

ПРОЛЕТАРИИ ВСЕХ СТРАН, СОЕДИНЯЙТЕСЬ



**ПЕРВЫЙ СЪЕЗД
НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
СССР**

25 мая — 9 июня 1989 г.

**СТЕНОГРАФИЧЕСКИЙ
ОТЧЕТ**

ТОМ II

**ИЗДАНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР
МОСКВА • 1989**

БК 6799(2)06

С $\frac{1203020000-070}{074(02)-89}$ —92—89

ISBN 5—206—00082—5

З а с е д а н и е с е д ь м о е

*Кремлевский Дворец съездов. 31 мая 1989 года.
10 часов утра.*

*Председательствует народный депутат
СССР Бразаускас А.-М. К.*

Председательствующий. Товарищи, начнем наше утреннее заседание. Продолжаем дискуссию по основным направлениям внутренней и внешней политики СССР. Слово, как уже было объявлено, предоставляется депутату Стародубцеву. Готовится товарищ Колесников.

Стародубцев В. А., председатель колхоза-племзавода имени Ленина Новомосковского района Тульской области. (От колхозов, объединяемых Союзным советом колхозов). Товарищи депутаты! Сегодня шестой день работы Съезда. Мы обсуждаем один из кардинальных вопросов повестки дня. На рассмотрение депутатов представлен доклад «Об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР». В нем дана политическая оценка пройденного пути, намечена программа на будущее. Но ныне не время восторгаться и захлебывать высокие оценки. Вдумываешься в каждую строку выдвинутой программы, взвешиваешь, сопоставляя с прошлым, настоящим и будущим, и невольно охватывает тревога. Так ли мы решаем проблемы? Таким ли путем идем? Недавно я был в магазинах Тулы, в некоторых городах области. Полупустые полки, озлобленные очередей даже за тем, что недавно еще было в продаже. Коллеги из других областей говорят, что у них

положение еще хуже. До чего дожили? Почти как по нормам военного времени выдается мыло, даже талоны на мясопродукты не везде обеспечиваются ресурсами. Так дальше жить нельзя.

Все понимают, что без решения продовольственной проблемы страна не выйдет из тупика. Народу не один раз уже обещали поправить положение дел, но заметного сдвига нет, а по многим позициям — явное ухудшение.

Сегодня, по существу, дается очередной вексель, но, по моему убеждению, это заверение может постигнуть участь предшествующих программ, потому что под новые обещания не подведен серьезный экономический фундамент. Это — общая тревога более чем 400 депутатов-аграрников, которые поручили мне выступить на этом Съезде.

Мы все время утверждаем, что стираем грани между городом и деревней. Грани остались, а деревни — стерли! Ведь уму непостижимо: за последние 20 лет исчезло с лица земли более 100 тысяч деревень. И процесс этот не приостановлен. Ежегодно только в России умирает три тысячи населенных пунктов, многие из тех, что пока живы, влчат жалкое существование. За этими опасными процессами, как снежный ком, нарастают проблемы современного производства. В этом, как в капле воды, отражается государственная политика по отношению к нашему сельскому хозяйству. На основании всего прошлого и настоящего опыта мы должны признать, что тактика и стратегия здесь грешат серьезными ошибками. Да и ныне, когда следует одна кампания за другой, вряд ли можно ожидать стабильности в работе, что также создает благодатную почву для безответственности на всех уровнях управления. К тому же инициатива по реорганизациям, идущая сверху, приводит только к смене вывесок, практически не улучшая дела на производстве.

Все мы едины в том, что перестройка не будет развиваться, если мы не сможем накормить народ. Многие согласны с тем, что настала пора по-настоящему помочь крестьянину. Более того, многие депутаты, участвовавшие в работе XIX Всесоюзной партийной конференции, об этом открыто говорили. Решениями ее, как вы помните, развитию агропромышленного комплекса придавалось приоритетное значение. К сожалению, это осталось только политическим призывом. Никаких серьезных ша-

гов, чтобы реализовать на практике этот призыв, не было сделано. Более того, многие партийные, советские руководители, ученые и пресса создают такое мнение, будто все дело с нехваткой продовольствия упирается в то, что наш крестьянин плохо трудится, обленился, потерял чувство хозяина. Бесспорно, все это имеет место, но, прямо скажу, ровно в такой же степени, как и в других отраслях народного хозяйства, от маленького завода до космоса.

Со времен Маркса известно, что производительность земледельческого труда решающим образом воздействует на базис всякого общества. Это положение не теряет своей актуальности сегодня. А на деле? От общего объема работ в сельском хозяйстве 70 процентов — это тяжелый ручной труд. И не случайно наш земледелец имеет энерговооруженность всего в 35 лошадиных сил, а фермер Америки — 140. Поэтому правомерно, что при таком базисе пока слабо работают и хозрасчет, и аренда, и любые формы хозяйствования.

Все еще большим тормозом остается административно-нажимная система, которая не учитывает экономические законы, не обеспечивает должную компетенцию в управлении важной отраслью. Никому в голову не придет советовать хирургу, как делать операцию, а вот в сельском хозяйстве, в аграрной экономике каждый себя считает крупным специалистом. Вот здесь, в кулуарах Съезда, мы, аграрники, собрались в перерыве обменяться мнениями. Попросил слово 'незнакомый мне депутат и начал давать советы по самым сложным сельскохозяйственным проблемам. Тут же выяснилось: это был ведущий специалист в области дизайна.

Конечно, в аграрном секторе немало недостатков, бесхозяйственность. Еще живучи затратный механизм, элементы иждивенчества. Все это есть. Но факт состоит в другом. Мы не знаем ни одной страны мира, которая обеспечила бы свое население продовольствием, не создав благоприятного, подчеркиваю, благоприятного отношения к крестьянину, не осуществив последовательного решения проблем аграрной политики. Например, без всякого совета с крестьянином, с руководителем хозяйства принимаются решения изменить материально-техническое снабжение, передать его в систему Госнаба СССР. Вроде делается это для оказания помощи сельскому хозяйству. Но, товарищи, мы сегодня знаем, как снабжается сельское хозяйство теми материалами и обо-

рудованием, что реализуются через систему Госснаба СССР. Простой краски и то негде купить. Как можно такой важнейший народнохозяйственный комплекс оставлять без системы материального снабжения? Действительно, получается картина: все аграрники единодушно возражают, а нас пытаются убедить, мол, нет, вам от этого будет лучше. Кто принимал эти концепции, на чем они построены — никто этого не объясняет. А главное — не отвечает за такие решения.

Сейчас, согласно решениям мартовского (1989 г.) Пленума ЦК КПСС, мы пошли на перестройку экономических отношений на селе. Шаг своевременный, необходимый. Но, разумеется, все это нельзя назвать кардинальными мерами по оздоровлению сельского хозяйства. В этом плане многие из тех, кто трудится в агропромышленном комплексе, испытывают внутреннюю неудовлетворенность теми мерами, которые выработаны Пленумом ЦК. Не сделано все-таки, на мой взгляд, радикальных шагов вперед, опять все сводится к полумерам. Дескать, введем аренду — и пойдет дело, создадим крестьянское хозяйство, обеспечим существенное увеличение продовольственных ресурсов.

Бесспорно, определенная прибавка будет. Но уже сейчас для того, чтобы насытить рынок, нужно увеличить продовольственные ресурсы как минимум на сумму 30 миллиардов рублей. Это ни много ни мало — шестая часть от имеющегося. Тут нужно, как говорится, прибавлять обороты в два-три раза.

Какой же видится выход из сложившегося тупика? Думается, нужна серьезная переориентация всего народного хозяйства в пользу ускоренного развития материально-технической базы села и его инфраструктуры. Вполне понятно, шаг этот непростой. Ведь придется существенно урезать программы других народнохозяйственных комплексов. Может быть, придется сократить расходы на оборону и на некоторые проекты. Неизбежно также организованное переселение трудоспособного населения из городов в регионы, где потеряны способности населения к самовоспроизводству. Иного пути просто нет.

Каждый гражданин нашей страны должен хорошо уяснить себе, что сельское хозяйство — это сегодня становой хребет экономики всего общества. И, может быть, стоит провести всенародный референдум по выработке кардинальных путей подъема сельского хозяйства? По-

лагаю, народ с большим пониманием отнесется к такому шагу и не останется в стороне при решении этих сложнейших задач.

Поймите, товарищи, на этот шаг надо идти. Иначе тяжелое положение с продовольствием приведет к непредсказуемой социальной напряженности.

Следующий момент. У нас нет четкой концепции, которая отвечала бы экономическим законам развития общества. К сожалению, об этом почему-то не говорят, хотя тут и причина, и ключ к решению многих проблем. Один из депутатов Прибалтики высказал, по-моему, очень важную мысль: в основе всего лежат интересы. Положение, сформулированное еще Марксом, но, к сожалению, забытое сейчас. Город дает деревне негодную технику, цены на нее безудержно растут, монополизм промышленности становится тем молохом, который разоряет село.

К сожалению, такое состояние продолжается даже после мартовского Пленума Центрального Комитета нашей партии. В этом году с агрокомитета по Нечерноземью снято и передано на развитие других отраслей народного хозяйства СССР государственных централизованных капитальных вложений и бюджетных ассигнований на их финансирование в сумме 840 миллионов рублей. На 1989 год хозяйствам Нечерноземной зоны выделено долгосрочных кредитов на 630 миллионов рублей меньше, чем в прошлом году, а краткосрочных — на 2 миллиарда 650 миллионов рублей. Итого — на 3 миллиарда 280 миллионов рублей. Совет Министров СССР принял решение об уплате хозяйствами процентов банку за пользование отсроченными по отдельным решениям правительства ссудами в размере от одного до пяти процентов, что увеличит расходы хозяйств Нечерноземной зоны дополнительно на 211 миллионов рублей. С 1 апреля текущего года установлена процентная ставка за пользование краткосрочными кредитами до 15 процентов вместо существовавших ранее 1,2—3,0 процента. Есть еще и другие документы, которые явно противоречат постановлению мартовского Пленума ЦК КПСС.

Вот еще один вопрос. Госплан СССР постановлением от 5 мая этого года по оздоровлению (какое кощунственное слово!) экономики страны на 1989 год снимает с агропрома 20 тысяч тракторов, 10 тысяч грузовых автомобилей, 1100 экскаваторов, 1677 бульдозеров с последующей передачей их Центросоюзу для продажи коопе-

рателем Товарищи руководители сельского хозяйства, сидящие здесь, мы годами мечтаем о тракторе, о бульдозере, а получить их не можем. Теперь мы, видимо, не получим их вовсе.

Что же, товарищи депутаты, происходит? Усиливается поляризация интересов города и деревни, нарастает групповой эгоизм. Особенно стремительно это проявляется после введения законов о государственном предприятии и о кооперации. Именно в этот период небывало подскочили цены. Как же так? Ведь социализм предусматривает сближение интересов города и деревни. Есть разные пути достижения этой цели. Один из них — совершенствование товарно-денежных, рыночных отношений. Коль мы встанем на этот путь, то нужно глубоко и всесторонне отработать механизм соединения интересов города и деревни. Прежде всего в инвестиционной политике, экономике, ценообразовании, кредитовании. Создается впечатление, что кому-то просто хочется посорить рабочий класс с крестьянством.

Нам, наконец, надо установить простую истину: путь к соединению интересов — основа успеха. «Общество, в котором осталась классовая разница между рабочим и крестьянином, не есть ни коммунистическое, ни социалистическое общество» — так писал В. И. Ленин.

Нет у нас твердой концепции и по дальнейшему развитию колхозно-совхозного производства. В периодической печати, с экранов телевизоров, да и с трибуны Съезда раздаются голоса о ликвидации колхозной системы. Ее обвиняют в том, что она не накормила народ. Назовите крестьянство хотя бы одной страны, которое выдержало бы такой натиск на уничтожение. Деревню использовали как колонию, крестьянин был лишен юридических, социальных, экономических прав. Многие от этого остаются и сегодня. И то, что колхозы выстояли в этой ситуации, лишний раз говорит о большой жизненной силе этого строя. (А плоды с менты).

Что можно сегодня сказать противникам колхозов? Вы хотите нанести последний удар по крестьянину и таким образом на долгие годы оставить народ на полуголодном пайке. Да, ломать у нас научились. Но как строить крестьянские хозяйства? Где взять миллиарды рублей? Где взять такого крестьянина, который желал бы работать без достаточных средств механизации от зари до зари? К тому же надо еще добавить и такую сложность: связь крестьянских поколений разорвана, и

для восстановления этого потребуются десятилетия.

Товарищи! Депутаты-аграрники предлагают на Съезде:

— разработать меры по ограничению монополизма ведомств и заводов-гигантов;

— списать с колхозов и совхозов задолженность, вызванную ростом цен и другими волюнтаристскими решениями;

— сократить госзаказы до 25—30 процентов;

— установить экономически обоснованные цены на продукцию для всех хозяйств;

— оценить качество земельных угодий и в зависимости от него установить справедливые налоги;

— дать в сельский дом природный газ и электроэнергию на равных условиях с городом и по равной цене.

Мы предлагаем создать в Верховном Совете СССР из числа депутатов постоянный орган — Комитет по аграрным вопросам для защиты интересов советского крестьянина, который должен подчиняться только Съезду и быть абсолютно независимым от ведомств. (Аплодисменты). Было бы, конечно, очень важно, если бы ответственность за эту сложную программу и проблему нес Председатель Совета Министров СССР. (Аплодисменты).

Товарищи! Съезд народных депутатов страны в нашей жизни — явление совершенно новое. Весь ход выборной кампании, ее политическая острота и высокая активность, в которой она проходила, породили в народе огромные надежды на этот Съезд. Действительно, этот форум является кульминационным моментом демократизации общества. Сумеем найти пути решения неотложных задач — пойдем вперед. Не сделаем этого — обречем страну не просто на застой, а на ускoрeнное отставание. А этого народ нам не простит. (Аплодисменты).

Просьба к председательствующему предоставить несколько минут на обращение к Съезду. (Аплодисменты).

Председательствующий. Вы будете зачитывать, да?
Голос с места. Да.

Председательствующий. Согласен Съезд? Разрешите зачитать?

Голоса с мест. Да.

Председательствующий. Пожалуйста.

Гонтар В. А., председатель колхоза «Шлях до коммунизму» Чернобаевского района Черкасской области Украинской ССР. (От колхозов, объединяемых Союзным советом колхозов). **Уважаемый Михаил Сергеевич! Уважаемые народные депутаты!** От имени и по поручению группы депутатов-аграрников в количестве 417 человек прошу разрешить мне зачитать обращение к Съезду.

О Б Р А Щ Е Н И Е

К СЪЕЗДУ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК

К вам, избранникам народа, обращаемся мы сегодня с болью и тревогой. Люди нашей страны безмерно устали от пустых прилавков, бесконечных дефицитов и очередей. На наших глазах, на 45-м году мирной жизни, воплзает карточная система.

Продовольственная проблема стала главным мерилом перестройки. Люди оценивают нас по тому, что у них есть на столе. От имени тех, кто растит хлеб, кто любит землю, мы требуем от вас, народные депутаты: обяжите руководство страны на деле вывести проблемы села на первый план политической жизни общества, дайте народу накормить самого себя. (А плодисменты). И не через десять лет, а немедленно.

Как это сделать? Выслушайте нас, крестьян, поймите и помогите деревне. Если крестьянину худо, то и стране плохо. Это подтверждено всем опытом мировой и нашей истории. Многие десятилетия из деревни высасывали последние соки. Мартовский (1989 г.) Пленум Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза ожидаемых результатов пока не дал.

Крестьянин, который повсюду в мире является уважаемой, престижной фигурой, у нас до сих пор — человек низшей категории по пенсиям, по снабжению, по условиям жизни. Деревня продолжает пустеть, скудеют земли, миллиардные вложения не дают отдачи.

Причин много. Крестьянин до сих пор живет хуже горожанина, даже с учетом доходов от приусадебного участка. Продолжительность его жизни короче, чем у городского жителя. Горожанину государство дает бесплатно квартиру со всеми удобствами, а крестьянин должен за свой счет и своими руками строить себе дом,

заготавливать дрова, таскать и греть воду, обеспечивать сам себя продуктами. Все в деревне хуже: образование, медицина, культура и бытовое обслуживание. (Аплотдисменты). Ведомства, много лет разрушавшие деревни своим управлением, даже невест отобрали у сельских женихов, уничтожив промыслы и мелкие предприятия, которые давали женщинам работу.

Снабжение села ресурсами и сейчас ведется по остаточному принципу. Ему поставляют низкокачественный металл и технику. До каких пор все это будет продолжаться? Почему потребители сельскохозяйственной продукции думают, что деревня должна с этим мириться?

Крестьянин по-прежнему не владеет землей. Структура производства, его объемы, госзаказы определяются сверху политикой монопольных цен. В этих условиях правительство не находит ничего лучшего, как снижать капитальные вложения на развитие сельского хозяйства. Так пересматривать народнохозяйственные пропорции при дефиците продовольствия неправильно, ошибочно.

Мы настоятельно требуем немедленно, круто, начиная с этого Съезда, повернуть экономику страны к нуждам деревни. В ближайшие несколько лет подтянуть быт деревни до уровня, близкого к городскому, резко сократить продолжающееся крупное промышленное строительство, расходы на оборону, космос, другие престижные проекты, прекратить дальнейший рост городов, остановить урбанизацию страны. Высвободившиеся средства, материалы, рабочие руки бросить на благоустройство крестьянского жилья и хозяйства, дорог, школ, больниц, всей социальной сферы. Не сваливать это на одних крестьян, а вести преимущественно за счет бюджета. Гарантировать и уравнивать пенсии, социальное обеспечение всех категорий сельских работников и горожан. Пересмотреть нормативы нагрузок на сельского учителя, врача и другие категории работников на селе. Дать селу природный газ, воду, тепло и электроэнергию на равных условиях с городом и по равной цене. Снабжение всеми товарами в деревне должно быть не хуже, чем в городе.

Наверное, ни в одной стране мира нет таких ножниц между ценами сельскохозяйственной и промышленной продукции в ущерб селу. Нигде в цивилизованных странах плоды крестьянского труда не ценятся так низко. Причем цены на поставляемые ресурсы из города из го-

да в год растут, а качество техники снижается. Неудивительно, что крестьянство никак не избавится от задолженности. Работаем, работаем, а потом промышленное министерство при благосклонном нейтралитете Госкомцен СССР как шарахнет очередное повышение цен, — и опять мужик в долгу как в шелку. (Аплодисменты).

Мы предлагаем сейчас, на этом Съезде, поручить разработку мер по ограничению монополизма ведомств и заводов-гигантов. Мы предлагаем списать с колхозов и совхозов задолженность, вызванную ростом цен и другими волюнтаристскими извращениями. (Аплодисменты). Все равно эти долги село не сможет выплатить, а арендатор на себя не возьмет.

Мы предлагаем наладить на оборонных заводах производство современных сельскохозяйственных машин, оборудования и инвентаря, чтобы действительно воплотить в жизнь лозунг «Перекуем мечи на орала» (Аплодисменты). Создать немедленно и повсеместно строительные организации и предприятия по производству стройматериалов для обеспечения строительства на селе. Повернуть на село значительную часть городского строительного потенциала.

Много лет селом командовали все, кому как заблагорассудится, даже непрофессионалы. Давно выбили чувство хозяина из крестьянина. Сейчас стало полегче. И все-таки сельский трудовой коллектив не волен распоряжаться созданным им продуктом. У колхоза и совхоза практически забирают все по госзаказу, всю реализуемую продукцию. План по-прежнему формируется от достигнутого уровня, и особенно страдают те, кто лучше использует свои возможности.

Мы предлагаем существенно сократить госзаказ и размещать его строго на взаимно приемлемых договорных основах. Установить в принципе единые по крупным зонам специализации и цены на продукцию для всех хозяйств. Грамотно оценить качество земельных угодий, в зависимости от него установить справедливые налоги. Провести по всей стране инвентаризацию земель, отобрать у предприятий-банкротов землю, передать ее местным Советам, и пусть они по своему конкурсу сдают землю колхозам, совхозам, арендаторам, кооператорам, крестьянским семьям, фермерам. Мы отвергаем некомпетентное руководство сельским хозяйством и требуем вести его на строго научных и демократических основах,

усилить роль науки, создать для нее современную материально-техническую базу.

Мы отвергаем любое вмешательство сверху или со стороны в определении форм хозяйствования и требуем неукоснительно соблюдать ленинский принцип: не смей командовать крестьянином! (А плод дисменты). И если в прошлом было совершенно преступное насилие, то сейчас было бы неразумным решать за крестьян, где и как им жить.

Мы не принимаем лозунга о роспуске колхозов, равно как и сдерживание арендного движения. Считаем, что в условиях нашей страны могут и должны существовать и колхозы, и госхозы, и кооперативы, и крестьянские хозяйства. И пусть они соревнуются при строгом соблюдении правового и экономического равноправия. Решать это должен только сам крестьянин. (А плод дисменты).

Мы требуем кардинальной земельной реформы — Закона о земле и реального многообразия форм собственности и хозяйствования.

Мы предлагаем создать из числа народных депутатов Союза Советских Социалистических Республик постоянный орган Верховного Совета — Комитет по аграрным вопросам — для защиты интересов крестьянства со своим, независимым от ведомств рабочим аппаратом, который должен содержаться за счет колхозов и совхозов и подчиняться только комитету. Комитет по аграрным вопросам должен подчиняться только Верховному Совету, и без его согласия никакие органы и ведомства не могут принимать решений, касающихся сельского хозяйства и положения крестьянства. (А плод дисменты). Комитет обладает правом законодательной инициативы.

Все наши предложения сводятся к одному в сущности: надо сделать крестьянский труд самым престижным и уважаемым, как во всех развитых странах мира. (А плод дисменты). Крестьянин должен занять достойное положение в нашем обществе. В интересах всего общества, чтобы государство изменило отношение к крестьянству как классу. Необходимо выравнять крестьянство в экономическом, социальном, юридическом плане с рабочим и служащим, без всякого изъятия, как и предусмотрено Конституцией Союза Советских Социалистических Республик.

Просим считать наше обращение в качестве проекта решения Съезда по аграрным вопросам. (А плод дисменты).

Председательствующий. Товарищи, есть такое предложение: Президиум рассмотрит это обращение и по окончании заседания предложит, в какой форме, как работать с этим документом и какие поручения будут предложены Съезду.

Сейчас продолжаем дискуссию. Слово предоставляется депутату Колесникову. Подготовиться товарищу Нишанову.

Колесников В. И., заведующий кафедрой Ростовского института инженеров железнодорожного транспорта, г. Ростов-на-Дону (Октябрьский территориальный избирательный округ, Ростовская область). Уважаемые товарищи депутаты! Я вижу значение Съезда в том, что он впервые в нашей истории ставит вопрос не только о том, что человек должен работать — кстати, мы этот вопрос ставим уже в течение 70 лет, — а ставит вопрос о том, во имя чего он должен работать и на что идут результаты его труда.

Сегодня мы возвращаемся к лозунгу Октябрьской революции «Вся власть Советам!». Но мы должны помнить, что Ленин соединял этот лозунг еще с двумя: «Землю — крестьянам!», «Заводы и фабрики — рабочим!». Однако мы не до конца выполнили заветы Октября, потому что командно-административная система лишила народ власти и собственности. Начну с такого примера.

Нам, депутатам от Ростовской области, избиратели дали наказ поставить вопрос о гарантиях безопасности Ростовской АЭС, построенной на берегу Цимлянского моря на рыхлых грунтах. Я думаю, что этот вопрос волнует не только ростовчан. Мы сдали в Президиум Съезда десятки тысяч письменных обращений наших избирателей по этому вопросу. Нас удивляет, почему у Совета Министров СССР на этот счет нет беспокойства. Мы понимаем, что вопросы энергетики — это вопросы государственные. Но их и решать надо по-государственному.

Во-первых, убедить население в безопасности АЭС на основе вневедомственных альтернативных экспертиз. Во-вторых, доказать ее экономическую целесообразность. Только после этого решать вопрос о ее запуске вместе с народом.

Мне кажется, что таких фактов, не только связанных со строительством атомных электростанций, но и других, не было бы, если бы местный Совет был истинным хозяином на своей территории. Поэтому первейшая, са-

мая первейшая задача Съезда должна состоять в том, чтобы утвердить механизм передачи власти Советам. А нам, народным депутатам, разработать этот механизм. Кроме того, сегодня Советская власть на местах не подкреплена материально. Где же выход из этого положения? Он состоит в том, чтобы промышленные предприятия стали арендаторами земли, природных, трудовых и других ресурсов местных Советов. В этом случае предприятие уже будет договариваться с местным Советом о том, на каких условиях оно будет работать на его территории. Задачу народных депутатов здесь я вижу в том, чтобы разработать механизм отчислений в местный бюджет и утвердить его законом.

Далее стоит вопрос, как соединить лозунг «Вся власть Советам!» с лозунгами «Землю — крестьянам!» и «Заводы и фабрики — рабочим!». Здесь в прениях уже отмечалось, как руководители предприятий, председатели исполкомов едут в Москву и ходят с шапкой по кругу, выпрашивая финансы и фонды. Я к этому лишь добавлю, что порочность такой системы заключается еще и в том, что более изворотливые порой оказываются и более удачливыми, чем те, кто лучше работает.

Мы сегодня должны отчетливо понимать, что до тех пор, пока мы, как законодательный орган, не выработаем законов, по которым подлинным хозяином земли, предприятий будут те, кто на них работает, мы не решим ни одной из экономических задач. Понятно, что с их решением связаны и решения задач социальных — это жилье, транспорт, пенсии, вопросы медицинского обслуживания, науки, образования и другие. Более того, я убежден, что решением социальных вопросов мы в значительной степени снизим и национальную напряженность. Все это, безусловно, важно и нужно, но я хотел бы, товарищи депутаты, обратить ваше внимание вот на какой момент. Как только мы сделаем Советы реальной властью на местах, можно предвидеть проявления местничества и попытки растащить нашу державу на части. И здесь роль народных депутатов — не допустить этого, суметь подняться выше местных интересов, как бы они важны ни были.

Более сложным, мне кажется, вопросом является вопрос о передаче предприятий в собственность трудящихся. Мы знаем, что некоторые трудовые коллективы, получив сегодня самостоятельность, вместо того чтобы поднимать производительность труда, осваивать новую тех-

нику, пошли по пути роста зарплаты, не получая прибыли. И в итоге мы не обогащаемся, а разводим инфляцию и поднимаем цены на товары. Каков же выход? Выход я вижу в том, что вопрос о передаче власти Советам и самостоятельности предприятий необходимо решать в самой теснейшей связи с вопросами собственности, причем разнообразной. Эта собственность должна быть священна и неприкосновенна. Только в этом случае мы приблизим труженика к земле, к орудиям на средства производства и к результатам своего труда.

Товарищи! Все говорит о том, что эта задача фундаментальная, общесоюзная, и мы ее не решим ни в каких заводских цехах, как здесь предлагали некоторые депутаты. Эти задачи надо решать и решить прежде всего на наших форумах, используя для этого весь интеллектуальный и, подчеркиваю, гражданский потенциал страны. Помимо этого нужны еще осмотрительность, смелость, решительность, а также законные основания для работы народного депутата, то есть его статус.

Я поддерживаю предложения многих депутатов о создании комиссии из числа народных депутатов для разработки этого статуса. Но я и за разработку положения о взаимоотношениях: народный депутат — Верховный Совет и его комиссии; народный депутат — министерства, ведомства и должностные лица; народный депутат — партийные органы. Раньше все было просто. Верховный Совет был органом, прямо избираемым народом, теперь же народ избрал народных депутатов. И выше власти, чем Съезд народных депутатов СССР, нет. Верховный Совет означает верховенство. Над чем и кем? Верно ли это? Я уверен, что в перспективе будет отшлифован механизм реализации такого принципа, когда обеспечивается максимальное изъявление воли народа, то есть принципа, когда власть депутату дана народом прямо и непосредственно и никуда не делегируется. И это естественно.

Мы все учимся, совершенствуемся, и вопросов здесь встает перед нами много. Это и ротация в Верховном Совете, и голосование по консенсусу, когда исключается проявление агрессивности как большинства, так и меньшинства, в возможности проявления которой мы уже не раз убеждались в этом зале. Это и механизм созыва внеочередного Съезда как сверху — Верховным Советом, так и снизу — по требованию депутатов. Это и право внесения вотума недоверия правительству.

Другим важным вопросом является разработка новых законов о выборах. Не за горами выборы в республиканские, местные Советы, а мы не знаем сегодня до конца, как мы будем проводить эту кампанию. Я — за выборы на альтернативной основе, за такие выборы, после которых даже на Съезде чувствуешь за спиной дыхание избирателей. И здесь я глубоко убежден, что если бы все выборы были такими, то и взаимопонимания у нас на Съезде было бы больше. (Аплодисменты). Считаю: окружные предвыборные собрания необходимо упразднить, ибо они ограничивают волю избирателей. (Аплодисменты). Считаю, что кандидаты, выдвинутые от общественных организаций, должны избираться населением на общих основаниях по территориальному признаку и на альтернативной основе. (Аплодисменты).

Я против фракций и за консолидацию депутатов вокруг определенных проблем, независимо от делегаций. Мы знаем, что полное единство — это застой, в чем мы убедились. Мы еще плохо знаем друг друга, и нас рассадили как земляков, а наша задача, я в этом убежден, в том, чтобы депутаты отошли от принципа географии, землячества, а выбрали бы для себя проблему и объединились по принципу общности этих проблем. (Аплодисменты).

Говоря о проблемах депутата, я связываю их с мнением избирателей. Поэтому в будущем, когда наш парламент будет оснащен техническими средствами, нельзя отказываться от поименного голосования. Надо, чтобы избиратели знали, за что их депутат голосует, какие законы предлагает. А чтобы депутат мог предлагать, надо иметь систему внесения и обсуждения законопроектов. И здесь главное, чтобы они не исключали альтернативности и были именными, — народ должен знать автора или группу авторов того или иного закона, и тогда не было бы вопросов: кто автор статьи 11¹? Кто автор Указа о демонстрациях и митингах? Это очень важно, это позволит при выработке законопроектов проявлять особую осмотрительность, осторожность и ответственность. Скажу прямо, мои избиратели наказывали добиваться отмены статьи 11¹. Я также поддерживаю предложение Михаила Сергеевича Горбачева о том, чтобы наиболее важные законы принимались на основе всенародного референдума.

Мои избиратели просят публично ответить, почему из трех депутатов миллионного города Ростова-на-Дону

ня один не попал в Верховный Совет и какова моя позиция? Я считаю это принципиальным вопросом и поэтому отвечаю на него. Когда Съездом было принято решение о выдвижении кандидатур в Верховный Совет от территориальных групп депутатов, я предложил ростсельмашевского рабочего — депутата Шевлюгу Владимира Яковлевича. Но в результате открытого голосования всех 19 депутатов от Ростовской области прошли другие кандидаты. Я принципиально считаю, что система выборов несовершенна, что вместо выборов, как записано в Конституции СССР, мы по существу делегируем депутатов из своей среды, а народ выбирал независимых депутатов, а не делегатов.

Товарищи! Я хочу сказать еще об одной проблеме, которая нас всех волнует. Это проблема СПИДа. Мы знаем о вспышке его в городе Элисте, а теперь уже и в Ростове, и в Волгограде. Но когда же наши больницы получают одноразовые шприцы? Предлагаю создать депутатскую группу из медиков для решения этого очень важного государственного вопроса.

Товарищи депутаты! Наконец я хотел бы привлечь ваше внимание к проблеме, которая является жизненно важной и имеет первостепенное значение для всех регионов и всех отраслей народного хозяйства, причем ее значимость со временем возрастает. Речь идет о транспорте, в том числе железнодорожном. Депутаты-железнодорожники обращаются с запросом к Совету Министров СССР — сообщить о мерах, намечаемых Правительством СССР по дальнейшему развитию железнодорожного транспорта. Благодарю за внимание. (Аплодисменты).

Председательствующий. Спасибо. Слово предоставляется депутату Нишанову.

Нишанов Р. Н., первый секретарь ЦК Компартии Узбекистана (Ленинградский национально-территориальный избирательный округ, Узбекская ССР). Уважаемые товарищи депутаты! Наш Съезд вполне можно назвать Съездом народов Советского Союза. В его работе участвует фактически вся страна, все советские люди. И нет никакого сомнения в том, что он выполнит возложенную на него историческую роль — даст новый импульс дальнейшим демократическим преобразованиям социализма, выработает пути решения неотложных проблем.

А проблем у нас, что называется, полон рот. О ходе перестройки, сдвигах, упущениях, препятствиях на пути ее осуществления и первоочередных задачах довольно обстоятельно сказано в докладе товарища Горбачева Михаила Сергеевича.

Все мы, дорогие товарищи, видим: на путях перестройки сделаны необратимые шаги. Удалось перевести общество от застоя к движению, от догматизма шагнуть к реализму, вернуть к жизни ленинские подходы, ленинские взгляды на общественное развитие. Народ ждет и требует от перестройки реальных плодов. Но эти плоды созреют лишь при условии, если будут решительно укрепляться основы народовластия и правопорядка, если нам удастся полностью отказаться от командно-бюрократических методов руководства.

На мой взгляд, на Съезде по этим вопросам в целом идет конструктивный, деловой разговор. Огорчают только отдельные рывки, беспардонное навешивание ярлыков, деление депутатов на прогрессивное и консервативное крыло, попытки отдельных товарищей настроить Съезд против партийных работников.

Вчера, например, был допущен выпад против института вторых секретарей. Все это не помогает нашей консолидации, разрушает наше единство. Отдельные депутаты, зараженные, я бы сказал, бациллами высокомерия, позволили себе оскорбительные выпады против депутатов среднеазиатских республик, огульно обвинив их в послушном выполнении каких-то команд и указаний. Мы решительно отвергаем подобные наскоки. (Аплодисменты).

Дорогие товарищи, у нас нет первостепенных или второстепенных депутатов. У нас нет широко ответственных или безответственных депутатов, как нет крупномасштабных и узкомыслящих депутатов. Мы все равны и одинаково ответственны перед своими избирателями и перед страной. Думается, что нам всем требуется весьма спокойное, взаимно терпеливое, взвешенное и компетентное осмысление происходящих процессов, выбор правильных направлений и способов продвижения вперед, консолидация всех групп и всех регионов, ведь мы делаем одно общее дело. Мы живем заботами страны, Съезда, заботами людей. Меня и моих товарищей по партийной работе, как и многих участников Съезда, серьезно беспокоят, например, вопросы разработки правовых и законодательных актов. Известно, что всякое

здание стоит на фундаменте. Тщательно отработанный механизм демократии, глубоко продуманные законы должны стать той основой, без которой немислимо правовое государство. Еще полтора года назад В. Г. Белинский заметил, что нашей стране нужны не проповеди, а разумные законы и строгое, по возможности, их исполнение. Между тем пока еще мы не имеем тщательно отработанной технологии правотворчества, порядка разработки, обсуждения и принятия законов. Одни законы, принятые в последнее время, не действуют, как задумано, другие — обрастают инструкциями, сводящими на нет их суть, третьи — обнаружили спорность некоторых положений сразу после обнародования. Власть и закон должны стоять на страже интересов общества, интересов народа. Об этом хорошо сказано в докладе.

Законодательного закрепления требуют и вопросы взаимоотношений между центром и республиками. Как известно, Конституция Советского Союза 1924 года, разработанная при участии В. И. Ленина, содержала главу «О суверенных правах союзных республик и о союзном гражданстве». Но Конституция 1936 года, как и ныне действующая, такой главы не содержит. Отсутствие законодательного положения привело к тому, что в 40-е годы целые народы, в том числе крымские татары, турки-месхетинцы и другие, лишились родных мест, а в недавнем прошлом любое предложение о необходимости считаться с национальными особенностями, нормальная патриотическая забота о развитии родного языка и подлинной национальной культуры нередко отождествлялись с национализмом, что вызывало, как правильно сказано в докладе, чувство горькой обиды и весьма болезненно отражалось на национальном самосознании. (А плодисменты).

Представляется совершенно оправданным, если при разработке новой Конституции Советского Союза будет восстановлен указанный раздел, естественно, с учетом новых требований. Настало время и для законодательного закрепления прав малых народов, продумав, например, концепцию закона о национальных группах. (А плодисменты).

Перестройка обнажила немало острых, запущенных болезней в республиках. А события последних лет в ряде регионов наглядно показали, как далеко могут завести нерешенные проблемы. Истоки подобных проявле-

ний различны, но в большинстве своем они тесно связаны с деформациями национальной политики в предшествующие десятилетия, грубыми перекосами и извращениями в экономическом развитии, запущенностью социально-бытовой и культурной сферы. Тяжкое наследие досталось партийной организации и всем трудящимся Узбекистана от застойного периода. Были допущены грубые просчеты и извращения в партийной, идеологической работе, диспропорции в промышленности, сельском хозяйстве. Обнаружились нравственное падение, перерождение ряда руководящих работников, ныне привлеченных к партийной и уголовной ответственности. Бюро Центрального Комитета Компартии Узбекистана ведет решительную борьбу против коррумпированных элементов всех мастей, и эта борьба будет доведена до конца. Решение всех этих и других кардинальных вопросов стало практическим содержанием сложного процесса перестройки, который происходит в республике в нелегкой борьбе старого и нового, в трудном преодолении сложившихся стереотипов и догм, в тяжелом овладении новым стилем и методами работы, новым мышлением. Все мы учимся перестроечным подходам к экономическим, социальным и политическим проблемам. И эта наука нам дается нелегко. В республике нарушена структура общественного производства как в отраслевом, так и в территориальном разрезе. Многие годы ее развитие происходило в основном стихийно, однобоко. В течение долгих лет главный упор делался на развитие отраслей, ориентированных на выпуск сырья и полуфабрикатов, доля которых в общем объеме производства дошла до 60 процентов. Безумно ускоренными темпами создавались производства с незначительным числом новых рабочих мест и низкой долей заработной платы в себестоимости продукции, что еще более осложнило и без того острую проблему занятости и затормозило рост денежных доходов населения. Затрачены огромные средства на строительство крупнейших комплексов по добыче и первичной переработке сырья, в том числе в химической и нефтехимической промышленности, цветной металлургии, потребляющих значительные объемы дефицитной в наших условиях воды и серьезно влияющих на экологическую обстановку. В то же время мощности по выработке готовых изделий, по переработке сельскохозяйственной продукции практически не создавались. Но разве допустимо, что у нас перерабатывается всего лишь десятая

часть производимого в республике хлопководства. Доведенная до чудовищных размеров монокультура хлопчатника стала не только тормозом, но и настоящим бедствием всего нашего края, привела к истощению земельно-водных ресурсов, непомерно высокой химизации полей, массовым заболеваниям населения. Наглядный пример тому, как уже здесь говорили, — Арал. Сейчас нам с помощью союзных органов удалось несколько потеснить хлопковые угодья, расширить посевной клин под кормовые культуры, плодоовощи, сады и виноградники. Но чтобы окончательно и бесповоротно покончить с грубейшими извращениями и волюнтаризмом в хлопководстве и за счет этого увеличить производство продовольствия, и нам, и союзным органам требуется продумать дальнейшие меры по сокращению объемов хлопка и довести их до уровня реальных потребностей нашей страны. (Аплодисменты).

Выращивание хлопка-сырца, дорогие товарищи, — это тяжелейший, изнурительный труд, который требует огромных физических и моральных усилий. Мы пока, думаю, весьма расточительно обращаемся с хлопковым волокном. Мало думаем о его замене химическими волокнами, что уже давно делается за рубежом. Судите, товарищи депутаты, сами. Из общего объема производимого в Советском Союзе хлопкового волокна, примерно 2,5 млн. тонн, почти 700—800 тыс. тонн идет на экспорт, а остальное — на внутреннее потребление. При этом у нас практически самый высокий в мире расход волокна на технические цели — 14 процентов, тогда как в Японии — 3, а в США даже менее 1 процента. Хлопчатобумажных тканей в Советском Союзе на душу населения производится более чем в 2 раза, нежели в других странах, зато доля химических волокон к общему объему потребления у нас самая низкая — менее 30 процентов, что в 2—3 раза ниже, чем в ФРГ, Италии и Японии. Да и нашим друзьям из социалистического содружества можно было бы поставлять только то количество хлопководства, которое требуется для их обеспечения.

Все это, дорогие товарищи, настоятельно диктует необходимость разработки научно обоснованной союзной программы «Хлопок», которая учитывала бы реальные потребности страны в хлопковом волокне и которая бы позволила решительно изменить специализацию производства и структуру посевных площадей в пользу реше-

ния прежде всего продовольственного вопроса. По этому вопросу у нас есть взаимопонимание с руководством Госплана Союза ССР, и я думаю, что такую программу нам удастся разработать

Товарищи депутаты! В заключение хотел бы отметить, что накануне нашего Съезда произошло немало событий международного значения. Одно из самых выдающихся — визит Михаила Сергеевича Горбачева в Китайскую Народную Республику. Увенчалась успехом еще одна наша крупномасштабная внешнеполитическая акция, положено начало новой полосе взаимоотношений между двумя великими народами — советским и китайским. Мы полностью поддерживаем внешнеполитический курс Центрального Комитета нашей партии, и все мы готовы приложить в этом направлении и свои собственные усилия. Большое спасибо за внимание. (Аплодисменты).

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Горбунову.

Горбунов А. В., Председатель Президиума Верховного Совета Латвийской ССР (Цесисский территориальный избирательный округ, Латвийская ССР). Уважаемый председатель, уважаемые товарищи депутаты! Одной из сложнейших проблем перестройки и демократизации советской политической системы является ее правовое обеспечение. Оно, однако, вступает в противоречие с устаревшими законами всякий раз, как только предполагается осуществить кардинальные изменения в той или иной области. Одним словом, положение складывается парадоксальное. Можно работать неэффективно, но согласно явно устаревшим нормам действующего закона. Можно пассивно ждать новую Конституцию СССР. На ее разработку уйдет ведь не один год. И здесь спешить действительно нельзя. Но есть и другой путь — не останавливаясь, двигать вперед перестройку и одновременно прибегать к более решительным, назревшим в области законодательства мерам. Правда, здесь, на Съезде, прозвучали утверждения, что нас не поймут, если мы с ходу станем, например, вносить поправки в Конституцию СССР.

У депутатов из Латвии другое мнение. Наши избиратели не поймут нас, если Съезд, проработав две недели, так и не внесет ни одной поправки в Конституцию СССР, хотя бы по тем статьям, которые явно мешают

сегодня продвижению вперед, например развитию нашей Федерации в интересах качественно нового политического и экономического суверенитета союзных республик. (Аплодисменты). Законодатель республики активно создает новые законы, без которых невозможна дальнейшая демократизация нашей политической системы и законодательное регулирование до сих пор не решенных проблем.

Я глубоко убежден, что сегодня нельзя работать с постоянной оглядкой на устаревшие союзные законы. Тем более никак нельзя согласиться с таким застойным требованием, как то, чтобы правильность новых юридических норм определялась их полным совпадением с устаревшими положениями Конституции. Поэтому от имени группы депутатов Советской Латвии я вношу на рассмотрение Съезда проект Закона об изменениях в Конституции СССР. Предлагаемые изменения касаются всего нескольких, на наш взгляд, принципиальных статей. Мы просим Съезд создать комиссию из компетентных юристов, депутатов всех республик, для окончательной выработки предложения.

А теперь о сути наших предложений. Они направлены на восстановление суверенитета союзных советских социалистических республик. Еще несколько лет тому назад проблемы реализации государственного суверенитета союзных республик для многих граждан казались бесконечно далекими, никак не связанными с их повседневной жизнью и заботами. Теперь все изменилось. Никому уже не надо доказывать, что возрождение суверенитета союзных республик, поиск оптимальных взаимоотношений между республиками, а также Союзом и республиками требуют не только пересмотра старых догм и осмысления новой ситуации, но вполне конкретных практических шагов.

Возьмем хотя бы экономику Латвийской ССР. Можно привести множество примеров, когда необоснованная централизация управления приводит к полному несоответствию отдельных производств интересам республик, где они размещены, и народов, для удовлетворения потребностей которых они создавались. Мы, например, никак не можем объяснить жителям Латвии, почему при наличии в республике четырех крупных предприятий сельскохозяйственного машиностроения наш крестьянин не обеспечен самым элементарным — хорошим плугом или сеялкой.

Сверхцентрализация, игнорирование в течение десятилетий естественных интересов союзных республик, областей и краев привели к большим перекосам в их экономическом развитии. Так, например, неоправданное строительство крупных и сверхкрупных предприятий, зачастую без учета экологических и социальных последствий, в условиях отсутствия энергии, сырья и трудовых ресурсов, вызвало чрезмерные, неурегулированные миграционные процессы. Это повлекло за собой не только катастрофическое изменение в национальном и демографическом составе населения ряда союзных республик и областей, но и девальвацию социально-культурной инфраструктуры общества.

К сказанному следует добавить, что такого же рода деформации в развитии народного хозяйства Латвии послужили причиной резкого ухудшения экологической обстановки, понижения в 70—80-х годах жизненного уровня и состояния здоровья населения. Нависла угроза над дальнейшим полноценным развитием национальной культуры и науки, сузилась сфера функционирования национального языка. Существующее положение требует неотложных изменений.

Необходимо создание совершенно новой модели федерации. Такой наказ нам дали наши избиратели. Конечно, по своему характеру это революционное и архисложное дело. Следует по-новому, неординарно решить целый комплекс проблем, ключевыми из которых, на наш взгляд, являются решительная децентрализация Союза путем разграничения и перераспределения компетенций в пользу союзных республик, образование эффективного правового механизма для согласования интересов Союза ССР и союзных республик.

Уважаемые депутаты! Разрешите привести несколько примеров конкретного содержания наших предложений. Начнем с того, что статья 76 Конституции СССР, провозглашающая союзную республику суверенным советским социалистическим государством, находится в явном противоречии с другими статьями этой же Конституции. Например, со статьей 73, которая трактует компетенцию СССР столь расплывчато, что к федеральному уровню могут быть отнесены фактически все государственные полномочия, а также со статьей 74, согласно которой любой закон СССР, даже если он издан по вопросам, отнесенным исключительно к компетенции

союзной республики, имеет высшую юридическую силу по сравнению с законами союзной республики.

Чтобы как-то устранить хотя бы это противоречие, мы предлагаем статью 74 изложить в следующей редакции: «Законы СССР по вопросам, отнесенным к компетенции Союза, имеют одинаковую силу на территории всех союзных республик». Вместе с тем мы считаем, что суверенное государство, каким является союзная республика, должно обладать и правовыми гарантиями этого суверенитета. В частности, правом ратификации Конституции СССР, а также ее поправок.

А теперь обратимся к статье 174, которая определяет порядок изменения Конституции СССР решением Съезда народных депутатов СССР. Она сформулирована таким образом, что, если даже все депутаты союзной республики на Съезде народных депутатов СССР проголосуют против изменений и их отвергнет высший законодатель республики, закон об изменении Конституции СССР все равно вступает в силу на территории всех союзных республик. Таким образом, получается, что условия, на которых по Конституции «суверенные советские социалистические государства», то есть союзные республики, объединились в Союз ССР, могут быть изменены не только без их согласия, но и против их воли.

Сейчас нередко можно услышать суждения о центробежных тенденциях, упреки в сепаратизме. Порой любое упоминание таких слов, как самостоятельность, суверенитет, независимость, сразу же преподносится как призывы к выходу из Союза ССР. Думаю, что здесь много недоразумений, лишней подозрительности или просто незнания.

Так все-таки о какой независимости идет речь, что мы под этим подразумеваем?

Во-первых, это признание того факта, что наше государство образуют суверенные союзные республики, которые обладают правом свободно, без какого-либо внешнего давления определять свой внутренний и внешний политический статус. Отсюда наше предложение изложить статью 70 Конституции СССР в следующей редакции: «Союз Советских Социалистических Республик — союзное многонациональное государство, образованное на условиях союзного договора в результате добровольного объединения равноправных советских социалистических республик. В основе этого объединения лежит принцип свободного самоопределения наций».

Во-вторых, это признание необходимости перераспределить государственные полномочия таким образом, чтобы союзные республики могли на своей территории сами осуществлять всю полноту государственной власти. (А плодисменты). При этом мы исходим из того, что союзные республики являются первичными, а федерация — производной. Только республики могут передать Союзу или вернуть себе те или иные полномочия, а не наоборот. Ибо республики создали Союз. (А плодисменты).

В-третьих, республику нельзя признать суверенным государством, если она не может самостоятельно распоряжаться своей территорией и ресурсами. Согласно статье 11 Конституции СССР земля, ее недра, воды, леса, а также основные средства производства являются исключительной собственностью государства, то есть общим достоянием советского народа. Однако трудно представить, о какой экономической самостоятельности республики может идти речь, если конституционно не будет закреплена собственность народа союзной республики на землю, ее недра, воды, леса и другое имущество, каковое создается или находится на территории этой республики.

И, наконец, в-четвертых, суверенное государство не может быть ограничено в своей законодательной деятельности. В связи с этим мы обращаемся к народным депутатам СССР. Ныне действующая Конституция предоставляет нам право на Съезде принимать законы по любому вопросу. Но если вдуматься, то это противоречит принципу суверенитета республик. И хочется надеяться, что Съезд народных депутатов СССР и Верховный Совет в своей законодательной деятельности ограничатся уровнем и проблемами федеративных отношений, а остальное оставят для законодателей республик. (А плодисменты).

Каков же вывод из всего сказанного? Он заключается в том, что одним из рвшающих аспектов проведения в жизнь ленинской идеи социалистического федерализма остается уважение права наций на самоопределение. Без этого нам не достичь взаимопонимания и доверия в нашем многонациональном союзном государстве. Не будем забывать, что суверенитет — неотъемлемое право народа и государства. И будем относиться к этому праву разумно и с уважением.

Правда, если не кривить душой, надо признать, что

разумного и уважительного отношения нам порой и не хватает. Именно это и лежит в основе межнациональной напряженности в Латвии, которая иногда приобретает националистическую или шовинистическую окраску. Как бы мы ни клеймили эти позорные явления, они сохранятся, если мы не ликвидируем социальные корни межнациональной напряженности.

Значит, экономическая и политическая самостоятельность — это не самоцель, а средство улучшения жизненной среды не только латышского народа, но всего населения нашей республики. У нас в Латвии единое понимание самих проблем экономики, культуры, языка. Однако предлагаемые пути решения их порой резко отличаются. Бывает, на первый план ставятся субъективные соображения тех или других групп населения.

В своей практике, которая складывается не без издержек, мы исходим из того, что референдумами национального вопроса не решить. Это возможно только путем терпеливого поиска взаимоприемлемых решений. Ведь ни один народ не будет счастлив, если свое счастье будет строить на несчастье другого народа. (А п л о д и с м е н т ы).

Итак, главный вопрос — каким путем искать эту взаимоприемлемость? Ультиматумами, забастовками или в виде политического диалога, основанного на взаимном уважении? ЦК Компартии Латвии, Верховный Совет Латвийской ССР твердо заявили и на пленуме, и на сессии, что политические вопросы решаются только политическими средствами. (А п л о д и с м е н т ы).

Мы считаем, что суверенитет Латвии в союзе с другими республиками соответствует интересам людей всех национальностей, которые связали свою судьбу с судьбой нашей республики. Этому принципу мы будем следовать неукоснительно. Благодарю за внимание. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Слово имеет депутат Муталибов.

Муталибов А. Н., Председатель Совета Министров Азербайджанской ССР (Кубатлинский национально-территориальный избирательный округ, Азербайджанская ССР). Уважаемый Михаил Сергеевич! Уважаемые товарищи депутаты! Вряд ли сегодня кто-то сомневается в том, что рожденные перестройкой демократизация и гласность обрели

необратимый характер. Об этом свидетельствует вся атмосфера, вся обстановка, в которой проходит наш Съезд. Трудящиеся Советского Азербайджана, народные депутаты, наша делегация восприняли доклад Михаила Сергеевича Горбачева как обстоятельный, самокритичный анализ сделанного за годы перестройки и как программу дальнейшей нашей совместной работы. Несмотря на имеющиеся в стране сложные и очень непростые проблемы, перестройка сдвинула наше общество с места. Вопрос лишь в том, с какой скоростью, с какой эффективностью она проходит, на чем в ближайший период следует сосредоточить наше внимание, с чего начать работу. Сложившиеся в стране и во всех ее регионах проблемы в той или иной мере относятся и к Азербайджану. Диспропорции и ошибки, допускаявшиеся в прошлом, создали напряженную экономическую ситуацию в республике. Азербайджану присущи монопольное сельское хозяйство, промышленность, ориентированная на добычу сырья, производство и поставки полуфабрикатов. Вследствие этого по производимому национальному доходу на душу населения республика имеет довольно высокий показатель, и в то же самое время по всем проблемам социального обеспечения, а вернее, по всему тому, что определяет жизненный уровень народа, мы серьезно отстаем от среднесоюзных показателей, которые, как я понимаю, сегодня не удовлетворяют советский народ.

Такая структура экономики, естественно, не обеспечивает решения самых животрепещущих вопросов, самых насущных вопросов, связанных, в частности, с производством товаров народного потребления и широким спектром услуг, что вызывает несбалансированность денежного обращения и другие негативные явления.

Такой социальный фон требовал от нас разработки и принятия оперативных мер, нестандартных решений. Благо этому способствует проходящая в стране перестройка. За сравнительно короткое время, я не ударяюсь в самоотчет, товарищи, осуществлен решительный поворот к реализации задач развития социальной сферы, наиболее отстающей и наиболее беспокоящей трудящихся Азербайджана. Вдвое, например, возрос объем индивидуального жилищного строительства, и мы намерены наращивать его темпы. Обозначились подвижки в продовольственном обеспечении, медицинском обслуживании, осуществляется программа компьютеризации вместе с совершенствованием структуры промышленного произ-

водства в пользу развития тех отраслей, с помощью которых можно решать проблему избыточных трудовых ресурсов. Ведется и усиливается борьба с коррупцией, теневой экономикой, всеми видами преступности. И это только лишь первые приметы перестройки, это всего лишь начало работы.

Выйти на более высокие рубежи можно только путем эффективного освоения новых методов хозяйствования и реализации мер, предложенных в докладе товарища Горбачева. В территориальном хозрасчете мы видим кратчайший путь подъема производительных сил республики. Поэтому всецело поддерживаем линию на расширение экономической самостоятельности и наполнение суверенитета союзных республик. Предлагаю в связи с этим ускорить разработку закона о самоуправлении и самофинансировании союзных республик и не делать экспериментов, а осваивать эти принципы в целом во всех республиках, поскольку они все заинтересованы в этом.

В то же самое время хотелось бы подчеркнуть, что новая система экономических взаимоотношений должна не размывать принципы советского федерализма, а способствовать их укреплению. Сильные союзные республики не могут быть без сильного центра, и наоборот. Вместе с тем в последнее время предпринимаются попытки использовать концепцию регионального хозяйственного расчета как своего рода ширму, прикрывающую автаркические тенденции. Это чревато свертыванием экономических связей между союзными республиками. Кстати, я должен сказать, что еще задолго до перехода на территориальный хозрасчет в рамках нашей работы в 1989 году, когда, как вы знаете, более 50 процентов продукции народнохозяйственного направления и использования формировалось в порядке прямых договоров. И мы имеем огромные сложности, которые можно выразить одним предложением — диктат трудовых коллективов: хочу — заключаю договор, хочу — не заключаю. По этой причине уже в этом году лихорадит промышленность, в частности, нашей республики. Вероятно, это касается и других регионов.

Нельзя допускать такое в условиях государства, построенного на принципах добровольного союза суверенных республик, тесно связанных узами экономики, культуры, имеющих общую историю, политический строй. Единый народнохозяйственный комплекс — огромное

достижение общественного строя, и его нельзя, товарищи, растерять. Это наша позиция! Интеграционные процессы — это сегодня общая мировая тенденция. Можно ли от нее отходить?

Развитие невозможно без широкого эквивалентного обмена продукцией. Мы признаем разумную специализацию и кооперацию. Но нельзя допускать и одностороннего развития народного хозяйства той или иной республики, превращения или использования ее в качестве сырьевого придатка.

Следует рассмотреть право республик на самостоятельную реализацию произведенной сверх госзаказа продукции, а также сырья и отходов производства, использование их в целях наполнения республиканского рынка потребительскими товарами за счет товарообменных операций. Это позволит уменьшить наши обращения в центральные органы.

Об этом сегодня можно было бы не говорить, если бы в реальной экономической практике мы не ощущали стремления центра ориентировать республики, с одной стороны, на самообеспечение, а с другой — наращивать производство подчас такой продукции, которая гипертрофирует структуру местной экономики, обостряет экологическую обстановку, рождает несбалансированность денежного обращения.

Мы сейчас пытаемся решать эти проблемы, полагаясь также на собственные силы, стараемся отходить от иждивенческих настроений. Но есть и такие проблемы, в которых нужна поддержка центра. В частности, в таких важных вопросах, как совершенствование структуры промышленности нашей республики и создание новых рабочих мест в связи с острейшей демографической ситуацией. В этой связи, пользуясь случаем, я хотел бы выразить несогласие, например, с решением (как бы тяжело ни было сегодня с финансами в стране) законсервировать строительство ряда промышленных предприятий, таких, например, как Бакинский завод персональных компьютеров, Кировабадский автомобильный завод, где уже освоено две трети капитальных вложений, Нахичеванский ковровый комбинат, строительство которого, по существу, завершено. Подобные действия центральных ведомств в духе административно-командных методов руководства, товарищи, сегодня неприемлемы.

Ввод этих объектов позволит между тем сократить товарный дефицит, обеспечить рабочими местами десят-

ки тысяч человек. Ведь нам, помимо уже занятого населения, надо обеспечить работой еще более шестидесяти пяти тысяч трудоспособных людей только из числа прибывших в республику в результате известных событий из Армянской ССР. В этой связи мы считаем необходимым просить новое правительство с большим вниманием рассматривать проблемы трудозбыточных республик, которые составляют ресурсную основу производительных сил нашей страны.

Товарищи депутаты! Общими усилиями мы должны решить и проблему болевых точек в сфере межнациональных отношений, в их числе и проблему Нагорного Карабаха. При всей специфичности их они по сути (все-таки типичны для многих регионов страны. В основе их — деформация, допускавшаяся в прошлом в системе общественных отношений, нерешенность социально-экономических и морально-психологических вопросов. И решать их надо в спокойной обстановке, а не с помощью забастовок, силового давления, нарушения суверенных прав республик. Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР для кардинального улучшения ситуации в НКАО выделены немалые средства. Надо сделать все для того, чтобы использовать эту помощь. Однако еще немало сил, которые в определенных целях блокируют ростки позитивных перемен, не дают погаснуть межнациональной конфронтации.

Пора провести четкую грань между теми, кто действительно стремится к оздоровлению межнациональных отношений, к социально-экономическому преобразованию этого края, и теми, кто лишь выдвигает территориальные претензии. Сколько бед, сколько вреда они уже нанесли! Мы считаем — и об этом в дни работы Съезда многие говорили и, видимо, еще будут говорить, — необходимо строго соблюдать законы, с их помощью обеспечивать порядок, гарантии безопасности, защиты всех людей, где бы они ни жили и к какой бы национальности ни принадлежали. В своем докладе уважаемый Михаил Сергеевич особо подчеркнул эту мысль, и мы полностью ее поддерживаем. Наши избиратели требуют от призывов перейти к решительным действиям по применению законов, кстати, принятых советским народом в защиту своих интересов.

Товарищи! Экологические проблемы в последнее время приобрели особую остроту. Очень волнуют они и нас. Мертвой зоной назвали Сумгаит авторы фильма, не-

давно показанного по Центральному телевидению. Химические установки заслонили здесь человека, подвели город к экологическому кризису. И таких городов немало и в республике, и в стране. Сложившееся в них положение связано с ведомственным эгоизмом, пренебрежением к интересам человека. И в то же самое время надо сказать, что это — результат безответственности самих трудовых коллективов, их непосредственных руководителей, всех нас, товарищи. Слов об этом уже сказано немало, нужны конкретные дела!

Нами осуществляется большая работа, за ней следит, кстати, вся наша общественность. При этом мы не идем по пути конфронтации с союзными министерствами и на сворачивание химически вредных и экологически вредных производств, поскольку, как я понимаю, народное хозяйство нашей страны не может без них обойтись.

В качестве примера я хочу сказать о том, какую интересную работу проводим мы в последнее время с руководителями наших министерств и Совета Министров СССР. Я хочу назвать товарища Гусева В. К., неоднократно приезжавшего в республику по этим вопросам, министров Ю. А. Беспалова, Н. М. Ольшанского. Только в таком единении мы видим решение всех беспокоящих нас вопросов.

В связи с тем что проблемы экологии занимают сегодня внимание всей общественности, наша делегация считает необходимым внести предложение о формировании в Верховном Совете СССР специальной Комиссии по охране окружающей среды.

Решение экологических проблем, товарищи, требует межрегиональной интеграции. Возьмите, например, Каспийское море, охрану чистоты которого мы никогда не обеспечим в одиночку, без кооперации с областями Поволжья, Дагестаном, Казахской и Туркменской ССР. В этих целях предлагаем создать Институт Каспия, который мог бы объединить наши усилия.

Товарищи! Продовольственное обеспечение населения — проблема номер один. Ее решение зависит от множества факторов. Сегодня мне хотелось бы выделить вопрос мелиорации. В последнее время в стране развивается антимилиоративное настроение. Ни в коей мере не оправдывая многочисленных перекосов, считаю, что без мелиорации сегодня невозможно вести сельское хозяйство, гарантированное от влияния природы.

Осуществляемая в стране перестройка подошла еще к одному знаменательному для нас этапу — разработке законов, определяющих права Союза ССР, союзных республик и автономных образований. Можно ли считать нормальным, что из бесчисленного множества правовых актов, регулирующих сферу хозяйственных отношений, лишь ничтожная часть, буквально единицы имеют форму закона? И это отнюдь не формальный момент, ибо при отсутствии закона, обладающего высшей юридической силой, действуют акты, принятые исполнительно-распорядительными органами, то есть тем же административным аппаратом.

Хочу также сказать о нашем отношении к совершенствованию деятельности Совета Национальностей. Только один момент. Ставится вопрос о том, чтобы все проблемы, касающиеся межреспубликанских и международных отношений, которые будут вноситься на Съезд народных депутатов, рассматривались бы в Верховном Совете СССР. Мы считаем, что эти вопросы должны обязательно согласовываться с союзными республиками, в особенности те вопросы, которые касаются изменения границ, образования новых автономных формирований. Принимаемые при этом решения должны строго основываться на статье 78 Конституции СССР. (Аплодисменты).

Председательствующий. Просьба придерживаться регламента, товарищи. И еще одно сообщение. Тут мы получаем письма, некоторые предложения, а также запросы. Депутаты спрашивают, когда будут объявлены результаты голосования по НКАО. Я сообщаю, что это предусмотрено Президиумом сделать в конце нашего утреннего заседания. Это примерно без двадцати два. Так что прошу иметь в виду. Сейчас слово предоставляется депутату Олейнику. Готовится товарищ Пухова.

Олейник Б. И., поэт, секретарь правления Союза писателей Украинской ССР, г. Киев. (От Коммунистической партии Советского Союза). Уважаемый председатель, дорогие товарищи депутаты! Хотя и выступаю, как вы, наверное, заметили, от самой смиренной и лояльной республики, меня не особенно шокирует расшурованная активность и эмоциональность депутатов, которые, не ожидая зова председательствующего, шествуют на трибуну. Мы ведь только начинаем постигать азбуку демократии и культуры парламента-

ризма. И все же вынужден отметить, что в естественном стремлении засвидетельствовать активность перед избирателями, прильнувшими к телеэкранам, мы в первые дни преимущественно являли им не свои одухотворенные лики, а, простите, спины. До слез умиляло, как доверительно, по-свойски, повернувшись разрезом пиджака к народным депутатам, а следовательно, и ко всему нашему и мировому сообществу, мы буквально касались челом плеча главы государства, поверяя ему, очевидно, самое сокровенное. (Смех, аплодисменты).

Эту широту нашей натуры и простоту нравов отметил не только взволнованный отечественный, но и потрясенный демократизмом зарубежный зритель. (Смех). Эти наблюдения я адресую прежде всего себе, товарищи. В моем селе, Зачепиловке, тоже ведь не было хотя бы консульства с протокольным отделом. Так что учимся один у другого.

Конечно, хотелось бы сразу решить все. Осознаю, что каждый подотчетен своим избирателям, которые ждут от нас чего-то реального, и обмануть их надежды равнозначно расписаться в своей несостоятельности. Но дабы не обмануть их, не стоит нам самим обманываться в скорострельном решении всех проблем.

Стоит взять несколько конкретных и решить их, не выходя из этого зала, иначе нам тяжело будет смотреть в глаза своим избирателям. Вот, на мой взгляд, некоторые из них.

Прежде всего надо изыскать средства, даже путем сворачивания некоторых глобально заманчивых программ, с тем чтобы хоть немного прибавить к зарплате и пенсии людям, стоящим за чертой бедности или на грани ее, дабы не сгорать от национального позора. (Аплодисменты).

Больше всего узлов завязалось в национальной проблеме. Давайте твердо, без обвиняков, скажем, что развязать их можно только на неукоснительном исповедовании идей федерализма, где каждая республика, и только она, должна стать и субъектом, и сувереном в исправлении накопившихся деформаций. И решение языковой проблемы в детских садах, школах, ПТУ, техникумах, вузах, в делопроизводстве, в науке — словом, во всех материальных и духовных структурах, надлежит осуществлять таким образом, чтобы язык коренной нации был не согбенным поденщиком, а полноправным гордым хозяином в своем родном доме. (Аплодисменты).

Словом, я за модель и идею прибалтийских республик, поддержанную премьером Казахстана: сильные республики — сильный центр. Ведь корни питают крону, а не наоборот. Естественно, воспитывая национальное самосознание — святое чувство любви к истории, законам предков, — мы в такой же мере должны возвращать в себе уважение ко всем народам, ибо в этом взаимосвязанном и взаимозависимом мире самое страшное, как заметил Олесь Гончар, национальное одиночество. Но в столь деликатной сфере абсолютно неприемлемы формализм и уравниловка. Конечно, у нас есть и общие универсальные беды, и в то же время в каждой республике имеются и свои специфические проблемы. Скажем, на Украине и в Белоруссии право выбора родителями языка обучения для своих детей не такое уж идеальное, как, возможно, для других республик, уже хотя бы потому, что в некоторых городах просто не из чего выбирать — белорусские и украинские школы напроць отсутствуют. В подобных исключительных случаях, наравне с упомянутым родительским, надо обусловить и право нации на самозащиту. Мы, например, стоим на том, чтобы придать статус государственного украинскому языку, подчеркнув при этом, что на таком же державном уровне способствовать развитию языков всех национальностей, живущих на Украине. И, естественно, — русскому как испытанному инструменту межнационального общения.

Но в последнее время не без участия Центрального телевидения все чаще конвертируется мысль о придании статуса государственного, наравне с национальными, русскому языку. Считаю, что подобный шаг был бы прямым отступлением от первоначальной идеи, поддержанной подавляющим большинством избирателей республики. (А плоды сменты). И, в конце концов, спрашивал ли кто-либо и когда-нибудь, хотят ли этого сами русские? Уверен, что подавляющее большинство русских воспримет это как оскорбление недоверием их могучего языка, который вот уже на протяжении десятилетий добровольно принят народами нашей страны как надежный мост братства.

Но не парадокс ли — великий русский народ сам-то оказался наиболее ущемленным в национальном аспекте, не имеющим ни своей Компартии, ни Академии наук. Более того, Россия, вынесшая вместе с Белоруссией, Украиной едва ли не основные тяготы Великой Оте-

чественной, даже не представлена в Организации Объединенных Наций. (Аплодисменты).

Касательно самого термина «двуязычие». Если истинно то, что язык — душа народа, то не кажется ли вам, что упомянутое словосочетание произвольно наталкивает на иное, менее благозвучное? (Аплодисменты). Просил бы правительство и Политбюро обратить внимание и примерно наказать тех чиновников, особенно на местах, которые яростно сопротивляются перестройке в сфере межнациональных взаимоотношений, преследуют, скажем прямо, членов общества украинского языка имени Тараса Григорьевича Шевченко.

Еще одно. Негоже сразу при виде древней символики, скажем, в Таллинне или во Львове, хвататься за сердце. Ведь источники, питающие реку народной истории, не виноваты, если эту реку на каком-то участке загрязнили отбросами. Ее надо очищать, ибо грядущие поколения именно из нее будут утолять спрагу (жажду) в познании чьих отцов, чьи мы дети.

В прямой связи с укреплением суверенитета республик — проблемы сохранения среды обитания, защита ее от нашествия центральных ведомств, которые безнаказанно внедряют АЭС, химические монстры, всевозможные каналы, где им вздумается. А поскольку свои «кукушкины дары» ведомства, как правило, подбрасывают в обжитые веками, очеловеченные культурно-исторические центры, как-то: Киев, Чигирин, Канев, Запорожье, Ровно, Хмельницкий, поскольку эти мины подсовывались не только под национальные святыни, но и под всю республику, борьба против новоявленных промышленных захватчиков выходит уже на первый план. И вправду, еще один-два Чернобыля, не приведи господи, и уже не с кем и некому будет сражаться ни за язык, ни за культуру вообще. (Аплодисменты).

Надо сказать, что в этой, подчас неравной, борьбе уже есть первые победы. Всенародное ликование на Украине вызвало недавно опубликованное в республиканской прессе правительственное решение, подписанное Николаем Ивановичем Рыжковым, о прекращении строительства Чигиринской АЭС. Но как быть с Крымской? Ведь нет ни одной АЭС в мире, где бы срослось такое устрашающее сочетание геофизических опасностей, в частности, возможность землетрясения силой до 10 баллов, цунами, водно-нагонные перемещения больших масс воды Азовского моря, подвижки грунта на актив-

ных тектонических разломах, газо-грязевой вулканизм, оползневое соскальзывание глинистого купола, на котором возвышается Крымская АЭС.

Дорогие товарищи из Политбюро и коллеги из Верховного Совета! Да уже этот перечень дает нам основание здесь же принять решение о немедленном сворачивании строительства Крымской АЭС. (Аплодисменты). Тем более что все четыре рабочие группы правительственной комиссии подавляющим большинством пришли к выводу, что проектная сейсмичность станции в 7 баллов недопустимо занижена. Давайте, товарищи, без консультантов извне соберемся с духом и во имя жизни на Земле сами прекратим строительство КАЭС.

После чернобыльской трагедии только на территории Белоруссии, не говоря уже об Украине, заражению радионуклидами подверглось более 520 тысяч человек. Чернобыльская АЭС и ныне является рассадником радиоактивной инфекции непредвиденного действия. Дабы погасить этот опасный для всего человечества источник, следует уже сегодня принять единственно разумное решение — окончательно ликвидировать Чернобыльскую АЭС. (Аплодисменты).

Должен вам сказать, что радиационная обстановка, несмотря на уверения Минатомэнерго и Минздрава, весьма сложная. На территории загрязненностью выше 15 кюри на квадратный километр донныне живут люди, а, судя по картам, опубликованным в «Правде», в Белоруссии, в отдельных районах Брянщины загрязнение еще выше. А посему я решительно поддерживаю обращение к нынешнему Съезду коллектива Института геологических наук АН республики, где требуется, в частности, рассмотреть информацию об экологической обстановке, включая радиационную, по каждой области, району, населенному пункту. Прекратить практику пересмотра ведомствами действующих норм в связи с изменяющейся обстановкой и опубликовать временно допустимые уровни (ВДУ) радиоактивного загрязнения, принятые Минздравом на послеаварийный период. Потребовать от правительства изыскать средства и возможности для срочного отселения жителей из зон с жестким радиационным режимом.

Исходя из общечеловеческих принципов гуманизма и милосердия и учитывая реальную угрозу генофонду Украины, Белоруссии и некоторых областей России в результате аварии, разработать национальную програм-

му защиты детей с обязательной организацией лечебно-санаторных комплексов «Матери и ребенка» для оздоровления детей с пострадавших территорий.

Разработать и принять закон об уголовной ответственности должностных лиц, утаивающих и искажающих информацию об экологической, в частности радиационной, обстановке и ее влиянии на здоровье населения, поскольку своими действиями они грубо попирают права человека и ставят под угрозу само его существование. (А плодисменты). До принятия такого закона рассмотреть вопрос о служебном соответствии руководящих работников различных ведомств и комиссий, ответственных за создавшееся положение.

К мужам, принявшим клятву Гиппократу, взываю: не кощунствуйте, обвиняя людей в радиофобии. Если она и наблюдается, то прежде всего от радио, по которому клятвопреступно обманывают народ, убаюкивая его ложной информацией. Это такой же непростимый грех, как и втайне от людей внедрять реакторы и полигоны для захоронения опасно вредных веществ. В этой связи я бы хотел получить разъяснение по поводу строительства новых блоков на Южно-Украинской и Ровенской АЭС, где уже и для ныне действующих не хватает воды.

Настоятельно просил бы или подтвердить, или дезавуировать слухи о строящихся в тридцатикилометровой зоне заводе, а на меже Хмельницкой и Винницкой областей — полигоне по захоронению вредоносных отходов. Обращение жителей Деражнянского района по этому поводу, засвидетельствованное сотнями подписей, я уже передал Съезду.

Словом, все ведомства, включая и атомные, должны наконец понять, что, прежде чем внедрять очередной реактор, надо испросить разрешение народа и правительства соответствующей суверенной социалистической республики.

Эти и другие не менее острые проблемы мы не решим, если не отдадим долги селу. А их много на печальном счету нашей державы. И отдавать придется долго. Но уже сегодня мы обязаны сделать хотя бы самое малое — уравнивать селянина с рабочим в пенсионном обеспечении. Крестьянин, который за свои трудные 70 лет так и не познавший, что такое выходной, отпуск, дом отдыха, тем более — санаторий, всю свою жизнь месивший грязь бездорожья, увиженно вымалывающий

у начальства вязку дров, даже не подозревающий, что мимо его села проложены трубы с газом для города, — думаю, что этот беспредельно терпеливый труженик заслужил хотя бы старость встретить по-человечески. (А плодисменты).

Я уже не говорю о вдовах войны, вспахавших на коровах горькое поле, кормивших все фронты и тылы, израненных калек и в одиночку выведших нас, полусирот, в люди, научив жить по совести, и получающих за все это нищенские гроши, — уж их-то, если мы не утратили последние крохи совести, сам бог велел приравнять по всем льготам к фронтовикам. Спасибо за внимание. (А плодисменты).

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Пуховой.

Пухова З. П., председатель Комитета советских женщин, г. Москва. (От женских советов, объединяемых Комитетом советских женщин). Уважаемые товарищи депутаты! Я выступаю как депутат от женских советов. Выступаю от имени женщин, от тех, чьи голоса часто остаются неслышанными. А ведь вопросы, которые мы ставим, одни из самых острых и больших вопросов нашего общества. Они затрагивают интересы половины населения нашей страны, половины работающих в народном хозяйстве.

Что нас беспокоит, чего ждут женщины от Съезда? Они ждут реального улучшения своего положения. Не бесконечных разговоров, которые вошли в моду, о том, как тяжело нашим женщинам, а конкретных дел, практических шагов к улучшению их жизни. В докладе Михаила Сергеевича сказано о том, что женщинам надо помогать. Но до сих пор политики по улучшению положения женщин нет. Политики государственной, целостной, единой, учитывающей национальные и региональные особенности. А проблемы сохраняются.

Давайте, товарищи, спросим каждый себя: как же получается, что в ночных сменах женщины работает больше, чем мужчины, больше их на тяжелых ручных работах, на вредных производствах? А охрана материнства? Ждет реальной помощи и семья. Это только часть проблем, верхушка айсберга. А сколько еще под водой? Все они взаимосвязаны. Поэтому и решить их можно только комплексно, через единую общегосударственную политику.

Сегодня необходимо определиться, какие задачи приоритетны. Первоочередными, мы уверены, является весь комплекс проблем, затрагивающих интересы женщин, семьи. Конечно, сильная социальная политика требует немалых средств. Искать их прежде всего следует в наведении порядка в нашем планировании, в пресечении бесхозяйственности в стране. Мы ждем, что на эти цели пойдут и высвобождаемые от сокращения военного бюджета средства. Правы выступавшие депутаты, жить надо по средствам, аккуратно, расчетливо, разумно.

Товарищи депутаты! Многие из вас включили решение женского вопроса в свои предвыборные программы, полагаю, не только для того, чтобы получить голоса женщин-избирательниц. Теперь женщины ждут ваших действий, чтобы положение дел изменить по существу.

Во вновь избранном Верховном Совете создается Комитет по делам женщин. Этот комитет ни в коем случае не должен стать женской комиссией, где только женщины будут решать свои вопросы. Это, товарищи, не женсовет при Верховном Совете. Формировать такой комитет следует не по признаку пола, а исходя из того, что это — вопрос общесоциальный, вопрос государственного значения.

Мы видим его как комитет, имеющий законодательные и контрольные функции. У нас немало хороших законов, строгое соблюдение которых могло бы существенно изменить положение дел. Пора наконец поставить под контроль их выполнение министерствами и ведомствами, которые, вопреки законам, продолжают варварски использовать женский ручной труд, считая это менее хлопотным и более выгодным делом, чем внедрение достижений научно-технического прогресса.

Жизнь диктует необходимость разрабатывать новые законодательные акты, чтобы своевременно реагировать на те изменения, которые неизбежны в наше динамичное время, и в первую очередь в сфере экономики.

В условиях хозяйственной реформы предприятия и некоторые республики имеют возможность направлять часть своей прибыли на помощь различным социальным группам населения, в том числе семьям, имеющим детей. Например, на оплату и продление отпуска женщинам по уходу за новорожденным ребенком. Но правовой основы для этого до сих пор нет. Не получится ли

так, что эти нужные нашему обществу инициативы окажутся противозаконными?

Есть у нас, товарищи, еще одно опасение. Не получилось бы так, что заниматься этими проблемами придется одному лишь Комитету по делам женщин. Возьмем охрану материнства и детства. Ведь она обеспечивает в конечном счете здоровье поколений. Разве может не заниматься этим вопросом комитет по здоровью народа или проблемам экологии? Ведь это тоже здоровье наших детей, наше будущее.

И другая сторона дела. Активная работа женщин — народных депутатов необходима во всех без исключения комитетах и комиссиях: и в финансово-бюджетной, и по межнациональным отношениям, и по международным делам. Обращаемся мы и к Вам, Михаил Сергеевич, как к Председателю Верховного Совета. В Ваших выступлениях и выступлениях других руководителей партии и правительства нам хотелось бы слышать о более глубокой постановке вопроса о положении женщин в нашей стране.

На XIX Всесоюзной партийной конференции Вы назвали женский вопрос вопросом государственного значения. Значит, и подхода он требует государственного. В этой связи хотим обратиться и к Совету Министров СССР, его Председателю. Многое в решении женского вопроса зависит от ваших действий. В частности, решение по созданию государственного механизма по делам женщин. Стыдно признаться, что в этих вопросах мы уже отстаем не только от развитых, но и от многих развивающихся стран. Мы об этом говорили еще год назад с трибуны XIX Всесоюзной партийной конференции. А решения как не было, так и нет.

И еще одна проблема. К великому сожалению, место женщин среди народных депутатов более чем скромное. Их всего 17 процентов. Есть здесь, конечно, и паша вина. Но проблема эта общая. Ведь в выборах по территориальным и национально-территориальным округам были целые области и даже союзные республики, которые и не выдвинули, и не избрали ни одной женщины. А сколько женщин выдвинуто от партии, комсомола, да и других общественных организаций? Вот и получается, что работать наравне с мужчинами, и даже в ночные смены, заниматься тяжелым, порой вредным для здоровья трудом женщины могут, а участвовать в

решении судеб страны, распоряжаться своей судьбой и судьбами своих детей мы им не даем возможности.

В заключение вот что еще хочу сказать. Сегодня в обществе существует значительная напряженность. Она выплескивается в дискуссиях, на митингах, даже в работе нашего Съезда. Но я уверена, что выход есть, и он — в уважительном диалоге, в совместном поиске решений, в стремлении не только высказать претензии, но и слушать друг друга, в объединении всех наших сил. Спасибо за внимание. (Аплодисменты).

Горбачев М. С. Дорогие товарищи, сегодня нашему выдающемуся русскому писателю Леониду Максимовичу Леонову исполняется 90 лет. Давайте его поприветствуем от имени нашего Съезда. (Аплодисменты. Все встают).

Председательствующий. Перерыв — 30 минут, товарищи.

(Перерыв)

Председательствующий. Товарищи, продолжим работу. Слово предоставляется депутату Ельцину.

Ельцин Б. Н., член ЦК КПСС, г. Москва (Московский городской национально-территориальный избирательный округ, РСФСР). Уважаемые товарищи депутаты! Уважаемые избиратели Москвы и других регионов страны! На Съезде решается главный вопрос, от которого зависит будущее нашего общества. Это вопрос о власти, которая по праву должна принадлежать народу в лице его высшего законодательного органа, то есть Съезду народных депутатов.

На состоявшемся накануне Пленуме Центрального Комитета КПСС мое предложение о реальной как бы передаче, именно на этом первом Съезде, власти от партии Советам не получило поддержки. Было принято решение рекомендовать на руководящие посты тех же лиц, которые не вывели общество из кризисов в политике, экономике, финансах, уровне жизни. К этому добавляются и составленные без учета мнения депутатов повестка и порядок дня Съезда. Считаю, подобный подход принижает роль избранных всего народа.

Как ни парадоксально, Съезд, который должен взять в свои руки власть, ответственность за перестройку и

преобразование общества, оказался заложником законов и решений, принятых предыдущим Верховным Советом, сформированным еще в застойные времена.

Важнейшие вопросы государственной власти и управления, которые по логике законов должны были бы рассматриваться самим Съездом, были предрешены до него, а нам предложено за них голосовать. Полномочия Съезда по формированию высших органов власти и замещению должностей крайне узки, самостоятельно лишь избрание Председателя Верховного Совета СССР. Перестает быть выборным Президиум Верховного Совета. Нет альтернатив. В этих условиях не исключена опасность превращения Верховного Совета вместе с его Президиумом в аппарат или, скажем, полуаппарат при Председателе.

Между тем положение в стране крайне тревожное. Активизировались и консолидируются антиперестроечные силы, прогрессирует теневая экономика, коррупция, растет преступность, размываются моральные устои общества, обостряются проблемы молодежи, которая требует к себе политического доверия от всего нашего общества, поскольку за ней будущее.

Углубляется расслоение общества по имущественному признаку, не реализуются принципы социальной справедливости и социального равенства. Число бедных растет, падает вера советских людей в реальные результаты перестройки, обостряются противоречия в международных отношениях. Видимо, требуется создание комиссии Верховного Совета по малым народам.

Решение продовольственной проблемы затягивается. Громоздкие управленческие надстройки в сельском хозяйстве сохраняются. Видоизменились лишь их названия, произошло перераспределение функций. Каким образом можно одновременно и перестраиваться, и штамповать антиперестроечные законы? За год после партийной конференции, поддержавшей курс на демократизацию, мы одним указом ударили по митингам и демонстрациям, другим — по гласности, третьим — разрешили использование против своего народа спецвойск. Ну и, конечно, злополучная статья 11¹, автора которой так и не удается найти до сих пор, а он, возможно, среди нас.

Именно в атмосфере подобного запретительного законотворчества, особенно в последнее время, становятся возможными такие преступления, как в Тбилиси. Я

был там и убедился, что это именно преступление, причем преступление против своего народа. Кроме создания комиссии по расследованию тбилисских событий, чтобы как-то успокоить народ, надо сказать на Съезде, кто все же принял решение в центре. (Аплодисменты). Ведь об этом руководство знает.

Широчайшие слои народных масс сегодня не вовлечены в управление государством по существу. Наша печать, так много сделавшая на первых шагах перестройки, по-прежнему находится под контролем групп лиц, не отражает всего разнообразия мнений членов общества. Государственные и общественные институты не претерпевают каких-либо серьезных изменений, не сокращаются. Их громоздкость — непосильная обуза для общества.

Творцами застоя зарезервированы в законодательстве зоны, недостижимые для закона. Организованная преступность проникла во все структуры общества, в том числе и в его высшие эшелоны, в партию. Дезорганизован внутренний рынок, усилилась инфляция, остаются очереди, талоны, стала реальной угрозой финансовый крах.

Не сломлена административно-командная система, власть по-прежнему принадлежит партийно-бюрократическому аппарату. Перестройка, как и всякая революция сверху, по мере своего развития и углубления захватывает интересы всех слоев общества. Но едва ли не самым существенным образом она затрагивает интересы самого аппарата как системы власти. Отсюда — нерешительность и половинчатость в принятии решений, топтание на месте перед каждым шагом вперед, колебания то вправо, то влево, а то и шаги назад. Отсюда — условленные, противоестественные, порой даже уродливые решения, обросшие инструкциями. Примеров тому немало. Громоздкая система власти выгодна только аппарату. Она оставляет ему поле для маневра, позволяет, опираясь на свой опыт и организованность, используя неопытность и разобщенность депутатов, оказывать влияние на их решения.

Товарищи, намеченная программа и обещания, данные за четыре года перестройки, не выполнены. Люди стали жить хуже. Таковы, по моему мнению, политические оценки текущего момента. Некоторая самокритичность доклада товарища Горбачева не снимает с него ответственности за все это.

Очень кратко, что и как, по-моему, надо сделать, чтобы перестройка продвигалась. Прежде всего следует рассмотреть на Съезде народных депутатов СССР цели и задачи общества, с их учетом утвердить комиссии, начать подготовку проекта новой Конституции.

Считаю одной из задач решительно провести децентрализацию власти и экономики, демонтаж командно-административной системы. Именно отсюда исходит сегодня угроза возврата общества к прошлому. Правовыми актами подготовить основу для преобразования общества, радикального изменения производственных отношений.

«Землю — крестьянам!». Да, надо, наконец, реализовать на деле этот лозунг, а крестьяне сами определяют формы и способы хозяйствования и управления. И я полностью поддерживаю сегодня обращение тех, кто работает на селе. (Аплодисменты). И, безусловно, помочь крестьянам надо не только правительству и Центральному Комитету, а всему народу. Лишь тогда мы как-то сможем сдвинуться с мертвой точки по обеспечению продовольствием страны.

Надо обеспечить гарантии широчайшей демократизации и гласности, а не тормозить их, что уже делается. Чтобы на деле реализовать это, следует принять закон о печати. Средства массовой информации не должны в массовом порядке принадлежать органам партии. Они должны быть все же более самостоятельными. Сегодня в обществе есть острая необходимость в коллективном поиске путей преодоления кризиса. Нужен совет с народом, надо раскрыть его огромный творческий и интеллектуальный потенциал. Нужен мозговой центр талантливых ученых, политологов, экономистов, которые разрабатывали бы стратегию развития общества, и в том числе стратегию развития села.

Конституционным путем следует предоставить трудящимся право выбора руководителя государства из альтернативных кандидатур всеобщими, равными и прямыми выборами. Но главное — надо решить вопрос о роли и месте партии в обществе. Неотложной задачей представляется разработка и принятие закона о партии, который бы определил рамки компетенции и правомочности решений, принимаемых партийными органами.

Время критическое, ждать нельзя. Процессы демократизации партии серьезно отстают от темпов демократизации общества. Авторитет партии в массах падает.

Поправить положение дел в партии, по моему мнению, может внеочередной XXVIII съезд КПСС, на который должны быть делегированы представители от всей партии путем альтернативных и прямых выборов в первичных организациях. На съезде партии следует также рассмотреть вопросы общей концепции перестройки, ее стратегии и тактики, чистоты рядов партии, избрать новый состав ЦК, так как нынешний состав за эти годы не решил поставленных задач. (А плоды сменты).

Я считал необходимым затронуть эти внутрипартийные вопросы на Съезде народных депутатов, учитывая особую роль и значение партии в нашем обществе, ее инициативу в перестройке. Понятно, что без коренной перестройки в партии процесс преобразования в обществе дальше не пойдет. Реформа политической системы предполагает радикальные изменения структуры органов управления, их функций, полномочий. За четыре года в этом отношении ничего существенного сделано не было. Монопольные интересы ведомств являются сдерживающим фактором перестройки. Надо решительно преобразовать структуру органов управления. На принципах хозрасчета, добровольного объединения товаропроизводителей, социалистической конкуренции. За центром следует оставить только определение общих пропорций, регулирование производства через инвестиционную политику, налогообложение и другие экономические методы.

Для успешной реализации экономической реформы следует стабилизировать курс рубля, изъять из оборота не обеспеченные товарной массой, лишние бумажные деньги. За счет чего? В качестве одного из подходов я предлагаю временно, на ближайшие годы, сократить на 30 процентов, а не так, как предлагалось — на 5—7—8 процентов, объем централизованных капвложений на промышленное строительство и вывести из оборота соответствующий денежный эквивалент. Можно стабилизировать курс рубля и другими путями. Предложения на этот счет имеются. Это решает три проблемы: съедает 30 миллиардов «незавершенки», укрепляет курс рубля, дает возможность предприятиям реализовать заработанные деньги, так как строители будут искать заказчика. Предложение как бы превысит спрос, появится возможность больше наполнить внутренний рынок товарами. Это, конечно, только часть программы. Необходимо сокращение количества министерств, причем бо-

лее решительное, чем сейчас, перевести оставшиеся на хозрасчет, я имею в виду аппарат, и не финансировать их из госбюджета. (Аплодисменты).

Сегодня поступательное движение экономической реформы сдерживается планами и часто ошибочными нормативами двенадцатой пятилетки. Считаю единственно приемлемым вариантом — не терять еще один год, определить новые планы, программы и нормативы на несколько лет с 1990, а не с 1991 года, а эту пятилетку ограничить четырьмя годами.

Чтобы реформа пошла, надо предоставить больше политических прав, а также экономическую и финансовую самостоятельность, хозрасчет каждой союзной республике, дать им территориальный суверенитет. И я поддерживаю в основном предложение, которое высказал депутат Горбунов от имени прибалтийских республик, в том числе о введении двуязычия. (Аплодисменты). За центром следует оставить право координации вопросов, которые касаются интересов государства и общества в целом.

Без промедления требуется принятие законов о пенсиях, о бедности, об экологии, о формах собственности. В создавшихся условиях Съезд должен, прежде всего, принять государственную программу вывода страны из кризиса. Эта программа должна носить характер чрезвычайных мер. За 70 с лишним лет мы не сумели продвинуть вопрос хоть какой-то социальной справедливости. Есть все основания говорить о существовании элитарного слоя в нашем обществе, строящем социализм. (Аплодисменты.) Почему в стране десятки миллионов людей живут ниже всякого уровня бедности, а другие купаются в роскоши? Принципом социальной справедливости надо сделать защиту интересов наименее обеспеченных и социально незащищенных слоев общества. Начать, может быть, с того, что, учитывая дефицит, отменить все незаконные привилегии для номенклатуры, да и вообще убрать из нашего лексикона это слово «номенклатура» (Аплодисменты). Это поднимет нравственное состояние общества. Установить официальный прожиточный минимум.

Уже на данном Съезде надо решить хотя бы один конкретный социальный вопрос, иначе люди нас не поймут. Допустим, установить бесплатное обеспечение лекарствами и проезд в городском транспорте для инвалидов и людей, живущих ниже черты бедности, решить

пенсионный вопрос, хотя бы часть его. Проект постановления в качестве законодательной инициативы, составленный очень большой группой депутатов, я передаю в Президиум. До того, пока мы не решим все вопросы здравоохранения, предлагаю переориентировать 4-е Главное управление Минздрава СССР на обслуживание материнства и детства, для этого там есть очень квалифицированные люди. (Аплодисменты). Это нужно ради нашего будущего, ради того, чтобы не было такого состояния, при котором детская смертность в СССР в два раза выше, чем в любой цивилизованной стране.

Есть некоторые замечания по работе Съезда. Не могу не высказать еще одно беспокойство. Настоящий Съезд, Конституция и партия наделили главу государства чрезвычайно широкими полномочиями. При этом просматривается очень тревожная тенденция: на фоне общего ухудшения экономической ситуации и обострения национальных вопросов происходит рост личного влияния и власти в руках главы государства. Эти «ножницы» могут привести к соблазну решать наши сложные проблемы силовыми методами. Мы можем вновь окататься, сами того не заметив, в плену нового авторитарного режима, новой диктатуры. Тем более, что за 70 лет нами так и не накоплено опыта ни партийного, ни парламентского, ни народного контроля за действиями лидера государства. Считаю, что в рамках построения правового государства настоящий Съезд обязан создать соответствующие, коллективно работающие механизмы. В качестве одного из элементов такого механизма предлагаю принять закон о ежегодном референдуме по вопросу доверия Председателю Верховного Совета СССР. (Аплодисменты).

Товарищи! Трудящиеся страны, пославшие нас на этот Съезд, ждут от нас радикальных решений, решительных действий по перестройке и реальных результатов. Мы не должны их разочаровать. (Аплодисменты).

Председательствующий. Слово имеет депутат Арутюнян.

Арутюнян С. Г., первый секретарь ЦК Компартии Армении (Ленинканский территориальный избирательный округ, Армянская ССР). Уважаемые товарищи депутаты! Из широкого круга вопросов, поднятых в докладе Михаила Сергеевича Горба-

чева, я хотел бы остановиться на проблемах национального развития и международных отношений, потому что именно они находятся сейчас в эпицентре общественно-политической жизни республики, именно о них поручили мне сказать на Съезде пославшие меня сюда избиратели.

Сегодня в Армении завязался сложнейший узел проблем. Накопившийся за десятилетия груз социально-экономических неурядиц и обостренная неудовлетворенность людей, неутраченная боль исторической памяти и всплеск национального самосознания, искреннее стремление к демократии и порой недемократические формы ее проявления, ограниченные возможности решения вопросов, больно задевающих достоинство народа, наконец, невиданное землетрясение, покорежившее судьбы сотен тысяч людей, создали напряженнейшую ситуацию. Вызвали, если хотите, национальный стресс.

Все, кто бывал в зоне землетрясения, воочию могли увидеть, на краю какой пропасти оказался наш народ, республика. В трудный час испытаний руку помощи нам протянули все братские народы, все мировое сообщество. Боль Армении, заботы Армении стали болью и заботами всей страны. Наш народ никогда не забудет этого. В трагические дни мы с особой силой почувствовали, каким великим завоеванием является братская дружба народов СССР.

Армянский народ не раз стоял на грани исчезновения, но всякий раз поднимался, возрождал из руин и пепла города и села, свою древнюю культуру. Землетрясение снова поставило перед нами эту невиданную по масштабам задачу. Для ее решения нужна целостная программа возрождения республики, комплекс неотложных мер по социальной реабилитации населения, преодолению отрицательных демографических последствий стихии, сохранению генофонда нации.

Мы поддерживаем региональный хозрасчет, экономическую самостоятельность и суверенитет республик. Но в экстраординарной обстановке, в которой оказалась Армения, требуются также и новые, нестандартные решения.

После землетрясения резко возрос интерес иностранных государств, фирм и организаций к экономическому, научно-техническому, валютно-кредитному сотрудничеству с республикой. Существенную помощь готова оказать нам зарубежная армянская диаспора — неотъемлемая

часть нашего народа, крепкими корнями связанная с Родиной.

В этих условиях в республике можно было бы создать зону совместного предпринимательства с широким привлечением иностранных инвестиций не только для восстановления разрушенного, но и для решения многих технических и технологических проблем, представляющих интерес для всей страны.

Мы считаем это очень важным для ускорения вывода республики из кризисного состояния. Это шаг к тому, чтобы отработать механизм новых форм прямых связей союзных республик с зарубежными странами. Да и в целом необходимо, на наш взгляд, законодательно определить права союзных республик в установлении деловых и гуманитарных связей с теми зарубежными странами, где имеются общины, этнически связанные с нациями и народностями нашей страны.

Товарищи депутаты! Процессы обновления затрагивают глубинные пласты как общих, глобальных, так и местных, региональных интересов. Жизнь показала: любые региональные проблемы, если они не находят своевременного решения, неизбежно приобретают глобальный характер и негативно сказываются на стране в целом.

Вот уже полтора года сотрясает нашу республику, весь наш регион и отзывается эхом по всей стране резко обострившаяся проблема Нагорного Карабаха. И здесь, во Дворце съездов, она не раз звучала в эти дни. Она трагически высветила все острые грани межнациональных отношений. Десятилетиями повторяли мы высокую истину ленинской национальной политики — все народы в нашей стране равны. И десятилетиями методично подстригали под казенный газон живые ростки межнациональных отношений.

И в наши дни есть попытки подменить серьезный и честный анализ проблемы звонкой фразой о дружбе и братстве, а обостренность межнациональных отношений свести только лишь, я повторяю, только лишь к проискам экстремистов и козням коррумпированных кругов.

Смещение причины со следствием, жесткий прессинг со стороны средств массовой информации, манипуляция общественным мнением, призывы к взаимопониманию, не подкрепленные реальными шагами, только обостряют обстановку.

Надо вещи называть своими именами. Мы имеем дело с последствиями сталинского, антидемократического

подхода к решению судеб народов. Признать неприкосновенность таких решений — значит признать справедливость и обоснованность действий того режима, который привел социализм к тяжелым деформациям. Мне и другим депутатам от нашей республики избиратели прямо задают вопрос: почему, если мы сегодня восстанавливаем историческую справедливость в отношении отдельных людей, пострадавших в прошлые годы, нельзя сделать то же самое в отношении целых народов? (Аплодисменты).

Правде надо смотреть в глаза. Вопреки голословным заявлениям товарища Алиева на апрельском (1989 г.) Пленуме ЦК КПСС, в Нагорно-Карабахской автономной области десятилетиями ущемлялись национальное достоинство, социальные и духовные запросы армянского населения. Попирались даже те минимальные права, которые предоставляет автономной области Конституция. Явная и открытая несправедливость в межнациональных отношениях и привела к нынешней кризисной ситуации в регионе.

К сожалению, и сейчас, когда особенно важно не допускать малейших шагов, возбуждающих межнациональную рознь и недоверие, все еще нередко предпринимаются действия, противопоставляющие интересы азербайджанского и армянского населения в НКАО.

Мы стремимся к нормализации обстановки, к диалогу, к поиску конструктивных решений. Но сталкиваемся с различными препятствиями в установлении естественных связей Армении с Нагорным Карабахом. Решение любых вопросов, будь то экономические, социальные или культурные, превращается чуть ли не в политическую проблему. Я уже не говорю о поездках руководителей нашей республики. Не могут беспрепятственно бывать в Нагорном Карабахе деятели науки и культуры. То есть и сейчас имеют место многочисленные рецидивы прежнего мышления, прежних подходов.

На протяжении многих лет мы абсолютизировали классовую солидарность. Убаюкивали ею сами себя. Сегодня мы видим: при запущенности национальных проблем в жизни народа могут доминировать национальные чувства, рождая всплеск национальной солидарности. В Армении проблема Нагорного Карабаха стала общенациональной идеей, настолько глубоко проникшей в сердца людей, что даже небывалое стихийное бедствие не заслонило ее.

Создание Комитета особого управления НКАО — компромисс, продиктованный реальной обстановкой. К сожалению, Комитет унаследовал правовые несовершенства областной автономии и не стал самостоятельной управленческой системой, выводящей автономную область в прямое подчинение центра. У людей появилось недоверие к Комитету, в НКАО вновь обострилась обстановка, что стало детонатором осложнения ситуации и у нас в республике.

Важно, как отмечалось на недавнем заседании Комиссии Политбюро ЦК КПСС по межнациональным вопросам, расширить полномочия Комитета особого управления, предоставить ему реальные права самостоятельно решать все жизненно важные вопросы автономной области.

В то же время очевидна и необходимость восстановления функций областных органов — обкома партии, областного Совета — с передачей им в последующем всей полноты власти и права подчинения центру.

Проблеме Нагорного Карабаха руководство страны уделяет большое внимание. Вопросы неоднократно рассматривались в Политбюро ЦК КПСС, в Президиуме Верховного Совета СССР, в правительстве. Но проблема по-прежнему остается острой, кровоточащая рана не заживает.

Наш Съезд наделен таким важным правом, как принятие решения о проведении референдума. Думаю, что Съезд мог бы воспользоваться этим правом в отношении Нагорного Карабаха. Пусть население этой автономной области путем свободного волеизъявления само решит свою судьбу.

У каждого народа есть свои «болевы́е точки». И не только сегодняшние, но и исторические. Такой «болево́й точкой» для армянского народа является неутраченная рана геноцида 1915 года на территории Западной Армении. Выражая чаяния армянского народа, Верховный Совет республики принял закон об осуждении геноцида и обратился с соответствующим предложением в Президиум Верховного Совета СССР.

Мы обращаемся к вновь избранному Верховному Совету СССР с настоятельной просьбой отреагировать на наши предложения. Геноцид, как чудовищное преступление против человечества, не может оставаться без осуждения. (А п л о д и с м е н т ы).

Сумгаитская трагедия, не получившая должной

оценки, вызвала взрыв протеста, породила сложнейшую проблему беженцев. Сегодня 200 тысяч беженцев-армян из Азербайджана находятся у нас в республике. Десятки тысяч азербайджанцев покинули Армению. Сложите 200 тысяч беженцев-армян и 530 тысяч человек, оказавшихся без крова после землетрясения, и вы представите весь драматизм положения. Почти треть населения республики без жилья, многие — без работы.

Не могу не сказать и о беспомощности, проявленной правоохранительными органами, союзными и республиканскими комиссиями в установлении причин и виновников массовых отравлений людей на производстве, которые продолжаются уже несколько месяцев.

Затяжка с решением целого ряда наболевших вопросов будоражит республику, выбивает людей из колеи, рождает ощущение социальной и национальной незащищенности, кризис доверия к руководству республики.

В докладе справедливо отмечалась недооценка в начале перестройки национального вопроса. Мы дорогой ценой платим за затягивание решения некоторых вопросов межнациональных отношений, медлительность и половинчатость принимаемых решений.

Серьезная конфронтация между армянским и азербайджанским народами — печальный факт действительности. Игнорировать его невозможно. Нашим двум народам и дальше жить рядом. Не дать углубиться кризису в отношениях между двумя народами, устранить конфликтную ситуацию — задача чрезвычайной важности. И потому обе республики и прежде всего Компартия Армении и Компартия Азербайджана призваны использовать все возможности для преодоления отчуждения, восстановления атмосферы взаимопонимания и доверия.

Многие затруднения в урегулировании межнациональных отношений связаны с отсутствием правового механизма их демократического решения и несовершенством Конституции СССР, в которой одна статья исключает другую, одни разделы созданы в новых условиях, а другие, притом большинство, достались в наследство из времен застоя.

На наш взгляд, было бы полезно, если бы Съезд выработал по этому вопросу позицию, определил, как привести Основной Закон государства в соответствие с сегодняшними реалиями, в том числе и в вопросах межнациональных отношений.

Мы справедливо многое пересматриваем в этой сфере. Взят курс на обогащение демократических начал во взаимоотношениях центра и союзных республик, в укреплении суверенитета республик, в решении вопросов экономической, социальной и культурной жизни.

Думаю, в этих условиях как никогда важно иметь четкий ориентир, надежный критерий, который поможет нам избежать опрометчивых шагов, нежелательных крайностей. Такой ориентир и критерий — укрепление нашего Советского государства как федерации суверенных республик.

Да. Дом наш нуждается в обновлении. Эту истину наше общество выстрадало. Но все наши идеи, все шаги должны быть направлены на укрепление этого дома, на созидание более высоких форм интеграции наших республик, наших народов.

Товарищи! Я не согласен с теми, кто пытается бросить тень на работу нашего Съезда. При всех его издержках, трудностях он проходит на широкой демократической основе. Впервые мы ведем столь откровенный, честный разговор о наших проблемах, имеем возможность сопоставить различные мнения, заявить о своей позиции. Я считаю, что это большое завоевание Съезда. Это хорошая основа для плодотворного поиска решений тех сложнейших задач, которые выдвигает перед нами нынешний весьма ответственный этап в жизни страны. (Аплодисменты).

Председательствующий. Выступает депутат митрополит Алексей. Подготовиться товарищу Бакулину.

Ридигер А. М., член Священного Синода Русской православной церкви, митрополит Ленинградский и Новгородский Алексей, г. Ленинград. (От Советского фонда милосердия и здоровья). Уважаемый Президиум, уважаемые народные депутаты! Я думаю, что впервые религиозному деятелю приходится выступать со столь высокой трибуны нашей страны. Мне хотелось бы в первую очередь поблагодарить Михаила Сергеевича за его доклад и концепцию, которую он предложил нам для выхода из кризисной ситуации. Конечно, эта концепция будет обогащена выступлениями депутатов, и общими усилиями мы должны найти пути выхода из той кризисной ситуации, в которой находятся наша страна и наше общество.

С этой высокой трибуны я хотел бы заявить, что православные люди и все верующие нашей страны не только всей душой поддерживают перестройку в широком смысле этого слова, но и видят в происходящих процессах обновления реальное воплощение своих надежд и своих чаяний. Мы осознаем, насколько сложен процесс перестройки, который должен затронуть все сферы нашей жизни, — строить заново порой бывает легче, чем перестраивать. Ход перестройки предполагает радикальную экономическую реформу, направленную на разворот экономики в сторону человека, демократизацию внутренней жизни, нравственное обновление нашего общества. Вот на этом последнем мне и хотелось бы остановиться несколько подробнее.

Наиважнейший урок, который вынесло наше общество из своего недавнего прошлого, заключается в осознании глубинной взаимосвязи между нравственностью и социальным развитием общества. Как известно, наша история подтвердила древнюю истину, что принудительными методами, не обращаясь к нравственности человека, его совести, разуму, моральному выбору и внутренней свободе, нельзя осуществить самые прекрасные социальные идеи. Поэтому тяжелое положение, в котором оказалась наша экономика, многие стороны общественной жизни имеют первопричиной не только чью-то злую волю, ошибки специалистов, но и духовное обнищание, поразившее наше общество. Наш век выявил невиданное ускорение научно-технического прогресса — сферы деятельности человека, в основном освобожденной от морали. И вот, посмотрите, что получилось. Сегодня, как никогда ранее, люди духовно разобщены между собой. Равнодушны друг к другу. И это в мире, где через самые разнообразные технические каналы и средства связи к человеку поступает невиданное ранее количество информации о жизни его собратьев во всех уголках Земли.

Нравственность, моральные принципы призваны стать тем мощным средством, которое позволит нам преодолеть людскую разобщенность, духовную отчужденность и тем самым сплотит нас как братьев и сестер для построения счастливого будущего для нас и для наших потомков. Именно возрожденная нравственность сделает нас терпимыми друг к другу, милосердными ко всем страждущим, больным, инвалидам, старым, одиноким, милосердными к природе, пренебрежительное, хищниче-

ское отношение к которой — прямое следствие эгоизма, нездорового состояния человеческой души. (А плодисменты).

Мне бы хотелось с этой трибуны призвать всех народных депутатов консолидировать наши усилия, чтобы вместе решать общие вопросы, которые стоят перед нами. (А плодисменты). Кризисы современного общества взаимосвязаны с нравственным кризисом, вследствие чего ответственность за нравственное воспитание лежит на всех нас, на всем нашем обществе. Каждый человек должен строить свои отношения с окружающими, с обществом, с природой на основе общечеловеческого морального кодекса. Все мы должны понять, что между нравственностью и выживанием существует прямая связь и прямая зависимость. Именно поэтому очень остро стоит сегодня вопрос нравственного воспитания, совершенствования всех членов нашего общества. Об этом очень хорошо говорил с данной трибуны академик Лихачев, говорил о культуре, а культура и нравственность взаимосвязаны между собой.

Церковь и религиозные объединения готовы принять участие в этом процессе нравственного обновления нашего общества, и мы с надеждой ожидаем принятия в скором времени закона о свободе совести, который предоставит церкви большие возможности участвовать в общественной жизни нашего общества. (А плодисменты).

Наш Съезд проходит в знаменательное время, которое коренным образом может изменить ход развития страны. Этому способствует и международная обстановка сегодня. За два дня до начала нашего Съезда я вернулся из швейцарского города Базеля, где проходила всеевропейская, всехристианская экуменическая ассамблея «Мир и справедливость». Практически не было аналогов такой встречи. Представители всех христианских церквей европейского континента встретились вместе для обсуждения жгучих вопросов современности — мира, разрушения, справедливости и сохранения окружающей нас природы. В течение недели мы обсуждали эти вопросы и пришли к единодушному решению, изложив наши решения в обобщенном документе. Он касается всех проблем, которые стоят сегодня перед человечеством. Христиане Европы выразили готовность работать вместе, не откладывая, как призвал их профессор Карл фон Вайцеккер: «Время не ждет». Надо работать вместе, сооб-

ща, для того, чтобы человечество выжило, сохранило мир, справедливость и окружающую нас природу. Позвольте мне передать документы этой ассамблеи главе нашего государства. (Аплодисменты). (Передает документы в Президиум).

Председательствующий. Слово имеет депутат Бакулин. Подготовиться депутату Казарезову.

Бакулин В. И., бригадир слесарей Ивановской прядильно-отделочной фабрики «Красная Талка». (От профессиональных союзов СССР). Товарищи! Мне, народному депутату из рабочего города Иваново, доставляет большое удовлетворение то, что дни работы нашего Съезда совпадают с 84-й годовщиной создания первого в России Иваново-Вознесенского общегородского Совета рабочих депутатов. (Аплодисменты). Это первый политический опыт, доказавший, что голос рабочих много значит в решении крупных государственных вопросов.

Сегодня, ощущая тот революционный дух, который несет в себе перестройка деятельности Советов, остро чувствуешь личную ответственность за судьбу страны. К Съезду народных депутатов обращены внимание и мысли всех трудящихся, тех, кто доверил нам мандат полномочного представителя народа. От нас ждут многого. И в первую очередь — ответа на вопросы, связанные с дальнейшим ходом перестройки, а значит — с повышением уровня нашей жизни. Это — главное. Я считал и считаю, что настоящий Съезд нельзя сводить к митинговым речам, попыткам заварить кашу, внести сумятицу и раскол, увести депутатов от обсуждения важнейших вопросов внутренней и внешней политики. (Аплодисменты).

Я держу постоянную связь с ивановцами, особенно волнует их то, что часть депутатов ведет откровенную борьбу за политическую власть, используя разные методы, вплоть до оскорблений, угроз, навешивания ярлыков. Это вызывает протест избирателей. Они считают, что такая обстановка на Съезде может только ухудшить положение в нашей стране. Меня, рядового члена партии, беспокоит настроение тех депутатов, чьи выступления и действия направлены на принижение роли и значения КПСС, происходящих перестроечных процессов. Есть попытки вбить клин между партией и народом: видимо, эти люди имеют свои далеко идущие на-

литические цели. Разве непонятно, что именно по инициативе партии, ее ЦК, Политбюро в стране происходят перемены в экономике, социальной жизни, и нам не безразлично, товарищи, кто поведет перестройку дальше. Другой силы, кроме Коммунистической партии, мы не видим, ее политику будем поддерживать. (Аплодисменты).

Меня удивляет, почему молчат на Съезде партийные работники. Почему не дают отпор явно экстремистским нападениям на партию? Если нам дороги идеи перестройки (аплодисменты), мы, коммунисты, не должны уходить в сторону, уклоняться от дискуссий. Поддерживая положения доклада, с которым выступил Михаил Сергеевич Горбачев, хочу подтвердить, что при всех трудностях перестройка дает положительный результат. На собственных примерах видим: набирают силу демократизация и гласность, раскрепощается инициатива людей, подтягивается, пусть еще не так, как надо, работа промышленности. Очень медленно, но улучшаются дела в сельском хозяйстве. Это вселяет уверенность в правильности выбранного курса партии. В то же время отдельные застойные явления, нерешенные проблемы характерны и для нас, ивановцев. Прямо скажем — назрела потребность каждому не просто прибавить в работе, а рвануть изо всех сил, чтобы выйти из трясины, выбраться, даже если кому-то станет очень больно. Рабочий класс серьезно обеспокоен тем, чтобы не заговорить перестройку. В самом деле, мы каждый раз слышим: XXVII съезд партии — переломный момент, XIX Всесоюзная конференция — переломная, пленум один, пленум другой — переломные. Нынешний Съезд тоже переломный; так и живем. Ломаем да битвы вседем. (Шум в зале). Как рабочий хочу сказать: устали люди от многочисленных слов и обещаний — дела хотят, более четкой линии в экономической политике.

Учитывая, что Съезд народных депутатов формирует программу действий нашего правительства, хотел бы изложить свои оценки по ряду основных проблем социально-экономической политики, определяющей интересы трудящихся. На наш взгляд, они требуют безотлагательного решения. Как наказ Верховному Совету страны хочу предложить более глубоко, взвешенно и сбалансированно подходить к выработке и принятию хозяйственных решений и программ. Уже в годы перестройки принято столько постановлений, что их выпол-

нение резко продвинуло бы экономику вперед, а на практике — намечаем программы, называем рубежи и сроки, выдаем народу обещания, гарантии и в то же время проваливаем их и даже отступаем назад. Возьму два момента, наиболее близкие мне по роду работы. Много надежд породило у текстильщиков постановление о коренном повышении технического уровня отечественного машиностроения. Думали, что технический прогресс хотя бы в текстильном машиностроении позволит подняться до мирового уровня, облегчит труд наших уважаемых и дорогих женщин, улучшит качество товаров. Видим, не получается. Вместо высокопроизводительного, насыщенного электроникой оборудования мы стали свидетелями рождения еще двух постановлений центральных органов о неудовлетворительном и крайне неудовлетворительном выполнении предыдущих постановлений. И никто при этом, как нам известно, не понес никакой ответственности — ни авторы принимаемых документов, ни их исполнители. Мне кажется, что Верховный Совет должен найти рычаги, чтобы резко поднять ответственность за выполнение принимаемых решений; вплоть до отстранения конкретных виновников от работы. Твердо убежден, если в ближайшее время не укрепить исполнительскую дисциплину — от рабочего до члена правительства, не обеспечить наивысшую производительность труда, то ни о каком существенном улучшении дел в стране не может быть и речи. (Аплодисменты).

До предела обострена проблема обеспечения народа товарами. Крупные государственные деятели неоднократно ссылались как на спасительный шаг в решении этой проблемы на постановление Центрального Комитета партии и Совета Министров СССР от марта прошлого года, которое предусматривает строительство, реконструкцию и перевооружение сотен предприятий нашей отрасли. Но первый же год действия солиднейшего документа показал его несбалансированность. Среди строк названа и наша фабрика «Красная Талка». Подошли сроки проектирования, а ни Госплан, ни Министерство легкой промышленности Союза не могут и не обещают решить вопрос о том, кто же будет реконструировать предприятие с затратами на десятки миллионов рублей строительно-монтажных работ. Не укладывается в голове, почему, даже имея решение правительства, нужно ходить и доказывать, что оно должно выполняться

ся. Когда же будет уважение к государственным решениям? Когда перестанем со снятой шапкой ходить по министерствам и ведомствам? Считаю необходимым, пока не ушло время, соответствующим органам сделать своеобразную инвентаризацию ранее принятых решений. Ратуя за приоритетное развитие тех или иных отраслей в одном решении, в другом — говорим о необходимости приостановить, законсервировать и так далее... Это подтверждает непроработанность постановлений, определяющих судьбы многотысячных коллективов.

Важно также исключить из практики принятие противоречивых документов, что стало сегодня практически нормой. Есть ряд постановлений высших органов, запрещающих развивать промышленное строительство в Нечерноземье, в то же время одно за другим принимаются постановления по строительству новых заводов, причем без учета мнений с мест.

Считаю, что Верховному Совету и правительству страны в первоочередном порядке надо сосредоточить материальные и финансовые ресурсы на развитии материально-технической базы строительной индустрии. Без этого нам не решить ни продовольственных, ни жилищных, ни других проблем. Уже сегодня текстильщики области имеют свыше 100 миллионов рублей фондов производственного и социального развития и не могут их использовать из-за отсутствия материальных ресурсов и мощностей подрядных организаций. Наши люди ждут квартиры по 15—18 лет. Не развив эту отрасль, нечего надеяться на решение провозглашенной политической задачи — обеспечить каждую семью жильем к 2000 году.

Мне как председателю совета трудового коллектива предприятия вольно или невольно приходится влезать в вопросы экономики, много читать и товарища Абалкина, и Селюнина, и Шмелева, и Попова, и других. Но что же это получается, товарищи ученые? Что ни автор, то критикует другого. Один говорит: «надо проводить экономическую реформу», второй говорит: «не время, наша масса до этого не созрела». А где же выход? Как бы ни проходила экономическая реформа, ухудшения жизни народа быть не должно. Казалось бы, этот вопрос всем ясен, однако все мы ежедневно видим пустые полки в магазинах, разгул спекуляции, рост цен. Пора ведущим ученым-экономистам от дискуссий переходить к выработке конкретных путей лечения нашей экономики.

(А плодисменты). И как врачевателям нести ответственность за ее быстреее выздоровление. (А плодисменты).

Не могу не сказать и о том, что рабочий класс обеспокоен сегодня развитием системы кооперации. На первых порах мы ждали насыщения рынка необходимыми товарами, решения проблемы дефицита, здоровой конкуренции с государственным сектором. А что получилось на деле? Видим, что кооперативы породили социальную несправедливость, падение дисциплины, рост преступности, залезли в карман рабочему и пенсионеру, создали неконтролируемый канал перехода безналичных денег в наличные большей частью без дополнительного выпуска товаров. На этом фоне резко обозначилось расхождение общества. С одной стороны, многотысячные доходы одних, с другой, а таких миллионы, не обеспечивается даже прожиточный минимум. Особенно в обиде те, кто своим трудом поднимал страну в труднейшие годы. Законодательным правовым органам необходимо в срочном порядке доработать вопросы развития кооперативов, сделать так, чтобы они действительно стали потребностью, а не явлением в нашей жизни.

Товарищи депутаты! Хотелось бы пожелать Верховному Совету, правительству, чтобы их деятельность проявлялась в постоянном улучшении жизни единого советского народа, чтобы неуклопно рос авторитет нашей страны не только за рубежом, а прежде всего возрождалась бы гордость собственного народа за свою Родину, за самый справедливый, гуманный и прогрессивный наш социалистический строй. Я обращаюсь к трудящимся страны, к рабочим Москвы и Ленинграда — помните и не забывайте слова В. И. Ленина: «Пролетариат московский, питерский и иваново-вознесенский... доказал на деле, что никакой ценой не уступит завоевания революции». И сегодня мы твердо должны стоять на этих позициях. (А плодисменты).

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Казарезову.

Казарезов В. В., первый секретарь Новосибирского обкома КПСС (Татарский территориальный избирательный округ, Новосибирская область). Товарищи депутаты! Мне как партийному работнику вроде бы следовало сегодня больше говорить о политических аспектах перестройки, но я оста-

новлюсь на экономических, так как в политической сфере несомненно движение вперед.

Для меня совершенно очевидно, что, если в ближайшее время не произойдет повышения жизненного уровня населения, если не будут решены неотложные социальные программы, люди разуверятся в возможности каких-либо позитивных перемен. А это будет означать конец перестройки, откуда бы он ни пришел — слева или справа. (А п л о д и с м е н т ы).

Экономика больна тяжелой хронической болезнью, и признаков ее выздоровления по крайней мере я пока не вижу. Думается, что мы недостаточно верно оценили всю глубину экономического кризиса. А что касается последнего времени, то в официальных оценках прослеживается попытка приукрасить истинное положение вещей. А вот это совершенно недопустимо. Анализы, проведенные сибирскими учеными-экономистами, показывают, что за три года пятилетки увеличение промышленной продукции составило не тринадцать, как говорит статотчетность, а только немногим более четырех процентов, в том числе в 1988 году — один процент. Имеется в виду, что остальной прирост, а точнее видимость прироста, получается за счет скрытого роста цен и несовершенства статистики. (А п л о д и с м е н т ы).

Возможно, наши ученые драматизируют ситуацию, по думаю, что незначительно. Так вот, этот тезис в своем выступлении я хотел бы закончить призывом к исчерпывающе точной оценке социально-экономической ситуации в стране и поэтому считал бы возможным поручить вновь избранному Верховному Совету, соответствующим комиссиям глубже разобраться в обстановке и проинформировать депутатов и население. Но более важным представляется уяснение причин все нарастающего ухудшения положения, а еще более важным — поиск путей выхода из этого положения. Я бы мог сейчас говорить о невосприимчивости нашего народного хозяйства к научно-техническому прогрессу, о пробуксовке экономической реформы и так далее, но об этом уже говорилось и, уверен, будет еще много сказано. Не хочу отбирать хлеб у ученых-экономистов. Хотелось бы сказать о другом — и здесь я согласен с предыдущим оратором — о низком уровне компетенции, слабой научной проработке при обосновании крупных решений в стране, а также о половинчатости и робости, непоследовательности при проведении этих решений в жизнь.

Вот посудите сами, какое впечатление могла произвести постановка задачи три года назад: к 1990 году 80—95 процентов основной продукции выпускать на мировом уровне, то есть обеспечить головокружительный скачок? Горько и обидно было за руководство страны, когда на каждом шагу удивлялись такой, мягко говоря, нереальной задаче, а ведь мы обязаны были поднимать парторганизации, коллективы на ее выполнение. Откуда такая некомпетентность? И мне хотелось бы обратиться к Вам, Михаил Сергеевич, посмотрите, что за помощники, которые предлагают такие варианты решений. И вот совсем уж свежее решение. Госзаказ на сельскохозяйственную продукцию до республик и областей доводить, а до хозяйств — нет. Такой подход, с моей точки зрения, не только неправилен и нелогичен, но и безнравственен. Должно быть что-то одно: или отказ от госзаказа сверху донизу, если мы к этому готовы, или его сохранение на какое-то время — опять же сверху донизу. Иначе получается противопоставление областного и районного уровня руководства, с одной стороны, и непосредственных производителей сельскохозяйственной продукции — с другой, в то время как центр занимает весьма respectable демократическую позицию.

Далее. Мне кажется, мы натворим бед непродуманным подходом к изменению инвестиционной политики под флагом переориентации на социальную сферу. Вот тоже пример. Наряду с другими промышленными министерствами предусматривается сокращение вложений и в развитие электротеплоэнергетики. Не берусь судить о положении в стране (хотя теперь наш долг — думать о стране в целом), но для Новосибирской области это будет означать тупиковую ситуацию в социальном развитии. Смотрите, что получается. В прошлом году принято постановление Совета Министров СССР о развитии энергетики Новосибирской области, где имелось в виду увеличение капвложений по линии Минэнерго в 1990 году почти в два раза к уровню 1988 года. Учитывалось, что дефицит тепла только по Новосибирску составляет тысячу килокалорий. Значителен также дефицит и электроэнергии. А фактически планируется на 1990 год снижение вложений от уже достигнутого уровня. Министр энергетики и электрификации А. И. Майорев объясняет это сокращением капвложений в энергетику в рамках общего уменьшения промышленного строи-

те льства в стране. Я бы назвал это не просто недалёкой политикой — это нечто худшее. Мы говорим о социальной сфере, а попробуйте назвать более социальную отрасль, чем теплоэнергетика! Когда нет мяса, его можно заменить на какое-то время картофелем и макаронами, нет мыла — можно несколько дней прожить, умываясь без него. (Оживление в зале). Но как в Сибири в сорокаградусные морозы жить, если и в квартирах, и на работе холодно? Как отапливать новое жилье, школы, детсады, больницы, строительство которых мы увеличиваем (а мы действительно, товарищи, увеличиваем), если уже на выстроенное не хватает тепла? Мы будем вынуждены сворачивать свои социальные программы. Да и реальность строительства одного миллиарда квадратных метров жилья в год по стране, о чем говорил в докладе Михаил Сергеевич, представляется в связи с этим весьма проблематичной. Вот почему я говорю о тупиковой ситуации и призываю депутатов, особенно тех, кто будет работать в соответствующих комиссиях, способствовать ускорению развития теплоэлектроэнергетики.

Далее. У нас в стране сложилась парадоксальная ситуация. С одной стороны — чрезмерная централизация в управлении экономикой, с другой — полная беспомощность центра в налаживании разделения труда, в интеграции производственного и научного потенциалов. Я вижу в этом одну из главных причин нашего отставания. Ведь по степени кооперирования и специализации в промышленности, особенно в машиностроении, по отдельным признакам мы находимся, по-моему, на уровне домонополистического капитализма. Посмотрите на машиностроительные заводы страны. Каждый представляет собой комбинат с набором практически всех технологий. Здесь все есть: литейное, кузнечное, сварочное, инструментальное и другие производства. Практически все виды инструментов, запчасти, крепежные изделия, нормали — каждый делает для себя. Я убежден, если бы все это производилось на специализированных предприятиях, то резко снизилась бы себестоимость машиностроительной продукции, возросли ее качество, технический уровень, снизилась материалоемкость. Я посмотрел, товарищи, материалы съездов партии, начиная с XXIII съезда. В них, как заклинание, переписывалось положение о необходимости развития специализации и кооперирования, а процесс шел в обратном на-

правлении. Четыре года перестройки ничего не дали, положение только усугубилось.

Или такое положение. Понимая тщетность надежд дожидаться в централизованном порядке организации производства и поставок для села так нужных ему машин и механизмов, таких, как силосный комбайн, сенозаготовительная техника, подъемный кран и т. д. (присутствующие в зале аграрники знают, что всего этого совершенно не хватает — я уже не говорю о поставках новой техники для сельского хозяйства), мы решили организовать их производство у себя в области, разбросав узлы и детали по десяткам заводов. Нам говорят в Москве: «Молодцы!» Но какие там молодцы, когда машины будут в несколько раз дороже, а качество — во столько же раз ниже. Ведь это же варварство: имея такой мощный в стране машиностроительный потенциал, каждой области делать для себя сельскохозяйственные машины! А я знаю, что так же поступают свердловчане, воронежцы и другие. Мы ведь разорим страну, товарищи, такими подходами! Как можно говорить серьезно о перестройке в экономике в связи с этим? В общем, это, по моему представлению, перестройка наоборот.

Несколько слов о региональном хозрасчете, самоуправлении. Я, как и абсолютное большинство, — категорически «за». Мне понятно, как это представить на уровне союзных республик. А как же нам, краям и областям, замыкаться каждому в свой кокон? Представляется, что следовало бы подумать о переходе к такому звену административной системы, как регион: например, Урал, Западная Сибирь, Дальний Восток, Центр и т. д. И, может быть, предоставить таким регионам права союзных республик в экономическом отношении. (А плоды).

И еще о региональном хозрасчете. Он должен быть полным. Например, считается, что вложения в науку наиболее эффективны. Если бы это было так применительно к региону, где она находится, то Новосибирская область стала бы самой процветающей в стране, так как по мощности научного потенциала мы уступаем только Москве и Ленинграду, ну разве что Киеву. У нас три академических отделения — Академии наук СССР, ВАСХНИЛ и Академии медицинских наук. То, что они оказались сосредоточены в одном городе, на мой взгляд, неверно, но теперь поздно об этом гово-

ритель. Будем считать, что исторически так сложилось. А раз так, то нам должно быть выгодно развивать науку, получая соответствующую долю в местный бюджет от результатов работ ученых (причем как от финансируемых из бюджета, так и хозяйственных). Внедренных не только у нас, но и в стране и проданных за рубеж. Тогда, во-первых, станет ясно, что же за эффект мы имеем от наших трех отделений. А, во-вторых, если действительно отдача от вложений в науку окажется наиболее выгодной, мы дадим ей самое приоритетное развитие в ущерб другим отраслям и программам, имея в виду решать многие местные социальные вопросы за счет дивидендов, получаемых от науки.

И еще о науке. Она действительно нуждается в очень серьезном пересмотре отношения к себе. Мы имеем замечательные научные кадры, имеем научные результаты мирового уровня. Но тернист путь от идеи до практики. И главное здесь наряду с неэффективным хозяйственным механизмом — слабость экспериментальной базы, о чем уже много говорено. Как же поправить положение? Президиум Сибирского отделения Академии наук СССР подходит к этому традиционно: вносит предложение о строительстве новых институтских корпусов (то есть все тот же экстенсивный путь), опять увеличение числа новостроек. Что тут сказать? У меня вообще аллергия к новому строительству. А применительно к данному вопросу позиция такова. Во-первых, построить корпуса и оснастить их, вложив миллионы и миллионы, это еще не значит создать экспериментальную базу для институтов. А кто работать будет в этих корпусах? И, во-вторых, для нас это будет значить: отодвинуть в сторону решение насущных социальных проблем, на что мы, естественно, не можем согласиться.

Какой же выход? А выход есть. В связи с сокращением расходов на вооружение, конверсией на оборонных предприятиях ряд заводов оборонных отраслей передать в распоряжение науки для использования в качестве экспериментальной базы. (Аплодисменты). А продукцию этих заводов перераспределить по другим предприятиям. Разумеется, это непросто, но это было бы по-государственному мудро, и это была бы перестройка подходов в таких важнейших делах.

И последнее, уважаемые товарищи депутаты. Хотелось несколько слов сказать о Сибири. В этом зале уже

звучали слова нашего великого предка Михайлы Ломоносова о том, что российское могущество прирастать будет Сибирью. Что тут добавить? Ускоренное развитие производительных сил Сибири является важной составной частью стратегии КПСС, но стратегия эта реализуется неудовлетворительно. И главное в том, что не создан механизм, который бы стимулировал ускоренное освоение районов Сибири. А ведь если вспомним конец прошлого — начало нынешнего века, шло массовое, не насильственное, а добровольное переселение в Сибирь из центра страны, Украины, Белоруссии и других регионов. Именно Столыпин, ныне незаслуженно забытый государственный деятель России, стоял у истоков реформы, обеспечившей такое переселение, без которого невозможен был бы сложившийся уровень развития Сибири.

Где же нынешние государственные мужи, которые могли бы предложить нечто подобное, позволяющее нашему Отечеству более активно включить мощный потенциал Сибири на благо всего народа? (А плодисменты). Можно говорить о многих стимулах. Но главное: только значительно более высокий жизненный уровень сибиряков может обеспечить приток свежих сил и остановит утечку коренного населения в западные районы страны.

Сибирские ученые считают, что в настоящее время уровень потребления и использования в Сибири важнейших благ и услуг, включая продукты питания, жилье, объекты непродуцированной инфраструктуры, не достигает среднереспубликанских стандартов. Отставание окажется еще более глубоким, если учесть необходимость компенсации более суровых природно-климатических условий, требующих увеличения потребительского бюджета в южных районах Сибири как минимум на 20—40 процентов, а в северных — в 1,5—2 раза по сравнению с центральными районами страны. Прошу расценивать мое выступление как постановку вопроса о повышении поясного коэффициента для сибиряков. Убежден, что приоритетный подъем жизненного уровня населения в районах Сибири не только отвечает принципам социальной справедливости, но и является необходимым условием осуществления важнейших общесоюзных экономических программ. Спасибо за внимание. (А плодисменты).

Председательствующий. Товарищи, есть такое предложение: дискуссии до обеда прекратить и решить некоторые вопросы.

Вчера состоялось голосование по выборам в Совет Национальностей от Нагорно-Карабахской автономной области. Слово для сообщения по итогам голосования предоставляется председателю Счетной комиссии депутату Осипьяну.

Осипьян Ю. А. Товарищи депутаты! В соответствии с утвержденным Съездом Порядком проведения тайного голосования и определения его результатов на Съезде народных депутатов СССР Счетная комиссия произвела подсчет голосов, поданных на выборах в Совет Национальностей Верховного Совета СССР от Нагорно-Карабахской автономной области, и установила, что в бюллетень для тайного голосования по выборам в Совет Национальностей от Нагорно-Карабахской автономной области были внесены следующие кандидатуры народных депутатов СССР, в алфавитном порядке: **Балаян З. Г., Джафаров В. Д., Погосян Г. А.** Для голосования народным депутатам СССР было выдано 2130 бюллетеней. При вскрытии избирательных ящиков было обнаружено 2109 бюллетеней. Признано действительными 2108 бюллетеней, один бюллетень признан недействительным. Он был порван. Поданные голоса распределились следующим образом: **Балаян З. Г.: «за» — 726, «против» — 1382, Джафаров В. Д.: «за» — 1884, «против» — 224, Погосян Г. А.: «за» — 1437, «против» — 671.**

Таким образом, в Совет Национальностей от Нагорно-Карабахской автономной области избраны следующие народные депутаты СССР: **Джафаров В. Д., Погосян Г. А.**

Председательствующий. Есть ли вопросы к товарищу Осипьяну? Нет вопросов. Нам надо утвердить, товарищи, результаты голосования по Нагорно-Карабахской автономной области.

Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы утвердить эти результаты, прошу голосовать. Спасибо. Прошу опустить. Против? Есть против? Пожалуйста, считайте, товарищи. Кто воздержался?

Костенюк А. Г. Уважаемые депутаты, итоги голосования: против - 0, воздержались 5 депутатов. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Так, протокол утверждается. Еще одно голосование ждет нас. Теперь мы можем окончательно, я подтверждаю, окончательно утвердить протокол Счетной комиссии по выборам в Совет Национальностей с учетом выборов по Нагорно-Карабахской автономной области и с учетом ранее принятого нами решения об удовлетворении самоотвода депутата Казанинника А. И. и об избрании в эту палату депутата Ельцина Б. Н.

Мы должны голосовать сейчас окончательно за весь состав Совета Национальностей. Голосуем. Кто «за», прошу поднять удостоверения. Спасибо. Кто против? Прошу счетчиков посмотреть. Кто против, повыше поднимите руки.

Костенюк А. Г. Уважаемые депутаты! Проголосовало против — 7 человек.

Председательствующий. 7 человек против. Кто воздержался? Прошу поднять удостоверения.

Костенюк А. Г. Воздержались 2 депутата.

Председательствующий. Воздержались 2 депутата. Таким образом, протокол Счетной комиссии по выборам в Совет Национальностей утверждается. Процедура закончена.

Сейчас несколько объявлений, сообщений и предложений. Некоторые депутаты обращаются в Президиум с пожеланием встретиться с руководителями некоторых министерств и ведомств. Как вы знаете, здесь принимают участие все члены правительства, руководители организаций и ведомств. Так что во время перерывов мы предлагаем подойти к министрам, руководителям центральных ведомств. Можно и в письменной форме это сделать — прямо передать заявку в Секретариат, и он обеспечит связь между депутатами и руководителями министерств и ведомств. Принимается такое предложение? Спасибо.

Дальше. Народный депутат Статулявичюс спрашивает, почему депутатские запросы не публикуются в бюллетене Съезда. Просит опубликовать их. Я хотел бы сообщить вам, что всего на сегодняшний день поступило в Секретариат четырнадцать запросов депутатов правительству, министерствам, ведомствам и другого рода. Завтра данные об этих запросах и наказах будут рассмотрены и розданы Секретариатом депута-

там Съезда. Есть еще предложение. Некоторые депутаты подходят и говорят: где-то пропали их предложения. Просьба к депутатам или представителям отдельных групп депутатов или республик пройти на третий этаж, туда, где размещается Секретариат, и сверить, есть ли их указы, предложения и так далее. Важно, чтобы все они были зарегистрированы и соответственно размножены и розданы депутатам.

Еще есть вопросы. Тут есть записки, где депутаты Носов, Умарходжаев и другие предлагают сократить выступления в прениях до 10 минут. Мы должны сообщить об этом Съезду и посоветоваться со всеми, как нам быть дальше. В Регламенте, как вы знаете, мы утвердили 15 минут. Будем менять или оставим как он есть? (Шум в зале). Может быть, проголосовать? Нет. Все, вопрос снимается. Еще небольшие сообщения. Депутат от Всесоюзной организации ветеранов войны и труда Стефаненко И. Д. пишет, что некоторые выступающие пытаются увести Съезд от решения основных проблем. Он предлагает свои услуги, как сделать, чтобы этого не было. Я думаю, что все мы примем это во внимание и учтем в дальнейшем при выступлениях, это, наверно, справедливое замечание.

Есть еще одно интересное предложение. Предлагает его товарищ Попов Ю. В. из Ленинграда, заместитель директора по науке Ленинградского научно-исследовательского института психоневрологии имени В. М. Бехтерева. Он пишет, может быть, я прочитаю очень коротенькую записку, и ему не надо будет выступать. «Прошу дать мне перед перерывом возможность выступить с призывом Всемирной организации здравоохранения считать 31 мая Днем некурящих!» (Аплодисменты). Разрешите, я дочитаю до конца. «Во всем мире отношение к этой проблеме крайне серьезное, телевидение транслирует не только заседания Съезда, но и беседы во время перерывов, там, где, наверно, видно, что люди курят. Будет стыдно показывать всему миру, что народные депутаты СССР игнорируют призывы этой авторитетной всемирной организации». (Аплодисменты). Примем во внимание.

Еще небольшое предложение. Товарищи, мы выслушали тут очень важное, интересное обращение депутатов, в основном работников сельского хозяйства, хотя там много подписей и не работников сельского хозяйства, оно очень серьезное. Есть такое предложение

от Президиума: размножить его и раздать всем депутатам и поручить Верховному Совету и соответствующей комиссии, которую мы определим, сейчас она называется по продовольствию, может, она будет по-другому называться, а также передать правительству — Совету Министров Союза ССР, чтобы эти вопросы детально были рассмотрены до осени и по ним подготовлены соответствующие предложения, которые официально внесены на рассмотрение следующего Съезда. Поддерживают ли депутаты такое предложение? Голосовать не надо? Не надо. Все объявления закончены, перерыв до 16 часов.

(Перерыв)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Верховного Совета СССР
А. И. Лукьянов***

Председательствующий. Товарищи депутаты! Продолжаем обсуждение вопроса об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР. Слово предоставляется депутату Бразаускасу.

Бразаускас А.-М. К., первый секретарь ЦК Компартии Литвы (Вильнюсский—Ленинский территориальный избирательный округ, Литовская ССР). Уважаемый Съезд, уважаемые товарищи! Волей народа мы открываем новую страницу истории нашей страны. Развитие государства вновь выдвигает перед нами требования отдать всю власть Советам. Ради этого мы избраны, об этом должны и говорить. В этот лозунг мы должны сегодня вложить качественно новое содержание. За прошедшие семь десятилетий мы неоднократно провозглашали полноту Советской власти, желаемое иногда выдавая за действительное. Начавшаяся в апреле 1985 года перестройка подвела нас к решающему историческому рубежу. Возникшая общественно-политическая ситуация требует от нас произвести пересмотр некоторых ценностей, иначе взглянуть на содержание таких политических категорий, как социалистическое государство, собственность, суверенитет, союз. Справедливости ради следует сказать, что сегодняшнее тяжелое состояние страны — это не только результат перестройки, в чем нас нередко обвиняют. Оно является итогом всей нашей сложной и

трагической истории, мучительных поисков создания политической и экономической систем, адекватных идеалам социализма. Сегодня вряд ли кто может отрицать, что страна находится на пороге экономического, а следовательно, и, может быть, близкого политического кризиса. Поэтому нужны реальные шаги по выходу из создавшегося положения. Люди устали от теоретических дискуссий, они хотят почувствовать перемены к лучшему в своей повседневной жизни.

Принципиальный путь решений накопившихся проблем мы видим в полной реализации кардинальных проблем, изложенных в докладе Председателя Верховного Совета, выступлениях депутатов и в установках XIX Всесоюзной партийной конференции. Из-за чрезмерного централизма в Советском Союзе образовались противоречия между центром и республиками, между отраслевыми интересами, в области межнациональных отношений. Вспоминаем и события в Грузии, и Карабах, и Армению, и многие события у нас в Прибалтике. Разрешение этих противоречий, на наш взгляд, возможно лишь путем реализации прав суверенных народов как основы создания правового общества. Союз Советских Социалистических Республик как объединение этих суверенных народов в данном случае должен основываться на договоре о союзе, соответствующем обеспечению других необходимых договоров — экономических, межреспубликанских, хозяйственных. В основу гармонизации отношений между союзными органами и органами власти республик должно быть положено четкое, справедливое разграничение этих компетенций. При этом необходимо установить точные пределы исключительной компетенции СССР, исключительные компетенции союзных республик, и лишь в отдельных случаях должны быть предусмотрены вопросы, относящиеся и к совместной компетенции. Многонациональный союз становится таковым лишь в случае отказа от до сих пор существовавших установок унификации во всех областях. В Основном Законе СССР в первую очередь необходимо четко определить само понятие Союза Советских Социалистических Республик. В нем следует отразить принципы его образования, функционирования, а также правовое признание этнических, политических, экономических многообразий. Действующая в настоящее время Конституция стала тормозом для осуществления этих преобразований. Сегодня республики прак-

тически лишены возможности самостоятельно, а центр, как жизнь показывает, не способен должным образом решать вопросы развития экономики, накопившиеся проблемы экологии, общественно-политической жизни. Такое положение объективно вносит определенную остроту и в область межнациональных отношений как в целом по стране, так и в отдельных республиках. Мы на последней сессии Верховного Совета республики были вынуждены принять поправки некоторых статей нашей Конституции, которые открывают возможность для совершенствования производственных общественных отношений. Считаем, что такая законодательная инициатива не противоречит теперешнему духу перестройки.

Очередь, дефицит, пустой прилавок... Эти слова не исчезают из нашего лексикона. Конечно, такое положение в экономике тоже имеет свои исторические корни. Экономические реформы, проведенные в стране за последнюю четверть века, не принесли желаемых результатов в основном потому, что старые методы совершенствования экономики страны изжили себя. Нельзя заниматься только подкрашиванием фасада, когда требуется основательный капитальный ремонт. Необходима истинная революционная экономическая реформа, реализацию которой мы видим в осуществлении хозяйственной самостоятельности отдельных республик, — это в первую очередь. К сожалению, медлительность, шараханье, келейность принятия жизненно важных решений все еще характерны для стиля работы многих союзных ведомств. Мы ограничены в возможностях маневра, принятия в целом ряде случаев самостоятельных решений. Интерпретация министерских инструкций с учетом региональных условий и уровня экономического развития не всегда возможна или приемлема.

Уже несколько месяцев тому назад мы опубликовали проект республиканской концепции экономической самостоятельности, который поддержали широкие слои населения. В феврале мы представили наши соображения по вопросу экономической самостоятельности в ЦК КПСС, а позже они попали в Совет Министров, от туда в Госплан СССР, но, к сожалению, на свет появились лишь «Общие принципы...», которые, я надеюсь, всем депутатам известны. Они опять унифицируют и ведут к единообразию концепции для всех республик. Непонятна, конечно, такая боязнь хорошей инициативы. Непонятно, конечно, поведение и Госплана страны.

Я сомневаюсь, что в этом зале есть хоть несколько депутатов, которые думают, что старыми методами хозяйствования мы могли бы столкнуть наш экономический корабль с той мели, на которой он сидит уже не один год.

Следует отметить, что унификация свойственна подавляющему большинству документов, исходящих из центра. В то же время на различных уровнях признается и подчеркивается, что политическая и экономическая ситуации в республиках не одинаковы. Учитывая все это, на последней сессии Верховного Совета республики мы приняли Закон об основах экономической самостоятельности, который не является слепком «Общих принципов...». По нашему мнению, он поможет снять многие острые проблемы ведомственного диктата, будет способствовать совершенствованию отношений, раскрепостит созидательный потенциал республики. Полагаю, что реализация этого закона могла бы послужить моделью активизации экономики нашей республики. Такие модели подготовлены другими республиками и, конечно, с самым наименьшим риском для всей страны. В то же время группой прибалтийских депутатов разработан проект Закона СССР об экономической самостоятельности союзных республик. Он преследует цель демократизации Союза ССР и перестройки экономической политики. Основопологающий его принцип: будут сильные республики — будет сильный центр, будет сильный Союз. Надеюсь, что положения проекта должны встретить понимание Съезда, Верховного Совета, который, полагаю, будет рассматривать эти вопросы, а также понимание союзных экономических ведомств. Говоря о статусе союзной республики в составе СССР, о повышении экономической самостоятельности, неизбежно встают вопросы государственно-правовых гарантий этого суверенитета на союзном уровне. К сожалению, наша общая история времен сталинщины завязала ряд узлов недоверия между республиками. Это осложняет в общественно-политическом плане проведение кардинальных реформ во всех сферах жизнедеятельности Союза.

Одним из таких узлов являются вопросы исторических обстоятельств образования Литовской ССР. Известно, что договор 1939 года между СССР и Германией, а также секретный протокол к нему предрешили судьбу в то время независимых Литовской, Латвийской

и Эстонской республик. Став достоянием общественности, эти исторические факты, документы вызвали острые политические дискуссии, которые привели к повышенному эмоциональному накалу и напряженности. Неопределенность в этом вопросе во многом ослабляет позиции Компартии Литвы. Необходимо официальное правительственное заявление с политической оценкой этих международных документов. Происходящие в стране перестройка и процесс создания правового государства однозначно требуют осуждения силовых методов сталинской внешней политики. Открытое признание незаконными упомянутых положений является необходимостью. Сделать это следует во имя исторической правды, во имя будущего литовского и других прибалтийских народов. (Аплодисменты). Тем более что мы находимся в преддверии 50-летия со дня подписания этих договоров. Это послужит не только повышению доверия и сплочению народов в рамках СССР, но и повысит его авторитет в глазах международной общественности. Этому же послужит и более широкое участие союзных республик в формировании и проведении внешней политики СССР. Сложилась такая порочная практика, когда интересы союзных республик за рубежом в области экономики, культуры, науки, да и в других областях представляют множество центральных ведомств, зачастую не вникающих и даже не имеющих возможность понимать этих потребностей, специфики. Исходя из провозглашенного нового мышления в международных делах, необходимо наладить конкретные деловые связи с позитивно настроенной частью эмиграции. С этой целью следует шире привлекать представителей союзных республик на дипломатическую работу, особенно в тех странах, где проживают много соотечественников. Предоставить союзным республикам возможность уже в ближайшее время устанавливать с ними прямые консульские связи. Выработка и проведение в жизнь активной, гибкой, дифференцированной внешней и внутренней политики, сочетающей общесоюзные интересы с интересами республик, является важнейшим фактором дальнейшего продвижения вперед к перестройке, обновлению в стране.

Правительство, в свое время сформированное Лениным, считалось наиболее образованным и интеллигентным в мире. Оно успешно решало очень сложные вопросы становления государства. Без преувеличения можно

сказать, что сегодня мы имеем высокообразованный и очень активный депутатский состав. Это вселяет надежду, что и сегодняшние сложнейшие проблемы будут успешно решены. (Аплодисменты).

***Председательствует народный депутат СССР
Бразаускас А.-М. К.***

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Власову. Подготовиться депутату Масалиеву.

Власов Ю. П., писатель, г. Москва (Люблинский территориальный избирательный округ, г. Москва). Уважаемый председатель! Уважаемые депутаты! Я избран от Люблинского района Москвы. Из дачного пригорода столицы Люблинский район превращен в одно из вредных для здоровья мест. Здесь сосредоточены десятки заводов, среди них и такой, как АЗЛК.

Воздух в районе плохой, вода не лучше: купаться в реке опасно. Превышены все запретительные санитарные нормы, однако не так давно введен в строй цементный элеватор, строится асфальтобетонный завод. Чем дышать людям? Дымом труб?..

Велика острота и жилищного вопроса... Словом, это один из самых бездоленных районов Москвы. Ведь в центре района действует и литейно-механический завод, главный производственный процесс здесь в неизменности с дореволюционных времен. Это преступление против рабочих, особенно женщин, и преступление против всей Москвы.

Государство привыкло брать у людей силу, здоровье, а возмещать это — чрезвычайно скупое, порой оскорбительно и опасно скупое. Это относится и к заработкам, и к пенсиям, и к медицинскому обеспечению. Кстати, цены на лекарства вообще должны быть снижены, и незамедлительно. Людям порой не на что лечиться.

Мы провозглашаем великие принципы, а по существу эксплуатируем людей. Люди сыты по горло обещаниями лучшей жизни и решительно требуют перемен. Дальнейшего спада жизненного уровня рабочий не хочет допускать и не допустит. Для этого мы здесь и находимся. Народ пока еще нам верит. Ведь народ многого не требует. Он только хочет одного: чтобы с ним обращались по-человечески.

Уважаемые депутаты! Я не экономист. Основной предмет моего выступления — демократизация нашей жизни. Демократия так же реально кормит, одевает, как и экономика. Это и естественно. Такие два явления связаны органически. Демократия дает простор жизни, развязывает экономические отношения. Ну а как демократно обращают в пугало — об этом не сейчас.

Мое выступление никем не определено. На заседаниях московской группы я не бывал. Да я и не любитель заседать. Это выступление не из заготовок, о которых в связи с московской группой упомянул депутат Горбачев. Но я в московской группе и с московской группой. Это факт, и я горжусь этим!

Одно небольшое замечание. Из-за того, что в субботу, 27 мая, мы закончили работу относительно рано, представилась возможность посмотреть телевизионный отчет (не репортаж, а отчет) о Съезде. В центре того дня оказалось выступление Юрия Николаевича Афанасьева. Его выступление, выступление депутата Попова, а также все выступления в их поддержку давались в конспективном изложении, то есть с существенными пропусками. Составить ясное, логическое представление об их позиции было весьма сложно. Зато противная точка зрения излагалась подробно, речь за речью самих депутатов.

Я обращаюсь к тем, кто отвечает за программу «Время». Неужели вы не осознаете, что это есть искажение? Ведь это вы сообщаете в той же программе, в тот же день и час, о 62 процентах людей, которые, согласно опросу, против блокирования Съездом предложений московской группы. И, сообщая об этом, вы тут же совершаете подтасовку, то есть выступаете против большинства людей, этих самых 62 процентов.

Я не сторонник раскола, однако ошибочно думать, что к возможному размежеванию Съезд подталкивает какой-то злой умысел. Все проще — всякое действие вызывает противодействие. В данном случае этот процесс обоюдный.

Попутно еще одно замечание. Пост Председателя Гостелерадио настолько важен — переоценить его сложно. Влияние телевидения на умы поразительно и всеобъемлюще. Нет более могучего средства перестройки. Нам предстоит утверждать назначение, скажем, на такой ответственный пост, как Председатель Комитета конституционного надзора. Я предлагаю включить в

данный состав утверждаемых постов и кандидатуру на пост Председателя Гостелерадио. (Аплодисменты). Такое назначение должно быть прерогативой, то есть исключительным правом, Съезда. По этим же причинам предлагаю сделать прерогативой Съезда и назначение на пост главного редактора «Известий». (Аплодисменты). Нельзя столь важные посты оставлять за аппаратом.

Мы договорились не упоминать о событиях в Тбилиси до отчета комиссии. Это связывает руки. Что ж, отложим свои мнения, подождем. Однако в этой трагической истории всплывает другой факт, о котором нельзя умалчивать. С первого дня работы Съезда здесь, в зале, шел немой опрос первых должностных и партийных лиц страны: кто же отдал приказ о расправе? Ответ депутата Горбачева обернулся необходимостью создать нынешнюю комиссию. Ни при каких обстоятельствах невозможно допустить, будто глава государства не знает всех обстоятельств дела. В противном случае какой же он глава государства? Также невозможно допустить, что об этом не знали и поныне не знают, не ведают члены Политбюро.

Заметьте, никто не дал ответ на настойчивые вопросы, наверное, доброго десятка депутатов, хотя само молчание — уже ответ. (Аплодисменты). Нет, речь не о сокрытии важного факта от Съезда народных депутатов, речь о другом — о необходимости включения в нашу Конституцию статьи об импичменте, то есть лишении Председателя Верховного Совета полномочий как результат сокрытия правды от народа. (Аплодисменты). То, что я говорю, имеет существенное значение на будущее. Глава государства должен отдавать себе полный отчет в том, с кем он: с корпорацией ли, или с народом. (Аплодисменты).

Теперь об ответственности правительства. Об этом уже говорили. Тут были выражены опасения, что мы пережили 10 часов безвластия, пока глава государства не был избран. Стране в эти часы грозили возможные напасти. В большинстве своем мы отдавали себе отчет, кто такой Брежнев и как он правил страной. Бесприщипность, соучастие в беззакониях, а чаще страх заставляли людей молчать и не задумываться о возможных бедах, хотя одна из них обернулась горем войны. Брежнев мог отсутствовать не 10 часов, а 10 лет — и вряд ли бы кто заметил.

Подавляющее большинство нынешних членов Политбюро, членов правительства занимало в те годы достаточно видные посты, но, как вы знаете, всякая ответственность ныне списывается одной безбрежно вмести- тельной фразой: «Все мы вышли из того времени». Я с ней категорически не согласен — не все! Но не об этом сейчас речь. Мы уже на четыре года отодвинулись от начала перестройки, и все, что происходит в стране те- перь, в значительной мере итог непосредственной дея- тельности нашего руководства. Богатейшая страна мира в невоенное время перебивается на талонах, что равно карточкам. Нет самых элементарных продуктов. Наш рубль жалок перед любой валютой. В стране много коррупции, беззакония, произвола, страна тонет в без- ответственных решениях. Великая страна унижена. Па- дение ниже невозможно, дальше уже развал. Лица, по- винные в подобном повороте дел, обычно уходят в от- ставку и не поодиночке, а всем составом, как люди, провалившие дело. (А плоды сменты). Так во вся- ком случае принято во всем мире.

Тут говорили: нормальная деятельность правитель- ства невозможна без жесткого контроля. Такими пол- номочиями Верховный Совет обладает. Он — орган ис- полнительный и распорядительный. Нужно, чтобы де- путаты научились спрашивать... Спрашивать с прави- тельства. Скажем, каждые две-три недели правитель- ство будет давать отчет на заседаниях о своей деятель- ности с трансляцией по телевидению: это внутренняя, внешняя политика, экономика, различные назначения. От народа не должно быть тайн. И каждый должен предстать перед ним в своем истинном обличье.

Мы видим, и при нынешнем повороте дел прави- тельство не подает в отставку. Этому есть серьезные обоснования: верховную власть всегда подпирала та сила, которой держится весь аппаратный строй.

Почему нашей страной мог править Брежнев? Нет, правил не Брежнев. Он являлся лишь символом. Прави- ло насилие. Оно утвердилось у нас в качестве единст- венной правовой нормы. Насилие, страх, нетерпимость, жестокость... пронизывали нашу жизнь, являлись нервом жизни, не дают распрямиться и сейчас.

Нетерпимость и в этом зале, как знамение всех тех лет. Оно в шиканьях и в стремлениях заткнуть рот ора- тору. Для народа перестройка (наряду с преодолением экономического кризиса) — это преодоление аппаратной

системы. Эта система целиком вошла на принципах подавления личности, бесправия каждого в отдельности — бесправия и, следовательно, незащищенности. Еще очень много лжи носили мы в себе.

Да, сейчас гласность, по оттого, что нам ее подарили, мы не замрем в благодарной почительности. Демократию следует развивать.

Она гарантия нашей силы, а главное — будущего.

Мы не можем, не должны ставить свое будущее в зависимость от моральных качеств одной личности. Мы должны дать народу правовое демократическое управление, преодолеть экономический кризис. Это возможно лишь в том случае, если мы сконструируем четкое законодательное право — право спрашивать с тех людей, которые вот здесь, в зале, представляют правительство. Спрашивать с них и тех, кто стоит за ними. Это будет спрос народа. (Аплодисменты).

Из обращения группы избирателей: «Еженедельник «Семья» и Центральное телевидение рассказали и показали места захоронения жертв массовых репрессий. Это — Донское кладбище, а также Калитниковское и Рогожское кладбища в Москве. В местах захоронения прах десятков тысяч наших сограждан. 6 января нынешнего года на встрече в ЦК КПСС с работниками науки и культуры товарищ Горбачев сказал, что нам необходимо выделить эти места, привести в порядок, установить памятники. Принято соответствующее постановление ЦК КПСС, однако в нашем городе не предприняты никакие реальные шаги. Почему? Поиск привел и к другим местам, где «на тысячи» свалены черепа и кости. Мы обязаны почтить память сограждан, подвергшихся издевательствам и казням. Это десятки тысяч казненных безвинно. Такого рода преступления не знала история человечества. Несомненно, существенную помощь в дальнейшем розыске могут оказать архивы КГБ, но даже сегодня они накрепко закрыты. И сотни тысяч наших семей не могут отдать дань памяти несправедливо казненных или замученных. Не пора ли решить этот вопрос?..»

Чтобы ограничить волю аппарата, необходимо поставить под контроль народа одно из мощных начал его жизнеспособности. Одним крылом КГБ защищает народ от внешнего врага, а другим, несравненно куда более мощным, — осуществляет особую, специфическую функцию. Нет, я не имею в виду борьбу с коррупцией.

После тяжких уроков прошлого с миллионами убитых, всех, без исключения, с прямым участием ЧК — МГБ, угрозу демократии и в наши дни нельзя считать мифической.

В условиях первых шагов по пути демократизации и в то же время желанная раздавить ее такая сила, как КГБ, обретает особый смысл. Ведь КГБ подчиняется только аппарату, КГБ выведен из-под контроля народа. Это самое закрытое, самое законспирированное из всех государственных учреждений. Разумеется, у меня и в мыслях нет чернить работников этого ведомства. Речь о его роли в нашей жизни.

Глубинная засекреченность, объясняемая спецификой занятий, обеспечивает фактическую бесконтрольность КГБ, хотя действия его порой весьма сомнительны. В таких столкновениях с КГБ правды не найти. Искать ее опасно. Манипуляции с якобы психической ненормальностью до сих пор могут угрожать людям, опасным для аппарата.

Демократическое обновление страны не изменило места КГБ в политической системе. Этот комитет осуществляет всеохватный контроль над обществом, над каждым в отдельности. В системе же министерских отношений он явно поставлен над государством, подчиняясь лишь узкой аппаратной группе. Назначение Председателя КГБ должно проходить через Съезд народных депутатов. Народные депутаты должны знать численность этой организации и требовать отчета за все нарушения законности, знать ее бюджет. (А плоды смента). И лучше бы перенести службы КГБ с площади Дзержинского. Уж очень незабываема кровавая история у главного здания, где покоится «меч, защищающий народ». Отсюда десятилетиями исходили приказы по уничтожению или преследованию миллионов людей. Горе, стон, муку сеяла эта служба на родной земле. В недрах этого здания мучили и пытали людей, как правило, — лучших, гордость и цвет наших народов. Да и сам комплекс этих зданий, таких необъяснимо монументально громадных, как бы свидетельствующих, кому в действительности принадлежит власть в стране, такой комплекс неуместен в центре Москвы. Будет справедливо, если КГБ уступит эти здания (потребность в помещениях у нас огромна) хотя бы па книгохранилища и построит скромное здание в пригороде, но уж не такое, как его больница в Покровском-Стрешневе. Сос-

новая роша, ультрасовременное, огромное здание, соединенное всткой метро с центром. По соседству с ним районная туберкулезная больница — просто убогое строение. КГБ — это не служба, а настоящая подпольная империя, которая еще не выдала свои тайны, разве только раскрытые могилы. И, несмотря на такое прошлое, эта служба сохраняет свое особое, исключительное положение. Она самая мощная из всех существующих орудий аппарата. И по эффективности, и по безотказности ей нет равных. В Верховном Совете предполагается Комитет по обороне и государственной безопасности. Надо полагать, по деятельности МВД и КГБ (МВД тоже оставило не лучший след в нашей истории). Надо, чтобы этот комитет был начинен новым содержанием и проводил эффективный контроль. Это одна из существенных задач, правда, трудновыполнимая, как Верховного Совета СССР, так и будущих Съездов народных депутатов.

Еще одно обращение избирателей моего округа. Я получил его вчера. Оно о государственной статистике. «Съезд народных депутатов считает, что в последние годы Госкомстат СССР был одной из государственных организаций, деятельность которой способствовала манипуляциям общественного мнения ложными цифрами, приукрашивающими действительность. Госкомстат СССР до сих пор не проявил способности добиться сокращения потока сомнительной отчетности, которой государственные органы облагают предприятия и учреждения. Съезд постановляет (это проект предложения): образовать комиссию из народных депутатов в рамках Верховного Совета для выяснения истинного положения дел в экономике, в частности выявления подлинной динамики национального дохода, инфляционных процессов, размеров эмиссий, роста производительности труда, сокращения государственного аппарата. Результаты комиссии довести до сведения народа».

Принципиальное значение имеют выборы народных депутатов не через 5 лет, а через 3 года, и выборы для всех прямые и тайные. Политическое развитие народа идет такими темпами, что нынешний состав Съезда уже не в полной мере будет отражать эти изменения, образно выражаясь, «пятилетний срок» будет блокировать многие важные решения, столь необходимые народу.

Мы на критической точке своего развития.

150 лет назад оригинальный русский мыслитель и друг Пушкина Петр Чаадаев писал о России: «Мы — народ исключительный, мы принадлежим к числу тех наций, которые как бы не входят в состав человечества, а существуют лишь для того, чтобы дать миру какой-нибудь страшный урок...»

«Страшного урока» больше не должно быть. (Аплодисменты).

Так, теперь несколько слов о вчерашних овациях зала на сообщение о применении силы в Тбилиси. Преступно убивать за убеждения. Лозунги, политическая чужеродность, говоря об инакомыслии, не могут служить оправданием убийств. Такая позиция смыкается с той, которая привела нашу страну к невиданным в мире убийствам, которые мы до сих пор не в состоянии усвоить разумом и своей совестью. После этих оваций для меня очевидно: размежевание практически неизбежно; нас разъединяет больше, чем соединяет. Это различие в понимании самих основ жизни. (Продолжительные аплодисменты).

Председательствующий. Выступает депутат Масалиев.

Масалиев А. М., первый секретарь ЦК Компартии Киргизии (Иссык-Кульский территориальный избирательный округ, Киргизская ССР). Уважаемые народные депутаты! Наши избиратели ждут от нас с вами разумных подходов к решению наболевших вопросов, которых накопилось предостаточно во всех сферах жизни. Эмоциями, митингами, злобными выступлениями здесь дела не поправить. Нужны практические действия. Об этом говорилось в докладе Михаила Сергеевича Горбачева и в выступлениях многих депутатов. Я с ними полностью солидарен.

Поскольку вся власть переходит Советам, то, естественно, повысится роль и ответственность Верховного Совета СССР, его постоянных органов. Как сделать, чтобы Верховный Совет оказывал реальное влияние на улучшение общественной атмосферы и ускорение решения социально-экономических задач? Над этим всем нам надо подумать. Собственно говоря, смысл реформы политической системы в этом и заключается.

Хочу высказать свои соображения. Учитывая, что Съезд народных депутатов будет собираться дважды в

год, следует пересмотреть и характер, и длительность работы Верховного Совета, Съездов, уточнить сроки и продолжительность проведения весенних и осенних сессий. Что касается постоянных комиссий и комитетов, то они могут работать столько, сколько это необходимо для основательной подготовки вопросов до внесения их в Верховный Совет.

По моему мнению, два Съезда и две сессии в год — многовато. Главное в работе высшего органа власти, так же как и Съезда, должно быть больше деловитости, конкретности, здравого смысла. Здесь многое зависит от нас, депутатов. Пока же преобладают эмоциональные разговоры, нежели дельные мысли.

Еще один вопрос, связанный с авторитетом депутатов и деятельностью Верховного Совета. Он касается работы с предложениями и критическими замечаниями депутатов. Нам нужен эффективный механизм их обобщения, оценки и учета, гарантирующий, что ни одно из предложений народных депутатов не останется без внимания. Таким механизмом могла бы стать, например, специально созданная комиссия Верховного Совета, а может быть, и Съезда, которая изучала бы все поступившие от депутатов предложения, давала соответствующие поручения по их проработке и реализации, осуществляла контроль за их претворением в жизнь. Такой подход во многом предотвратит факты отписок, как это случалось в прежние времена. Люди хотят видеть своих депутатов не только критикующими все и вся, но и активно работающими, вносящими личный вклад в дело перестройки, решение продовольственного снабжения населения, в организацию выполнения решений и законов, которые нам доверено принимать.

Несколько слов о межнациональных отношениях. Этот вопрос, пожалуй, наиболее сложный, щепетильный и, прямо скажем, недостаточно изученный. Как уже говорилось, он будет рассмотрен на Пленуме ЦК. Закономерно, что этой проблеме большое внимание уделяется и на Съезде. Как известно, по инициативе Центрального Комитета партии и при активном участии всех регионов идет поиск конструктивных подходов, направленных на сплочение общества, расширение суверенитета и самостоятельности республик. Мы, депутаты от Киргизской ССР, поддерживаем эти меры и надеемся, что они воплотятся в конкретные правовые акты. Прежде всего необходимо на справедливой осно-

ве отрегулировать взаимоотношения в сфере экономики как между республиками и центром, так и между союзными республиками. Здесь немало деформаций. В Киргизии, например, сложилось одностороннее развитие экономики с упором на добывающие и сырьевые отрасли, что отрицательно сказывается на формировании бюджета и решении социальных проблем. В связи с подготовкой республики к переводу на хозрасчет и самоуправление предстоит тщательно рассмотреть и решить все эти вопросы. По нашему глубокому убеждению, путь дальнейшего развития наших и народностей лежит не в изоляции, а в органическом сочетании самостоятельности республик, с учетом общегосударственных интересов. Действительно, прочный союз — это сильные республики и сильный центр, искреннее доверие и взаимное уважение наших народов друг к другу. Поэтому, решая свои региональные проблемы, нам, народным депутатам, все же надо помнить об огромной ответственности перед потомками за сохранение сплоченности многонациональной Страны Советов. Иные подходы нанесут в конечном счете серьезный ущерб каждому региону и его народностям. Ленин учил подходить к любому явлению конкретно, исторически. С учетом этого мы считаем, что на нынешнем сложном этапе развития страны важно сосредоточить усилия не на пересмотре сложившихся национально-государственных форм, не на перекраивании территорий тех или иных республик, ибо это разрушит существующие хозяйственные связи и обернется новыми экономическими трудностями, которых у нас и без того достаточно. Конечно, имеющиеся в республиках вопросы следует рассматривать и решать. Сегодня нам самим надо наладить порядок на местах. Москва за нас этого не сделает. У каждой республики немало возможностей и прав для преодоления многих проявлений национальной несправедливости, устранения перекосов в языковой политике, в развитии культуры, образовании и других сферах.

Не могу не остановиться на демократизации нашей общественной жизни. Бесспорно, происходящие демократические процессы — это важные завоевания перестройки. Их следует приветствовать и закреплять. В то же время ни на минуту нельзя забывать о необходимости укрепления сознательной дисциплины. К сожалению, эту важную работу мы необоснованно ослабили. И не случайно на волне демократии всплыли экстремистские

элементы, разжигающие националистические настроения, сознательно подрывающие авторитет Советского государства, Коммунистической партии, ее политику и идеологию. Как свидетельствуют факты, во-где деле доходит до кощунственных посягательств на святыне для нас ценности. Звучат призывы «от Октября вернуться к февралю». Брошена тень даже на Ленина.

Да, нельзя не согласиться с товарищем Ельциным в том плане, что за годы перестройки еще не решены вопросы лучшего снабжения населения продуктами питания, не хватает квартир, товаров. Но мы все люди взрослые, понимаем, такие сложные вопросы за четыре года не решить. Это надо хорошо знать всем депутатам. Но сказать: «Ничего не сделано, нынешний состав ЦК, правительство не смогут решить проблемы», — хотя это звучит привлекательно для неискушенных, но все же несправедливо. Подвижки есть и в экономике, и в культуре, и в других сферах. Разве не об этом свидетельствуют прошедшие выборы и ход проведения сегодняшнего нашего Съезда? (Аплодисменты).

Спекулируя на демократии, отдельные лица строят свою политическую карьеру на очернительстве видных партийных и государственных деятелей, используя в этих целях прессу, телевидение, радио, которым, как говорили депутаты, не всегда хватает объективности. В определенной степени им удалось создать у общественности негативное отношение к работникам партийных комитетов как к бюрократам. Конечно, среди них есть и бюрократы, безответственные люди, а разве их нет среди интеллигенции, представителей других сфер деятельности? Много недостатков, перекосов и в работе партийного аппарата. Об этом правильно говорят депутаты. И надо делать выводы — быстрее перестраивать стиль и методы его работы, добиваться реальных результатов. Но мы видим и то, что наряду с критикой аппарата ведется прямая атака на партию, отбрасывается завет Ленина о том, что ни одна партия ни дня не просуществует без аппарата. Мы надеемся, что разрабатываемый закон о печати определит права и обязанности работников средств массовой информации, поможет тем, кто, говоря ленинскими словами, туманит себе голову свободой печати, этим блестящим болотным огоньком проповедует так называемую «чистую демократию», пытается вывести прессу из-под контроля. В нашем обществе, как не раз подчеркивал товарищ

Горбачев, все органы, общественные организации, руководящие деятели партии и государства должны быть под контролем народа. За последние годы некоторые ученые-экономисты основательно «обжили» страницы газет, журналов, регулярно выступают по телевидению, говорят о провалах в экономике, о финансовых трудностях. Об этом идет речь на Съезде. Но разумного выхода из сложившейся ситуации не предлагают. Разве они живут вне общества? (Аплодисменты).

Голос с места. Предлагают.

Масалиев А. М. Предлагаете, но мы, суверенная Киргизская республика, ни одного ученого за эти годы не видели. Ни одного предложения от вас не получили. (Аплодисменты). Пора бы всем нам объединить усилия и обрести конструктивное начало в своей деятельности, направить ее на практическое решение актуальных задач.

Как мы с вами знаем, в ряде регионов складывается непростая обстановка, что серьезно влияет на общественно-политическую атмосферу в стране. Прямо скажем, появившиеся здесь разного рода группировки и объединения нередко порождают социальные конфликты, подстрекают людей на конфронтацию с партийными и советскими органами, провоцируют развитие межнациональных отношений в опасном направлении, втягивают население в «митинговую демократию», призывают к забастовкам — все это наносит огромный урон перестройке, от этого страдает трудовой народ.

Некоторым так понравились митинги и демонстрации, что даже в дни работы Съезда их не прекращают. Для чего? С какой целью? Ясно, что не для консолидации общества, а для нагнетания политической напряженности. Похоже, что чем хуже в стране, тем им лучше. А ведь сейчас имеются все возможности рассматривать и решать любые возникающие конфликты спокойно, по-деловому на каждом предприятии, где на демократической основе созданы советы трудовых коллективов, возглавляемые авторитетными людьми. Есть для этого и другие демократические рычаги.

Мы были свидетелями, когда в этом зале прозвучали голоса о создании фракции даже среди депутатского корпуса. Это тоже преподносится как требование демократии. Люди впервые по-настоящему почувствовали демократию, но кое-кто уже хочет превратить ее в анар-

нию, а принятые для наведения порядка указы Президиума Верховного Совета называют антидемократическими. Возможно, эти законодательные акты еще несовершенны, но в интересах подавляющего большинства народа они должны действовать, мы их поддерживаем. (Аплодисменты).

И последнее. Некоторые ораторы, как уже говорили, назвали депутатов из среднеазиатских республик послушными, голосующими за все единогласно. Это по меньшей мере несерьезно. Давайте не будем навязывать свои непримлемые мнения другим.

В свою очередь нам хочется, чтобы Москва — столица Союза ССР, Ленинград — колыбель Октября были в авангарде борьбы за перестройку, чтобы коммунисты, рабочий класс, интеллигенция этих крупнейших экономических, научных и культурных центров показывали пример организованности и порядка. Мы надеемся, что московская и ленинградская группы депутатов также поработают в этом направлении. Спасибо за внимание. (Аплодисменты).

Председательствующий. Слово имеет депутат Бунич.

Бунич П. Г., член-корреспондент Академии наук СССР, заведующий кафедрой Московского института управления имени С. Орджоникидзе. (От Академии наук СССР). Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! К нашему Съезду интерес у общества сейчас невиданный. Такая вспышка интереса первая после знаменитого Съезда Советов, принявшего декреты о мире и земле. Страна объявила своего рода итальянскую забастовку — кто может, на работе не работает, все смотрят передачи телевидения. Это не шоу, это отражает то, что народ надеется на нас. И эта надежда для нас — высший закон, даже более высокий, чем Конституция.

Никто не надеется на то, что мы все сделаем немедленно, что мы сразу решим все проблемы. Единственное, что нам надо, — сдвинуть корабль с мели. Здесь говорилось, что, если грести направо, придешь налево, налево — придешь направо. Мне кажется, что, когда корабль сидит на мели, и некоторые крайние справа и слева начинают грести, махать веслами, он не движется с места вообще, он только все глубже садится. И к тому же — разваливается.

Когда же включится экономический интерес каждого человека во всем нашем обществе, который к тому же еще этим своим интересом сбросит огромный балласт, на нем сидящий, корабль впервые пойдет по курсу. Тогда мы приобретем высокие мировые места по благосостоянию и потеряем высокие мировые места, которые нам желательно потерять.

В частности, мы занимаем одно из первых мест в мире по расходу нефти и по ее добыче. Мы занимаем, может быть, первое место в мире по проценту выполнения плана. Уж чем мы богаты, так вот этим самым процентом, а не тем, что стоит за ним. Мы занимаем высокое место в мире по количеству постановлений, причем уникально страшных. На них и по ним работает огромное количество управленцев. Мы, так сказать, занимаем сейчас явно передовые позиции по очередям, количеству людей, которые ходят с сумками, размеру каждой сумки и тому воздуху, который в ней находится. По исправлению дел мы лишимся и такого сомнительного достоинства, как лидерство по митингам.

С начала перестройки мы непрерывно признаем, что она идет медленно, и выработали даже такую формулировку: медленнее, чем хотелось бы. Эта формулировка недостаточная, хотя она немножко лучше той, которая была раньше, когда мы исповедовали концепцию отдельных недостатков. А недостатки отдельными, как известно, не бывают.

Однако за этим всем радикальности не прибавляется. В области внешних отношений мы имеем явные, признанные достижения. В области гласности сам Съезд свидетельствует о том, что здесь мы тоже имеем достижения. Но в области экономики наши изменения носили почти исключительно косметический характер.

Я хочу назвать некоторые из них. Это — госзаказы, которые ни в какой мере госзаказами не являются, а являются лишь замаскированным и ухудшенным названием бывших государственных заданий. Это — псевдооптовая торговля, лжесамофинансирование вместо настоящего самофинансирования. Это — концерны, которые принципиально должны отличаться от министерств, а на самом деле не отличаются. Это — маркетинг, о котором мы стали теперь много говорить, стали ратовать за него, забыв, что в любом учебнике по маркетингу первая строчка такова: торговля возникает тогда, когда предложение больше спроса.

Но этого мало. Наблюдается и откатывая волна, особенно в последнее время. Сложилась явная тенденция управлять экономикой с помощью запретительных мер, запретительного уклона, а не поощрительного. И делается это под видом чрезвычайных мер. Много можно привести примеров.

Два из них: нормативное соотношение между ростом производительности труда и средней зарплаты, введенное в ужесточенном виде сравнительно недавно. Оно, как всем хорошо известно, ничего не дало. На мой взгляд, эта мера ущербна в основе, ибо наша инфляция имеет более глубокие корни. Это далее — «отстреливание» кооперации, которое у нас имеет место, шараханье, когда мы ей создаем то исключительно льготные условия, то начинаем делать незаслуженные ущемления.

Самые чрезвычайные меры, по-моему, это просто радикальные. Необходимо начать настоящую реформу, а не заниматься чрезвычайными мерами, которыми мы занимаемся все годы Советской власти, в том числе и четыре последних года. И когда нас призывают только к этим драконовским мерам, меня лично это пугает. Я боюсь, что наряду с этим самое главное, что должно создаваться, создаваться не будет, и получим мы от самого важного новую отсрочку. В радикальных мерах — главный дефицит, и в части их разработки, но я бы хотел сказать, еще больше — в части их реализации.

Кто виноват? Есть такие люди, которые говорят, что хорошо было нэп проводить. Тогда еще люди, так сказать, были геном не испорчены, тогда еще в них сидел предпринимательский запал, они еще не забыли, что можно быть хозяевами, можно проявлять инициативу.

Утверждают, что сейчас мы находимся на значительно худшей позиции. Может быть, это и верно, но по крайней мере я думаю, что большое преувеличение считать, что в человеке исчезло чувство хозяина. Оно очень быстро возродится, и свидетельством тому является та же кооперация. Может быть, там собрались не все лучшие люди, может быть, порядочный человек туда вступил еще пока только одной ногой, но тем не менее мы видим, какую энергию проявляет эта форма деятельности.

Говорят, что виноваты хозяйственные руководители. Я хочу сказать, что не могут быть виноваты те, кому выгодна реформа. Народу она выгодна, хозяйственным

руководителям в целом — выгодно. И сегодня, между прочим, дело не в хозяйственных руководителях. Потому что, если бы даже они очень сильно захотели революционных перемен, они практически ничего не могут. Почти все им просто запрещено. В будущем мы действительно столкнемся с проблемой хозяйственных руководителей предприятий, а также подготовкой коллективов. И это будет у нас, возможно, самая поздно решаемая и самая трудно решаемая задача. Так кто же тогда виноват?

Все-таки четыре года мы говорим (в последнее время это стали говорить и наши партийные и правительственные руководители, прежде всего партийные руководители), что вина главным образом ложится на центральные ведомства. Точнее — на центральные экономические ведомства, которые боятся ответственности, боятся принимать радикальные решения.

У нас ведь в стране еще ни одного человека никогда не оштрафовали за медленную езду, а только за быструю. И вот эта опасность, личная опасность, все тормозит, прикрываясь государственной безопасностью.

Кроме того, центральные экономические ведомства теряют, это надо признать, положение главного звена в экономике, главного звена в стране, которое они имели при командной системе, а то теряют и свои места. Вот здесь и сегодня, и вчера уже говорилось, что те, кто прошел выборы через территориальные округа, те получили большую закалку и имеют большие наказания избирателей. Я должен сказать, что были и такие территориальные выборы, где все шло очень тяжело, но были и такие, где все прошло очень легко. И общественные организации были такие, где тоже было тяжело, а в других — легко. В Академии наук, как известно, мы прошли через чистилище. И вот там наши избиратели нам говорили, что до тех пор, пока экономика страны будет в руках таких руководителей, как Гостев и Павлов, перестройке не бывать. (Аплодисменты).

Я должен дальше сказать, что подъема не видно, а в Госкомтруде все гладко. Недавно Госплан предложил продлить все это наше нынешнее существование не только на остающиеся полтора года этой пятилетки, но и еще на два года. Это предложение встретило естественную поддержку Госстроя, который свою «незавершенку» теперь распространяет уже и на все общество. Я должен сказать совершенно объективно, что Нико-

лай Иванович Рыжков не принял эти предложения, не поддержал. И это меня в какой-то степени воодушевляет... Жаль, что в нашей стране нет ответственности за дискредитацию советской экономики.

Что делать?

Сегодня картина такова. Если предприятие убыточное, оно получает такую же зарплату, как рентабельное. Если предприятие в пять раз лучше работает, то оно получает такую же зарплату, как если бы оно работало в пять раз хуже. Это в государственном секторе. Таким образом, в стране такое положение, что у нас слишком много тех, кто плохо работает (убыточные предприятия, а убыточных предприятий у нас формально 15 процентов; малорентабельные — это те же убыточные, но в менее критической форме, их, по моему, 50 процентов). А если посмотреть на рентабельные предприятия, оценку которым дают наши завышенные советские цены, и оценить бы их в каких-то других ценах (мировых), они тоже окажутся весьма невысокорентабельными... Вот всем этим и объясняется причина того, что, когда человек хуже работает, ему лучше. В расчете на единицу труда он зарабатывает больше. Поэтому у нас существует не тяга подняться снизу вверх, а тяга опуститься сверху вниз. И внизу благополучно, тихонько и тесно, все больше и больше лежит подавляющая часть наших предприятий.

Я бы сказал вот что: «Кто не работает — тот ест того, кто работает». Так получается. К сожалению, мы живем лучше, чем работаем, хотя живем скверно. Потому что мы объедаем наших детей. Потому что мы залезаем в долги перед другими странами. Потому что мы портим экологию, потому что мы портим здоровье наших детей, потому что мы их плохо учим и портим их образование. Потому что мы проедаем фонд накопления и заодно технический прогресс, а им-то, будущим поколениям, проесть будет уже нечего, им придется больше от себя отрывать, чем сейчас. (Аплодисменты).

Главное средство для того, чтобы решить наши проблемы, обозначено правильно еще четыре года тому назад. Это — хозрасчет, когда каждый будет знать, что все, что он сделал, его — за минусом налога. Когда каждый будет знать, что все, что бы он ни сделал, за его счет, что социализм — не собес. И тогда у нас будет очень мало утонувших. Потому что тонут, когда знают,

что есть спасательный круг, когда есть государство, которое вытащит любого утонувшего. Когда не будет такого спасательного круга, все будут плавать, медленно, плохо, но не утонут. Утонут не многие, а кто утонет — должен утонуть. (Аплодисменты).

Вместо всего этого дела мы упорно, с упорством, действительно достойным лучшего применения, вводим первую и вторую модели хозрасчета. Это обе явно старые модели, хоть выдаются за новые. Недавно по телевизору один выступающий сказал, что между ними «большое» различие: измерять высоту здания от пола до потолка — первая модель, а от потолка до пола — вторая. Больше они ничем не отличаются. (Аплодисменты).

Но главное не в том, что они одинаковые, а в том, что одинаково плохие. Выход заключается в том, чтобы действительно перевести предприятия на самосодержание, на то, что они заработали. Тогда сначала они должны будут отдать налог с оборота, потом налог на фонд зарплаты, который сейчас, к сожалению, отсутствует. Надо заплатить и проценты банку: это нормальное явление. Надо заплатить также страховые платежи, совсем не сегодняшние, а более высокие, ввести страхование от коммерческого риска, которого мы не знаем, потому что никто не рискует. А если все будут рисковать, то не пойдут на риск без такого страхования. Нужно ввести и арендную плату...

К слову, об аренде. Некоторые люди начинают говорить: давайте раздадим фабрики рабочим. Давайте раздадим. И тогда тот, кто работает, например, в Аэрофлоте, получит, может быть, на каждого человека по миллиону. А тот, кто работает в парикмахерской, получит ножницы, и больше ничего. Давайте раздадим этот зал. Кому мы его раздадим, когда отсюда уйдем? Тем десяти, или двадцати, или тридцати техническим работникам?

Страна у всех у нас брала налоги одинаково, создавала общий котел, а из него раздавала неодинаково. И поэтому мы не можем раздавать собственность, мы должны дать возможность ее арендовать, а тому, кто хочет, — выкупать. Кстати, аренда является необходимостью, таким образом, и для крупных предприятий, и для мелких. Среди аграриев я встречаю такое мнение: аренда нужна только для индивидуального крестьянского хозяйства. И что большое предприятие не должно

быть на аренде, и что оно не может быть принципиально на аренде... Есть понятие госсобственности, она в нынешнем виде не может работать. Раздать ее нельзя. Остается аренда везде, где есть госсобственность.

Далее, после аренды все должно принадлежать только коллективу. Его нельзя больше связывать никакими удавками сверху. (Между прочим, сама удавка сверху напоминает веревку, петлю). Но все это возможно лишь при одном условии: если предприятие абсолютно самостоятельно, не частично, а именно абсолютно. Это не значит, что мы такие некультурные люди, что предлагаем вольный рынок. Просто в современных условиях рынок всегда включает в себя роль государства. Меняется соотношение, происходит рокировка: внизу рынок, фундамент — рынок, а все, что рынок сделать не умеет или делает хуже, чем государство, — все это делает государство рыночными методами, такими, которые не попирают, не ломают, не убивают самую главную нашу силу — силу хозрасчета.

Я в конце хотел бы сказать о том, что у нас в ближайшее время явно возникнет на каждом государственном предприятии негосударственная собственность. Ведь если я на аренде и у меня есть мой фонд развития, который я заработал, отдав государству все, что я ему был должен, то объекты, которые я построил из этого фонда, мои. То есть возникает кооперативная, или акционерная, собственность, которая будет раздаваться на акции. Каждый станет заинтересован в накоплении, каждый будет действительно стремиться не проесть все сегодня, а отложить на будущее.

Еще. Взял я кредит. Построил за его счет цех, завод, что угодно. Чье это? Только мое. Взял в аренду трактор на пять лет. Он служит семь лет. Два года он совершенно мой... Я хочу подчеркнуть вот эту идею создания одновременно на каждом государственном предприятии собственности кооперативной. И если наш Минфин не задушит предприятия дикими налогами и не съест этот фонд развития, то тогда мы действительно будем иметь такое гибридное, сильное сочетание.

Это нам возродит интерес человека. А это самое главное. А узаконить все способен единый закон о предприятии и кооперации, о чем говорил Михаил Сергеевич. Новый общий закон должен базироваться на Законе о кооперации, который является жизнеспособ-

ным. Сегодня же, когда существуют два разных закона, кооперация частично грабит госсектор.

Разные группы крови не могут быть совмещены. Здоровый рубль, живой рубль побеждает мертвый рубль нашего спящего медведя, нашего госсектора. И из госсектора народ убегает. Уже за один с небольшим год в кооперации стало 2 миллиона человек против 150 тысяч до этого. Из этих миллионов — один миллион потерял госсектор.

Это не худшие люди, это те, кто ходить умсет, а те, кто не ходит, те остаются и ругают кооперацию. (А плоды). Если к другому уходит невеста, то, наверное, виноваты скрытые пороки первого жениха. Поэтому надо не проклинать кооперацию, а наводить порядок с кооперацией — раз. И когда будет создан такой порядок, распространить его на госсектор. Это — два.

Кто все это придумал? Я здесь слышал, что это придумали москвичи. Я большой сторонник москвичей, я бы с удовольствием расписался, что мы это придумали. Но это придумало человечество, его мудрый опыт, в том числе и опыт социалистического развития. Вспомним наш нэп, вспомним Китай и кое-что еще.

Сейчас намечено, что мы полтора года должны жить еще в такой системе. Скажите, пожалуйста, а почему, если мы можем перейти на новое через полтора года, то зачем ждать эти полтора года? Что есть такого, чего нельзя сделать сегодня? (А плоды). Разве немало, что мы уже и так три с половиной года ждем?

В начале этого срока провозглашена дилемма — пятилетка или перестройка. Никудашная пятилетка или хорошая перестройка. И выбрали тогда пятилетку. Я предлагаю и предлагал это раньше — несколько лет назад, чтобы немедленно начать вводить перестройку. Михаил Сергеевич сказал о том, что надо еще в этой пятилетке сделать многие вещи. Это новая позиция, потому что раньше предлагалось все отложить до следующей пятилетки. Давайте срочно дадим Минфину последний шанс, дадим ему полгода на исправление, пусть он введет все необходимые налоги и устранил остальные регуляторы нашей экономической жизни. Благодарю вас за внимание. (А плоды).

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Махкамову. Приготовиться депутату Тооме.

Махкамов К., первый секретарь ЦК Компартии Тад-

жикистана (Душанбинский территориальный избирательный округ, Таджикская ССР). Уважаемый товарищ председатель, уважаемые товарищи депутаты! Как народный депутат СССР, представляющий интересы избирателей столицы Таджикистана, поддерживаю тезис о формуле развития советской федерации: сильный центр — сильные республики. Вместе с тем хотелось бы высказать некоторые соображения относительно практического воплощения этого несущего глубокий смысл тезиса.

В последнее время в печати публикуется много материалов по перестройке хозяйственных отношений между регионами страны. В них и во многих других официальных обсуждениях довольно четко прослеживается мысль, что так называемые «сырьевые» республики молчаливо бойкотируют внедрение принципа территориального хозрасчета. Я подчеркиваю, принципа. Это в корне неверно. Поддерживая в целом разработанную концепцию самофинансирования и самоуправления республик, в то же время считаю, что для ее реализации непременно необходимы три условия.

Первое. Обязательная реформа оптовых и закупочных цен.

Второе. Переход на принципы хозрасчета только в рамках всей страны. В этом плане правильным представляется мнение, высказанное на Съезде, о невозможности решения принципиальных экономических задач в пределах замкнутых хозяйственных единиц.

И, наконец, третье. Создание правовой основы в виде закона о хозяйственных взаимоотношениях между территориями в системе государственной федерации.

Я считаю, что без решения этих трех вопросов вряд ли мы достигнем намеченной цели. Известно, что за последнее время одной из самых озабоченных тем выступлений печати, радио и телевидения стала экология. Причем наряду со многими отраслями народного хозяйства она очень часто увязывается и с гидроэнергетическим строительством. Значимости экологических проблем, естественно, никто не отрицает, но и без постоянного наращивания энергетической базы общество не может обойтись. Это тоже аксиома.

В ближайшие годы в республике необходимо создать свыше 150 тысяч рабочих мест для трудоустройства все возрастающих трудовых ресурсов. В условиях малоземелья, когда на душу населения приходится только 0,11

гектара орошаемых земель, эту проблему можно решать главным образом за счет создания новых производств. Как это решать без электроэнергии?

В связи с этим несколько слов о строящейся в республике Рогунской гидроэлектростанции на реке Вахш. Стройка породила много вопросов, вызвала горячие споры относительно высоты плотины, зоны затопления и особенно дальнейшей судьбы переселяемых людей. Сейчас они рассматриваются и решаются в рамках экономической и экологической целесообразности. Но в этой связи нельзя не сказать о том, что уже давно требуют пересмотра существующие нормативы по компенсации жителям, переселяемым из зон затопления, за сады, виноградники и другое, поскольку они являются одним из источников дохода этого населения. Ведь не секрет, что эти нормативы двадцати-тридцатилетней давности реальностям нашей сегодняшней действительности совершенно не соответствуют. Мы считаем, что люди выдвигают вполне обоснованные и справедливые требования, и мы не вправе игнорировать их.

Есть и другая сторона этого вопроса. Многие годы республика не может сдвинуться с места в развитии малой гидроэнергетики. Теперь эта проблема становится особенно актуальной, и вот почему. В 30—40-е годы для решения проблемы хлопковой независимости страны сотни тысяч людей, проживающих в горных районах республики, были переселены в безлюдные долины для освоения и выращивания хлопка. Теперь, когда остро стоит продовольственная проблема, мы вынуждены вновь осваивать горные территории, для чего избыточное население долинной части переселять в горные.

Появятся сотни новых поселков. Как правило, они будут создаваться в долинах рек и ручьев. В этих условиях, спрашивается, что же целесообразнее: тянуть через горные хребты и ущелья сотни километров линий электропередачи или же строить там малые гидроэлектростанции, используя данные самой природой энергетические ресурсы. Известно, что во многих странах, таких, как Швеция, Австрия и другие, они используются почти на 100 процентов. Этот вопрос я уже ставил на XXVII съезде партии. Прошли три с лишним года, но дело ни на шаг не продвинулось. Видимо, гигантомания, диктат ведомственных интересов так и не преодолены. Пока что и перспективы здесь безотрадные. Насколько нам известно, Минэнерго даже не собирается при-

ступать к выпуску гидротурбин небольшой мощности. В то же время уже сейчас только в нашей республике имеется острая, обоснованная необходимость строительства 27 ГЭС малой мощности для сотен населенных пунктов, жители которых в наше время лишены электроэнергии и всего, что она дает. Думается, что этот вопрос волнует не только нашу республику и должен быть решен на общегосударственном уровне.

Хочу обратить внимание народных депутатов еще на один вопрос, острота которого постоянно возрастает. Курс на перестройку хозяйственных связей между предприятиями, территориями, отраслями, в основе которых лежат товарно-денежные отношения, является, несомненно, стратегически правильным. Предоставление самостоятельности трудовым коллективам, широкое развитие разнообразных форм организации труда, переход на оптовую торговлю и другие меры обязательно приведут и уже приводят к эффективным экономическим результатам. Однако, кроме стратегических задач, существуют и вопросы тактического характера, требующие иногда и временного отступления для достижения общего успеха. Я говорю прежде всего о складывающейся сегодня системе материально-технического обеспечения. Дело в том, что переход на оптовую торговлю и значительное расширение так называемых прямых связей происходит сегодня в условиях жесточайшего дефицита по абсолютному большинству позиций. Ничем не ограничен монополизм поставщиков. Конкурирующие фирмы пока не созданы. Все это приводит к еще более жесткому, чем было до сих пор, диктату владельцев дефицитной продукции.

Резко возросла армия узаконенных толкачей, а вместе с этим, будем говорить прямо, групповой эгоизм. Под этим я понимаю непомерные требования поставщиков при заключении договоров о поставке для них стройматериалов, продуктов питания, транспортных средств и другие. Вот один из примеров. В Таджикистане ведется строительство золоторудного комбината, ввод первой очереди которого предусмотрен в будущем году. Так вот, чтобы обеспечить пусковую стройку необходимым оборудованием и материалами по прямым связям, должны быть решены вопросы их изготовления и поставки в требуемые сроки для пуска с сорока заводами-поставщиками пяти союзных министерств. А что получается? Многие заводы отказываются от заключения до-

говоров, ссылаются на отсутствие длительных связей. Откуда они могут быть у только что строящегося предприятия? Другие же требуют взамен особо дефицитную продукцию: цемент, грузовые автомобили, мостовые краны, металлопрокат, миллионные взносы в фонд развития.

Оптовая торговля предприятиями Госснаба ведется в условиях лимитированных ресурсов под объемы работ. Так, например, для строительных организаций большинство позиций определяется по «миллионнику», и в этих пределах эти, если так можно выразиться, «ресурсы» продаются. Согласитесь, назвать такое отношение торговлей просто несерьезно. В особо сложные условия при этом попадают мелкие предприятия, а также строящиеся объекты. В связи со сказанным выше предлагается пересмотреть систему материально-технического снабжения и на некоторое время по определенным остродефицитным позициям вернуться к строгому централизованному распределению ресурсов, причем с жесткими санкциями за срыв поставок, а при выполнении — с хорошими поощрениями. Такое временное отступление будет оправданно, принесет успех и позволит решить затем стратегические задачи. Ведь чтобы победить, иной раз надо и отступить, иначе «незавершенка» будет расти и средства будут заморожены. Уже почти двадцать лет в стране ведутся дебаты, как снизить объем незавершенного строительства, а проблемы так и не решаются. Об этом остро было сказано в докладе Михаила Сергеевича Горбачева. Так не пора ли один раз привести в соответствие объемы капитальных вложений и наличные материальные ресурсы в стране и на этом закончить все дебаты?

Товарищи депутаты! В ходе работы Съезда мы все убедились в том, как много накопилось сложностей и острых вопросов в межнациональных отношениях. Все это является следствием того, что мы находились в плену самоуспокоенности, когда желаемое выдавалось за действительное. Это — тяжкое наследие прошлых времен, которое нам всем вместе предстоит преодолевать. Мы убеждены, что делать это нужно путем совместных усилий, в обстановке доброжелательности, умения выслушать и понять друг друга. В частности, мы в Таджикистане до сих пор сталкиваемся с последствиями недостаточно продуманного решения вопросов, связанных с национально-территориальным размежеванием в Сред-

ней Азии. Ошибки, допущенные тогда, до сих пор дают о себе знать. Есть вопросы, которые мы на месте решаем. Есть вопросы, которые мы на месте решать не можем. Один из таких вопросов, самый маленький, следующий. Многие таджики и некоторые узбеки, проживающие в Таджикистане и Узбекистане, давно ставят вопрос об исправлении записи в паспорте о национальности, так как в прошлые времена допускались искажения. Этот вопрос можно было бы снять давно, для чего достаточно было бы внести изменение в запись положения 1974 года об установлении национальной принадлежности. Еще в ноябре прошлого года руководители Таджикистана и Узбекистана вошли с ходатайством на этот счет в Совмин СССР. Вроде бы есть положительное заключение компетентных органов, но вопрос до сих пор не решен. Вместе с тем мы, руководители Узбекистана, делаем все от нас зависящее, чтобы наши народы крепили дружбу, совместно решали возникающие вопросы. Начато осуществление совместной программы практических мероприятий по развитию межнациональных связей наших республик, включающих как экономические, так и культурные аспекты. Но сейчас, на наш взгляд, назрела необходимость более углубленного подхода к вопросам совершенствования национально-государственной структуры в общесоюзном масштабе. В целях расширения правовых гарантий и реализации национально-культурных запросов граждан, проживающих за пределами своих национально-государственных образований или вообще не имеющих таковых, представляется необходимым решить вопрос о создании в местах компактного проживания лиц определенной национальности национальных районов со своими Советами и их представительстве в высших государственных органах республик. В целом же вновь образованному Верховному Совету СССР следовало бы уделять особое внимание вопросам межнациональных отношений, своевременно и продуманно решая все возникающие проблемы.

Товарищи, здесь вчера депутат из Грузии поднял вопрос об институте вторых секретарей ЦК компартий союзных республик. Поддерживаю депутата Нишанова по этому вопросу. Я считаю, что если у грузинских товарищей есть свои вопросы, то пусть они их и решают. Не надо этот вопрос распространять на другие республики.

За прошедшие дни Съезда в выступлениях с этой трибуны некоторых народных депутатов прозвучали, на

мой взгляд, и я надеюсь, это не только мое мнение, незаслуженные упреки в адрес нашей партии. Были ли ошибки и просчеты у партии? Да, были. Но разве не партия возглавила Октябрьскую революцию? Разве не она подняла весь многонациональный советский народ и вместе с ним добилась победы в Великой Отечественной войне? Сегодня она вновь начала революционную перестройку общества. Так давайте же, товарищи депутаты, все вместе поможем ей добиться новой победы, от которой зависит судьба нашей страны и всего социализма. Благодарю за внимание. (Аплодисменты).

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Тооме.

Тооме И. Х., Председатель Совета Министров Эстонской ССР (Вырусский национально-территориальный избирательный округ, Эстонская ССР). Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Среди множества жизненно насущных проблем, стоящих перед страной и нашим Съездом, есть одна ключевая. Это критическое состояние нашей экономики, о чем здесь уже не раз говорилось. При всем различии взглядов и мнений, я уверен, мы все сойдемся в том, что экономическая система страны требует коренных преобразований. Вопрос, однако, в том, каковы эти преобразования и в какой мере они могут быть едиными для всех регионов нашей огромной страны. Последние год-полтора убедительно показали, что первоначальные предположения, будто вся страна, все ее регионы будут перестраиваться более или менее равномерно, по одному сценарию, не оправдываются. Но и неразумно, я думаю, было бы требовать от правительства Союза и Госплана, чтобы они разрабатывали пути и решения для каждой республики, области, края. Надо нам самим подключаться и тем самым брать на себя ответственность.

Депутаты от Эстонской ССР приехали на Съезд после только что состоявшейся сессии Верховного Совета республики. Что касается политических решений, то она однозначно осудила договоренности между Гитлером и Сталиным в 1939 году о разделе Европы, круто изменившие судьбы многих народов, в том числе и эстонского. Сессия также сочла нужным обратиться к Верховному Совету СССР с запросом о судьбе нашей законодательной инициативы, проекта Закона СССР о внесудебных массовых репрессиях периода сталинизма, внесенным

еще в декабре прошлого года. Сессия обратилась к Съезду народных депутатов СССР с призывом принять меры, исключающие всякую возможность повторения чего-либо подобного трагическим событиям в Тбилиси. Однако центральным среди обсуждавшихся на нашей сессии был вопрос о путях выхода экономики республики из застоя. И такой путь мы в полном соответствии с решениями XIX Всесоюзной партийной конференции видим в региональном хозрасчете, экономическом суверенитете республики, сочетающемся со всей полнотой ответственности перед своим народом и всей страной за результаты хозяйствования, за уровень жизни.

Почему народ потребовал от нас выработки концепции хозяйственного расчета Эстонской ССР? Почему так внимательно следил за каждым этапом этой работы и сам активно участвовал в этом процессе? Да потому, что он был не удовлетворен половинчатостью, односторонностью, отсутствием комплексности и необходимой радикальности в осуществлении экономической реформы, отсутствием ощутимых результатов ее. Стало ясно, что рассчитывать по старинке только на центр, ждать, когда он принесет нам на блюдечке готовые решения, в равной степени соответствующие интересам страны и республики, не приходится. Тем более что преобладающим остается старый административно-отраслевой подход, а реформы носят осторожный, частичный характер. Примером тому и последние наметки Совета Министров СССР по дальнейшему совершенствованию управления народным хозяйством. Хотя идея сокращения количества союзных министерств, комитетов и ведомств безусловно правильная, однако при этом совершенно явно просматривается стремление сохранить и даже упрочить централизованное управление, усилить отраслевой принцип. Осуществить упрощение структуры управления предполагается в основном через перераспределение все тех же функций.

Думается, всем уже ясно, что существующий сверхцентрализованный хозяйственный механизм исчерпал себя полностью и потому не имеет никакой перспективы. Любые попытки его сохранения, чем бы это ни аргументировалось, приведут лишь к обострению экономической и политической ситуации как в стране, так и в ее регионах.

Мы убеждены, что коренная перестройка экономики может быть основана только на принципе децентрализа-

ции управления, на суверенитете республик, на самоуправлении и самофинансировании регионов. Пока никакой разумной альтернативы этой идее наши критики предложить не могут.

Концепция хозяйственного расчета Эстонской ССР, выработанная при участии ученых республики и ряда крупных научных центров страны, хозяйственных руководителей, юристов, специалистов-практиков до утверждения Верховным Советом Эстонской ССР, успешно выдержала жесткий экзамен всенародного обсуждения. Сессия одобрила и выносит в порядке законодательной инициативы на ваше рассмотрение связанный с концепцией проект Закона СССР о переходе Эстонской ССР на республиканский хозрасчет. Эти документы отражают готовность народа Эстонии взять на себя всю полноту ответственности за эффективное ведение хозяйства республики и тем самым — за приумножение своего вклада в решение общесоюзных проблем.

Почему мы не можем ждать с этим вопросом до следующего Съезда? Прежде всего потому, что идея республиканского хозрасчета вовлекла в революционную перестройку общества широкие массы, которые воспринимая всякое промедление с внедрением хозрасчета как намеренное торможение инициативы народа. Во-вторых, мы намерены вступить в хозрасчет с первого января будущего года, а до этого предстоит огромная подготовительная работа, которую невозможно начать без законодательной основы. Те депутаты, которые успели ознакомиться с нашими предложениями, наверняка заметили, что в концепции нет ничего сверхъестественного, кроме осознанного стремления свести воедино экономику республики, разрываемую сейчас на отраслевые куски.

Суть концепции, если не вдаваться в подробности, состоит в том, что мы хотим жить по средствам, тратить не больше того, что сами сумеем заработать. Сказанное ни в коем случае не означает желания как-то обособиться, замкнуться, отойти от общесоюзных забот, что кое-кто старается нам приписать. Такое обвинение, мягко говоря, несерьезно, потому что замкнутость экономики гибельна. Наоборот — интеграция между республиками и регионами должна углубляться, наполняться новым содержанием, а не оставаться на старых распределительных фондовых и лимитных началах. Союзные республики и регионы — это естественный рынок реализа-

ции нашей продукции и получения нужного нам сырья, машин. На этом рынке должно налаживаться равноправное партнерство, а не диктат ведомств и чиновников. Региональный хозрасчет предполагает эквивалентный, взаимовыгодный обмен, который возможен только в условиях нормальных прямых хозяйственных связей и при наличии общесоюзного рынка, в котором мы все заинтересованы. Так будем же его создавать!

Хочу повторить еще раз: мы не ищем для себя никаких привилегий, мы хотим быть ровно настолько бедны или богаты, насколько мы бедны или богаты на самом деле. И это должно зависеть только от нас самих, от того, как мы умеем работать, как сумеем организовать свою экономику. Мы хотим покрывать свои расходы из своих доходов, выполняя при этом, разумеется, наши обязательства по отношению к союзному бюджету. Участие в общесоюзных расходах, финансирующие общегосударственных программ развития — это неотъемлемая часть бюджетных расходов хозрасчетной республики. При этом мы, народные депутаты, должны, естественно, все вместе решать, на что расходовать эти средства, весь бюджет страны, включая и военные расходы, и требовать полной отчетности по исполнению бюджета.

Хозрасчет ставит нас в ситуацию, когда мы просто не сможем себе позволить хозяйствовать расточительно. Мы не ждем легкой жизни. Так, предстоящий рост цен на сырье поставит хозрасчетную республику в трудное положение. Но в то же время это заставит нас заняться по-настоящему ресурсосбережением, искать пути снижения себестоимости продукции, улучшения ее качества.

Некоторые склонны считать, будто мы добиваемся замены ведомственного диктата центра диктатом бюрократов из Таллинна. Подозревают нас в том, что мы хотим ограничить законные права предприятий, особенно союзного подчинения. Это не так. Наша цель — вытеснение административных методов управления экономическими рычагами воздействия на хозяйственную деятельность, никоим образом не ущемляя, а, наоборот, расширяя самостоятельность трудовых коллективов. Это однозначно зафиксировано в наших документах. Число бюрократов надо сокращать и в центре, и на местах, сокращая их функции. Например, по нашим планам, внутриреспубликанская децентрализация власти позволит уменьшить число министерств более чем вдвое. Мы

предполагаем дать предприятиям полное право самостоятельного выхода на любой рынок и создания на основе хозяйственных интересов объединений и ассоциаций производителей.

Наконец, мы хотим завершить логическую цепь, чтобы на тех же принципах самоуправления и самофинансирования жили все наши города и районы, чтобы им, их местным Советам были делегированы права и вся полнота ответственности. Некоторые подходы в наших документах, принятых сессией, заметно отличаются от вынесенных на общенародное обсуждение общих принципов самоуправления и самофинансирования. В частности, по вопросам суверенитета, государственного бюджета, налогообложения, финансово-кредитной политики, собственности, банковского дела и другим. Но, может быть, именно это и хорошо. Мы считаем, и жизнь это многократно доказывала, что при разных условиях единая для всех модель не может быть эффективной. Только сама республика в состоянии разработать механизм и формы хозрасчета, отвечающие ее историческим и культурным традициям, неповторимым экономическим условиям. Пусть одновременно в стране будут действовать несколько моделей хозрасчета. Многообразие в любом случае лучше единообразия. Для обобщения анализа этого многообразного опыта, для разработки на этой основе стратегии экономического развития всей страны необходимо, на наш взгляд, создать комитет Верховного Совета по экономической политике. В предложенной нам структуре депутатских комиссий и комитетов такого комитета нет.

Мы уже получили первые отклики на наши документы от союзных министерств и ведомств, многое им не нравится. И их можно понять, но согласиться с ними нельзя. Мы желаем кардинальных перемен и не видим другого пути для перехода от механизма хозяйствования формально суверенной республики к механизму хозяйствования реально суверенной республики. Только в условиях подлинного суверенитета союзных республик будет прочным наш Союз, сплачиваемый единством интересов и целей. Суверенитет и равноправие являются основой взаимного уважения и доверия, которых не может быть между равными и самыми равными. Поэтому наша республика входит с законодательной инициативой, предлагая включить в повестку дня Съезда и принять на нем Закон СССР о переходе Эстонской ССР на

республиканский хозяйственный расчет (хозяйственную самостоятельность). Он должен обеспечить необходимые юридические гарантии для того, чтобы с первого января 1990 года республика могла работать и жить по-новому. Это будет в интересах нашей республики и в интересах всей страны.

Наш Съезд призван стать Съездом созидания будущего облика Союза. Его главная задача — выработка конструктивных нестандартных решений. Вот почему, уважаемые депутаты, мы верим в вашу поддержку. Спасибо за внимание. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Уважаемые депутаты, по нашему порядку работы сегодня было предусмотрено в половине шестого закончить дискуссии. У нас еще не было выступающих из Молдавии и Туркмении. Есть предложение завтра утром дать им выступить. Так? Соглашется Съезд. Для выработки проекта Постановления по обсуждаемому вопросу необходимо избрать Редакционную комиссию. Слово для предложения по составу этой комиссии имеет депутат Азизбекова. Пожалуйста.

Азизбекова П. А., директор Музея истории Азербайджана, г. Баку (Бакинский — Азизбековский национально-территориальный избирательный округ, Азербайджанская ССР). Редакционная комиссия по подготовке проекта Постановления Съезда народных депутатов СССР по докладу Председателя Верховного Совета СССР «Об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР». Председатель комиссии: Медведев Вадим Андреевич, член Политбюро ЦК КПСС, секретарь ЦК КПСС. Члены комиссии: Абалкин Леонид Иванович — директор Института экономики Академии наук СССР; Адамович Александр Михайлович — директор Всесоюзного научно-исследовательского института киноискусства; Айтматов Чингиз — писатель, председатель правления Союза писателей Киргизской ССР; Алескерова Рухи Мурсал кызы — председатель исполкома Лагичского поселкового Совета народных депутатов Исмаиллинского района Азербайджанской ССР; Аюбов Нажмиддин — директор межколхозного комплекса имени Фрунзе Гиссарского района Таджикской ССР; Базарова Роза Атамурадова — Председатель Президиума Верховного Совета Туркменской ССР; Боровков Вячеслав Александрович — слесарь производственного объединения «Киров-

ский завод», г. Ленинград; Венгловская Ванда Сергеевна — ткачиха Житомирского льнокомбината имени 60-летия Великой Октябрьской социалистической революции, Украинская ССР; Вольский Аркадий Иванович — председатель Комитета особого управления Нагорно-Карабахской автономной областью, заведующий Отделом ЦК КПСС; Восканян Грант Мушегович — Председатель Президиума Верховного Совета Армянской ССР; Гаврилов Андрей Петрович — редактор газеты «Вечерняя Казань», Татарская АССР; Горбунов Анатолий Валерьянович — Председатель Президиума Верховного Совета Латвийской ССР; Гроссу Семен Кузьмич — первый секретарь ЦК Компартии Молдавии; Дудко Тамара Николаевна — председатель исполкома Партизанского районного Совета народных депутатов, г. Минск, Белорусская ССР; Ельцин Борис Николаевич — член ЦК КПСС, г. Москва; Зайков Лев Николаевич — член Политбюро ЦК КПСС, секретарь ЦК КПСС, первый секретарь Московского горкома КПСС; Ибрагимов Мирзаалим Ибрагимович — Председатель Президиума Верховного Совета Узбекской ССР; Иванс Дайнис Эваллович — председатель Народного фронта Латвии; Каппберген Тулепберген — писатель, председатель правления Союза писателей Каракалпакской АССР; Какаджиков Чары — бригадир колхоза «40 лет ТССР» Ашхабадского района Туркменской ССР; Колесников Владимир Иванович — заведующий кафедрой Ростовского института инженеров железнодорожного транспорта; Концелидзе Марина Ризаевна — цитрусовод колхоза села Хала Кобулетского района Грузинской ССР; Крюченкова Надежда Александровна — учительница Инжавинской средней школы № 2 Тамбовской области; Кубилюс Ионас Пятрович — ректор Вильнюсского государственного университета, Литовская ССР; Кудрявцев Владимир Николаевич — вице-президент Академии наук СССР; Лавров Кирилл Юрьевич — артист Ленинградского академического Большого драматического театра имени Горького, председатель правления Союза театральных деятелей СССР; Лаптев Иван Дмитриевич — главный редактор газеты «Известия Советов народных депутатов СССР»; Лауристин Марью Йоханнесовна — заведующая кафедрой Тартуского государственного университета, Эстонская ССР; Лихачев Дмитрий Сергеевич — академик, заведующий сектором Института русской литературы Академии наук СССР, председатель

правления Советского фонда культуры; Лукьянов Анатолий Иванович — Первый заместитель Председателя Верховного Совета СССР, кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС; Мазуров Кирилл Трофимович — председатель Всесоюзного совета ветеранов войны и труда; Марчук Гурий Иванович — президент Академии наук СССР; Масол Виталий Андреевич — Председатель Совета Министров Украинской ССР; Матюха Вячеслав Николаевич — бригадир комплексной бригады строительного управления № 36 треста «Мамонтовнефтепромстрой», Тюменская область; Медведев Рой Александрович — писатель; Мелехин Сергей Тихонович — оператор Нижнетагильского металлургического комбината имени В. И. Ленина, Свердловская область; Моисеев Михаил Алексеевич — начальник Генерального штаба Вооруженных Сил СССР — первый заместитель Министра обороны СССР; Назарбаев Нурсултан Абишевич — Председатель Совета Министров Казахской ССР; Нечаев Константин Владимирович — митрополит Волоколамский и Юрьевский Пятирм, председатель Издательского отдела Московской патриархии; Нечетная Надежда Петровна — прядильщица фабрики имени Ленина, Брянская область; Паллаев Гаибназар — Председатель Президиума Верховного Совета Таджикской ССР; Пивоваров Николай Дмитриевич — председатель исполкома Ростовского областного Совета народных депутатов; Платон Семен Иванович — председатель исполкома Кагульского городского Совета народных депутатов, Молдавская ССР; Попов Гавриил Харитонович — главный редактор журнала «Вопросы экономики»; Примаков Евгений Максимович — директор Института мировой экономики и международных отношений Академии наук СССР; Пупкович Тадеуш Карлович — машинист шагающего экскаватора разреза «Нарвский» производственного объединения «Эстонсланец», г. Силламяэ, Эстонская ССР; Разумовский Георгий Петрович — кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС, секретарь ЦК КПСС; Рахимов Муртаза Губайдуллович — директор Уфимского нефтеперерабатывающего завода имени XXII съезда КПСС, Башкирская АССР; Рыжков Николай Иванович — Председатель Совета Министров СССР, член Политбюро ЦК КПСС; Сабирова Назира — бригадир совхоза «Янгибад» Гурленского района Хорезмской области Узбекской ССР; Сбитнев Анатолий Митрофанович — сталевар Коммунарского металлургического

комбината, Ворошиловградская область Украинской ССР; Соколов Ефрем Евсеевич — первый секретарь ЦК Компартии Белоруссии; Стародубцев Василий Александрович — председатель колхоза-племзавода имени Ленина Новомосковского района Тульской области; Стоумова Галина Ивановна — начальник цеха совхоза «Гатчинский» Ленинградской области; Ступина Екатерина Давыдовна — врач-педиатр Таврической районной больницы, Омская область; Сулсейменов Олжас Омарович — писатель, первый секретарь правления Союза писателей Казахстана; Терешкова Валентина Владимировна — председатель президиума Союза советских обществ дружбы и культурной связи с зарубежными странами; Трефилов Виктор Иванович — вице-президент Академии наук Украинской ССР, директор Института проблем материаловедения Академии наук Украинской ССР; Хачатрян Вилёша Хачатурович — водитель автомобиля Зангезурского медно-молибденового комбината, Армянская ССР; Юсупов Адамали Кошокович — звеньевой горнорабочих очистного забоя шахты имени Ленинского комсомола шахтоуправления «Кызыл-Кийское», Киргизская ССР; Яковлев Александр Николаевич — член Политбюро ЦК КПСС, секретарь ЦК КПСС; Яненко Аркадий Петрович — ректор Новосибирского инженерно-строительного института.

Председательствующий. Спасибо. Я должен внести небольшое дополнение к тому, что было перечислено. Товарищ Васильев Иван Афанасьевич — писатель, Псковская область, тоже предложен в состав комиссии. Просто товарищ Азизбекова, может быть, пропустила его. Так что я дополняю.

Какие предложения по составу Редакционной комиссии? Есть дополнения? Вы хотите предложить кандидатуру?

Боровиков Г. Г., производитель работ специализированного управления механизированных работ № 10 территориального строительного объединения «Сочиспецстрой» (Сочинский территориальный избирательный округ, Краснодарский край). Чтобы не фиксировать нам с вами прецедент восхваления нашего Генерального секретаря ЦК КПСС и Председателя Верховного Совета СССР Михаила Сергеевича Горбачева, я даю отвод Чингизу Айтматову. (Аплодисменты). Предлагаю кандидатуру Буннича.

Председательствующий. Пожалуйста, дальше.

Крыжков Б. В., заместитель начальника производства Дзержинского производственного объединения «Капролактан» (Дзержинский территориальный избирательный округ, Горьковская область). Товарищи, я хотел бы просто подать реплику по микрофону, но я не понимаю, почему их не включают? Это очередная декорация? Но это так, вставка. Я внимательно слушал, может, я ошибся, но ни одного инженера не названо. Возможно, конечно, не предусматривалось, что они могут оказаться депутатами, но я считаю, пора уже подойти к тому, что инженеры тоже могут быть депутатами, и, наверно, среди 60 человек они должны быть представлены.

Председательствующий. У Вас есть конкретное предложение?

Крыжков Б. В. Кузубов — начальник цеха из Горьковской области.

Председательствующий. Минутку, пожалуйста, по порядку.

Голос с места. Я предлагаю включить представителя Удмуртской автономной республики — экономиста Николая Николаевича Энгвера, доктора наук.

Председательствующий. Пожалуйста.

Плотников А. Л., мастер Кирово-Чепецкого ремонтно-механического завода, Кировская область. (От Всесоюзного Ленинского Коммунистического Союза Молодежи). Так как мы в списке не обнаружили ни одного представителя молодежи и инженера, тут сказали, не хватает, у меня предложение — включить в список Минина Виктора Михайловича, начальника механического цеха Глебовского производственного птицеводческого объединения Истринского района Московской области.

Председательствующий. Пожалуйста.

Бушуев В. В., директор Сибирского научно-исследовательского института энергетики, г. Новосибирск. (От Союза научных и инженерных обществ СССР). Я считаю, что такой состав комиссии численностью 50 с лишним человек не в состоянии подготовить самостоятельно какой-то документ. Значит, есть проект

такого документа. Я предлагаю его завтра раздать всем депутатам нашего Съезда. А эта комиссия может потом собрать паши предложения. (Аплодисменты).

Председательствующий. Никакого такого специального проекта никто не делал. Здесь очень многое зависит от содержания прений. Составить новый список можно сегодня, завтра и т. д. И потом мы будем опять полдня, наверное, говорить и спорить по этим кандидатурам персонально. Если есть какие-то конкретные предложения, мы могли бы их сейчас рассмотреть. Тут были предложены четыре кандидатуры. Если Съезд поддержит, мы могли бы включить их в состав и проголосовать за эту комиссию. (Шум в зале).

Теперь что касается отвода товарища Айтматова. (Шум в зале). Я думаю, что за товарища Айтматова необязательно выступать другим. Чингиз Айтматов не просил помощников в этом деле. Я думаю, что мы можем оставить и Чингиза Айтматова как депутата в этом списке.

Есть предложение дополнить тот список, который был прочитан, кандидатурами товарищей Бунича, Кузубова, Энгвера и Минина, как товарищи предлагали. Поддерживает Съезд такое предложение? Ставлю на голосование. Кто за этот список, с указанными добавлениями, прошу голосовать. Спасибо. Опустить. Кто против? Прошу считать.

Костенюк А. Г. Уважаемые депутаты! Проголосовало против — 30 депутатов.

Председательствующий. Так, 30 депутатов — против. Воздержались? Прошу считать.

Костенюк А. Г. Воздержались 24 депутата.

Председательствующий. Прошу извинить, сколько?

Костенюк А. Г. 24.

Председательствующий. 24 воздержались. Итак, большинством голосов мы состав комиссии утвердили.

Еще нам надо образовать две комиссии. Тут уже, может быть, и сложнее. Значит, по вашему поручению Президиум Съезда внимательно рассмотрел все поступившие предложения по составу комиссии и провел дополнительные консультации. Речь идет о комиссии по Тбилиси.

С учетом этого в состав комиссии предлагаются депутаты, которые, по нашему мнению, могут независимо и объективно изучить и оценить все материалы по этим вопросам.

В комиссию по расследованию обстоятельств, связанных с событиями в Тбилиси 9 апреля, предлагается включить следующих депутатов. Так как состав все время менялся, разрешите я сейчас прочитаю. Это — минут пять, не больше. Четыре, может быть.

Председатель комиссии — товарищ Назарбаев Нурсултан Абишевич — Председатель Совета Министров Казахской ССР. Члены комиссии: Аасмяэ Хардо Юлович — заведующий сектором проектно-конструкторского бюро «Майнор» объединения «Эстлегпрома», г. Таллинн; Андронати Сергей Андреевич — директор Физико-химического института имени А. В. Богатского Академии наук Украинской ССР, г. Одесса; Бехтерева Наталья Петровна — академик, директор Научно-исследовательского института экспериментальной медицины Академии медицинских наук СССР, г. Ленинград; Боровик Генрих Авиэзерович — писатель, политический обозреватель Государственного комитета СССР по телевидению и радиовещанию, председатель Советского комитета защиты мира, г. Москва; Газенко Олег Георгиевич — академик, советник при дирекции Института медико-биологических проблем Министерства здравоохранения СССР, г. Москва; Говоров Владимир Леонидович — генерал армии, начальник гражданской обороны — заместитель Министра обороны СССР, г. Москва; Голяков Александр Иванович — первый заместитель председателя Всесоюзного совета ветеранов войны и труда, г. Москва; Лихачев Дмитрий Сергеевич — академик, заведующий сектором Института русской литературы (Пушкинский дом) Академии наук СССР, председатель правления Советского фонда культуры, г. Ленинград; Лукин Владимир Петрович — газорезчик Коломенского тепловозостроительного завода имени В. В. Куйбышева, Московская область; Мартиросян Вилен Арутюнович — полковник, командир войсковой части, Прикарпатский военный округ, г. Ровно; Мирошник Виктор Михайлович — генерал-майор, Председатель Комитета государственной безопасности Казахской ССР, г. Алмата; Нечаев Константин Владимирович — митрополит Волоколамский и Юрьевский Пятрим, председатель Издательского отдела Московской патриархии, г. Москва;

Оджиев Ризоали Кадамшоевич — председатель кооперативного объединения «Интернационалист», г. Душанбе; Сагдеев Роальд Зишурович — академик, руководитель научно-методического центра аналитических исследований Института космических исследований Академии наук СССР, г. Москва; Собчак Анатолий Александрович — заведующий кафедрой юридического факультета Ленинградского государственного университета, г. Ленинград; Станкевич Сергей Борисович — старший научный сотрудник Института всеобщей истории Академии наук СССР, г. Москва; Толпежников Вилен Федорович — заведующий кабинетом 1-й Рижской городской клинической больницы скорой медицинской помощи имени Н. Бурденко, г. Рига; Томкус Витас Пятрович — журналист, г. Вильнюс; Федотова Валентина Ивановна — главный редактор журнала «Советская женщина», г. Москва; Шенгелая Эльдар Николаевич — режиссер-постановщик киностудии «Грузия-фильм», председатель правления Союза кинематографистов Грузии, г. Тбилиси; Шетько Павел Вадимович — лектор отдела пропаганды Минского обкома ЛКСМ Белоруссии, г. Минск; Яковлев Александр Максимович — доктор юридических наук, заведующий сектором Института государства и права Академии наук СССР, г. Москва.

Вот такой персональный состав комиссии по расследованию событий в Тбилиси 9 апреля предлагает Президиум. Есть ли какие предложения по составу комиссии?

Голос с места. Васильева.

Горбачев М. С. Я так понял, что он от одной комиссии отказался, а сюда хотел.

Председательствующий. Товарища Васильева включаем, так?

Тавхелидзе А. Н., президент Академии наук Грузинской ССР, г. Тбилиси (Сухумский сельский национально-территориальный избирательный округ, Абхазская АССР). Глубокоуважаемые депутаты! Я хочу проинформировать вас. Как только случилась трагедия 9 апреля, научная общественность Грузии и общественность Грузии вошли с предложением и была назначена комиссия Верховного Совета Грузинской ССР. Туда вошли выдающиеся грузинские ученые в области права, медицины и политологии. Комиссия провела огромную работу. Я хочу сказать, ко-

миссия работала с большой поддержкой научной общественности и общественности Грузии. Есть заключение этой комиссии по поводу правового и медицинского вопросов, а также химического. Все это имеется у вас. Единственное, чего там не хватает, это, попросту говоря, кто назначил руководителем этой операции нашего депутата. Я фамилию забыл... Ну, военное начальство кто назначил? Родионова?

Михаил Сергеевич, через два или три дня была назначена новая комиссия во главе с депутатом Таразевичем. Приехала эта комиссия в Тбилиси и работала так, что ни разу не встретила ни с депутатами, ни с этой комиссией, не учитывала мнение общественности. (Шум в зале).

Голос с места. Поэтому создается комиссия.

Тавхелидзе А. Н. Подождите, подождите... Сколько раз можно создавать комиссию? Я одно хочу сказать, что комиссия работала, эта комиссия есть. Если мы занимаемся тем, что хотим отвлечь внимание, тогда вы правы. Тогда пусть Таразевич ответит, почему его комиссия не смогла выяснить правду и почему мы тратим народные деньги на командировки? Что они, пожили в Тбилиси и уехали? (Шум в зале). Я хочу одно сказать, что единственный вопрос, который там остался, — правовое объявление комендантского часа. Пожалуйста, я прошу вас, пусть депутат Таразевич ответит нам, почему его комиссия не смогла разобраться? (Шум в зале).

Голоса с мест. Не правы!

Тавхелидзе А. Н. А почему я не прав? Пусть депутат Таразевич ответит, почему он не разобрался? Что мы, дети что ли? (Шум в зале).

Председательствующий. Товарищи, есть предложение создать комиссию, хоть что-то сделать... А потом уже можно будет обсуждать... Товарищи, есть просьба высказываться только по комиссии. Давайте будем этого придерживаться.

Сафонов А. К., начальник проектно-строительного объединения Алма-Атинского домостроительного комбината (Алма-Атинский — Алатауский территориальный избирательный округ, г. Алма-Ата). Я считаю, что руководителем комиссии не может

быть представителем ни одной из республик. Это будет, по-моему, не совсем объективно. Вчера было предложение выдвинуть председателем комиссии члена Политбюро товарища Яковлева. Казахская делегация настаивает на этом. (Аплодисменты).

Депутат (не представился). Я хочу сделать заявление Председателю Верховного Совета депутату Горбачеву. Вопреки требованиям избирателей генерал Родионов продолжает заседать. Вчерашнее его выступление показало его убежденность в правомочности осуществленной им акции политического убийства. (Шум в зале).

Моя совесть и убеждения (аплодисменты) не позволяют мне сотрудничать с убийцей. (Шум в зале). Поэтому я слагаю с себя полномочия депутата до тех пор, пока среди нас находится генерал Родионов. (Шум в зале).

Председательствующий. Товарищи, по одному. (Шум в зале). Давайте, товарищи, по существу. Мы создаем комиссию, давайте говорить о членах комиссии.

Шамба Т. М., секретарь парткома Академии общественных наук при ЦК КПСС, г. Москва (Гудаутский сельский национально-территориальный избирательный округ, Абхазская АССР). Дорогие товарищи! Два дня до Съезда, пять дней во время Съезда я прошу слова по разным вопросам для того, чтобы иметь возможность высказать суждение. Должен вам сказать, что события, о которых мы говорим, увязываются с абхазским вопросом. Поэтому я хотел бы, прошу и настаиваю на том, чтобы предоставили завтра слово представителю Абхазской АССР для того, чтобы прояснить «вину» абхазского народа в этих событиях.

Коршунов А. А., бригадир Ташкентского авиационного производственного объединения имени В. П. Чкалова, Узбекская ССР. (От профессиональных союзников СССР). Вчера все вы или многие смотрели этот фильм. Вчера в течение нескольких часов мы разбирались по вопросу этой комиссии. Здесь правильно говорил Вольский, только совсем по другому поводу. Это настолько болезненно, настолько обострено, что сейчас мы снова начинаем возбуждать страсти в зале. А теперь представьте себе, что происходит там, в Тбилиси, в Грузин

и везде. Я прошу вас, заклинаю — не надо накалять эти страсти! Разговор идет о комиссии. Она достаточно обширна. Там представлены все слои нашего общества. Давайте сейчас прекратим на эту тему дискуссию, дадим этой комиссии поработать! (Бурные аплодисменты). Там много людей, разных людей, они скажут нам и всему советскому народу правду, хватит на эту тему разжигать огонь! (Аплодисменты).

Председательствующий. Еще? Пожалуйста. Вы предложение имеете? О комиссии? Пожалуйста.

Полторанин М. Н., политический обозреватель Агентства печати «Новости», г. Москва. (От Союза журналистов СССР). По поводу предложения, которое здесь прозвучало: включить в комиссию Александра Николаевича Яковлева. Мы создаем первые комиссии, нам придется еще очень много их создавать. Я думаю, что нам не следует включать в такие и подобные комиссии членов Политбюро. Что касается предложения о председателе Назарбаеве, я, например, его уже знаю 20 лет, это очень объективный товарищ, и он вполне разберется. Я хочу, чтобы вы поддержали это предложение.

Председательствующий. Прошу включить микрофон митрополиту Питириму.

Митрополит Питирим. Прошу извинить, у меня вопрос к председательствующему. Удобно ли, что в комиссии участвуют члены другой комиссии? (Шум в зале).

Голос с места. Это разные комиссии. И если нет возражений тех депутатов, которые здесь перечислены, мы представляем себе, что это возможно. Тем более что по времени это не будет совпадать, и они смогут выполнять такую работу. Если есть самоотвод, пожалуйста, мы можем выслушать самоотвод. (Шум в зале).

Председательствующий. Так, товарищи, я вижу по реакции зала, что нам надо уже голосовать за комиссию. Последний депутат.

Гдлян Т. Х., старший следователь по особо важным делам при Генеральном прокуроре СССР, г. Москва (Тушинский территориальный избирательный округ, г. Москва). На всех этапах работы комиссии по расследованию трагедии в Тбилиси работал

академик Андрей Дмитриевич Сахаров. Я предлагаю ввести академика Сахарова и в эту комиссию.

Председательствующий. По нашим данным, академик Сахаров отказался. Поэтому его и нет.

Гдлян Т. Х. Извините тогда, пожалуйста.

Председательствующий. Товарищ Назарбаев. Он, наверное, имеет право выступить, так как он в составе этой комиссии. Пожалуйста.

Назарбаев Н. А., Председатель Совета Министров Казахской ССР (Алма-Атинский — Илийский территориальный избирательный округ, Алма-Атинская область). Я благодарю Президиум за оказанное доверие. Сложные вопросы мы решаем. Наверно, если каждый, кому они будут поручаться, станет отказываться, это будет неправильно. Казахский народ относится к грузинскому народу с большим, глубоким уважением. Боль эта общая для всех нас. Вчера, послушав грузинскую сторону, мы поняли, что она категорически отстаивает свое мнение. Послушав генерала Родионова, у нас сложилось другое мнение. Мы с начала и до конца посмотрели вчера фильм. Пусть меня товарищи извинят, но мы вынесли оттуда такое впечатление, что там, кроме, так сказать, пасаждающего мнения диктора, фактов никаких нет. (Аплодисменты). Поэтому, уважаемые товарищи депутаты, если такое поручение мне будет дано, я обязательно буду стараться честно, добросовестно его выполнять. Но я попросил бы все же, учитывая, что речь идет о национальных республиках, чтобы был человек нейтрального плана. (Шум в зале).

Председательствующий. Список весь с национальностями, без национальности нет ни одного человека. (Аплодисменты).

Назарбаев Н. А. И, во-вторых, надо разбираться во всем этом деле. Товарищ Таразевич, например, был и разбирался. Новому председателю придется вновь вникать во все эти вопросы. Решаете вы, но я высказал свое мнение и прошу его учесть.

Председательствующий. Так, товарищи, ставлю на голосование. В состав комиссии вписан у нас дополнительно товарищ Васильев... Представьтесь, пожалуйста.

Табукашвили Р. Ш., руководитель сценарного объединения киностудии «Грузия-фильм», г. Тбилиси (Батумский национально-территориальный избирательный округ, Грузинская ССР). Учитывая, что сейчас будущий председатель комиссии уже преопределил свое отношение к событиям, я категорически настаиваю, чтобы он снял свою кандидатуру, то есть чтобы мы уважили его просьбу — снять кандидатуру. (Аплодисменты).

Председательствующий. Как, товарищи?

Голос с места. Внесите, пожалуйста, предложение назвать лиц, препятствующих расследованию.

Толпежников В. Ф., заведующий кабинетом 1-й Рижской городской клинической больницы скорой медицинской помощи имени Н. Бурденко (Пролетарский национально-территориальный избирательный округ, Латвийская ССР). Я полностью поддерживаю своего коллегу из Литвы. Сколько еще может быть комиссий? Я задал совершенно конкретный вопрос: кто санкционировал это убийство? (Шум в зале).

Председательствующий. Комиссия ответит.

Толпежников В. Ф. Я задал его 25-го числа. Вчера я вновь повторил свой запрос. На него до сих пор не ответили. Вы что, считаете, что наше правительство не знает, кто издал приказ? Тогда это правительство никому не нужно. (Шум в зале). Я прошу выразить наше недоверие нашему правительству, которое не знает, кто у него приказывает уничтожать собственный народ. (Аплодисменты).

Председательствующий. Товарищи, просим тишины, спокойствия. Повторяется наша вчерашняя дискуссия, в таком же духе. Так как вопрос возник по председателю, я бы предложил Съезду проголосовать за председателя. Отдельно за председателя. А потом за всех членов комиссии. Есть еще одно предложение: сейчас председателя не выбирать, пусть сама комиссия изберет председателя, его заместителя. Товарищ Назарбаев, Вы настаиваете вывести Вас из состава? Или Вы останетесь членом комиссии? Товарищ Назарбаев остается членом комиссии. Тогда есть предложение не выделять председателя, а проголосовать за список, который я прочитал, с до-

бавлением товарища Васильева. Вот такой состав комиссии. Ставлю на голосование. Кто за эту комиссию, прошу голосовать. Спасибо. Кто против? Просим считать.

Костенюк А. Г. Уважаемые депутаты! Проголосовало против — 21.

Председательствующий. Против — 21. Кто воздержался? Прошу поднять удостоверения.

Костенюк А. Г. Воздержались 74 депутата.

Председательствующий. Так. Большинством голосов состав комиссии утвержден. А председателя будет выбирать комиссия.

Горбачев М. С. С участием Президиума.

Председательствующий. С участием, конечно, Президиума, если это нужно будет. Так. Комиссию мы утвердили. Спасибо. Сейчас есть небольшие замечания по процедурным вопросам. Выступает депутат Мамбетов.

Мамбетов А. М., художественный руководитель драматического театра имени М. Ауэзова, председатель правления Союза театральных деятелей Казахстана, г. Алма-Ата. (От Союза театральных деятелей СССР). Товарищи! У нас на Съезде царит плюрализм мнений, критика, самокритика. Все это хорошо. Но я просил бы не оскорблять личность художника, человека. Это глубоко задевает нас, творческих работников. (Аплодисменты). В данном случае я имею в виду то, что было сказано о Чингизе Айтматове. Поэтому, если у товарища, который выступал, есть мужество, пусть он извинится перед Чингизом Айтматовым. И впредь прошу народных депутатов, как говорил академик Лихачев, вести дискуссию культурно. Спасибо за внимание. (Аплодисменты).

Председательствующий. Спасибо. По процедуре слово еще имеет депутат Сазонов. Пожалуйста.

Сазонов Н. С., секретарь парткома автоматного производства Камского автомобильного завода, г. Набережные Челны (Набережно-Челнинский территориальный избирательный округ, Татарская АССР). Уважаемые депутаты! Конечно, мы шесть дней отработали, немножко устали, но я призываю вас быть очень внимательными. Сегодня утром вы все получили анкету, бумагу для записи по комите-

там, по комиссиям, то есть проект структуры Верховного Совета СССР, который не был обсужден. Мы считаем, что этот проект вызывает ряд сомнений, не отражает ключевые направления развития нашего общества. Поэтому предлагаем: во-первых, приостановить запись по данному проекту; во-вторых, создать рабочую группу из числа депутатов — по одному от каждой республики, Москвы и Ленинграда, разработать проект структуры Верховного Совета СССР; в-третьих, обсудить его, утвердить и только после этого возобновить запись. Почему? Мы уже допустили серьезный просчет при формировании Верховного Совета СССР, в составе которого — 231 работник из числа первых руководителей партийных, советских, хозяйственных органов, которые, как правило, будут отсутствовать, и парламент у нас будет не постоянно действующий. Вот поэтому я вношу это предложение.

И последнее. Я хочу выразить в какой-то степени протест Президиуму за ущемление автономных республик, областей и округов: уже два дня обсуждаем, и еще никто от автономных республик не выступил. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Замечания, которые высказали товарищи, учтем.

Лукьянов А. И. Товарищи! Значительная часть депутатов уже высказалась, в каких комиссиях они хотели бы быть. Я думаю, эту работу надо закончить и предложения отдать нам. У ряда депутатов есть предложения по самой структуре, по наименованиям комиссий и т. д. Депутат Станкевич, например, предложил несколько иную структуру самих комиссий. Когда мы соберем все предложения, то сможем с группой депутатов, которые предлагали какие-то изменения, встретиться, доработать составы этих комиссий и вам представить на окончательное рассмотрение. И следующее. Тот список, который предложен вам, в значительной степени учитывает предложения самих депутатов. Очень многие внесли предложения, и они были учтены в этом списке.

Горбачев М. С. Товарищи! Вопрос по поводу выступлений от автономий очень серьезный. Как видите, еще и союзные республики не все смогли выступить. Вы обратили внимание — информация об этом, по-моему, роздана, — что уже записано 469 человек для выступлений.

Голос с места. А выступило 250.

Горбачев М. С. Это всего выступило 250, с самого начала. Товарищи опять ставят вопрос, который уже возникал: чтобы, не ущемляя никого, все представители республик выступили по 15 минут, то есть завтра дать выступить представителям Молдавии и Туркмении по 15 минут, а затем, может быть, на 5 минут сократить: выступать по 10 минут. Мы Регламент утвердили. Хоть и временная, но это уже наша программа. Надо ли менять? Я всегда не очень тороплюсь менять, если что-то утвердили. Но Съезд вправе решить. Ситуация такая, записалось много, желательно — это по всему видно, товарищи, — чтобы максимально возможное число людей выступило. Если товарищи смогут обдумать свои выступления и уложиться в 10 минут, как сделала товарищ Пухова, то это можно было бы приветствовать. Так, да? А пока не менять ничего?

Голоса с мест. Нет.

Горбачев М. С. Теперь — что касается автономий. Товарищ Кугультинов, сейчас я закончу. Или Вы вопрос хотите задать? Нет, товарищ Кугультинов, наоборот — Съезд подтверждает Регламент. Теперь, товарищи, еще один вопрос. «Вчера на вечернем заседании, — депутат Братунь говорит, — я внес предложение в конце каждого заседания выделить 1 час для кратких выступлений, заявлений и тому подобному в жестком пределе, 3—5 минут. До сих пор нет ответа, прошу внести ясность». Это будет уже дополнение к нашему Регламенту, товарищи. Поэтому мы должны зарезервировать — или рабстать до шести и добавить еще один час, до 19, для ответов, или должны отвести один час с 17 до 18 этим кратким заявлениям. Будем менять или нет?

Голоса с мест. Нет.

Горбачев М. С. Значит, подтверждаем Регламент?

Голоса с мест. Да.

Горбачев М. С. Все, спасибо.

Председательствующий. Все, товарищи. Все вопросы, которые поднимались... (Шум в зале). Что такое?

Голос с места. Товарищ председатель, Вы обещали в конце заседания зачитать (далее не слышно: шум в зале).

Председательствующий. Я обещал передать ваши предложения. Мы могли бы зачитать их на утреннем заседании. Товарищи, садитесь. Называю: Друцэ, Митин, Ниязов, Лиханов, Черниченко, Хмура — вот эти депутаты выступают завтра в ходе первого заседания. Желаю хорошего отдыха. До завтра, до 10 часов.

З а с е д а н и е в о с ь м о е

Кремлевский Дворец съездов. 1 июня 1989 года. 10 часов утра.

*Председательствует народный депутат СССР
Натан Б. Е.*

Председательствующий. Уважаемые депутаты! Позвольте зачитать письмо: «Сегодня 1 июня — это День защиты детей. Сейчас десятиклассники всей страны сели за парты, чтобы написать сочинение. Это их первый экзамен перед страной. Давайте же пожелаем им творческого вдохновения, успехов в учебе и жизни. У них впереди большая и сложная жизнь. Все депутаты должны помнить, что мы работаем для детей, для них. Депутаты Тульской области». (Аплодисменты).

Уважаемые товарищи депутаты! Продолжаем обсуждение вопроса об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР.

Слово предоставляется депутату Друзэ. Следующим будет выступать депутат Митин.

Друзэ И. П., писатель, г. Москва (Дрокиевский национально - территориальный избирательный округ, Молдавская ССР). Уважаемый товарищ президент! Уважаемые коллеги депутаты! Я хотел бы начать с того, чтобы заявить протест днепропетровскому депутату, который претендовал с этой трибуны на то, что он является представителем «родины застоя». Весь мир знает, что это совершенно не так. Все знают, что застой расправил свои крылья на молдавских холмах. (Оживление в зале).

Правда, нужно сказать, что прославились мы совершенно нежданно-негаданно. Дело в том, что уже в престарелом возрасте и будучи совершенно больным Иосиф Виссарионович написал на клочке бумаги: «Надо срочно помочь молдавским товарищам в укреплении руководящих кадров». Этот клочок бумаги лег в соответствующую папку по назначению руководящих кадров, папку, которую, надо сказать, мало кто из смертных людей может похвастаться, что видел своими глазами. И вот назначили Леонида Ильича Брежнева в Кишинев первым секретарем, и дальше пошли цепочкой назначения: Шелоков, Черненко, Трапезников. Чем все это кончилось, вы все прекрасно знаете.

Мы похоронили, погоревали, конечно, помянули тихим словом, как говорится, и думали, что дело кончилось. Но вдруг, уже во времена перестройки, несколько лет тому назад, все копаясь в той папочке, обнаружили тот клочок бумаги, в котором было написано, что надо помочь молдавским товарищам в укреплении руководящих кадров. И направили к нам товарища Смирнова вторым секретарем ЦК партии Молдавии. Ну что же делать? Москва есть Москва. Ей, как говорится, виднее, и у нее гигантский горизонт. Летели головы, все трещало, речи лились одна за другой. Что ж, переживем и это. Но вот в печати объявляют на весь мир, что второй секретарь ЦК партии Молдавии, оказывается, совершил тяжчайшие преступления и его нужно лишить всех полномочий и арестовать. И снова Молдавия славится на весь мир. Все нас оглядывают — слушайте, что вы там делаете? И действительно, чем вы там занимаетесь? Проходит какое-то время, новые сообщения «в Президиуме Верховного Совета СССР». Оказывается, товарищ Смирнов ни в чем не был виноват, это было большой ошибкой, и снова наша Молдавия славится на весь мир. Ни в чем человек не был виноват, а они, поди ж ты, в Кишиневе, копали под него, пока не закопали. Я хочу попросить руководство нашей страны и Михаила Сергеевича написать на том клочке бумаги — выполнено. И никого не посылать к нам больше в Кишинев на укрепление руководящих кадров. За годы Советской власти выросли мы, Михаил Сергеевич, есть у нас достойные молодые люди, и в общем как-нибудь, я думаю, мы справимся. (Аплодисменты).

Вторая проблема. Мы хотим попросить Москву помочь нам освободиться от завалов застоя. Конечно, вы

можегe сказать, что это ваше дело. Но этот груз мы не знаем с какого конца взять, а если правду сказать, то и тары у нас такой нет, чтобы переправить все это в Москву.

Теперь, если перейти к вопросу, много раз тут обсуждавшемся, по процедурам. Вот голосование много раз обсуждалось. Дорогие товарищи, я вам хочу сказать, что мне все-таки стыдно, когда президент первой страны мира, вылетевшей в космос, из Президиума считает, сколько было «за», сколько «против», сколько «воздержавшихся». Это недостойно нашей великой страны. Но это только часть вопроса.

Вторая часть вопроса заключается в том, что мы все-таки стоим перед государственно-партийным аппаратом, который очень хорошо нами управляет и который подумал так — надо каким-то образом стеснить волеизъявления депутатов. Что и говорить, среди нас есть много людей, занимающих большие государственные посты. Рядом с ними сидят люди из того же региона. Они вольно или невольно должны думать о том, как они проголосуют. Сосед видит. Кроме того, есть, как говорится, давление массы. У всех есть периферийное зрение, смотришь, сколько рук поднялось, соображаешь, поднять тебе руку или нет. Говорят, что для обеспечения индивидуального голосования нам нужен год. Я хочу обратиться к нашим техникам, инженерам, ученым и попросить их: дорогие товарищи, придумайте нам способ, чтобы мы уже к концу этого Съезда могли бы индивидуальным образом проголосовать по всем животрепещущим проблемам нашего государства.

Долго у нас обсуждается статус. Мы уже который день заседаем, но так практически и не знаем статуса ни нашего личного, ни статуса нашего Съезда народных депутатов. По правде говоря, я даже не уверен, имеем ли мы право объявить «наряд вне очереди» генералу Родионову. И вот, если вернуться вскользь (а мы в любом случае будем возвращаться) к тбилисской проблеме, мне думается, что нам хорошо было бы выслушать хотя бы вкратце и министра обороны. И, чего греха таить, мне хотелось бы спросить и президента нашего, Председателя Совета обороны.

Дорогой Михаил Сергеевич, у Вас в докладе написано, что начинается период разоружения, что многие острые политические проблемы мы должны разрешить мирными средствами. Но это, как говорится, наши внеш-

ние дела. А что же во внутренних делах? Разве мы не в состоянии сегодня разрешить мирными средствами конфликты, которые возникают внутри нашей страны? Что же, мы так всю жизнь и будем вырабатывать две политики: одну, как говорится, для Запада, другую политику — для внутреннего потребления? Я думаю, что, если власти того или иного региона, области, республики или города оказываются не в состоянии управлять массой, эмоциями, проблемами своего населения, они, конечно, должны подать в отставку и на их место должны прийти те люди, которые будут в состоянии найти общий язык со своим населением.

В связи с этим я вношу на ваше рассмотрение проект декрета о неприменении силы против своих граждан, в котором написано: запретить в дальнейшем применение военной силы, имея в виду регулярные воинские части, а также спецотряды внутренних войск, обязав местные власти решать все проблемы политическими средствами. (Аплодисменты).

Но вернемся опять-таки к делам днепропетровско-молдавским. Что такое застой? Мы против него который год боремся и никак не можем выяснить, что такое застой. С моей точки зрения, застой есть разложение страны путем отбора и утверждения кадров по отрицательному принципу в том смысле, что чем человек менее достоин своей должности, тем прочнее он ввинтится в свое кресло и не освободит его ни при каких обстоятельствах. (Аплодисменты).

Который год мы разгадываем шарады. Предположим, освободилось место министра культуры. Страна у нас культурная, читающих много, все гадают: слушай, ну кто же будет? Есть один вариант, другой вариант, третий вариант, ничего не проходит, полгода нет министра. Ну, мы привыкли, в конце концов зам. министра тоже неплохой. И вдруг после большого футбола, когда все обо всем забыли, маленькая информация: «В Президиуме Верховного Совета СССР». Товарищ Пилюлькин назначается Министром культуры СССР. А потом выясняется через полгода, что товарищ Пилюлькин очень славный человек, но он плохо отличает драматический театр от оперного, и мы поставлены в такие условия, что культура гигантской страны пытается помочь ему, чтобы он уяснил себе место, куда его назначили. Правда, среди них бывают великолепные ученики. Все помнят покойную Екатерину Алексеевну Фур-

цеву, которая тоже не особенно отличала оперу от драмы, но потом стала на защиту нашей культуры и была прекрасным вообще деятелем в этой области. Но это не должно стать системой. Или, предположим, освобождается место министра водного хозяйства и мелiorации. Все прекрасно понимают, что водные проблемы — это самые острые и на юге, и в центре России, и для всех городов. Нет. Не назначается. Долго его нет. Потом вдруг выищут среди выпускников Высшей партийной школы одного, у которого водянка. И вот его-то непременно назначат министром водного хозяйства. (А плоды сменты). Начинаются длиннейшие годовые дискуссии. Цвет нашей страны дискутирует с ним по водным вопросам, а ему, бедному, эта вода — вот где сидит.

Я хочу сказать, что если Съезд народных депутатов не образует специальную комиссию по подбору, расстановке и утверждению руководящих кадров нашей страны, то грош нам цена, и мы напрасно здесь собрались. Потому что опять же будем распутывать каждое утро те же самые шарады и вдруг выясним, что посол Берега Слоновой Кости назначен по совместительству послом в Париже. И будем сидеть и думать, чем это вызвано.

Возвращаюсь опять-таки к большой теме о Тбилиси. Конечно, мы создали комиссию. Я должен сказать, что это большая опасность, что мы все время создаем комиссии. Чуть что — как заклинание — комиссию, чуть что — опять комиссию. Товарищи, а много ли решила чернобыльская комиссия? Не остались ли те же язвы, которые были, и после образования этой высокой комиссии? Главная, с моей точки зрения, проблема Тбилиси заключается в следующем: мы должны решить с вами — этого никакая комиссия не решит, — что произошло в Тбилиси. Что там было? Был ли это бунт окраины большого государства, и тогда его действительно надо было привести в повиновение. Или это был праздник национального возрождения? И тогда ни с саперными лопатками, ни с газовыми баллончиками против этого идти нельзя.

Лично я считаю, и Михаил Сергеевич, выступая в Киеве, сказал, что это явление — национальное возрождение. Нам надо выработать свое окончательное отношение к этому, потому что страна бурлит, нас все смотрят и слушают. Приблизительно такие же ситуации были в Риге, Кишиневе, Львове, Киеве и т. д. Не забывайте, что у нас есть много республик, не забывайте, что у

нас есть много военных округов. Помимо Закавказского, у нас есть еще и Одесский военный округ, и Прикарпатский, и Прибалтийский военные округа, и не дай бог, чтобы на следующих наших Съездах нам приходилось слушать с этой трибуны объяснения командующих округов по поводу того, что произошло в Риге, Вильнюсе, Киеве, Кишиневе, Львове и т. д. (Аплодисменты). Именно для этого, не аннулируя созданную комиссию, я вас приглашаю вернуться еще раз, чтобы выработать свое отношение к тому, что произошло в Тбилиси — бунт или праздник национального возрождения.

Теперь по поводу языка. Это именно то, что волнует сегодня почти все наши национальные республики. Надо сказать, что русскоязычное население довольно нервозно воспринимает наши заботы о языке, будь то в Прибалтике, будь то в Молдавии или в других регионах. Все спрашивают, с чего это началось. Я хочу сказать, что это все началось, как сказал вчера митрополит Алексий в своем прекрасном, с моей точки зрения, выступлении, с духовного обнищания. Я бы сказал — с духовной деградации. Причем она коснулась не только наших республик, она коснулась в равной степени и России. Русский язык пострадал не менее, чем пострадали наши национальные языки. Каждый культурный человек знает, что между русским языком Чехова и Толстого и нынешним русским языком газеты «Правда» или другой любой нашей газеты приблизительно такая же разница, как между рублем царской чеканки и нынешним нашим бумажным рубликом.

И вот деградированная часть этого языка плюс бытовая похабщина и ругательства хлынули в языковую стихию наших республик, и образовалось то, что белорусы остроумно называли «трасянка», то есть смесь сена и соломы. Это именно то, на чем мы и разговариваем почти во всех республиках — и в Белоруссии, и в Молдавии, и в Прибалтике.

Почему это нас взволновало? Много народов прошло через земной шар и погибло, не оставив следа. О причинах их гибели много написано. В «Ветхом завете» по этому поводу сказано: в языке жизнь и смерть. Древние иудеи установили, что самым слабым, больным и деликатным местом любого народа является его язык, то есть тот мостик, от которого наше земное начало переходит в духовное. И, конечно же, наша забота о языке диктуется прежде всего тем, что живое никак не мо-

жет смириться со своей смертью. Не может смириться со смертью живой организм, и живая нация тоже не может смириться перед лицом деградации своего языка. Мы благодарны тому, что центр как-то понял эту нашу заботу: во многих республиках уже язык коренной национальности объявлен государственным языком, в других тоже должен вот-вот утвердиться в этом качестве. Правда, возникает одна деликатная проблема, о которой вчера здесь говорил депутат Олейник с Украины, — о двуязычии.

Действительно, для спасения национальных языков нам надо употребить государственный механизм. Сегодня другое средство не поможет. А объявление обоих языков равно государственными — это означает «привет вашей бабушке». Это означает, на «трасянке» говорили, на «трасянке» и будете говорить. (Аплодисменты).

Кроме того, я думаю, что великий русский язык, а я считаю его вторым своим родным языком после молдавского, двигался и двигается по всему земному шару на своих собственных авторитетах, своим собственным полетом, и вряд ли что добавит русскому языку, если в каждой из 14 наших республик ему будет придан статус государственного.

В заключение я хочу сказать, что мы, депутаты, которые прошли прямые выборы, причем очень сложные, должны сообщить нашим друзьям-депутатам, которые были выбраны от общественных организаций, что мы, хотя и в приличных костюмчиках стоим перед вами, мы все, дорогие друзья, в шрамах и ранах. Это были очень тяжелые «бои», причем бои не с местным населением, нет. Как раз именно благодаря его поддержке мы и находимся сегодня в этом зале. Воевали мы с аппаратом. (Аплодисменты).

И ради бога, не думайте, что аппарат — это несколько государственных деятелей, которые разъезжают на «Чайках». Это, конечно, тоже аппарат. Но аппарат — и тот бригадир из далекой деревеньки, и парторг, и тот, не знаю, какую функцию он выполняет, но который держит в своих руках всю эту массу народа и перед которым народ трепещет. Сегодня, когда мы с вами тут встречаемся, он, этот аппарат, распространяет по всей стране, что результат выборов объясняется употреблением избыточного количества нитратов в овощах и ранней весной, солнечной весной, которая вызвала целый

разгул генетического аппарата. И в связи с этой дурью, понимаете, народ как бы вышел из повиновения и выбрал нас с вами депутатами. Да, я заканчиваю.

И сегодня наш избиратель стоит перед этими местными властями и просит то ли молоко, то ли что ему нужно по хозяйству, а ему говорят: ты за кого, дурья твоя голова, голосовал? Вот к нему и иди, пусть он тебе даст. (Аплодисменты).

Я считаю, что если мы воистину являемся представителями народа и высшей властью, то мы, разумеется, должны взять этот простой народ под свою защиту.

И, наконец, две силы, образовавшиеся этой весной, — разбуженный народ в лице Съезда народных депутатов и партийно-государственный аппарат. Я заканчиваю...

Я думаю, что перед Михаилом Сергеевичем стоит нелегкая задача выбрать одно из двух: или то, или другое. Я глубоко уважаю Михаила Сергеевича, люблю и надеюсь, что он встанет рядом с детищем своей жизни — перестройкой. (Аплодисменты).

Председательствующий. Товарищи депутаты, слово предоставляется депутату Митину. Следующим выступает депутат Ниязов.

Митин Б. С., ректор Московского авиационно-технологического института имени К. Э. Циолковского. (От профессиональных союзов СССР). Товарищи, я избран от профсоюзов, но выступаю здесь по поручению более чем 200 депутатов, которые являются представителями сферы образования на нашем Съезде. Мы много времени уделяем дискуссиям по политической части перестройки и ее экономическим аспектам, поскольку это действительно определяющий момент. Но в концепции перестройки записано, что основным средством достижения целей будет ускорение научно-технического прогресса и ускорение внедрения его достижений в народное хозяйство. В этом процессе определяющую роль играет образование.

Вчера группа депутатов от сферы образования распространяла среди вас короткую справку о состоянии образования в стране и его задачах. Поскольку, может быть, не все депутаты имели возможность ознакомиться с ней, а телезрители — наверняка не имели, я зачитаю только короткую выдержку. В 1963 году — 25 лет назад — комиссия по науке и технике Соединенных Штатов Америки писала президенту о том, что благосостоя-

ние и обороноспособность страны определяются вовсе не сырьем, не минеральными природными ресурсами и даже не капиталом. Решающим источником экономического роста все более становятся знания, а также индивидуальные способности их использования. Носители и генераторы новых знаний — ученые, конструкторы, инженеры, врачи, педагоги и другие специалисты, поэтому центр тяжести в политическом, военном и экономическом соревновании мировых держав все более смещается в сферу образования. Страна, не обладающая системой образования, способной подготовить кадры высшей квалификации, неизбежно отстанет в технике и технологии. В политическом соперничестве она не имеет шансов на успех.

Я, товарищи, могу ответственно вам сказать, что состояние нашей сферы образования не может обеспечить стратегические задачи перестройки. Сегодня ведущие страны мира расходуют на цели образования 10—12 процентов своего государственного бюджета. А мы как в 1956 году расходовали 5—6 процентов, так и сейчас. Наша сфера образования находится в очень тяжелом положении. Но в самом тяжелом — ее низшие ступени, особенно сельская школа. Не буду приводить всех удручающих цифр, могу сказать только одно: две трети сельских школ не имеют элементарных бытовых удобств, не говоря об остальном. Поэтому мы вправе поставить и перед правительством, и перед партией вопрос о том, что нам незамедлительно надо удвоить расходы на образование. И это не будут пустые затраты. (Аплодисменты).

Большинство из нас считает себя прямыми наследниками Октября. Я хочу напомнить решение Наркомпроса от 1918 года. Не думаю, что тогда положение Советской республики было легче, чем сейчас. Но тогда Совнарком решил не сокращать расходы Наркомпроса, а подумать о том, как сократить расходы других ведомств в пользу Наркомпроса. И эта политика получила реальное воплощение. Несмотря на все репрессии, которые понес наш народ перед войной, уцелевшая часть интеллигенции внесла неоценимый вклад в обеспечение нашей победы в Великой Отечественной войне. (Аплодисменты).

Всегда встает вопрос: «А где же взять деньги?». Я, товарищи, был бы очень осторожен, определяя с этой трибуны сферы, где надо что-то сократить. Как бы по-

следующие поколения нам не сказали: «Вот были лихие люди, за счет нас решили свои вопросы». Основной источник средств, которые мы должны получить, видится в сокращении наших потерь от бесхозяйственности — там десятки миллиардов. (Аплодисменты).

Товарищи, следующий вопрос — компьютеризация образования. Я не могу даже сказать, на каком мы месте находимся в мире по этому вопросу. Но ясно, что на одном из последних. Несмотря на постановление правительства о необходимости осуществить усилиями наших промышленных министерств ускоренную компьютеризацию нашей сферы образования, эта задача в ближайшие пять лет решена не будет. А ее надо решать немедленно. Министр СССР товарищ Перегудов на встрече с работниками сферы образования перед Съездом сказал, что есть реальная договоренность с американскими фирмами о решении этой проблемы в течение одного-полутора лет. Для осуществления этой договоренности требуется один миллиард долларов.

Да, это большие вложения. Если их осуществить, мы не получим завтра же улучшения положения на потребительском рынке. Но если этого не сделать, то мы и наши дети всю оставшуюся жизнь будем ходить в чужой одежде и обуви. И самое главное — покупать чужие машины, что мы и делаем.

А откуда взять деньги? Здесь вопрос более легкий. По данным Госкомстата, который подозревают в сокрытии данных, за прошлый год только неустановленное импортное оборудование омертвило 5 миллиардов золотых рублей. А если мы вспомним, как мы распорядились своими нефтедолларами, то поймем, что не туда их вкладывали. Поэтому, несмотря на всю кажущуюся громадность суммы, я прошу, товарищи, поддержать это предложение и в первую очередь осуществить компьютеризацию школы и гуманитарной сферы высшей школы. Технические вузы постараются сами заработать деньги, если будет нормальный экономический механизм. (Аплодисменты).

Третий вопрос. Мы говорим о хозрасчете. Чем сейчас обернулся хозрасчет для сферы образования? Стыдно сказать, но отдельные руководители местных Советов уже начинают вступать в хозрасчетные отношения со школами. Требуют оплатить даже подвоз дров. Так вот, товарищи, здесь перед нами стоит большая задача. В условиях хозрасчета законодательными, правовыми ме-

рами обеспечить возможность нормального развития сферы образования.

Последний вопрос, товарищи. Каково в нашем обществе положение учителя? Конечно, после тех фактов, которые здесь приводил академик Лихачев о том, в каком положении находятся наши товарищи, работающие в музеях, библиотеках и так далее, вроде бы положение учителя, которого мы называем «пародным», намного лучше. Но все-таки, товарищи, о моральном состоянии общества можно судить по тому, как оно относится к человеку, которому поручило воспитание и образование детей. У нас зарплата учителя ниже средней по стране. А я думаю, что наша общая с вами задача сделать так, чтобы этого не было. У учителя дополнительных источников подзаработать нет. Он не может вступить в кооператив, он не может, как правило, заниматься индивидуальным промыслом. У него нет на это времени, а может быть, и способностей. Да он и предназначен для другого. Поэтому, когда общество распределяет льготы, оно должно думать о тех, кому эти льготы действительно надо предоставлять.

Я никогда за всю свою жизнь не слышал сообщения, чтобы в каком-то городе или районе был построен хотя бы простой пятиэтажный блочный дом, но только специально для учителей или для воспитателей детских садов. Никогда этого не было. Тем не менее до сих пор, в том числе и в Москве, продолжается строительство высококомфортабельных, с улучшенными условиями домов для работников сферы управления. Когда люди сравнивают эти два факта, то определяют, какие же приоритеты выбирает наше руководство. Учитель имеет возможность отдохнуть один раз в 35 лет. Опять же мы не строим санаториев специально для учителей и так далее. Вот Михаил Сергеевич сказал, что будет образована комиссия по привилегиям. Я считаю, что это правильно, такая комиссия должна быть. Тогда выяснится, что мы можем найти много резервов уже среди существующих баз отдыха. Я прошу поддержать наше предложение, что часть из них должна быть направлена целиком для работников сферы воспитания и образования. (Аплодисменты).

Последнее о привилегиях. Есть одна, на мой взгляд, самая неправильная привилегия, которую мы даем опять же руководящим работникам сферы управления. В результате этой привилегии книга — источник знания,

лучшие ее экземпляры — попадает под домашний арест. Я имею в виду, что имеются люди, которые могут по списку заказывать и получать ежемесячно самые лучшие книги. Я депутат от общественных организаций. Приходилось ездить по всей стране и слышать, что на первом месте в жалобах учителя даже не то, что ему плохо живется, что зарплата у него маленькая, а то, что книгу не может купить, которая ему нужна для работы с детьми. Так вот, товарищи, пользуются этой привилегией у нас примерно несколько десятков тысяч человек. Я думаю, что если мы переадресуем эти списки в сельские библиотеки, то мы тем самым уже сейчас реально поможем делу воспитания, образования. И тут даже материальных затрат не требуется. У меня есть предложение к делегатам Съезда: давайте на себе попробуем (у меня, правда, нет такого списка), насколько трудно расставаться с привилегиями. Примерно человек пятьсот на нашем Съезде такие списки имеют. Адресуйте их сейчас в сельские школы, чтобы мы до конца Съезда уже получили благодарственные телеграммы о том, что они туда дошли и будут использованы. (Аплодисменты).

Товарищи! У меня есть поручение просить Съезд поддержать предложение о создании отдельного комитета по образованию. Я сказал, что нас здесь более двухсот человек. 17 из них избраны в Верховный Совет, и они дали согласие работать в этом комитете. Именно комитет, потому что он должен быть межпалатным. За недостатком времени я не говорю уже о том, какую роль играет сфера образования в разрешении национальных вопросов.

Товарищи, это я доложил, как мне было поручено. Но у меня есть еще одна минута для личного выступления. Я глубоко благодарен Борису Ильичу Олейнику и другим депутатам, которые вспомнили о России. Я вчера по окончании нашего заседания был очень обеспокоен сообщением уважаемого нашего председателя товарища Бразаускаса, что мы не дали слово еще двум республикам — Молдавии и Туркмении. А где Россия? Будут ли выступать представители России и что ждет Россию в условиях перестройки? Мне хотелось бы услышать здесь выступление или товарища Воротникова, или товарища Власова. Потому что мне, например, кажется очень привлекательной идея прибалтийских товарищей о региональном хозрасчете применительно к

России и по ряду других вопросов. Спасибо за внимание. (Аплодисменты).

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Ниязову. За ним будет выступать депутат Лиханов.

Ниязов С. А., первый секретарь ЦК Компартии Туркменистана (Ашхабадский сельский территориальный избирательный округ, Туркменская ССР). Уважаемый товарищ председатель, уважаемые народные депутаты! Представители нашей республики остро переживают процесс становления нового советского парламента. Мы все хотели бы, чтобы на нашем Съезде шел деловой разговор, предлагались различные пути и были приняты оптимальные решения по наболевшим вопросам. То, что были на первый взгляд казавшиеся непримиримыми споры, видимо, закономерный процесс на пути к единству, консолидации. Так оно было почти по всем вопросам, и в итоге мы приходим к единому решению, поддержанному абсолютным большинством депутатов, на деле доказываем, что наш Съезд — это Съезд Советов страны. И мы должны, обязаны выработать единую тактику с учетом интересов, особенностей, специфики регионов.

Марксизм стоит на почве фактов, а не возможностей, говорил В. И. Ленин. Если мы видим, что возрождение авторитета партии возможно только соединением партийной и государственной власти в руках лидера перестройки, мы говорим: это та тактика, которая нам нужна сегодня. Если мы видим, что факт нашей жизни — обострение межнациональных отношений, столкновение интересов различных слоев общества, мы избираем тактику единства и консолидации. Если мы видим, что кроме партии нет реальной силы, способной двигать вперед перестройку, мы голосуем за ее последовательную линию на демократизацию общества.

Здесь раздавалась критика в адрес так называемого большинства. Попытки объяснить его позиции послушанием, зависимостью от аппарата наивны и, я бы сказал, недиалектичны. Почему некоторым товарищам так хочется смешать день вчерашний и сегодняшней? Почему они не хотят видеть, что при всем несовершенстве нашего аппарата в нем есть трезвые, здоровые силы, которые следует поддерживать кропотливой и тщательной работой? Зачем этот унижительный оттенок, кото-

рый вкладывают в слово аппарат, уж не для того ли, чтобы нажить политические дивиденды и манипулировать общественным мнением?

Справедливо сказано в докладе Михаила Сергеевича Горбачева: мы обязаны исходить из реалий сегодняшнего дня. Мы ни на шаг не продвинемся вперед, если не внесем в нашу тактику учет политического многообразия момента. В каждом регионе, в каждой республике происходят свои социальные процессы. И было бы большой ошибкой сводить их к некоему единообразию. Но сегодня ошутима тенденция к нивелировке перестроечных процессов, а подчас даже навязывание политических моделей.

Мы уважаем поиск республик Прибалтики, их поиск суверенного пути развития, уважаем позицию всех депутатов, которые предельно обнаженно ставят проблемы общества и проблемы нашего Съезда. Однако мы хотели бы, чтобы наряду со всем этим присутствовал более взвешенный, более систематизированный, дифференцированный подход к проблемам многонационального государства. Ведь в том же среднеазиатском регионе отнюдь не все однозначно. И каждая республика по-своему осуществляет реализацию политических, социальных, экономических программ. Я имею в виду ту глубину жизненных пластов, которые в каждом регионе складывались под воздействием исторических, территориальных, национально-психологических особенностей.

Для нашего народа не характерно стремление к национальной замкнутости, нет для этого исторических корней. Консолидация туркменской нации происходила после Октября, и нашему становлению помогали практически вся Россия, все народы страны, в особенности русский народ. У нас сложилось устойчивое двуязычие. И я не согласен с товарищем Друцэ, когда он сравнивает двуязычие различных регионов, дает оценки в целом по стране. Мы думаем, двуязычие для нас — самое подходящее, ведь в нашей республике проживают 12 процентов русских, 7 процентов узбеков, 3 процента казахов, от 1 до 2 процентов армян, азербайджанцев, украинцев и других. Сегодня разделять республику, объявляя статус какого-то языка, считаем нецелесообразным. По этому вопросу мы советовались со своим народом.

Мы разделяем ту особую озабоченность, с которой некоторые депутаты говорят о социальных бедах страны. Их тяжело переживает и наша республика. Наш

бич — высокая детская смертность, социальная отсталость села, демографические перекосы. И, может быть, как нигде, положение женщины — тяжелое.

В республике сложилась серьезная диспропорция в структуре народного хозяйства, промышленности. Преимущественно развивались отрасли союзной специализации, ориентированные на производство и снабжение других союзных республик газом, нефтью, химической продукцией, хлопком. Их развитие осуществлялось зачастую в ущерб экологической обстановке. В то же время отрасли, призванные обслуживать собственные нужды народного хозяйства и населения республики, развивались крайне медленно, что привело к существенному отставанию от уровня обеспеченности товарами народного потребления, по уровню развития социальной и производственной инфраструктур. На душу населения у нас производится товаров народного потребления всего на 353 рубля. Это в три с половиной раза ниже среднесоюзного уровня. Население республики испытывает дефицит в хлопчатобумажных тканях, хотя Туркмения занимает первое место среди хлопкосеющих республик по производству хлопка на душу населения, а перерабатывается в республике всего 3—5 процентов производимого хлопка.

Наша республика своевременно выполняет свои обязательства перед братскими республиками по поставке хлопковолокна, природного газа, нефтепродуктов, химической, овоще-бахчевой и другой продукции, однако мы нередко оказываемся перед фактом, когда нашим предприятиям частично или полностью отказывают со ссылкой на решение советов трудовых коллективов в поставке по выделенным фондам нужного предприятиям Туркмении сырья для легкой промышленности. Например, хлопчатобумажной пряжи, кожтоваров, а также машин и механизмов, другой продукции. Отказывают даже те, кому мы поставляем свое сырье. Например, на Украину мы поставляем 55 тысяч тонн хлопковолокна, но не можем в этом году получить согласно фондам 250 тонн пряжи, кстати, вырабатываемой из нашего хлопковолокна.

Мы понимаем, что развитие рыночных отношений, особенно при переходе регионов на самоуправление и самофинансирование, все более определяется договорными отношениями, заключенными на взаимно выгодных условиях, а также и эквивалентном обмене. Но се-

годня такого механизма нет. Существует государственное регулирование поставок многих видов продукции через фонды, но этот порядок не соблюдается. И трудящиеся республики не понимают, как это можно в одной стране, в едином народнохозяйственном комплексе ставить республику в зависимость от того, захочет ли то или иное предприятие выполнить свои обязательства и поставить свою продукцию в регион. Мы считаем такое положение ненормальным, и, думается, новое правительство, которое мы изберем, специально рассмотрит эти вопросы. И у нас, у некоторой части наших руководителей, возникают поэтому предложения искать потребителей нашей продукции за рубежом и там закупать нужные нам товары и сырье.

Несовершенство структуры сказывается на занятости трудоспособного населения республики, численности и уровне квалификации рабочего класса. В настоящее время в республике на тысячу человек населения занято в промышленности всего 69 человек против 130 в среднем по стране. Общественное разделение труда не должно приводить к экономическому ущербу в развитии народного хозяйства отдельных регионов, снижению уровня жизни населения. Существующая методика исчисления национального дохода ставит в неравноправное положение регионы, добывающие и поставляющие сырье и полуфабрикаты, относительно регионов, выпускающих готовую продукцию. На наш взгляд, требуется корректировка этой методики, и прежде всего методики начисления налога с оборота. Налог с оборота должен начисляться и по месту производства налогооблагаемой продукции. Однако следует осуществить и перераспределение налога с оборота между поставщиками сельскохозяйственного сырья и производителями готовой продукции из этого сырья.

Теперь о некоторых вопросах комплексного развития регионов. Союзные министерства к использованию природных ресурсов подходят зачастую с чисто ведомственных интересов, допуская безвозвратные потери многих ценных побочных продуктов. В составе добываемого в республике природного газа ежегодно извлекается и не используется по назначению более 1 миллиона тонн этана — сырья для производства полиэтилена. В целях повышения комплексного использования природных ресурсов считаем целесообразным установление платы за природные ресурсы. Одним из элементов этого меха-

низма может стать определение цены месторождения, учитывающее все входящие в него компоненты.

Уважаемые депутаты! Единство социальных целей развития страны в целом предопределяет необходимость гарантированного минимума материальной обеспеченности граждан, а также рациональную занятость трудовых ресурсов. Эти вопросы в нашей республике стоят очень остро. В связи с переходом на хозрасчет всех предприятий еще более обостряется проблема обеспечения занятости трудовых ресурсов. На наш взгляд, функции контроля обеспечения гарантированного уровня материальных благ и создания необходимого количества рабочих мест должен взять на себя Верховный Совет, особенно Совет Национальностей. Из средств союзного бюджета должны финансироваться долговременные целевые программы по социальному развитию отдельных территорий. Решение вопросов о внутрисоюзном разделении труда между республиками тесно связано с решением проблем формирования эквивалентного межреспубликанского обмена продукцией. От этого будут зависеть перспективная специализация региона и уровень жизни его населения. Решение этих вопросов позволит преодолеть возможные противоречия в межнациональных связях.

Следует также предоставить право союзным республикам самим распоряжаться сверхплановой продукцией. Например, в этом году мы произвели 30 тысяч тонн хлопковолокна сверх плана. Это эквивалентно производству 10—12 тысяч тонн мяса в убойном весе. Реализуя сверхплановую долю хлопковолокна, например, в социалистических странах, республика могла бы на получаемую за это валюту улучшить обеспеченность населения товарами народного потребления и решить другие финансово-экономические вопросы.

При разработке союзными министерствами и ведомствами исходных данных по планированию объемов производства своим предприятиям, расположенным на территории республики, следует усилить роль союзных республик. Мы считаем, что эти показатели еще до разработки пятилетнего плана нужно согласовывать с Советами Министров союзных республик. И, конечно, нельзя считать нормальным, что наши союзные предприятия отчисляют в бюджет нашей республике один процент от полученной прибыли, а удельный вес капитальных вложений, направляемых ими на социальное раз-

витие, составляет 6—8 процентов от объемов производственного строительства.

Товарищи! Мы взяли за исправление аномалий, которые оставила нам в наследство давняя и недавняя история. Но можем ли исправить все одним рывком, одним махом? Мы были бы плохими стратегами и политиками, если бы забыли о тактике, о том, чтобы на базе возможностей проводить сейчас свою экономическую, социальную и национальную политику.

Демократизация ставит вопрос об углублении самостоятельности республик и их большей ответственности за судьбы нашего Союза. Но при этом, думается, мы нередко забываем о диалектическом приоритете единства. Это наша политическая концепция. Ее вчерашнее догматическое толкование сегодня безнадежно устарело. Нужны новые подходы, новая тактика, ради этого и ведется перестройка. Об этом в сжатой форме говорилось и в докладе Михаила Сергеевича Горбачева, и в выступлениях товарищей.

Мы поддерживаем положение доклада об избрании Съездом комиссии по рассмотрению предложений в части дополнения и изменения отдельных статей Конституции СССР и чтобы, проработав их, внести в Верховный Совет СССР для последующего рассмотрения на очередном Съезде народных депутатов.

Завершая свое выступление, хотел бы высказать глубокую удовлетворенность целеустремленной деятельностью ЦК КПСС и правительства, лично Михаила Сергеевича по осуществлению внешнеполитического курса, по укреплению добрососедства со всеми странами и особенно с сопредельными государствами. Туркменская ССР, граничащая с Ираном и Афганистаном, в этом особенно заинтересована. Мы уверены, что конструктивные шаги нашей страны в международных вопросах дадут нам возможность укрепить на взаимовыгодной основе культурное и экономическое сотрудничество, решать многие проблемы по улучшению использования природно-сырьевых ресурсов наших стран. Спасибо за внимание. (Аплодисменты).

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Лиханову. Следующим будет выступать депутат Шарипов.

Лиханов А. А., писатель, председатель правления Советского детского фонда имени В. И. Ленина, г. Моск-

ва. (От Советского детского фонда имени В. И. Ленина). Товарищи депутаты! А ведь депутаты-то мы с вами во вторую, а то и в третью очередь, а в первую — чьи-то дочери и сыновья, чьи-то матери и отцы, чьи-то бабки и деды! Так отчего же это мы так охотно отучаем себя плясать от печки, от своего первоначального предназначения, все больше о демократии, а может, все-таки начать бы с человечности, с того, какие мы родители и дети, причем обойтись бы без грима и помпы во всем, вплоть, так сказать, до мелочей, хотя мелочами я лично это не считаю. Ведь стыдно же нам сейчас за бодрые пионерские куплеты на съездах и прочих взрослых ристалищах, включающие этакий добрый юмор и умеренную критику ответаппарата — малодостойное развлечение подуставших от словопрений партийцев. Дети никогда не бывают виноваты — виноваты всегда взрослые, позволяющие зависимой части общества убажывать их чувство мнимого заботничества о малых сих.

Я бы предложил изменить одну, из старых времен выходящую традицию, когда на Мавзолей, во время демонстраций, к нашим лидерам под умилительные аплодисменты избегают отборно-благополучные малыши с букетами цветов, получают взамен красивые коробки конфет, а потом, одаренные, скатываются на прилежащие трибуны к заботливо возбужденным и гордым за свои чада родителям. Права поговорка — все начинается с детства. В том числе и ложь. Очищая правдой и такие «мелочи», давайте, не отменяя процедуры, сделаем так, чтобы на Мавзолей прибегали не анонимные символы процветания, а дети, обожженные бедой. Может, и подарить-то им можно что-то посущественней, а взамен попросить адресок и через полгода, в канун новой демонстрации, взять да черкнуть такому огольцу открыточку, — как вы думаете, товарищи руководители?хлопот ведь не так уж много, согласно новым выборным правилам, наберется для каждого не более двух десятков таких крестников, но вовсе не мало, если мерить нашу жизнь столь человеческими единицами измерения, как детское сердце и ребячьи глаза.

Всю свою жизнь мечтаю о том, чтобы все наши серьезные съезды, конференции принципиального, итогового свойства начинались со статистики, свидетельствующей, насколько изменилась в лучшую — или худшую! — сторону жизнь детей и стариков. Мечтаю о времени,

когда в ежегодных и пятилетних статистических отчетах рядом с тоннами выплавленного металла и квадратными метрами нового жилья мы станем печатать отвращающие цифры наших непобед — сколько детей лежало в больницах, сколько ребятишек из-за родительского развода остались полусиротами — между прочим, 700 тысяч каждый год, товарищи! — сколько нами, взрослыми, произведено на свет детей неполноценных в силу пьяного варварства, медицинской неквалифицированности, генетических изломов и прочих взрослых грехов. Мыслей об этих бедах мне до боли не доставало, когда я слушал Ваш доклад, Михаил Сергеевич. Детей в стране 83 миллиона, почти одна треть общества. А просвещение нестабильно, занимает в бюджете не ведущее место, про мораль и воспитание я уже не говорю — столько здесь болей и проблем. И вот вновь, как на XIX партконференции, в докладе об этом — лишь полслова. Пусть доклад продлится еще полчаса, но вся страна хочет услышать концепцию власти на эту ключевую тему.

Мы многие годы заклинали и продолжаем самоаклинировать себя радужной мыслью, что дети — наше будущее. Но, позвольте, если употреблять местоимение «наше», то дети скорее — наше настоящее. Разговоры о будущем детства как бы позволяли откладывать на потом неотложность сиюсегодняшних бед. Шесть тысяч детей в год умирает от рака сегодня — завтра их умрет еще больше, если вместо 800 коек для онкобольных ребятишек не появятся 3 000 необходимых. Правительство поддерживает предложение Детского фонда о строительстве реабилитационного детского онкоцентра, мы образовали общественную программу «Надежда» в помощь таким ребятишкам и их матерям, но как же много добросердечия потребуется в этой печально-трагической работе, как много любви и самоотреченности — их-то где взять? Если существует донорство — переливание крови от одного человека другому, то дело чести нашего общества, всей перекройки сознания в том, чтобы утвердить донорство духовное — помощь не словесную, а действительную, в поступках выношенное переливание сил и веры от сильного — слабому, от старшего — младшему.

В нашей стране — и спасибо за это непредубежденному здравомыслию — возрождается благотворительность. Любопытно, что страдающую ребятню и наш Детский фонд первой поддержала неимущая часть на-

шего общества — старики и больные люди. Целые бумажные простыни с перечнями: рублевок и трешек из скудных пенсий обитателей современных богаделен получили и получаем мы и понимаем, что беду лучше всего разумеет ее вкусивший. Некоторые, хотя, увы, очень немногие пока деятели культуры и науки встали рядом с нами, объединенные Ассоциацией советской интеллигенции в защиту детства. Маловато, скажу откровенно, маршалов нашей духовности. Активно помогают рабочие коллективы. Но, главное, средний гражданин скуповат. Я не вижу его. То ученые о повышении цен толкуют, то мыло вдруг все измылили, хотя промышленность выпустила его на семь процентов больше за прошлый год, — какие уж тут жертвования и милосердность. Возникла, было, у нас надежда на работающего, деятельного человека и на кооперативы, и начали они нам помогать, но тут появился проект закона о налогообложении такого свойства, что боюсь, как бы практическое милосердие опять не превратилось в словесную красоту. А дети не ждут. Они вырастают или не вырастают. Им нужна срочная социальная, нравственная, юридическая, медицинская, педагогическая помощь. Мы занимаем позорное лидерство среди развитых стран по младенческой смертности, соревнуясь в этой горькой статистике не с Америкой, не с Японией или Швецией, а с государством Маврикий, где к тому же темпы улучшения дел втрое превышают наши. Того и гляди обштопают.

В прошлом году специальный десант Детского фонда и Минздрава Союза восемьдесят дней работал в Средней Азии, Казахстане, некоторых областях России. Всего спасено девять тысяч детских жизней. Это лишь первые усилия, и я хочу поклониться двум тысячам медиков, в основном женщинам, за их добровольческое милосердие, а пользуясь этой телетрибуной, призываю врачей, фельдшеров, медсестер, в ком не угасла, слава богу, гражданская самоотверженность, вновь помочь детям нынешним летом. (Аплодисменты). Кстати, о гласности. Сколько за те 80 прошлогодних дней слов в печати и по телевидению было распатронено о перестройке, о нужности улучшения жизни, а вот о тихом, но милосердном усилии двух тысяч медиков лишь несколько невинных заметок. Но разве эта работа — не реальный патриотический поступок, достойный поддержки и анализа?

Хочу заметить, что как будто неплохо — дай-то бог! — у нас складываются рабочие взаимоотношения с Минздравом СССР. Создан «Международный круг помощи маленьким жертвам армянского землетрясения». Сотни ребятшек, перенесших его, побывают на летних каникулах по приглашениям зарубежных благотворительных организаций — наших партнеров. Приступаем к программам «Дети Чернобыля», «Дети и СПИД». Вот уж боль так боль! Недавно мы были у детей и матерей из Элисты, инфицированных СПИДом. Они лежат в московской больнице. Дети, ясное дело, не понимают, что случилось, но матери — их отчаянию нет предела. И они, по сути, никому не нужны. Сколько продлится это вынужденное заключение — страшно подумать, — неужели всю их жизнь? Каков социальный статус этих людей? Как им жить? Где? Как работать? С кем общаться — ведь люди бегут от них, как от огня? Рана, как говорится, открыта и кровоточит, и нет пока у нашего общества ответа на вопросы безвинно страдающих ребятшек. Старую поговорку — дитя не плачет, мать не разумеет — в наше время, похоже, пора перефразировать. Дитя плачет, — и это уже хорошо всем известно, дважды в последние годы ЦК и Совмин принимали фундаментальные документы о сиротстве конца XX века, — а материнская власть местных Советов все никак не разумеет, что мало обрядить ничейную ребятню в новые штаны и накормить от пуза, надо ее жизнь еще одушевить, обогреть человечностью.

В старину про помощь сиротам толковали так: не строй семь церквей, пристрой семь детей. Нынче же сирота, да и вообще бедствующий ребенок, после казенного заведения — изгой, душа ничейная, если и снабженная на первое время кой-каким харчем, то по сути своей существо бездомное. Куда их? Кого куда. Большинство в ПТУ, а если есть малая зацепка — в «дурдом», так называемый интернат для умственно неполноценных. Я не верю в эту ужасающую цифру — миллион 185 тысяч психически неполноценных детей — хотя бы уже потому, что буквально на днях мы занимались судьбой двадцатидвухлетнего москвича Игоря Черникова — он разрешил назвать свою фамилию. От него еще в роддоме отказалась мать, у паренька инвалидность, дефект свойства физического, но за непослушание, когда подросток, благодетельные педагоги списали его в интернат психический. И вот в 20 лет нормальный парень

оказывается в психиатрическом интернате для ветеранов и инвалидов. Нашел в себе силы, вырвался, мы помогли ему с жильем и правами, но по сути разве это не свидетельство нашего бесчувствия — человек без образования, без работы, 26 рублей пенсия про все на все и ни единой родной души вокруг.

Совмин СССР поддержал пашу идею создания семейных детских домов, точнее сказать, опекунских семей и городков. Сегодня, в День защиты детей, в Рязанской области Детский фонд вместе с газетой «Груд» закладывает фундамент первого такого городка. В Литве, Ростове, Саратове «семейства» фонда уже действуют, живут, да вот Комнаробраз все никак не сподобится утвердить временное хотя бы о них положение, и дело явно тормозится. Традиции старого Минпроса, видать, сильны.

За последние три года планы по строительству домов ребенка в стране выполнены на 44 процента, детских домов — на 40. Есть ли у нас еще хоть одна строка в строительстве, не выполненная столь бесстыдно-презрительно! На недавнем заседании Бюро Совмина СССР по социальному развитию товарищи Чехарин (Совмин России), Махамадалиев (Совмин Узбекистана), Свиридов (Совмин Туркмении) заявили, что интернатные заведения, которые планировали на пятилетку, все же будут построены, по верится в это с трудом. О детских бедствиях, к нашей общей печали, можно — и нужно! — сказать еще очень многое. То, что вчера не просто замалчивалось, а безжалостно вымарывалось, сегодня становится катализирующим средством в нашем общем очеловечивании. Должно им стать! Горестно это признавать, но мы отстали от наших социальных оппонентов не только в области автомобилестроения и сервиса, но прежде всего в области практической реализации лучших человеческих чувств. Посмотрите, как неулыбчивы мы, как паловчились раздвигать локтями слабых и тихих, как немужественны применительно к женщинам — кстати, огромная мужская масса бежит из семьи, если там рождается ребенок-инвалид, матери задыхаются от бессилия и безденежья, а в результате государственные заведения такого свойства полны существ, испытывающих полную никчемность. В чем же состоит наш общественный гуманизм, коли за последние пять лет 1795 женщин осознанно убили своих новорожденных малышей? Дети уходят из дома и пропадают

без вести. Согласитесь — без вести пропавшие в мирное время, к тому же — дети, разве это не бедствие?

Девятьсот тысяч несовершеннолетних в год задерживаются за правонарушения и бродяжничество. Вновь появились беспризорники. Растет детская преступность. Мрут от туберкулеза дети народов Севера. Бедствуют многодетные семьи. Впервые хочу обнародовать еще две поистине трагические цифры. В 1987 году убито 1299 детей и подростков, а еще 2194 — покончили жизнь самоубийством. Весной белорусские газеты рассказали о судьбе третьеклассника из Минска Саши Ануфриева. Среди бела дня его убили. Убила женщина, бывшая жена Сашиного отца, в отместку за то, что он ушел к другой. Кого-то эти заметки задела, кто-то отнесся к этой истории как к факту уголовной хроники. Но почему же, почему мы, столь охотно рассыпающие миллионы наборных строк по самому незначительному поводу, по пустякам, не стоящим того, не возопили от негодования всем миром? Почему мы, спешно научаясь митинговой демократии, не превратили похороны этого ребенка в шествие протеста против жестокости, в шествие, которое транслировалось бы по телевидению на всю страну?

Михаил Сергеевич, обращаюсь к Вам как к президенту с предложением о еженедельном телевизионном обращении к нации. При этом надо основательно расширить тематический диапазон таких обращений, особое внимание уделив большим нравственным вопросам общества. (А плодисменты).

Мы не переустроим нашу жизнь, пока не понизим болевой порог наших чувствований. Самая запущенная сфера межчеловеческих отношений в нашей стране — совесть. Влопыхах отвергнув общечеловеческую мораль, мы не создали новой морали по той простой причине, что все нравственные устои уже придуманы за тысячу лет до нас.

Благополучие народа не может утверждаться за счет совести. Детство особенно ломко от взрослой бессовестности. Поэтому мы, депутаты от Детского фонда, официально вносим на Съезд в качестве законодательной инициативы предложение о подготовке Закона СССР о правах ребенка и готовы возглавить практическую работу. (А плодисменты).

Информирую депутатов о том, что в самом скором времени Верховный Совет должен будет ратифициро-

вать международную Конвенцию о правах ребенка, которую уже подготовила Организация Объединенных Наций. В то же время у нас нет подобного аналога. Да и вообще наше законодательство в большом долгу перед детством и семьей, особенно многодетной. Мы предлагаем также не сбивать понятия «материнство» и «детство» — со старых времен недействующий стереотип, а создать отдельно — Комитет по делам женщин и отдельно — Комитет по защите интересов детства и семьи — совместный Комитет Совета Союза и Совета Национальностей. Это поддерживают и депутаты-женщины. Предлагаем, кроме Закона СССР о правах ребенка, поручить этому комитету подготовить письменный доклад Съезду народных депутатов о положении детей в СССР. Поддержите, товарищи, эти предложения! Еще раз скажу: дети — это наше настоящее. Будущим они смогут стать, лишь если мы поможем им сегодня. Завтра будет поздно. (Аплодисменты).

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Шарипову. За ним будет выступать депутат Белов.

Шарипов Ю. К., генеральный директор Уфимского производственного объединения имени С. М. Кирова (Уфимский национально-территориальный избирательный округ, Башкирская АССР). Здравствуйтесь, товарищи депутаты! Здравствуйтесь, наши дорогие избиратели! Наша башкирская делегация уполномочила меня сегодня выступить. Нас здесь 29 человек. И хотелось бы сказать о том, что мы получаем записки, нам звонят по телефону о том, что мы плохо работаем на Съезде, потому что нас не показывают по телевидению. Сидим мы очень далеко, сзади, и мы народ вообще-то скромный, особенно из автономных республик. Мы не стоим около микрофонов, но это совершенно не значит, что наши депутаты, в том числе башкирские депутаты, не работают. Я это заявление делаю нашим избирателям из Башкирской автономной республики. Это, наверное, касается и многих других депутатов, которые не имеют такой счастливой возможности, как я, — стоять здесь, на трибуне, и меня вроде видят и после этого делают вывод, что я один работаю, а остальные 28 как будто не работают.

Товарищи, нас более двух тысяч, и проблем у страны, наверное, не меньше. Так пусть каждый из нас возь-

мест на себя свою посильную долю общей нашей работы. Я обещал в своей программе, что буду добиваться лично и работать в том направлении, чтобы в каждой советской семье был телефон. Я не знаю, как у других депутатов, в нашей делегации есть депутаты, у которых вообще нет телефона. Кстати, поднимите руки, у кого нет телефона. Видите, даже у депутатов, которые должны много работать дома, к сожалению, нет телефона.

Мне, руководителю объединения, выпускающего средства связи, в том числе современные электронные телефонные станции, известно, как это непросто сделать, какие проблемы здесь накопились. У нас городские дома телефонизированы на 30 процентов. Село — всего на 10 процентов. Чтобы из деревни в деревню что-то сообщить, надо ехать или на лошади, или на тракторе. 14,9 миллиона неудовлетворенных заявок, в том числе более миллиона — от инвалидов.

В то же время я понимаю, что уровень телефонизации — один из важнейших показателей социального развития общества, это важная предпосылка в развитии информатики и совершенствовании управления в стране.

Телефон, если хотите, способствует развитию гласности и демократии. Когда наше телевидение приглашает нас принять участие в прямых передачах по различным проблемам, сообщая номера телефонов студии, я с болью думаю, что три четверти населения лишены такой возможности. Между прочим, большое количество населения и передач этих не видит — многие регионы, села лишены такой возможности.

Товарищи, наше объединение в этом году увеличивает выпуск автоматических телефонных станций в 2,3 раза. К 1991 году мы можем увеличить его еще в 2 раза, а к 1995 году мы сможем телефонизировать сами 1 миллион 800 тысяч квартир. Этим количеством можно полностью телефонизировать 7 городов-миллионников. Но уже сейчас за нами не успевают наши смежники, прежде всего предприятия электронной промышленности. Минэлектротехпром СССР держит на голодном пайке связистов по телефонным кабелям. Как экономист, я прекрасно понимаю, что телефонизация требует и определенных средств. Но при нашей «тришканизации», от известного «тришкиного кафтана» с его известной технологией ремонта, в нашем бюджете всегда не хватало средств, в том числе на связь. На БАМ, на поворот рек стомиллиардные средства мы находили, а на

это — нет. Что предлагаю: использовать конверсию в МЭПе, Минэлектротехпроме, сориентировав высвобождающиеся мощности на нужды решения этой социальной задачи. Предлагаю создать ряд фирм, в том числе на базе нашего объединения, которые комплексно займутся производством оборудования связи, монтажом «под ключ» и сервисом. Предлагаю также создать инициативную депутатскую группу по телефонизации страны, приму в ее работе самое деятельное участие, если доверите, могу даже возглавить.

Несколько соображений об улучшении работы предприятий. Не вдаваясь в критику существующего Закона о предприятии, скажу, что новая его редакция должна исходить из принципа: действительный хозяин предприятия — это трудовой коллектив. Предприятия, на мой взгляд, должны быть трех типов: государственные (сюда прежде всего должны быть отнесены оборонные предприятия, транспорт), второй тип — арендные, которые со временем могут выкупаться полностью коллективами и становиться акционерными, и третьи — известные кооперативные. Я согласен с выступающими товарищами, что закон для всех видов предприятий должен быть единый. Все отчисляют налоги в госбюджет, в бюджет республики, в местный бюджет. Размер налогов определяется только законом. Для исключения отрицательного влияния на экономику страны существующего монополизма необходим, наверное, и антитрестовский закон.

Товарищи! Основным регулятором и союзной экономики, и экономики предприятия должен, естественно, стать рынок, для чего необходимы первоочередное создание рыночной инфраструктуры, сеть коммерческих снабженческо-сбытовых организаций. Вопрос о предприятиях неразрывно связан с работой министерств. В части их дальнейшего функционирования есть предложение группы московских депутатов. Пусть они не бесспорные, но в основе, на мой взгляд, они правильные, тем более мы сегодня в руках не держали и не видели альтернативное предложение Совета Министров СССР. Мы имеем московские, имеем эстонские, а того, что правительство предлагает, мы просто-напросто не имеем. Может быть, там и лучше написано.

Товарищи, меня беспокоит, что существующие министерства, на мой взгляд, преждевременно ушли от вопросов снабжения, ссылаясь на прямые связи и оптовую

торговлю. Но оптовая торговля пока на нуле, а в прямых связях порядка нет, и за один день, на мой взгляд, его не навести. Недавнее постановление Госплана, Госснаба, Госарбитража разрешает поставщикам сохранять объемы поставок на уровне прошлого года. А это и есть самый настоящий застой.

А как расти, что делать с новыми изделиями, которые не попали в централизованное распределение? Поэтому пока оптовая торговля не будет реальностью, организация материально-технического снабжения предприятия должна быть важнейшей функцией центра.

Здесь уже говорили о том, что демократия может существовать при уважении граждан к закону, к дисциплине. Думаю, что это особенно актуально в экономике и на производстве. Если мы этого не усвоим, то будут и новые черныбыли, и новые «пахимовы».

И еще. Пусть депутат Заславский меня не записывает в «черную сотню», я постараюсь быть деликатным. Забастовки сегодня стали реальностью. Так вот, пусть товарищи, которые решают свои проблемы при помощи забастовок, учитывают, что они доставляют массу неудобств товарищам, которые хотят в это же время трудиться, но не могут из-за срыва поставок работать, теряют заработок, работают потом вечерами и по воскресеньям. (Аплодисменты).

О некоторых проблемах Башкирии и хозрасчете автономной республики. У нас в республике далеко не все социальные проблемы решены. Хотя в последнее время больше вводится жилья, увеличивается производство товаров народного потребления, больше производится и продовольствия. Например, производство мяса республика увеличивает ежегодно в последние годы на 9 процентов. Но этого далеко не достаточно, что приводит к определенной социальной напряженности. Считаем, что с переходом на реальный хозрасчет Башкирия с ее мощным промышленным и сельскохозяйственным потенциалом сумела бы быстро выправить это положение. Не вдаваясь в сущность опубликованного проекта о перестройке экономики республик, по которому мы ранее представили свои замечания и предложения в Совет Министров Российской Федерации, скажу, что для осуществления реального хозрасчета нужны изменения в Конституции СССР, в той части, где определяется статус автономных республик. С политическим статусом мы согласны. А что касается экономики, то считаем,

Конституция должна закрепить положение, по которому республика должна быть реальным хозяином на своей территории. Сегодня в статье 83 закреплено, что республика проводит в жизнь решения органов государственного управления СССР и союзной республики. Положение явно застойного периода, обязывающее проводить решения аппарата. В той же статье автономная республика координирует и контролирует деятельность предприятий и организаций союзного и республиканского подчинения. Каким образом?

Я лично понимаю положение руководителей предприятий, которых контролируют и координируют как министры, так и местная власть. И кого они будут слушать сегодня, для меня не вопрос: управляет тот, у кого ресурсы. А ресурсы сегодня у министерств. Статья 82 говорит, что автономная республика вне пределов прав СССР и союзной республики самостоятельно решает вопросы, относящиеся к ее ведению. На практике это «вне пределов» ничего республике не оставляет. В Башкирии 97 процентов занимает промышленность союзного и союзно-республиканского подчинения. Предлагаем конституционно обеспечить, чтобы республика отвечала за удовлетворение ее социальных, материальных и духовных потребностей.

Для разгрузки центра от руководства той же экономикой, которая перейдет в ведение союзных и автономных республик, Съезд должен, на мой взгляд, принять четыре основополагающих закона: закон о предприятии (о чем уже говорили), о местном самоуправлении, о землепользовании. Эти законы определяют возможности хозрасчета республик и позволят в целом принять четвертый соответствующий закон. За основу может быть принят Закон о хозяйственном расчете Эстонской республики. У нас политический статус может быть разный, а экономический статус должен быть равный. У нас 4 миллиона населения, 15 миллиардов объема продукции.

Товарищи! Я хотел остановиться на вопросах экологии. Уфа открыла серию экологических демонстраций и митингов, прошедших затем и в других регионах страны. Поскольку в соответствии с пунктом 7 статьи 113 Конституции Верховный Совет осуществляет законодательное регулирование, в том числе охрану окружающей среды, использование природных ресурсов, я предлагаю разработать и принять закон об охране природы

и природопользовании, который позволил бы комплексно решать вопросы экологии в стране, и предлагаю также Госкомприроду сделать неправительственной организацией, подотчетной только Верховному Совету. (Аплодисменты).

Товарищи! Я хотел бы еще на одном вопросе остановиться и закончить. Здесь были выступления по межнациональным вопросам. Здесь Михаил Сергеевич сказал о том, что будет Пленум по межнациональным вопросам. Этот вопрос касается не только союзных республик, он касается и автономных республик. У нас хорошие отношения. Например, в Татарии сейчас идет декада литературы и искусства Башкирии. Но вместе с тем есть и проблемы. Я предлагаю посвятить специальный Съезд народных депутатов межнациональным проблемам после проведения Пленума ЦК КПСС по этим же вопросам.

И последнее. Хочу просьбу одну изложить. Если позволите минуту? Все, спасибо.

Председательствующий. Уважаемые товарищи депутаты! Напомню, что вчера уславливались о десятиминутном регламенте. В крайнем случае — до 15 минут. Сегодня, как правило, все выступающие превышают регламент. Просьба придерживаться порядка. Слово предоставляется депутату Белову. За ним выступает депутат Стоумова.

Белов В. И., писатель, секретарь правления Союза писателей РСФСР, г. Вологда. (От Коммунистической партии Советского Союза). Я бы хотел начать выступление с того, что я не понимаю и не принимаю вчерашних двух или трех грубейших выпадов против только что избранного президента. (Аплодисменты). Даже американцы, уж на что шумный народ — и те не требуют импичмента на второй день после избрания президента. Они уважают своего президента. (Аплодисменты).

И вообще я задумываюсь, народные ли мы депутаты? Если действительно народные, то в какой степени? Я понимаю благородство депутата Казанника. Запомнился мне и пафос двух ленинградских депутатов, предложивших снять свои кандидатуры в пользу другой республики. Но я бы на месте ленинградских избирателей не стал голосовать за таких депутатов, которые с такой легкостью отказываются от своих прав. (Апло-

дисменты). Мы обязаны исполнять волю своих избирателей. Даже депутатское время становится сейчас народным достоянием, и поэтому нам необходимо осознать иерархию ценностей.

В политической борьбе существует много самых разнообразных приемов. Один из них очень простой и надежный — это способ подмены. Можно, например, целыми днями обсуждать процедурную тему или какой-нибудь второстепенный, а то и просто непущий закон. Нас очень легко спровоцировать на затяжную, изнурительную дискуссию по какому-нибудь совершенно случайному поводу, и тогда мы потратим впустую свою энергию.

В тысячах писем от читателей, телеграммах избирателей четко и ясно выражены наказания этих избирателей. Они диктуют мне иерархию моих депутатских ценностей. На мой взгляд, необходимы срочные доработки и уточнения Основного Закона. Особенно важно здесь, во-первых, осуществить дальнейшее совершенствование избирательной системы; во-вторых, утвердить расширение прав местных Советов за счет децентрализации власти; в-третьих, и это самое главное, на мой взгляд, в нашей Конституции должно быть особо оговорено то, что наряду с колхозно-совхозной собственностью на землю должна, наконец, появиться и существовать частная, с правом передачи по наследству. Я убежден, это можно и нужно решить уже сейчас на нынешнем Съезде.

Закон, допускающий наряду с колхозной частную, хуторскую, фермерскую собственность на землю, необходим всем народам, населяющим наше великое государство. Принятие такого закона явилось бы доказательством того, что мы всерьез думаем о будущем. Дело не только в том, что надоело клянчить хлеб у других государств. Дело в том, что новый закон о землепользовании в значительной мере сгладил бы множество экономических и особенно национальных противоречий. Он же способствовал бы и экологическому оздоровлению, а также языково-культурному возрождению всех народов нашего многонационального государства.

Я предлагаю называть продовольственную комиссию комиссией по землепользованию. Разумеется, я вовсе не сторонник тех горячих голов, которые предлагают вообще ликвидировать колхозно-совхозную собственность на землю. То, что многие наши колхозы ограблены и разорены государством, еще не основание для их немед-

ленной ликвидации. (Аплодисменты). Наоборот, нужно прекратить этот грабеж и ликвидировать не сами колхозы, а ведомство Мураховского. (Аплодисменты).

Землей и водой должны распоряжаться не ведомства, а народ в лице его местных Советов с помощью общесоюзных законов. Минводхоз СССР, израсходовавший за последние двадцать лет 150 миллиардов народных денег и разрушивший миллионы гектаров лучших земель, поставил сельское хозяйство на грань катастрофы. Это он, вместе с гидростроителями и химиками, сгубил великую реку, на берегах которой веками жили десятки разных народов! Я имею в виду Волгу.

Курс на разрушение экономики с помощью ведомственных решений продолжается. Недавно Мураховский направил в Политбюро записку с предложением довести к 2005 году площадь орошаемых земель до 40 миллионов гектаров. На эти разрушительные цели Минводхоз опять требует от нас 230 миллиардов рублей. Не надо давать! (Аплодисменты). На эти деньги можно построить 500 тысяч километров дорог, 10 миллионов благоустроенных сельских домов, сотни тысяч школ, больниц, магазинов. С помощью этих миллиардов можно закрепить кадры на селе и оперативно погасить продовольственный кризис. Но мы почему-то не хотим признавать своих ошибок.

Минводхоз, который давным-давно опростоволосился, в 1988 году получил тысячи экскаваторов и бульдозеров. В то же время несколько сот единиц этой техники, запланированной для программы «Дороги Нечерноземья», так и не были поставлены Минавтодору РСФСР. Вообще не мешало бы поговорить о политическом, экономическом и финансовом равенстве советских союзных республик. Неравное политическое положение РСФСР в союзе наших республик становится, по оценкам экспертов, источником русофобии. Поскольку в РСФСР отсутствуют такие важные органы, как ЦК, многие государственные комитеты, Академия наук, то и предполагается, что их функции якобы выполняются общесоюзными органами. Не потому ли все общесоюзные органы воспринимаются как русские органы? Их ошибки и просчеты, все пороки нашей системы, в которой живут все наши народы, воспринимаются как ошибки русских людей. Неравенство республик сказывается и в формировании общесоюзного бюджета, в политике заготовитель-

ных цен, дотаций и распределяемых фондов. Многолетнее неравенство подтверждается демографической ситуацией. Она, эта ситуация, неблагоприятна не только в РСФСР, на Украине и в Белоруссии, но и в Эстонии, Латвии и Литве. Однако экономическое неравноправие особенно характерно для Сибири и так называемого Нечерноземья. Большинство депутатов нашего Съезда просто не знают удручающих статистических данных по этому делу. Во избежание эмоционального всплеска я не буду зачитывать цифры. Скажу только одно: до революции русские и украинцы имели самый высокий прирост населения. Теперь и те, и другие оказались перед угрозой депопуляции. В стране продолжается голосование ногами. И я не завидую правительствам трех прибалтийских республик, где прирост населения происходит за счет приезжих, а не за счет увеличения рождаемости коренного населения. Нормально ли это? Я глубоко верю в то, что депутаты Закавказья, среднеазиатских республик и прибалтийских, а также депутаты автономных российских республик правильно поймут эту часть моего выступления. Но я совсем не уверен в том, что так называемое «демократическое меньшинство», вернее пресса, не приклеит мне очередной ярлык. Однажды «Московские новости» на шести языках уже называли меня «человеконенавистником». Конечно, брань па вороту не виснет. Если уж и некоторые члены Политбюро, да и сам Михаил Сергеевич Горбачев, научились терпеть бранную клевету, то нам, простым смертным, грех жаловаться. Но меня все же очень беспокоит тот факт, что средства массовой информации, особенно телевидение, находятся в одних руках и зачастую отражают интересы не всех людей, а интересы определенных, причём столичных, групп. (Аплодисменты). Тут плюрализм пока что даже не ночевал. Судя по выступлениям, московская группа во многом опирается на науку. Действительно, ни в одной стране нет такого количества академиков, как у нас. В Москве академики сплошь: космические и всякие. Но почему в моей деревне крестьянин косит сено тем же способом, что в XII веке? (Аплодисменты). А каков результат новейшей экономической науки? Результат, по-моему, пока один. Это Рижский рынок в Москве. За четыре года перестройки столичные и прочие экономисты ничего не придумали, кроме городских кооперативов, которые надо было начинать не с города, а с деревни. (Аплодисменты)

ты). А как уважать такую науку, которая подарила нам Чернобыль? Я совсем не против науки как таковой, но нельзя же думать только о своих академических интересах. Большинство интеллигенции находится и живет в городах. В моем родном колхозе уже лет пятнадцать в школе не преподают иностранный язык — нет преподавателя. А сможет ли деревенский выпускник поступить в университет или в институт, если в школе даже не преподавали обязательный предмет? Всего около восьми процентов от общего числа студентов — дети крестьян. А мы не должны забывать, что миром правят грамотные...

Здесь говорилось об опасности хулиганства и экстремизма для нашей юной демократии. А кто виноват, простите? Разве не сами мы, разве не телевидение, не эстрада, не кино пропагандируют культ жестокости и насилия? (А плоды сменты).

Централизация культурной политики, отдача ее на откуп одним и тем же, довольно развязным людям не приводит к добру. Вот я зачитаю выдержку из телеграммы: «Просим передать Съезду — предотвратите опошление культуры. Коммерческое кино, эстрада, порнография, авангард, алкоголь, наркотики разрушают надежду на возрождение».

Стати, об алкоголе и наркотиках. Невыполнение Указа 1985 года вызвало в народе разочарование в действиях Политбюро. Это был неплохой указ. Был указ, да сплыл. Я еще одну телеграмму, вернее выдержку, зачитаю, с Урала. Женщина пишет: «Я сама от пьяницы мужа, из-за его пьянки развелась. Одна воспитала сына, держу корову, двух телок, овец. Всю войну ребенком выстояла на фабрике, с пяти лет нянька. Сейчас из последних сил держу хозяйство. Сдаю молоко государству, жирность — 4,1. У нас в день выборов начальство послало автобус с урной, в автобусе всем давали выпивку — только голосуй. А народ и так споенный весь. Два мужика в деревне остались, и те лыка не вяжут». Теперь я обращаюсь к членам Политбюро. Вы, вероятно, как все мы, ходите во время перерыва в буфет. Там продают прекрасную ряженку, но, если и вот эта женщина запьет, я не знаю, что останется в кремлевском буфете. (А плоды сменты). Пора бы нам понять простую истину, что с пьяным бюджетом невозможна трезвая экономика. У тех, кто жалуется и сейчас на жестокий бюджетный дефицит, надо спросить: а почему же

он получился? Не из-за того ли, что в стране 18 миллионов человек — управленческий аппарат? Во что обходится содержание такого аппарата? А война в Афганистане почему? А Куба, а Никарагуа, Эфиопия? А космос почему? А сколько стоят наши грандиозные фестивали, олимпиады и международные форумы? А минводхозовские каналы сколько стоят? Немудрено быть бюджетному дефициту при таких министрах, как Васильев и Мураховский. Истратили миллиарды, а толку нет и в ближайшее время не предвидится. (Аплодисменты).

Я вынужден процитировать отрывки еще из одного письма, адресованного мне и Валентину Григорьевичу Распутину. «Обращаемся к вам с просьбой выступить с законодательной инициативой об аннулировании Верховным Советом всех сделок о сдаче в аренду участков территории Советского Союза иностранным и смешанным фирмам. О запрещении подобных сделок впредь, а также об аннулировании всех прочих концессий и аренд. Сейчас наступило какое-то торгашеское осатанение. Некоторые готовы с потрохами самого себя продать, да еще при этом и плюнуть на свою Родину. Мало того, что пошла торговля живым товаром (спортсменами, нумерованными на конкурсах красавицами). Мало того, что внутренние доброты готовы за доллары выгрести подчистую все богатства страны. Мало того, что Советский Союз превращается в свалку радиоактивных отходов и вредоносных производств, так теперь пошло и разбазаривание территорий своей собственной страны». (Аплодисменты).

Я продолжаю цитировать: «Что это — крайняя степень политического слабоумия, крайняя степень безответственности, скрытая ненависть к своей стране или циничная продажность? Натренировавшись на взятках в рублях, потянуло на доллары? Но у нас нет Родины про запас. Здесь нашим детям, внукам и правнукам жить. Это — их земля. С какой стати горисполком или облизполком, с какой стати вот эти люди командуют всепародным достоянием? Подобные вопросы должны решать только Верховный Совет или Съезд народных депутатов. Позорные сделки должны быть аннулированы. Позорные сделки по превращению нашей страны в свалку радиоактивных отходов тоже должны быть преданы гласности и отменены».

Трудно не согласиться с этими авторами, но я бы добавил сюда требование опубликовать и обсудить ус-

ловия всех международных договоров, опубликовать подробности, почему эти условия принимаются и подписываются узким кругом лиц. Я предлагаю Съезду и Президиуму Съезда поставить на голосование Съезда вопрос о немедленной подготовке и проведении референдума по атомной энергетике. (Аплодисменты).

Уважаемые депутаты! С трибуны Съезда несколько раз прозвучали гордые, даже ликующие слова о власти. Дескать, отныне и навсегда власть у народных депутатов. Я не разделяю такого депутатского оптимизма. Не торопитесь спешить, как говорили в Одессе! У нас пока нет власти, она принадлежит иным, иногда даже не известным нам людям. Она в руках, в тех руках, в чьих руках телевизионные камеры и редакции газет. У тех, кто сидит ближе к трибуне и кто уже научился пользоваться ксероксами. Даже здесь, на Съезде, власть принадлежит именно таким людям. А есть люди, мечтающие вообще о всяком безвластии, о хаосе мечтают. Не забывайте, пожалуйста, об этом. Надо жить и работать со все возрастающей ответственностью. Спасибо за то, что терпеливо выслушали. (Аплодисменты).

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Стоумовой.

Стоумова Г. И., начальник цеха совхоза «Гатчинский» Гатчинского района Ленинградской области (Гатчинский территориальный избирательный округ, Ленинградская область). Товарищи депутаты! Так как я работник сельского хозяйства и в этой отрасли отработала 30 лет, то свое выступление хотела посвятить в большей мере этому вопросу. Но, прослушав выступление Василия Александровича Стародубцева и обращение, которое я тоже подписала, остановлюсь, чтобы не повторяться, только на таких вопросах, как помощь горожан селу, в частности по Ленинградской области, так как некоторые регионы нашей страны в этом трудности не испытывают, и назову несколько наказов своих избирателей.

На протяжении десятков лет вокруг крупных городов создавались зоны по производству овощей и картофеля. Город всегда оказывал помощь селу, так как своими силами мы можем убирать только четверть площадей. Я понимаю, какой ущерб наносится нашему государству, когда останавливаются станки на заводах и фабриках. Но, коль мы перекачали людей из деревни в

город, коль существует большое неравенство в социальной сфере между городом и деревней и пока село не обеспечено высокопроизводительной техникой, мы вынуждены обращаться к городу за помощью. Но в условиях самокупаемости и самофинансирования вопрос, связанный с помощью города, резко изменился — и не в пользу села. Мало того, что не едут шефы, но и за тех, кого посылают в совхозы и колхозы, шефы требуют за каждый человеко-день немалые деньги: 50—60 рублей. Студенты выдвинули лозунг: «Учебный год без сельхозработ»; школьники могут ехать в совхоз только на добровольных началах. Но мы знаем «добровольные начала» детей и родителей, поэтому трудно дожидаться их помощи совхозам. И хочу я спросить, знают ли члены Политбюро и в Совете Министров, что в прошлом году в Ленинградской области, в связи с нехваткой рабочей силы, часть площадей запахали вместе с неубранной капустой и морковью, укропом, щавелем, салатом. И за это ведь никто не понес ответственности. Да и как можно наказать руководителя хозяйства, если невозможно объять необъятное.

И в этом году ожидается повторение ситуации прошлого года. Мы уже надорвали своих людей тяжелым ручным физическим трудом. Но каждому работнику совхоза, будь то доярка, свиарка, специалист, директор, помимо основной работы, а она зачастую бывает без выходных, решением совета трудового коллектива вменили в обязанность прополоть по пять соток корнеплодов, загрузить сено в сарай и осенью убирать капусту. Для того чтобы снять эти негативные явления в будущем, выход уже есть. В Ленинградской области в одном агрокомбинате есть высокопроизводительная техника из Франции и Голландии. Промышленность города уже изготовила образцы этой техники. Теперь требуется помощь Совета Министров по серийному производству этой техники, чтобы не делать ее кустарным, дорогим методом в отдельных регионах. А пока такой техники нет, я обращаюсь к труженикам промышленных предприятий крупных городов, — думаю, что московские совхозы тоже испытывают в этом необходимость, — оказывать свою помощь. И к Совету Министров СССР, чтобы приняли постановление о выделении средств из госбюджета для компенсации затрат на уборку урожая, как в прошлом году. Но нужно учесть, что сев в этом году проведен на три недели раньше, чем в прошлом году.

Я несколько повторяюсь, но не могу не сказать о женщинах. Статья 35 Конституции гласит о равноправии мужчин и женщин. Мы, женщины, за равные права, но против равного права на тяжелый физический труд, на одинаковый отпуск, на одинаковую продолжительность рабочего дня. Надо наконец дать возможность заниматься женщине тем, что ей предопределено самой природой, то есть воспитанием детей, материнством. (Аплодисменты). Поэтому я считаю, что в продлении отпуска по уходу за ребенком до 3 лет назрела большая необходимость. Я не буду повторяться и говорить о судьбе наших ветеранов войны и труда, пенсионерах. Много сказано на этом Съезде об этих людях, особенно о колхозных пенсионерах, но скажу только про их наказания Съезду. Вот эти наказания.

Рассмотреть вопросы о снятии ограничений в заработной плате и пенсии — ныне потолок составляет 300 рублей. Некоторые пенсионеры могли бы еще продолжать трудиться, в частности в совхозах, тем более что мы испытываем такой недостаток в опытных кадрах. Они могли бы еще трудиться, но из-за ограничений в оплате не идут на работу. Второе. Колхозный стаж засчитывать в общий трудовой стаж при начислении пенсии. Очень больно смотреть на человека, имеющего трудовой стаж 38 лет, из них 29 лет в колхозе и 9 в совхозе, которому начисляют пенсию только за 9 лет трудового стажа. И третье. Женщины-строители, которые работают на отделочных работах, связанных с применением лаков и красок, очень просили сказать на Съезде, что необходимо учесть эти вредные условия и при стаже в 15 лет на этой работе предоставить им право уходить на пенсию в 50 лет.

Несколько слов о жилищной программе на селе. Необходимо, чтобы город повернулся лицом к строительству на селе, а сейчас повернулось все наоборот: создали строительные комитеты, а они — в частности у нас в Ленинграде — основное строительство, чувствуется, будут проводить только в городе. А почему? Я скажу. Программой на 1990 год только по нашему Гатчинскому району запланировано построить 90 тыс. кв. метров жилья. Пока удалось «протолкнуть» только 12 тыс. кв. метров. Поэтому трудно сказать, как же будет выполняться жилищная программа на селе.

И еще один наказ. Запретить ведомствам претворять в действие свои идеи на территории Советов, запретить

обирать их, дать возможность Советам распоряжаться своим бюджетом с уклоном на улучшение социальной сферы. Спасибо за внимание. (Аплодисменты).

Председательствующий. Товарищи депутаты, объявляется перерыв на 30 минут.

(Перерыв)

Председательствующий. Товарищи депутаты, продолжаем работу. Слово предоставляется депутату Ларионову. Следующим выступает депутат Черниченко.

Ларионов В. П., заместитель председателя президиума Якутского научного центра Сибирского отделения Академии наук СССР, директор Института физико-технических проблем Севера, Якутская АССР. (От Коммунистической партии Советского Союза). Глубокоуважаемый Председатель Верховного Совета страны! Глубокоуважаемый председатель заседания! Дорогие товарищи народные депутаты! У депутатов Якутской автономной республики трудности, подобные трудностям башкирской делегации. Все народные депутаты, представляющие на Съезде Якутскую республику, хотели бы выступить с этой трибуны, и у каждого, безусловно, есть что сказать. Но наша северная деликатность не позволяет рваться к трибуне, работая локтями, хотя многие из наших товарищей хотели бы действительно выступить, высказать свою позицию.

Я думаю, что нашим депутатам будет предоставлена возможность излагать свои позиции в комиссиях и комитетах Верховного Совета, через участие в выработке документов Съезда, а также через средства массовой информации.

Мне хотелось бы остановиться на некоторых вопросах совершенствования нашей государственной структуры, гармонизации национальных отношений и развития региональной экономики. В процессе подготовки новой Конституции нашей страны, которую, представляется, должен принять наш Съезд народных депутатов СССР, возникнут сложнейшие вопросы относительно структуры наших национально-государственных и территориальных образований. Существующая структура, принятая при организации нашего Союза, была оправдана на определенном историческом этапе строитель-

ства социалистического государства. Однако на современном этапе нашего развития, когда в качестве приоритетов выдвигаются общечеловеческие ценности и необходимость создания правового государства, в отношении нашей коренной основы статуса союзных и автономных республик, автономных областей и автономных округов, имеются вопросы, требующие четкого ответа. Их лучше задавать сейчас, когда мы намерены приступить к созданию новой Конституции страны.

Мне, например (хотя с этой трибуны прозвучало иное мнение), совершенно непонятно, почему Татария имеет меньший уровень государственности, чем, скажем, глубоко чтимая мною республика древнейшей культуры — Армения. Или почему четырехмиллионная Башкирия занимает такой же меньший статус по сравнению, скажем, с Эстонией. Основной отличительный признак при этом — наличие границ с зарубежными странами — для меня, например, является далеко не убедительным. Ведь по существу мы закладываем основы не разделения, а объединения наших народов на равноправных началах. В отношении таких народов и этнических групп, как эвены, юкагиры, нивхи, нанайцы и многие другие, наше государственное устройство практически не учитывает их присутствия.

Проблема гармонического единства нашего многонационального государства, мне представляется, не решена на принципах существующей ныне структуры национально-государственных и территориальных образований. Вопросы, связанные с государственным устройством национально-территориальных образований, требуют глубокого изучения и широкого обсуждения, продуманных и взвешенных решений. Именно поэтому неотложной задачей Комиссии по межнациональным отношениям Совета Национальностей Верховного Совета СССР является выработка законопроектов для широкого обсуждения в стране по вопросам переустройства структуры национально-государственных и территориальных образований.

Относительно совершенствования избирательной системы. Мне представляется, что здесь необходимо иметь формулу, которая обеспечит гарантии представительства всех наций и народностей страны в составе народных депутатов СССР. Это принципиально важно в отношении этносов, не имеющих национально-административных образований. Правовые полномочия се-

верных народностей можно было бы реализовать через их общественную ассоциацию, которую пора учредить в рамках реформы политической системы, и через Комитет Совста Национальностей по народностям Севера и Арктики.

Тот факт, что на первом этапе кандидатами в народные депутаты СССР были выдвинуты представители только 69 наций и народностей, а избрано и присутствует в этом зале еще меньше (представители 65 национальностей), свидетельство серьезности этой проблемы. При этом не мешало бы вспомнить, что по переписи 1926 года были зафиксированы 194 нации, народности и этнические группы, а потом методом простой унификации стали признавать наличие в стране более 100 национальностей.

В сфере национальных отношений важное место занимает экономический аспект. Еще до принятия нового законодательства об основах национально-государственных образований уже сегодня необходимо определить экономические права и обязанности союзных и автономных республик, в том числе в области внешнеэкономических связей, четко определить принципиальные основы экономических и финансовых отношений центральных и региональных организаций. Диктат общесоюзных министерств ныне общеизвестен, они широко практикуют свои нормативные акты, дискредитирующие законы, обезличивают местные органы управления, являются фактором торможения регионального развития.

В этом плане особого внимания требует проблема развития Севера. Надо признать, что советский Север демографически перегружен и экологически слабо защищен. И интенсивное промышленное освоение северных регионов сопровождается необратимым разрушением экосистемы при ее нарастающем иммунодефиците.

Невозобновляемая эксплуатация добывающей промышленности природных ресурсов оборачивается мертвыми лунными ландшафтами, тысячами квадратных километров затопленной, вырубленной, уничтоженной пожарами тайги. Вокруг промышленных поселений Якутии на территории площадью 2400 квадратных километров произошло резкое оскудение охотничьих и рыбных запасов, здесь практически исчезает оленеводство.

В ряде случаев возникла угроза сохранению этно-

сов. Поэтому необходимо разработать научную и гуманистическую концепцию развития Севера, отказаться от отведения Северу роли только сырьевого придатка.

При планировании социально-экономического развития районов Севера необходимо учитывать демографические факторы как важный элемент в политике, в национальном вопросе. Например, в экономике Якутской республики преобладает горнодобывающая промышленность, а эта отрасль традиционно развивается экстенсивными методами. Республика является поставщиком сырьевых ресурсов, что изначально обуславливает нерентабельность ее экономики, прежде всего вследствие существующей политики цен на сырье. Это общезвестный факт. При этом по уровню социальной обустроенности, по состоянию школ, больниц, клубов, в особенности в сельской местности, где проживает в основном коренное население, республика занимает одно из последних мест в РСФСР.

Причин этому много. Одна из них — высокая миграция населения. За последние двадцать лет, по подсчетам служб статистики, в Якутию приехало более одного миллиона человек и до одного миллиона человек выехало за ее пределы. И сейчас все население республики составляет чуть более одного миллиона человек.

Установился своеобразный феномен северного временительства с низкой производственной отдачей на единицу работающего. Экономические издержки бесконтрольного вселения мигрантов в районы нового промышленного освоения огромны, а нравственные — просто трудно осмыслить, особенно в сфере межнациональных отношений. Для преодоления миграционных процессов и стабилизации населения, например в Якутской республике, необходимо кардинально развивать отрасли переработки сырья, добиться учреждения справедливых цен поставки продукции добывающих отраслей, а также отраслей традиционного хозяйствования и полностью решить проблемы социальной и бытовой сфер, пенсионного обеспечения с учетом суровых природно-климатических условий обитания. Эти вопросы характерны для всех северных районов страны.

Якутская АССР входит в состав Дальневосточного экономического района. Наш экономический район дает стране 98 процентов добываемых алмазов, основную часть извлекаемых из недр страны золота, олова, полиметаллов, сурьмы, газа, нефти. Развиты пушная, лес-

ная, рыбная отрасли промышленности. Вместе с тем узкосырьевая направленность экономики в Якутской республике predetermined темпы роста промышленного комплекса, не сбалансированные с развитием социальной сферы, чрезмерную нагрузку минерально-сырьевого комплекса на природную среду при отсутствии ресурсосберегающих экологически чистых технологий.

Поэтому на нас, народных депутатах, лежит ответственность в деле выработки правовых, законодательных, экономических основ новой социально-экономической политики освоения северных территорий. В том числе в области активной и эффективной социальной политики, направленной на обеспечение благоприятного комплекса жизненных условий человека, его материальных и духовных ценностей, охрану здоровья населения, которая компенсировала бы негативные последствия климатических факторов, удаленности и необжитости территории.

При этом достижение реального суверенитета национально-территориальных образований на основе их экономической самостоятельности, эффективных механизмов управления демографическими ситуациями, активное участие в экономической интеграции, во внешне-экономических и зарубежных культурных связях, разработка правовых актов, защищающих приоритет интересов коренного населения при промышленном освоении территорий их традиционного проживания, — эти и другие направления должны быть предметом деятельности соответствующих комиссий и комитетов Верховного Совета СССР, народных депутатов СССР.

Важнейший, первостепенной важности Закон о местном самоуправлении и местном хозяйстве, через который мы рассчитываем стать на реальный путь осуществления власти Советов на местах, в целом по стране должен учитывать уровень и характер развития производительных сил в конкретном экономическом районе со специфическими условиями хозяйствования и жизнедеятельности. В деле ценообразования первейшая трудность для нашей республики состоит в экономически необоснованных, заниженных ценах на топливно-энергетические ресурсы и драгоценные металлы. При этом республика ничего не получает от прибылей реализации конечного переработанного продукта, и богатейший край все время находится в роли просителя. Нарушение ценового паритета между промышленно-

стью и сельским хозяйством, усиливающийся разрыв между уровнем государственных, кооперативных, рыночных и спекулятивных цен на сельхозпродукты подрывают основы осуществления реального хозрасчета в сложном агропромышленном комплексе Севера, в суровых природно-климатических условиях. Реализация регионального хозрасчета, обеспечивающего экономическую самостоятельность республик и территорий, послужит основой для укрепления самосознания и достоинства людей, нравственности в обществе, повышения дисциплины и эффективности труда, чего в настоящее время нам явно не хватает.

Вместе с тем я согласен с теми выступившими депутатами, которые предостерегают нас опасаться центробежных тенденций, строящихся вокруг «благополучия национальных кварталов». Эти тенденции порой противоречат интересам экономической интеграции и политической консолидации всего нашего общества.

Товарищи! Думаю, что всем понятна необходимость усиления роли науки при принятии ответственных решений на общегосударственном и региональном уровне. Организация в 1957 году Сибирского отделения Академии наук СССР, а затем Уральского и Дальневосточного региональных отделений Академии наук СССР создала необходимую предпосылку для повышения интеллектуального потенциала регионов. Вместе с тем я согласен с депутатом Казарезовым в том, что чрезмерная централизация науки не повышает ее эффективности.

В связи с широкомасштабным промышленным освоением восточных и северных регионов необходимо предпринимать новые кардинальные шаги по усилению научных центров в этих районах. Следует предложить новые организационные и экономические механизмы с целью укрепления научного подхода при решении сложных народнохозяйственных задач на Севере и утверждении приоритета решения экологических вопросов над экономическими.

Для каждого региона страны есть свои приоритетные проблемы. В нашей республике решающим условием жизнеобеспечения является транспорт — ось всей экономической и социальной политики. С каждым годом обостряются проблемы, полностью зависящие от поставок народнохозяйственных грузов. И сегодня эти потребности удовлетворяются лишь на 60—70 процентов,

что серьезно мешает достижению ритмичности жизни всей республики. К тому же сезонность перевозок грузов, осуществляемых главным образом речными и морскими путями, приводит к накоплению, а следовательно, к омертвлению большого объема материальных ценностей в пути и на перевалочных базах.

В свете этого исключительно важное значение для дальнейшего социально-экономического развития нашей республики приобретает сооружение Амуро-Якутской магистрали. Необходимость и эффективность строительства АЯМа доказывает опыт эксплуатации первого участка железной дороги в меридиальном направлении, называемого Малым БАМом. В ситуации, когда, к сожалению, наш основной БАМ практически пока еще не задействован, Малый БАМ от Тынды до Беркакита — Нерюнгри, по данным Якутского научного центра, уже окупил себя и дает стране ежегодную прибыль.

Сейчас реализация проекта АЯМа (первая очередь до города Томмота) находится под угрозой из-за дефицита финансирования проводимых здесь работ. Мы понимаем важность и острую необходимость в экономии средств, но по всем соображениям, даже самым оправданным, этого нельзя добиваться за счет свертывания работ на АЯМе. И в свете совершенно справедливого положения доклада Михаила Сергеевича Горбачева следует подчеркнуть, что сформировавшиеся строительные мощности АЯМа превышают выделяемые до сих пор объемы капитальных вложений и могли бы значительно ускорить строительство этого важного объекта.

На всех этапах нашего социалистического строительства мы трудились под лозунгом «Все во имя человека!». Однако деформации наших социалистических принципов зачастую приводили нас к обратным результатам. Найти реальные пути преодоления этого, на мой взгляд, главная обязанность корпуса народных депутатов. Причем важно находить эти пути на коротком промежутке отведенного нам времени. Всякое промедление слишком дорого обходится стране. Чем больше опаздываешь, тем больше приходится платить. Спасибо за внимание. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Черниченко. Следующим выступает депутат Калиш.

Черниченко Ю. Д., комментатор отдела сельского хозяйства Центрального телевидения, г. Москва (Гагаринский территориальный избирательный округ, г. Москва). Я родом из мест, где еще в 60-е годы ты мог слышать от бабушки, которая так утешает внука: «Цыц, москаль придет, вон москаль придет». Тут нет никакой национальной подоплеки. Хорошая старушка просто хочет поугаждать своего непослушного любимца. Но когда началось предсъездье и после эйфории выборов — 12 человек было на это место достойнейших людей! — мы попали в прессинг, в обстановку диктуемых списков и необъявленных программ, когда пошла подлинная борьба за власть с властью, вроде бы честно и откровенно выбранной народом, вот тогда и возник такой образ «москаля», пугала, баламута из столицы. Он пошел захватывать расположенные к этому и довольно рьяные умы. Бедный Дом политпросвещения на Трубной площади, — а он на пять недель в самом деле стал Домом и полит-, и просвещения! Там собирались люди, которых знала вся страна. Они ночью ковали, так сказать, недопустимые вещи — концепцию и программу этого Съезда!

Неудобно впутывать руководство (нам же с ним жить), но должен доложить по секрету, что с нами там заседал и Лев Николаевич Зайков, первый московский секретарь, и даже Анатолий Иванович Лукьянов.

То, что мы вынесли, выковали, то, что представляет такую опасность для вас с нами, было размножено и роздано депутатам на встрече делегации РСФСР не без серьезного отпора. Кто, мол, вам позволял?

История с московской группой — это страх перед реальной политической инициативой. Инициатива — на то она и инициатива, чтобы быть наказуемой. Чутко уловив полугласную команду, один предложил профессору — чисто маодзедуновский прием — перековаться в цехе, другой потянул к ответу за дефицит, третий указал — «вон откуда пошла эта пакость аренды и кооперативов!» А очаровательная депутатка из Казахстана даже лишила их своего женского расположения.

Послушное негодование — оно ведь, будем памяти, совсем недавно плевало в Пастернака, клеймило Твардовского, кричало вслед Сахарову — «распни его». И люди постарше, несколько опытнее недоступной делегатки, хорошо должны представлять самочувствие академика или писателя, который проклинает день и

час, когда его рука поддавалась слабости Я-ОН поставил свою подпись под низким документом. Но ничего не сделаешь, уже не сотрешь это в памяти народной и истории. А итог — в Верховном Совете — по тому или по другому поводу — не оказались экономисты: Абалкин, Богомолов, Шмелев, Тихонов, Петраков, Попов, ну, естественно, нет социолога Заславской, историка Афанасьева. Там почти нет юристов. Нет ни одного из публицистов, прошу учесть, которых жадно читала страна! Это что — вспышка культурной революции? Или «мавр сделал свое дело, он может уходить»? Только не нужно сейчас, пожалуйста, мне о ротации. Все понимают, что случайности тут нет никакой, и права старая колхозная припевка: «Не сама машина ходит, тракторист машину водит». (А плодисменты).

Новое вино выборного энтузиазма вливали в старые мехи партийного диктата, вот в чем суть. Я старый коммунист, скоро сорок лет. «Партия» в переводе значит «часть». Когда часть делается большей, чем целое, возникает нужда в опасности, в заговоре. Выборы были, как никогда, коммунистическими. Народ четко разделил партию и чиновный правящий аппарат. Но в предсъездин негласно аппарат взял реванш и начал утверждать на Пленуме ЦК даже руководителей парламентских комиссий, порождая непослушание самых покладистых, зачитывать списки, которых никто из слушающих не составлял. Анонимность инициативы, закулисные деяния — какой же все это анахронизм! Как это отдает мстящими орагорами апрельского Пленума, что считались первыми, а по выборам вышли последними.

Если миллионы проснувшихся к политической жизни отвергают окружные собрания как начальное звено бюрократии, то они никогда не одобряют и финальные фильтры, практику сломанного бойка, методику оговорочки «как правило» и «в порядке исключения», при которых весь пар так ловко стравливается в гудок. «Разделяй и властвуй!» — больше не проходит. Хочешь продуктивно властвовать — соедини и достигай цели! (А плодисменты).

А это не я говорю. «Вы нас выбрали?.. Для чего? Для того, чтобы мы рассуждали, спорили и решали. Но если бы во всех спорах видеть уклоны, то поставьте тогда куклы или манекены. Но кто бы тогда стал за этих манекенов думать?» Это слова Алексея Ивановича

Рыкова, первого после Ленина Предсовнаркома! (А плодисменты).

Перестройка закредитована. Все жданки мы просли. Если по счету ленинского нэпа 1921 года, то мы живем уже в 1925-м, а к этому времени страна была накормлена, обута, и нарком Красин не успевал отвозить русское зерно туда, за золото. «Да вы скажите же Горбачеву, пусть он накормит народ!» — восклицает очепь рьяный поклонник перестройки там, за кордоном. У него, видимо, царистские взгляды, он думает, как многие из нас, что это дело может сделать один человек. Мы, слава богу, пришли к выводу, что «никто не даст нам избавленья — ни бог, ни царь и ни герой». Никогда не накормит народ принудительная система земледелия!

Мы многое потратили на подход к истине, что все закономерно. Не виновата ни природа, соединившая в наших регионах все природно-климатические зоны мира, ни почва наша несчастная, вмещающая почти 190 миллионов гектаров чернозема — украшение планеты. Виновато одно: причины нищеты людей и умирания пашни — только и исключительно политические причины. (А плодисменты).

Сталинизм в сельском хозяйстве — это экономическая Вандея. Она не только способна торпедировать перестройку, она уже делает это. Не нужно эксплуатировать слово «план». План, который методически не выполняется, который тащится кое-как за счет совершенно недопустимых изъятий из одной отрасли, из другой или из подспудного кровососания, так сказать, — обмена своей нефти на чужой хлеб — это не план. Это что-то другое, нужно ему находить слово и тогда снабжать его словом «Гос» или что-то другое — «Госплан».

Как ни объясняй, никому нельзя, здравому, объяснить экономику, которая производит тракторов в пять раз больше на душу населения, комбайнов — в десять раз больше на оную душу, чем Соединенные Штаты Америки, а хлеба производит почти в два раза меньше. Но это еще полбеда. А башмаков производит втрое больше (лучше бы она их и не производила!), чем США. Но тут еще другие вещи. К примеру, с сахаром. Ну, вот мой внук, слава богу, научился ходить с карточкой в очередь за сахаром. У нас его 31 килограмм на душу населения, в Штатах 22 — и никакой очереди нет, и талонов нет (теперь и в Москве талоны). Но по срав-

нению с промышленностью то руды мы производим в шесть раз больше, чем Штаты, а современных синтетических смол и пластмасс — в шесть раз меньше, чем Штаты. Зачем же такая индустрия?

Если об электронике, то здесь присутствует уважаемый и самый верховный наш счетчик товарищ Осипьян. Я с ужасом узнал, что он — ведущий электронщик и большой специалист в физике — считал на счетах. Это пойдет, я думаю, в историю (Аплодисменты).

Да, система, представленная арестованным в 1926 году рублем и командующим, но не отвечающим аппаратом, ведет к национальному унижению. Не будем детьми, которые думают, что Буратино, деревянная кукла, их любимец, действует сам. Над ним стоит кукловод. Мы с вами договорились словно бы (потому что седьмой день заседаем, и ни одного слова о полном диктате партийного аппарата) о том, что ни один волос не упадет с головы крупного рогатого скота без согласия или команды Сельхозотдела ЦК!

Мы этого не принимаем, хотя мы бьем Мураховского. Каюсь, я — защитник Мураховского. На 168 избирательных и писательских встречах я говорил, что товарищ Мураховский ни в чем не виноват. Над его кабинетом можно было бы написать, как в американском салуне: «Просьба в пианиста не стрелять, он играет как умеет». Потому что до восьми замов и министров сидят в кабинете-приемной зам. зав. отделом ЦК. Это все знают, но это не нужно говорить. В воспитанном обществе — это считается невоспитанным.

Я большой любитель телевидения, сейчас с огромным интересом смотрю телевизионно-просветительские программы Егора Кузьмича Лигачева. Он ездит по стране, многое узнает, видимо, потому, что это для него новая отрасль (аплодисменты), и он охотно делится с нами. Мне это безумно приятно. Такой культ-проп — он у многих тележурналистов отбивает их хлеб, и это все прекрасно. Я только хочу сказать, хочу спросить, как меня спрашивали 168 раз, почему на отрасль, политически существенную, отрасль, определяющую возможность и будущие дни перестройки, поставлен человек, в этом деле ничего не понимающий и провалившийся в идеологии? Как это могло возникнуть?! (Аплодисменты). Этого я не знаю.

Я понимаю, бюрократия наднациональна, и русский чиновник также был однотипен с марксовым прусским

чинодралом, поклонялся чуду, тайне и авторитету одинаково. Но конкретную нацию, данный социум, данное соединение наций бюрократия унижать может — и весьма продуктивно. На мой взгляд, она унижает ее минимум по трем позициям. Сумму наций — я не хочу здесь вмешиваться в эти раздоры, потому что это касается нас всех.

И первое, о чем не говорилось, увы, на этом Съезде, — унижает наш постыдный экспорт. Мы вывозим 200 миллионов тонн нефти. У кого не стояли машины с пустыми бензобаками? 200 миллионов тонн нефти в год, по преимуществу сырой! Что, нам кружит головы слава эмиратов? Везде это же разбазаривание внукового добра. Так хозяин делать не может. Это унижение меня перед моим внуком. Я не знаю, что я ему передам.

Все другое тоже. Меня задевает унижение импортом. Импорт того, что вырастает на своих землях, вещей и материалов, вполне возобновимых, импорт зерна, мяса, масла крайне выгоден тому, кто продает, и разорителен для того, кто покупает.

Не верьте, уважаемый зал, не верьте, депутаты, что мы покупаем какое-то там второсортное, какое-то ненужное зерно. Ничего подобного! В прошлом году, по данным Госкомстата, куплен 21 миллион тонн пшеницы. Назовите здравую голову, которая может объяснить, почему закуплены эти 21 миллион тонн, когда страна производит той же пшеницы в два раза больше, чем ей самой нужно? Где шизофрения, а где логика? И как вы можете после этого учреждение авторитетное называть — Госплан? Это длится не год, это длится десятилетия. В прошлом году я отметил 25 лет — четвертьвековой юбилей этой антинациональной практики. Когда меня спрашивают: «А Мураховский верит в колхозы?» — я говорю: «Между нами — нет». «А в совхозы он верит?». Я говорю: «Никоим образом». «Почему?» Да потому, что он платил бы своим прежде всего, и за 25 лет все выросло бы дома, у себя. Потому что Казань, и Рязань, и Кубань, и Кулунда давно бы уже перестроились на эти чудовищные миллиарды, а у страны социализма не было бы облика международного хлебника, какой есть за рубежами моей Родины.

И, наконец, третий последний этап унижения. Это унижение техническое. Мы стали людьми отсталыми повсеместно, понимаете? У эстонцев есть такое слово

«русская работа», но это может быть меж соседями. Это плохо — «русская работа», но, к сожалению, и эстонское изделие, и каракалпакское тоже стало таким. Мы, что ли, в этом виноваты? Мы генетически не такие, что ли? Нет! Виновата политическая система, которая может руководить, сама за это не отвечая. Сейчас, я просто не укладываюсь...

Я участвовал в аграрной — в той обширной и, на мой взгляд, очень деловой — записке, которую огласили вам вчера уважаемые аграрные депутаты. Это тоже пример группы, и ничего худого в этом нет.

Я только требую одного в эти последние секунды. Не заболтать, не замотать все в «потом-потом». «Завтра, завтра, не сегодня», — это говорят не только ленивцы, это говорят политические мастера, которые могут увести в неведомую даль, чтобы сегодня не возникли короткие замыкания. Они возникнут не короткими, они очень долгими возникнут! Мы у края такого недовольства, края такого раздражения! Токсины очередей и раздражения семейные так набили национальную печень, что можно ожидать самых неприятных вещей.

А я соглашатель. Я хочу увести людей с митинга на работу, хочу отвлечь их от разговоров или от забастовок. У тебя есть все — богатей. Тебе дали землю. Я предлагаю, вместе с московской группой, принять Закон о земле. Повторить вслух ленинские, самые революционные после слов «Вся власть Советам!» слова «от продразверстки к продналогу», в смысле национального спасения и утишения страстей, в смысле ликвидации дефицита продовольствия в два-три года. Сейчас, а не когда-нибудь после! Если мы к следующей сессии, осенней нашей встрече, не примем торжественно, с пением гимнов национальных, Закон о земле, — грош нам цена. Доверия нам с вами больше не будет.

А насчет московской группы — уберем слово «московской». У нас уже столько челябинцев и оренбуржцев просятся для человеческого разговора, с Камчаткой и Чукотки, из Курска и невесть откуда... Нам, кажется, предоставлен здесь Малый зал в Президиуме Верховного Совета. Мы приглашаем всех, включая Мешалкина. Жалко, что нет Нины Андреевой, а мы и себе с большим удовольствием пригласили как индикатор повизны. Благодарю вас! (Аплодисменты).

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Калишу. Следующим выступит депутат Мазуров.

Калиш В. Н., сталевар электрометаллургического завода «Днепроспецсталь» имени А. Н. Кузьмина, г. Запорожье, Украинская ССР. (От Коммунистической партии Советского Союза). Уважаемые депутаты, большая честь попасть рабочему на эту трибуну. Я благодарю Президиум за предоставление такой возможности. Но и тяжело говорить с этой трибуны первого Съезда Советов. Большая ответственность дана нам в руки. Поэтому сразу хочу сказать вам, товарищи: нам не надо здесь делиться на депутатов, которые пришли на Съезд от территориальных, национально-территориальных избирательных округов, и на депутатов от общественных организаций.

Думаю, неприятно слушать моим избирателям, когда меня называют как бы назначенным депутатом. Нельзя делить нас на меньшинство и большинство. Помимо нашего желания так оно получилось. Народ ждет многого от нас и от Съезда. И мы не вправе обмануть эти надежды.

Конечно, с окончанием Съезда на прилавках не появится больше мяса, товаров народного потребления, но мы обязаны наметить реалистический путь выхода из создавшегося кризисного положения. В разработке тактики этих решений должно быть использовано все разумное, что принесло сюда как «большинство», так и обижающееся «меньшинство». Каждый из нас представляет определенный регион страны с его невзгодами, бедами и проблемами. Я, став депутатом от КПСС, представляю здесь тружеников Запорожья. Большинство из нас в основу своей предвыборной программы положило Обращение ЦК КПСС к партии, советскому народу. Мы на предвыборных встречах обещали людям использовать все депутатские полномочия для максимального решения проблем: продовольственных, жилищных проблем, производства товаров народного потребления, экологических.

В докладе товарища Горбачева дан анализ этих проблем, их реализации в масштабах страны. Многие выступающие вносили свои предложения. Мое мнение таково — если сегодня еще заметны сдвиги в жилищном строительстве, то никакого продвижения не произо-

шло в решении продовольственной программы. А что касается производства товаров народного потребления, то здесь стало еще хуже. Мое общение с крестьянами даст основание заявить, что решения мартовского Пленума, которого все так ожидали, не оправдались. Люди прямо заявляют, что одной арендой людей не накормить. И я поддерживаю здесь аграрников и их обращение к Съезду. Селу нужна помощь или то, что громко назвала печать — возратить селу долги. Я понимаю, что необходимые для этого средства в стране трудно найти, по найти их мы обязаны, иначе перестройка провалится. Четыре года митингуем, говорим, а дел нет. Мое предложение — поручить правительству, начиная с 1990 года, прекратить доводить предприятиям черной металлургии 100-процентный госзаказ, а сформировать его в пределах 80 процентов. Оставшиеся 20 процентов и все производимое сверх плана отдать для нужд села, и прежде всего для решения таких кардинальных проблем, как водоснабжение и газификация сел. (Аплодисменты).

Среди многих проблем, захлестнувших нашу жизнь, появилась одна, которая по остроте в ряде мест перешла в разряд первоочередных. Это экологическая проблема. С ней связано появление различных неформальных объединений, стихийных и организованных митингов, манифестаций и разного рода ультиматумов. С особой остротой эта проблема встала в Запорожье, который входит в перечень городов с повышенным уровнем загрязнения атмосферы. Вопрос не новый, он звучал неоднократно с трибуны Верховного Совета прошлого созыва. Он звучал со страниц газет и журналов, в телемосте Запорожье — Москва.

Я не хочу называть количество тонн пыли, газов, канцерогенных веществ, выпадающих на головы запорожцев, и связанные с этим заболевания. Скажу одно — требуются решительные меры не только с нашей стороны, но и со стороны правительства. Нам говорят: вот вам деньги, берите и стройте очистные сооружения. Но ведь проблема не в этом. Запорожский металлургический комплекс в 30-е годы строила вся страна, для нужд всей страны. В 40-х годах все предприятия подняты из руин войны, кстати, на тех же фундаментах, с тем же довоенным оборудованием. Все это доведено до крайней степени отсталости, дышит на ладан. И никакие очистные сооружения делу не помогут. Требуется корен-

ная реконструкция всех предприятий черной и цветной металлургии на основе применения новых безотходных или малоотходных экологически чистых технологий. В нашей продукции нуждается вся страна, и мы поэтому просим помощи у правительства, понимая все трудности, связанные с этим. Может быть, в порядке исключения следует разрешить запорожским предприятиям заключить контракты на реконструкцию с инофирмами на условиях последующего расчета металлом или другими видами продукции, выпускаемыми в области. Если эксперимент удастся, его можно повторить и в других городах. Рано или поздно сама жизнь вынудит нас сделать этот шаг.

И третий вопрос, который я хотел бы затронуть. Речь идет о социальной справедливости. Насколько видно из прений на нашем Съезде, некоторые товарищи примитивно его сводят только к лишению так называемых бюрократов незаконно получаемых ими благ. Нас устраивает то, что Михаил Сергеевич в своем докладе предложил создать комиссию по пересмотру этих всех льгот. Я не хотел бы свести суть вопроса только к этому. Я хочу задать вопрос — почему, невзирая на настойчивую пропаганду нашей прессой различного рода кооперативов, рабочий класс ко многим из них относится враждебно? Потому, что ощутимых плодов кооперативы не дали. А возможность получения огромных доходов внесла брожение в умы многих людей. В результате мы наблюдаем явный отток квалифицированной рабочей силы с государственных предприятий. Я бы сказал, самой квалифицированной! Как здесь говорили, туда уходят умные. Они уходят туда, где можно быстро заработать больше денег. Я же как сталевар такие деньги не могу заработать и поэтому хочу сказать: а если и мы, квалифицированные сталевары, уйдем в кооперативы. Кто тогда вам произведет качественный металл? Где же вы возьмете металл на самолеты, спутники? На нормальную технику, чтобы здесь не ругали те же комбайны, другие машины? В кооперативах, что ли, возьмете? Думаю, что здесь речь идет о развале государственных предприятий. (Аплодисменты).

Что касается кооперативов, Михаил Сергеевич, то здесь, в этом зале, на XIX партийной конференции, в комиссии по подготовке проекта резолюции Вы заявили нам, что не допустите, чтобы кооперативы выворачивали карманы рабочих. Хочу Вам доложить: они не

только выворачивают карманы, они раздевают нас, пытаются содрать с нас шкуру. (Аплодисменты).

Вследствие этого произошла поляризация: на одном полюсе — советские миллионеры, на другом — еле сводящие концы с концами работники. (Аплодисменты). Кооперативы стали удобной формой легализации ворованных денег. (Аплодисменты).

Или взять другой вопрос, касающийся социальной справедливости. Пусть не обижаются здесь москвичи, кисляне и другие жители столиц. В Москве и других столичных городах по госцене продается мясо, колбасы. Почему я, сталевар, тысячи таких, как я, должны все это покупать у себя по кооперативным ценам, хотя я знаю, что все это везется в Москву из моей области. (Аплодисменты). Я хотел бы услышать от экономистов совет, как справедливо накормить людей.

И последнее. Как коммунист, сталевар с тридцатилетним стажем, занимавший активную жизненную позицию во все времена, не могу не коснуться одной важной, на мой взгляд, проблемы. Речь идет о партаппарате. Я бы попросил: не надо так на него набрасываться. Уважаемый депутат Друцэ договорился до того, что я, бригадир сталеваров, тоже партаппаратчик. Разве можно так? Нельзя нападать «вообще». Не для того нас сюда послали избиратели, чтобы мы ярлыки вешали друг на друга или докатились бы до того, чтобы начали вмешиваться в деятельность Комитета госбезопасности, оскорблять его. Мы приехали сюда для того, чтобы заниматься делом. (Аплодисменты).

Партаппаратчики. Сколько я их перевидел! Все они — выходцы из рабочих коллективов. Мы выдвигаем в аппарат добросовестно выполняющих свои обязанности. И вот теперь они оказались абсолютно социально не защищенными. (Аплодисменты).

Говорю так, потому что я с ними часто встречаюсь. Я их многих знаю. Они мне говорят: знаешь, Виталий, сейчас нам тяжело, мы даже стесняемся признаться, где работаем. Хотя их буквально «расстреливают», «ставят к стенке» за нехватку мыла и спичек, соли, мяса и молока. А кто же выбивает для нас все это, чтобы хоть как-то накормить людей? Не надо путать, товарищи, одно с другим, не надо заслонять, и, поверьте мне, мы — рабочий класс — разберемся.

Уважаемые товарищи ученые. Ведь это же вы верстали планы, ведь вы же подсовывали тому же Полит-

бюро планы. (Аплодисменты). А мы их выполняли. Почему же я здесь не слышу ваших конструктивных предложений, хотя московская группа в какой-то мере представила их. Но вы только критикуете. Кого же? Сами себя критикуете. Давайте начнем все-таки делать так, чтобы мы не верстали и не заставляли выполнять липовые планы. Чтобы производство не работало ради производства.

Благодаря прессе именно с этими ребятами из парт-аппарата некоторые горячие головы пытаются связать все трудности перестройки. Наверное, речь идет о другом, о большем. Начав с кадров партаппарата, все более учащаются удары по самой партии. Считаю, что тот огонь, который открыли органы ЦК КПСС по партийным штабам, нельзя иначе расценивать, как выстрелы в спину. (Аплодисменты).

Товарищи депутаты! Рабочий класс за перестройку, возврата к застою нет. Залогом успеха перестройки должно стать единство наших действий. Мы не имеем права допускать национальной распри, противостояния одного народа другому, отгораживания друг от друга. Надо крепить Союз Советских Социалистических Республик. Спасибо за внимание. (Аплодисменты).

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Мазурову. Следующим выступает депутат Граховский.

Мазуров К. Т., пенсионер, председатель Всесоюзного совета ветеранов войны и труда, г. Москва. (От Всесоюзной организации ветеранов войны и труда). Товарищи депутаты! У нас в стране и в обществе накопилось много всякого рода дефицита. Здесь называли, помимо таких дефицитов, как сахар, мыло, и прочие товары. И все мы понимаем, что все эти дефициты надо ликвидировать. Но я хотел бы сказать об одном дефиците, о котором никто не говорил: о дефиците благодарности ветеранам, которые обеспечили победу в Великой Отечественной войне, обеспечили всем нам и нашим детям мирную жизнь. А живут они, извините меня, в очень тяжелых условиях. (Аплодисменты).

Я и мои товарищи, 75 народных депутатов, представляем более 50 миллионов пенсионеров, ветеранов войны и труда, партии и Вооруженных Сил. Эта социальная группа в прошлом не принималась во внимание как

политическая сила. К сожалению, инерция такого мышления заметна и сегодня. Есть даже научные работы, где уважаемые ученые относят нашего брата, рассматривая силы перестроечные, к одной группе с деклассированными элементами. Не знают эти ученые, что из этих 50 миллионов 10 миллионов ветеранов войны и труда, пожилых людей работают, производят материальные блага. И работало бы еще и большее количество людей, если бы были сняты разного рода препоны вроде так называемых «потолков» заработной платы и прочее.

Ветераны отнюдь не иждивенцы. Они заработали право на нормальное отношение общества. Когда была создана Всесоюзная организация ветеранов, Всесоюзный совет ветеранов в 1987 году решил проверить, как живут ветераны. С помощью других общественных организаций, при поддержке партийных и советских органов мы проверили жизнь более 30 миллионов людей. Проверка эта показала безрадостную картину, товарищи. У нас более 22 миллионов ветеранов войны и труда получают пенсию 60 рублей в месяц и ниже. Из них 10 миллионов — это люди одинокие, у которых нет других источников существования. Можете себе представить, какова жизнь тех, кто обеспечил нас сегодняшней демократией.

Тысячи писем идут во все инстанции, во Всесоюзный совет ветеранов, и на Съезд, и в органы печати, которые вопиют о положении дел, создавшихся у нас в стране со старшим поколением. Я не буду злоупотреблять вашим вниманием, приведу лишь некоторые выдержки из одного письма, которое получил вчера. Коллективного письма из Йошкар-Олы Марийской АССР, которое подписала большая группа участников войны. Вот что они пишут: «Прошло 44 года со дня Победы. А многие победители влачат жалкое существование на мизерные, хотя дважды заработанные пенсии своим ратным и мирным трудом. Мы десятилетиями плодили и повторяем красивые лозунги, мол, «никто у нас не забыт», «по заслугам каждый награжден», что все мы перед ветеранами войны в неоплатном долгу. Тогда когда же будем платить эти долги? Бесчеловечно и антигуманно это в гуманном социалистическом обществе. Не надо больше откладывать на завтра решение этого вопроса. Ведь мы строим и сейчас перестраиваем самое гуманное и высоконравственное социалистическое

общество на земле. От того, какой покажем пример и как сумеем позаботиться о старости, тем более защитников Родины, зависит не только моральный климат всего общества, но прежде всего отношение к нам подрастающего поколения, его нравственное здоровье и осмысление реальных ценностей истинного социализма. Надо всегда помнить: что посеешь, то и пожнешь. И пожинаем... Вносим предложение: 1990 год объявить годом ветеранов войны и труда и на деле сделать все, чтобы избавить всех старых воинов от мытарств и хождений по мукам, выпрашивающих жалкие подачки с нашего общего стола, весомый вклад в который они давно внесли своим самоотверженным трудом. Не надо отбирать у них последнее здоровье и веру в те идеалы, за которые они воевали, чтобы на склоне лет, перед уходом из жизни ни у кого из них не осталось тяжелой мысли и обиды на государство. (Лоскутов, Сенаторов, Мосунов, Федорин, Швецов, Митин, Савельев, Семенов, Черкасов, Крылов, Медведев и другие)...

Всесоюзный совет ветеранов рассматривал неоднократно эти вопросы, вносил предложения в центральные руководящие органы. Был принят ряд решений. Должен сказать правду. После апреля 1985 года Центральный Комитет и правительство немало сделали в этом отношении. Но все это были меры некардинальные. Ветераны требуют кардинального решения вопроса. Накормить надо прежде всего этих людей, обласкать прежде всего именно их. А положение в последнее время сложилось таким образом, что вследствие бесконтрольного повышения цен на товары, вымывания дешевых товаров положение ветеранов и войны, и труда, тех, которые заслужили особое отношение к себе, в последний год стало просто невыносимым.

Думаю, далеко не все депутаты представляют, в каком бедственном положении оказались ветераны Великой Отечественной войны. И эту наболевшую проблему надо решить. Мы, 75 народных депутатов ветеранской организации, внесли конкретные предложения Съезду и просим, чтобы они были рассмотрены или специальной комиссией, или было поручение Верховному Совету в этом же году решить следующие вопросы:

Уже в нынешнем году найти 400 миллионов рублей, чтобы доплатить к пенсиям до прожиточного минимума участникам войны — фронтовикам и солдатским вдо-

вам, которые получают 50 рублей в месяц и ниже. (А плодисменты).

Рассмотреть в новом пенсионном законе вопрос о том, чтобы участники войны — фронтовики, партизаны получили приоритетное положение, основание для получения повышенной пенсии. Мы единственная страна из наших союзников, участвовавших во второй мировой войне, где ветераны, бойцы фронта и партизанского тыла не получили специальных пенсий, а получили трудовые пенсии, и то самые низкие.

Новый закон, до его принятия, уже начать осуществлять с 1990 года. И в 1990 году начать не по регионам, как это всегда у нас раньше делалось, а по социальным группам, увеличить пенсии до прожиточного минимума прежде всего участникам войны, ветеранам труда, получающим пенсии ниже 60 рублей в месяц.

Полагаю, что Съезд поддержит это наше предложение.

Но дело не только в этом. Ветераны обойдены душевным вниманием к себе. В этом плане особенно ценны недавно опубликованные в газете «Советская культура» обращения известных артистов: Людмилы Зыкиной, Юрия Никулина, Аллы Пугачевой, Иры Сахадзе, Геннадия Хазанова и других наших известных деятелей культуры под девизом «Ветеранам — тепло наших сердец». Они призвали писателей, композиторов, ученых, художников, актеров проявить участие в жизни ветеранов, особенно тех, которые проживают в домах-интернатах, наших богадельнях, отчислять от гонораров, от концертов определенные суммы прямо в адрес этих домов ветеранов и в Фонд милосердия и здоровья, который создан тоже для этих целей. Они пишут в своем обращении: «Однако не хлебом единым жив человек. Нас тысячи, если не сотни тысяч. Если каждый из нас хотя бы раз в год придет в гости к ветеранам — это будет непрерывной линией неиссякаемого благородного дела, это будет нашим вкладом в великую перестройку, пробуждающую лучшие традиции гуманистической направленности русской и советской многонациональной культуры». Думается, что это благородное движение должно тронуть сердца не только творческой интеллигенции.

Следующий вопрос. Нас, фронтовиков и партизан, которых остается уже с каждым годом все меньше (примерно 400 тысяч уходит от нас навсегда ежегодно),

волнует и оскорбляет не только черствое отношение чиновников, но и нередко проявляющееся оскорбительно-пренебрежительное отношение известной части наших граждан. И некоторые партизаны и военнослужащие-окопники стесняются носить свои боевые ордена. Надевают их только 9 Мая потому, что не хотят выслушивать оскорбительные реплики в очередях магазинов, в трамваях и автобусах. Такое безнравственное отношение к ветеранам войны, к сожалению, подогревается нередкими публикациями в нашей прессе, в которых семидесятилетняя история нашей страны представляется как сплошная цепь ошибок и преступлений, и вина за эти преступления возлагается на все старшее поколение.

Недопустимо, когда, анализируя военный период нашей истории, некоторые делают безответственные выводы, мажут черной краской ратный подвиг народа, дают унижительные характеристики командованию Красной Армии, зубоскалят по поводу советского солдата, хотя обязаны поклониться ему до земли, хотя бы за то, что живут на белом свете. (Аплодисменты).

Скоро сорок пять лет как закончилась война, а и до сих пор останки тысяч безвестных советских воинов не захоронены, их кости белеют в заросших кустами окопах, в лесах и болотах Новгородской, Ленинградской и некоторых других областей, где велись жаркие бои с фашистами. Запустели многие братские могилы и памятники, а кое-где они просто срыты. Спасибо комсомолу за то, что он активно занимается поисковой работой, ищет героев войны, но предать земле останки погибших, достойно похоронить уходящих из жизни ветеранов — это дело не комсомола и не самих стариков-ветеранов, а соответствующих исполкомов Советов, которые забыли об этих своих святых обязанностях.

Ветераны возмущаются тем, что до сих пор в Москве нет памятника Великой Победы. (Аплодисменты). В доллгострой превращается музей Великой Отечественной и парк Победы, а значительные суммы собранных народом средств разбазариваются.

Особую заботу, товарищи, мы должны проявить о нашем молодом поколении. Здесь уже говорилось и товарищем Горбачевым, и другими депутатами, что у нас среди молодежи много негативных явлений. У нас молодые люди живут в праздности. Парадоксально, но

факт, что в нашем государстве трудящихся в большинстве семей дети воспитываются в «ничегонеделанье». Тема труда у нас заслонена темой досуга. И в селе, и в городе подростки часто растут в условиях безделья, слоняются по улицам, заткнув уши рокмузыкой, бренчат на гитарах, гусят бессмысленные шлягеры, дерутся стенка на стенку, давая выход нерастратченной молодой энергии.

Комсомол внес предложение о принятии Закона о молодежи. Но мне думается, что вопрос сложнее. Я вношу предложение поручить Верховному Совету разработать концепцию комплексного трудового, нравственного и культурного воспитания молодого поколения с приоритетом общественно полезного физического труда (аплодисменты) и вывести эту проблему на уровень государственной политики.

Несколько слов о ходе обсуждения наших перестроенных процессов. Я прошу одну минуту внимания.

Перестройка, на которую подняла парод партия, очень серьезное дело. Дело трудное. Каждый шаг требует вдумчивого, компетентного подхода. У нас же нередко по-прежнему проявляется некомпетентность и торопливость в принятии новых решений, законов, что не гарантирует от новых ошибок.

Мы то и дело призываем каждого трудиться в полную силу на своем месте. Эти призывы останутся благими пожеланиями без повышения требовательности к каждому со стороны общества. Каждый должен трудиться в полную силу под контролем всех! Вот такой лозунг нужен.

Кризисные явления в экономике, в обеспечении народа всем необходимым объясняются не только робостью законодателей, консерватизмом аппарата. Недостатки в осуществлении экономической реформы объясняются банальной недисциплинированностью, отсутствием порядка и требовательности и даже, я бы сказал, какой-то уступчивостью со стороны наших государственных органов.

В обществе появились не только идеи, но и проповеди, складываются структуры, отвергающие социализм, ратующие за рыночные отношения капиталистического типа и даже за многопартийность. Это несовместимые с нашей идеологией проповеди, но они не получают должного отпора. Если не будет у нас законов, обеспечивающих социальную защищенность людей, строго ре-

гулирующих социалистический правопорядок, защищающих права личности, в том числе и руководителей, пользующихся доверием народа, если мы не обеспечим строгого их исполнения каждым гражданином, мы получим не расцвет демократии, а разгул вседозволенности и анархизма.

Большую ответственность в недопущении подобного несем мы, народные депутаты. Товарищ Горбачев говорил здесь о консолидации сил. Это правильный лозунг. Не разжигание страстей на самом Съезде и среди избирателей, а товарищеское сопоставление мнений и принятие наиболее целесообразных решений — вот закон нашего Съезда и всех наших депутатов.

В условиях активного приобщения широких масс трудящихся ко всем сферам жизни, в условиях многообразия мнений и прохождения азов демократии народом только под руководством Коммунистической партии народ сможет осуществить перестройку. Иного не дано. Спасибо. (Аплодисменты).

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Граховскому.

Граховский А. А., председатель исполкома Гомельского областного Совета народных депутатов (Речицкий национально-территориальный избирательный округ, Белорусская ССР). Уважаемые товарищи депутаты! Основную часть своего выступления я хочу посвятить нашей общенародной трагедии — аварии на Чернобыльской АЭС. И прошу меня простить, что начинаю со столь печального и одновременно позорного для нас факта. С каждым днем авария все дальше и дальше уходит в историю, но острота ее не теряется. Сегодня это одна из самых болевых точек нашей общественной жизни. Но прежде всего это сердечная боль, волнения и переживания пострадавшего населения. Поэтому нам, как никому другому, близка и понятна та тревога и озабоченность, которая прозвучала в выступлении уважаемого нами поэта Бориса Ильича Олейника.

Останавливаюсь на этом вопросе и потому, что ликвидация последствий аварии не только и не столько требует местных усилий, а прежде всего участия всей страны.

Мы выстрадали эту беду с первых дней аварии. И сегодня несем тяжесть ее последствий на своих плечах.

А поща наша не из легких, так как по удельному весу загрязненной территории на европейской части СССР Гомельская область занимает ведущее место.

Хочу вашего понимания в следующем. С этой высокой трибуны я выступаю как один из непосредственных участников работ по ликвидации последствий аварии. Говорю об этом не с целью саморекламы, а чтобы вам были понятны и близки наши каждодневные заботы и тревоги.

На первых порах мы не остались в горьком одиночестве, па помощь пришла вся страна, благодаря чему был осуществлен комплекс работ по решению первоочередных задач. Однако предпринимаемые меры не снижают остроту ситуации. Радиационная обстановка на территории области остается сложной. Практический опыт и научный прогноз показывают, что существенного улучшения ситуации в ближайшие годы ожидать не следует.

Мы в три этапа провели эвакуацию населения. На сегодня в области есть населенные пункты, в которых проведение агромелиоративных мероприятий в комплексе с инженерной дезактивацией и благоустройством не гарантирует безопасное проживание людей. Предстоит еще одно, четвертое отселение. Но для того, чтобы оно было последним, нужно самым серьезным образом рассмотреть радиационную обстановку и возможные дозовые нагрузки по каждому населенному пункту в отдельности.

С повестки дня нельзя сбрасывать и социально-бытовую обстановку. Министерству здравоохранения СССР в самое короткое время необходимо определиться по этой проблеме и внести соответствующее предложение. Считаю уместным обратиться к ученым в целом. И призвать вас, уважаемые товарищи ученые, к значительной активизации всей научно-исследовательской работы на нашем чернобыльском полигоне, который, не в обиду вам сказано, явился результатом и вашей деятельности. Здесь я полностью разделяю точку зрения уважаемого Василия Ивановича Белова. К сожалению, за три года после аварии мы не получили эффективной технологии, механизмов и средств для дезактивации населенных пунктов и сельскохозяйственных угодий, остался неразрешенным целый ряд других проблем и вопросов.

В связи с отчуждением немалой части земель, а также необходимостью снабжать население на загрязненной территории привозными мясо-молочными продуктами в области серьезно осложнился продовольственный вопрос. Ущерб, нанесенный области, ее потребности по обеспечению населения продуктами питания в соответствии с научно обоснованными медицинскими нормами, планирующими органами не учитываются.

Как видите, положение явно ненормальное, и оно создает повышенную социальную напряженность. Мы постоянно ставили эти вопросы перед Госпланом СССР, Госагропромом СССР, было поручение Политбюро ЦК КПСС, однако практических мер пока не принято. Считаем, что союзные поставки нужно скорректировать с учетом наших потерь и дополнительной потребности в снабжении населения пострадавшей территории. Наше население попало в беду не по своей воле, и его интересы должны быть защищены.

Не в полной мере решены вопросы денежных пособий населению по причине ограничения потребления продуктов питания с личных подсобных хозяйств граждан. Особенно в тяжелом положении оказались люди пенсионного возраста. Более 40 тысяч пенсионеров, которых коснулась беда Чернобыля, имеют пенсии ниже среднего прожиточного минимума — около 50 рублей, а точнее — 47 рублей. С таким денежным пособием в нормальных условиях прожить очень трудно, а в наших — тем более. Быстрее решить этот вопрос — наш долг и, конечно же, наша совесть.

Вы прекрасно понимаете, насколько остро стоит вопрос о высококвалифицированном медицинском обслуживании нашего населения. Необходимое строительство по созданию соответствующих медучреждений ведется, но начинить их нечем. По-прежнему недостает медицинского оборудования, инструментов, медикаментов. При нынешних подходах отечественное оборудование мы получим не скоро. Единственный выход — приобрести его за рубежом. Мы прекрасно понимаем и знаем, что валюты лишней в стране нет, но, учитывая необычность ситуации, ее нужно изыскать.

Есть проблемы в деле оздоровления населения, и особенно детского. Мы приступили к созданию собственной базы за пределами области, но без помощи извне нам эту задачу не решить. Неоднократно поднимались вопросы обеспечения населения личными дозими-

трами и другими контрольными приборами. По этому вопросу также давалось поручение Политбюро ЦК КПСС, а дозиметров и приборов по-прежнему нет. Нам кажется, что настало время за это серьезно кое с кого и спросить.

По причине загрязненности значительной части лесных массивов и торфяников ежегодно сокращаются заготовка дров и производство торфобрикета. Дефицит топлива, производимого областью, к середине тринадцатой пятилетки составит более 40 процентов. Данное обстоятельство, а также медико-санитарный режим территории требуют немедленно приступить к сплошной газификации области. Для своевременного разрешения черныбыльской и других острых социальных проблем нам необходимо значительно активнее вести жилищное и социально-бытовое строительство. Мы не просим присылать к нам строителей из других регионов страны. Но в такой ситуации считаем необходимым с будущего года освободить нас от строительства жилья в Тюмени и практически приостановить промышленное строительство в области.

Список нерешенных вопросов и проблем большой, но он мог бы быть значительно короче, если бы более активно работала правительственная комиссия СССР по ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС, если бы она занималась не только атомной электростанцией, а всей пострадавшей территорией. Сейчас этот список нужно привести в систему. По каждому пункту определить меры, сроки, исполнителей и средства. Учитывая, что ликвидация последствий аварии на Чернобыльской АЭС дело длительное, обязательно участие союзных органов. Считаем, что есть острая необходимость в текущем году на основе анализа сделанного и научных прогнозов разработать в стране «Комплексную государственную программу СССР по ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС». А для того чтобы этот документ был обязательным для всех, его необходимо утвердить в Верховном Совете Союза ССР.

Такая крупная мера положительно скажется на безопасности населения, общественно-политическом настроении большого региона страны, исключит множество подходов и, прежде всего, спекуляцию на чернобыльской беде. Позволит предметнее продвигаться по пути коренных социально-экономических и политических преобразований.

Товарищи! Ход нашего Съезда, как и происходящие на местах процессы, приглашает каждого из нас к очень глубоким размышлениям. С одной стороны, понятно стремление депутатов обеспечить устойчивое и необратимое развитие демократии, гласности, быстрее разрешение социально-экономических, межнациональных, экологических и других проблем. С другой стороны, нельзя не заметить, что некоторые депутаты стремятся увести нас от кардинальных решений назревших вопросов, делают попытку навязать свою, подчас сомнительную точку зрения. Вместо глубокого изучения первопричинных явлений того или иного негативного процесса, выработки практических мер по его разрешению раздаются голоса, призывающие к митинговой демократии, ненужным, порой мало помогающим делу, длинным дискуссиям и разговорам.

Я демократизацию и гласность принимаю только при высокой самодисциплине, организованности и ответственности за порученное дело, при осознанной роли личности в обществе. При всех других их проявлениях они принимают форму демагогии с элементами анархии и расхлябанности. (А п л о д и с м е н т ы).

Поэтому хочу поддержать призывы, прозвучавшие в этом зале, к более конструктивной работе, консолидации всех сил и ответственному отношению депутатов к разрешению стоящих проблем. Это, товарищи, исключительно важно. Наш Съезд для народа должен стать образцом, школой делового, творческого, глубоко осмысленного подхода по выводу страны из нынешнего состояния.

Не могу согласиться с отдельными депутатами, предлагающими немедленно, даже не сформировав органы Съезда, правительства, приступить к принятию законов и декретов. Конечно, законы нам нужны. Но я предполагаю, что разработать хороший законопроект — это непростое дело. Здесь скорость не нужна. Сегодня совершенно очевидно, что и раньше многое из хорошо задуманного, в силу поспешности принятия целого ряда решений, недооценок, возможных социально-экономических последствий, получило деформированное развитие. Это можно сказать о слабых сторонах Закона о государственном предприятии и Закона о кооперации, да и о мерах по борьбе с пьянством и алкоголизмом.

Поэтому при разработке законопроектов разумнее

опереться на квалифицированную правовую мысль, национальные традиции и территориальные особенности, мудрость всех народов нашей страны, имеющийся опыт на местах. Вот почему я поддерживаю широкое представительство всех социальных слоев населения в Верховном Совете СССР. Формирование его только по принципу профессионализма депутатов не может являться гарантией совершенства его функций. Каждый из нас постоянно может участвовать в работе Верховного Совета, поддерживая со своим представительством связь. И это ни в коем случае никого из нас не должно обижать или оскорблять.

Особую озабоченность у меня, как у коммуниста и как у гражданина, вызывает то, что началось огульное охаивание партийных кадров. Массированным нападкам они подвергались в период предвыборной борьбы, и мы не должны на это закрывать глаза. Их противники не брезговали ничем. В ход были пущены лживые слухи, фальсификация действительного положения дел и другие приемы. Я не снимаю ответственности с них, как и с любой категории работников, за имеющиеся просчеты и крупные недостатки в обществе. Мы все сообща повинны, и нам вместе выводить общество на новый качественный уровень. Но избранный прием может привести к потере деловых кадров, наносит большой вред партии в целом. И от этого будет страдать только наше общее дело. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Товарищи депутаты, поскольку время истекает, давайте условимся, что депутату Неумывакину слово будет предоставлено после обеденного перерыва. Нет возражений?

Голоса с мест. Нет.

Председательствующий. Теперь далес. По поручению Президиума Съезда слово для предложения имеет депутат Липпмаа.

Липпмаа Э. Т., директор Института химической и биологической физики Академии наук Эстонской ССР, г. Таллини (Таллинский — Центральный национально-территориальный избирательный округ, Эстонская ССР). Уважаемый Съезд и уважаемые гости! Тут многими делегациями и во многих выступлениях был поднят вопрос о договорах 1939 года с нацистской Германией. Вот по это-

му поводу мы выносим проект постановления для анализа этих самых сложных проблем. Проект выглядит так: Постановление Съезда народных депутатов СССР об образовании комиссии по правовой оценке советско-германского договора о ненападении от 1939 года, так называемого пакта Молотова — Риббентропа и секретного дополнительного протокола к пакту. Съезд народных депутатов СССР постановляет: во-первых, для выработки политической и правовой оценки советско-германского договора о ненападении от 1939 года, секретного дополнительного протокола, то есть протокола о территориальной и политической реорганизации в Восточной Европе, в частности в Прибалтике и Польше, и связанных с ним документов образовать комиссию в составе следующих народных депутатов СССР. Члены комиссии: Арутюнян Людмила Акоповна — заведующая кафедрой Ереванского государственного университета, г. Ереван; Арбатов Георгий Аркадьевич — директор Института США и Канады Академии наук СССР, г. Москва; Афанасьев Юрий Николаевич — ректор Московского государственного историко-архивного института, г. Москва; Бишер Илмар Ольгертович — профессор Латвийского государственного университета имени П. Стучки, г. Рига; Вульфсон Маврик Германович — старший преподаватель Академии художеств Латвии, г. Рига; Грязин Игорь Николаевич — заведующий отделом Института философии, социологии и права Академии наук Эстонской ССР, г. Тарту; Казанник Алексей Иванович — доцент кафедры Омского государственного университета, г. Омск; Коротич Виталий Алексеевич — главный редактор журнала «Огонек», г. Москва; Ландсбергис Витаутас Витаутович — профессор Государственной консерватории Литовской ССР, г. Вильнюс; Лауристин Марью Йоханнесовна — заведующая кафедрой Тартуского государственного университета, г. Тарту; Липпмаа Эндель Теодорович — директор Института химической и биологической физики Академии наук Эстонской ССР, г. Таллинн; Мотека Казимир Владиславович — адвокат 1-й Вильнюсской юридической консультации, г. Вильнюс; Нейланд Николай Васильевич — заместитель Министра иностранных дел Латвийской ССР, г. Рига; Сависаар Эдгар Эльмарович — заместитель директора специального конструкторского бюро «Майнор», г. Таллинн; Шличите Зита Леоновна — адвокат Клайпедской юридической

консультации, г. Клайпеда; Ридигер Алексей Михайлович — митрополит Ленинградский и Новгородский Алексий, г. Ленинград; Фалин Валентин Михайлович — заведующий Международным отделом ЦК КПСС. Кроме того, по одному представителю по представлению делегаций Украины, Белоруссии и Молдавии. Кстати, у нас были и предложения по поводу этих возможных трех кандидатур от Украины, Белоруссии и Молдавии. Хотя это, конечно, дело их делегаций, но они были: Шинкарук Владимир Иларионович — директор Института философии Академии наук Украинской ССР; Быков Василий Владимирович — писатель и Друзэ Ион Пантелеевич — писатель. Председателем комиссии предлагаем Айтматова Чингиза, писателя, г. Фрунзе. Это во-первых.

Во-вторых, обязать Министерство иностранных дел СССР и иные ведомства и архивы предоставить в распоряжение комиссии все необходимые материалы.

В-третьих, комиссии представить свое заключение в Верховный Совет Советского Союза к концу июня этого года и предать гласности результаты своей деятельности.

Остается вопрос: почему такая спешка? Потому, что 23 августа этого года исполняется 50 лет соглашению с Гитлером о разделе Европы. И поэтому мы должны кое-что делать сразу. Кроме того, были предложения сразу денонсировать этот пакт с момента подписания. Это неплохое предложение, но многие наши депутаты не знают текста, во-первых, а во-вторых, этого мало. Надо делать выводы из этого. Одной недействительности мало. Из этого вытекает многое, поэтому комиссию надо все-таки создать. Этот проект составили депутаты от эстонской делегации с активным участием Литвы, Латвии, но и прежде всего Президиума Съезда.

Председательствующий. Товарищи депутаты! Если нет возражений, давайте утвердим предложение, внесенное нам, и проголосуем. Нет возражений?

Голоса с мест. Нет.

Председательствующий. По вопросу формулировки и наименования комиссии слово имеет депутат Яровой.

Яровой В. И., директор производственного объединения «Государственный союзный завод «Двигатель» имени В. И. Ленина», г. Таллинн (Таллиннский —

Ласшамяэский национально-территориальный избирательный округ, Эстонская ССР). Товарищи депутаты! Вокруг этого пакта идет очень много разговоров и по стране, и особенно в Прибалтике. В течение полутора лет практически идет обработка коренного населения вокруг этого пакта, вызывается недоверие эстонской части населения. В результате неэстонская часть превратилась в «оккупантов», в «колонизаторов» и неизвестно в кого. Я считаю, та комиссия, которая составлена по инициативе эстонских депутатов, должна быть отстранена от рассмотрения данного вопроса, поскольку они заинтересованы в решении этого вопроса. (Аплодисменты).

Председательствующий. Еще есть предложения или желающие выступить?

Горбачев М. С. Какой-то вопрос хотели задать товарищи.

Председательствующий. Спрашивают о наименовании комиссии, о цели комиссии.

Липпмаа Э. Т. Цель комиссии простая. Чтобы не было недоразумений, чтобы могли хорошо и эффективно двигаться вперед. Не для разжигания разногласий, а для решения вопроса, чтобы не было лишних разговоров, а мы бы могли деловым образом работать.

Председательствующий. Пожалуйста, вопрос.

Алфёров Ж. И., академик, директор Физико-технического института имени А. Ф. Иоффе Академии наук СССР, г. Ленинград. (От Академии наук СССР). У меня чисто юридический вопрос по поводу того, что договор потерял силу. Я понимал, что 22 июня, с началом войны, договор Молотова — Риббентропа потерял силу. (Аплодисменты).

Можно совершенно четко формулировать отношение к договору. Я, как и многие другие, считаю, что этот договор был позорным явлением в нашей истории. Но надо ли обсуждать вопрос, потерял он силу или нет. Он потерял силу 22 июня, когда началась война. (Аплодисменты).

Иванов В. В., доктор филологических наук, заведующий сектором Института славяноведения и балканистики

ди Академии наук СССР, г. Москва. (От Академии наук СССР). Я хочу внести предложение по процедуре обсуждения этого вопроса. Вопрос представляется чрезвычайно важным — может быть, одним из важнейших, которые мы обсуждаем на нашей этой сессии, и хотелось бы внимания к самой процедуре обсуждения. Делегации трех республик внесли предложение. Разумеется, абсолютным большинством мы можем его отвергнуть и этим повергнем себя еще в один очень существенный конфликт внутри нашего федеративного государства. Я предлагаю использовать метод согласия, который вообще мы слишком мало используем. Не нужно нам заниматься большинством и меньшинством. Это путь, который уже исторически показал себя как неправильный. Мы должны добиваться согласия. И мне кажется, что предложения трех республик достаточно для того, чтобы Съезд путем согласия принял это предложение. (Аплодисменты).

Семенов В. М., секретарь Гродненского областного комитета Компартии Белоруссии (Гродненский территориальный избирательный округ, Гродненская область). Товарищи! Я, как видите, из Западной Белоруссии. Выступаю по процедурному вопросу. У нас может появиться слишком много предложений, в том числе наболееших, серьезных, важных. Нельзя все вопросы выносить только на Съезд. У меня предложение: поручить вновь избранному Верховному Совету рассмотреть этот вопрос.

Депутат (не представился). Уважаемые депутаты, уважаемые товарищи из Президиума! Я поддерживаю ранее выступившего здесь товарища из Западной Белоруссии и хочу сказать: мы должны создать комиссию по Чернобылю, по трагедии, которая случилась. А вот второстепенные вопросы могут подождать. Потому что затронуты действительно не только Белоруссия, Украина, но и Россия. Эти вопросы может решить Президиум Верховного Совета и вынести на решение нашего Съезда. И давайте мы будем конструктивно и по-деловому подходить к вопросам. Будем решать эти вопросы. Ведь от нас избиратели ждут действительно конкретных дел.

Березов В. А., второй секретарь ЦК Компартии Литвы (Таурагский национально-территори-

альный избирательный округ, Литовская ССР). Я сам — русский. Я вас прошу, депутаты, поддержать эту комиссию. Это самая болевая точка прибалтийских народов. И надо решить эти проблемы. Потому что тут не идет разговор о пакте Молотова — Риббентропа. Вы получили обращение Верховного Совета Литовской ССР. Всем вам роздали его. И обращается Верховный Совет Литовской ССР, чтобы решить эту проблему. Это — не о пакте самом, а о тайных договорах Молотова — Риббентропа. Об этих тайных договорах все время идет разговор: что их нет, что они потеряны и т. д. Это — накал страстей. И мы, депутаты из Литвы, Латвии и Эстонии, не можем вернуться, не решив этого вопроса. Очень прошу поддержать эту комиссию. (Аплодисменты).

Председательствующий. Пожалуйста.

Кезберс И. Я., секретарь ЦК Компартии Латвии (Кулдигский территориальный избирательный округ, Латвийская ССР). Уважаемые коллеги, у нас много наболевших вопросов, наболевших проблем. Я — представитель Латвии. Как мы часто говорим, это один процент по многим показателям. Это так. Но наша история нам дорога так же, как и вся история нашей социалистической Родины. Я считаю, что надо поддержать эту комиссию, идею расследования этого вопроса, и, наконец, мы должны своему народу ответить: да, были черные и белые пятна, но мы справедливо их оцениваем. Поэтому я прошу поддержать предложение, которое было здесь высказано. (Аплодисменты).

Грязин И. Н., заведующий отделом Института философии, социологии и права Академии наук Эстонской ССР, г. Тарту (Пярнуский сельский национально-территориальный избирательный округ, Эстонская ССР). Уже затрагивался вопрос: что делать с этими договорами, протоколами? Вопрос юридический. Денонсировать — не денонсировать? Аннулировать — не аннулировать? Тут, кстати, была высказана довольно оригинальная концепция о том, что в 1941 году часть договоров потеряла силу. Концепция оригинальная, тоже заслуживает рассмотрения. Но для этого комиссия и создается.

О чем идет речь? Простите, эти 8 строк печатного

текста заслуживают того, чтобы их зачитать. Читаю: «23 августа 1939 года. Москва. Пункт 1. В случае территориальных и политических преобразований в областях, принадлежащих Прибалтийским государствам — Финляндии, Эстонии, Латвии, Литве — северная граница Литвы будет являться чертой, разделяющей сферы влияния Германии и СССР. В этой связи заинтересованность Литвы в районе Вильно признана обеими сторонами. Во-вторых, в случае территориальных и политических преобразований в областях, принадлежащих польскому государству, сферы влияния Германии и СССР будут разграничены приблизительно по линии рек Нарев, Висла и Сан».

Далее. Очень интересно: «Вопрос о том, желательно ли в интересах обеих сторон сохранение независимости польского государства и о границах такого государства, будет окончательно решен лишь ходом будущих политических событий. В любом случае оба правительства разрешат этот вопрос путем дружеского согласия. В-третьих. Касательно Юго-Восточной Европы. Советская сторона указала на свою заинтересованность в Бессарабии. Германская сторона ясно заявила о полной политической незаинтересованности в этих территориях. В-четвертых. Данный протокол рассматривается обеими сторонами как строго секретный. Подписи: за Правительство Германии — Йохен фон Риббентроп. Полномочный представитель Правительства СССР — Вячеслав Молотов».

Вот текст. Вот о чем идет речь. Правильный, неправильный? Что с ним делать? Для этого нужна комиссия. Сейчас решение принимать нельзя, нужна комиссия. Прошу вас проголосовать за эту комиссию. Спасибо. (Аплодисменты. Шум в зале).

Инкенс Э. Э., старший редактор главной редакции телевизионно-информационных передач Государственного комитета Латвийской ССР по телевидению и радиовещанию, г. Рига (Цесисский национально-территориальный избирательный округ, Латвийская ССР). Я хочу сказать об особом значении, которое эти договоры имеют для Прибалтики. То, что мы сейчас тут говорим, это ни на что не похоже. Весь мир прекрасно знает, что такие протоколы есть. Для нас, в Прибалтике, это тоже уже давно известно. И нежелание рассмотреть их тут — это просто похоже

на затыкание ушей, когда говорят правду. И еще одно. Этот договор не ликвидирован, поскольку, несмотря на начало войны в 1941 году, Советский Союз заключил с польским правительством в эмиграции (в Лондоне) особый договор о частичной денонсации этого договора. Так что, к сожалению, он еще все-таки имеет какое-то влияние. И, что самое главное, пагубная часть этого договора относится к периоду с 1939 по 1940 год. Это именно период аннексий в Прибалтике.

Болдырев Ю. Ю., старший инженер Центрального научно-исследовательского института судовой электротехники и технологии, г. Ленинград (Московский территориальный избирательный округ, г. Ленинград). Уважаемые товарищи! Я лицо незаинтересованное. Наверно, убедить вас сейчас в важности этой проблемы абсолютно не нужно. Но я хочу обратить ваше внимание на результаты сегодняшнего и вчерашнего заседаний. Мы делаем абсолютно недопустимые вещи. Уважаемые депутаты, каждый из нас не имеет, на мой взгляд, морального права оценивать и отводить других депутатов. Право оценивать нас должны иметь только наши избиратели. Сейчас здесь нагнетаются страсти, но ведь внесено было совершенно конкретное, четкое предложение: ничего сейчас не решать, создать комиссию, которая рассмотрела бы вопрос и результаты работы комиссии вынесла бы на ваше рассмотрение. В этой ситуации, мне кажется, совершенно неправомочно отводить этих людей как заинтересованных. Я считаю, что если кто-то считает нужным ввести дополнительно в комиссию своих представителей, — это нужно сделать. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые товарищи, одну минутку. Я вижу еще девять желающих выступить. Давайте дадим до одной минуты каждому. Пожалуйста.

Медведев Р. А., писатель, г. Москва (Ворошиловский территориальный избирательный округ, г. Москва). Товарищи, я думаю, что наша бурная реакция связана не только с тем, что предложена комиссия. У меня нет никаких сомнений в том, что такая комиссия необходима. Речь здесь о том, что комиссия предложена именно в таком составе. Я как историк должен вам сказать, что мы, советские историки, не стесняемся говорить, что Среднюю Азию Россия завоевала.

Мы не стесняемся говорить, что даже Северный Кавказ Россия завоевала. Мы не стесняемся выставлять в наших музеях знаменитую картину «Покорение Сибири Ермаком». Но до сих пор в наших официальных исторических трудах, в наших статьях, в наших публикациях, появляющихся в Москве, мы пишем о том, что Эстония, Латвия и Литва добровольно присоединились к Советскому Союзу, что это была народная революция, что никакого насилия и никаких угроз не было и что это было полное, добровольное волеизъявление литовского, эстонского и латышского народов. Это неправда. Это, конечно, была акция, когда шла уже империалистическая война и когда у всех, не только у Советского Союза, но и у Германии, Японии, Англии, Франции, не было никакого уважения к правам малых стран и народов, они решали свои проблемы, не считаясь с нейтралитетом Бельгии, Голландии, Финляндии и других стран. Поэтому комиссия должна быть создана, и мы должны, наконец, дать правильную оценку этим договорам. Но в комиссию должны войти не только авторитетные представители Эстонии, Латвии и Литвы. В комиссию должны войти и другие государственные деятели нашей страны. Я удивляюсь, почему товарищи предлагают, например, председателем комиссии сделать уважаемого мной, всеми нами Чингиза Айтматова, а не Министра иностранных дел Шеварднадзе, например. То есть я предлагаю решение о создании такой комиссии принять, а персональный состав ее депутатам из Эстонской, Латвийской ССР проработать совместно с Президиумом Съезда и членами Советского правительства и Политбюро. (Аплодисменты).

Горбачев М. С. Товарищи, можно попросить слово вне очереди? Буквально внести некоторую ясность в эту проблему. Проблема эта стоит давно, она обсуждается, изучается и историками, и политологами, и соответствующими ведомствами. И я должен сказать: пока мы обсуждаем в научном плане, в ведомствах каких-то, уже все документы, в том числе и секретное приложение к этому договору, опубликованы везде. И пресса Прибалтики все это опубликовала. Но все попытки найти этот подлинник секретного договора не увенчались успехом. Те, кто занимается этими вопросами, обратили внимание, что и в беседе с польскими товарищами, с польской прессой, и в своем послесловии на эту тему после встречи с интеллигенцией Польши я этого вопроса касался.

Мы давно занимаемся этим вопросом. Подлинников нет, есть копии, с чего — не известно, за подписями, особенно у нас вызывает сомнение то, что подпись Молотова сделана немецкими буквами. Когда был здесь канцлер Колль — это, как говорят, разговор был один на один, но раз вопрос приобретает такой характер, стоит, видимо, рассказать, и господин канцлер, думаю, не так уж обидится на то, что я раскрою этот секрет, — были вопросы, которые носили сугубо конфиденциальный характер, один на один. И я, в частности, его спросил: есть ли у вас подлинники этих договоров, приложение? Он ответил, что у них есть. Я говорю: тогда просим дать их нам. И мы на основе этой договоренности направляли представителей МИДа. Так, Эдуард Амвросиевич? Да. Но не обнаружилось и там подлинников.

Это, так сказать, информация для размышления. Вопрос серьезный, требует научного и политического анализа. Я не хочу его упрощать, надо его обсудить и оценить, как предлагают товарищи. Поэтому я высказался бы за создание комиссии, поскольку это просьба нескольких делегаций. Но я попросил бы товарищей еще посмотреть, кого включить в эту комиссию. Я думаю, эту комиссию надо расширить, поэтому попросить разрешения у Съезда, Президиума, внесшего предложение, дать на это время. На основе консультаций с нашими учеными, с Академией наук ввести в нее компетентных людей, потому что вопрос очень серьезный. Это первое.

Второе. Я бы заранее предложение по комиссии — с учетом специально данной мной справки, в том числе и беседы с господином Коллем, — не называл «Об образовании комиссии...». Во-первых, есть разночтение. Дается предложение по выработке политической и правовой оценки, а называется: «по правовой оценке советско-германского договора о ненападении и секретного дополнительного протокола к пакту...» Секретного протокола пока нет, и мы его оценить не можем. Я думаю, вообще комиссия такая должна быть, с этим я действительно согласился бы. Она должна выработать политическую и правовую оценку этого договора о ненападении, без упоминания секретного протокола, поскольку все архивы, что мы перерыли у себя, ответа не дали. Хотя я вам скажу, историки знают и могли бы вам сказать: вот то-то происходило, двигались навстречу две мощные силы, и на каких-то рубежах, так сказать, это соприкосновение совершенно остановилось. Что-то лежало в ос-

нове. Но это пока рассуждения. Поэтому тут требуется разбирательство, анализ всех документов, всей той ситуации, как она шла, в том числе как Советское правительство поступило с этим договором, когда началась война... А мы его признали не имеющим силу.

Вот весь этот комплекс вопросов, я думаю, надо оценить, ибо бурлит Прибалтика, обсуждая эти вопросы, и в связи с этим подвергается сомнению, что при вхождении в Советский Союз вообще была воля народа. Вряд ли это так. Это все надо изучить. И поэтому комиссию такую о политической и правовой оценке советско-германского договора я бы Съездом образовал после, сформировав ее на соответствующем уровне — и пусть займется и даст свое компетентное суждение на этот счет. Я не знаю даже, выйдет ли она на истину с одного захода. Это не простой вопрос, но раз он есть, уходить, уклоняться, я думаю, не нужно. Не будем уклоняться, давайте братья и изучать. Как мы сказали, во время перестройки острых проблем и так много. Если товарищи сочтут нужным получить перед принятием решения о составе комиссии еще какую-то информацию, чтобы какие-то предварительные соображения были высказаны от Министерства иностранных дел, мы можем попросить товарища Шеварднадзе, чтобы он взял слово. Но, я думаю, самое главное — комиссию такую создать правильно, чтобы она занялась работой, и потом или Верховный Совет, или все депутаты будут проинформированы о результатах работы этой комиссии. Вот мое пояснение. Мы могли бы сейчас, таким образом, ограничиться этим, и если товарищи поддерживают мнение о создании комиссии, то дать время Президиуму продолжить консультации, пополнить ее компетентными людьми. Так, товарищи?

Голоса с мест. Так!

Горбачев М. С. Хорошо. Договорились.

Голос с места. Включить в состав комиссии товарища Шеварднадзе.

Горбачев М. С. Нет, товарищи, Эдуард Амвросиевич Шеварднадзе не депутат. Министры не депутаты. Давайте поручим депутатам. Два международника у нас по линии ЦК есть, и по линии Политбюро — это товарищ Яковлев. Давайте Яковлева в комиссию включим. Хорошо? (Аплодисменты).

Председательствующий. Товарищи депутаты! Таким образом, принимается всеми, я так понял, предложение относительно целесообразности создания комиссии. Что касается персонального состава, то Михаил Сергеевич предложил, я думаю, все мы примем это предложение, — поручить делегациям Прибалтики и Президиуму рассмотреть дополнительно этот вопрос, поскольку требуется включить в состав комиссии больше профессионалов, специалистов в этом вопросе. Принимается такое предложение? Спасибо. (Шум в зале).

Требуется голосование? А за что голосовать? За целесообразность создания комиссии? Ведь мы за предложенный состав не можем проголосовать. Значит, только за целесообразность. Я думаю, никто не возражает против целесообразности? Принято?

Голоса с мест. Принято.

Председательствующий. Уважаемые товарищи депутаты! В Президиум поступает много запросов, замечаний относительно того, что многие депутаты не получили слова, что меняются списки и так далее. Я уполномочен Президиумом доложить вам, что поступило около 500 записок с просьбой предоставить слово для выступления в прениях. Это первое. Второе. Президиум каждый день два раза рассматривает списки выступающих с тем, чтобы было представительство всех регионов, республик, общественных организаций и так далее, чтобы не обидеть никого. В этот обеденный перерыв будет формироваться список выступающих на вечернем заседании. Нам представляется, что это единственно возможное решение в такой сложной ситуации.

Кроме того, я хотел вам доложить, что в Президиум поступают записки примерно одинакового характера. Я одну очень коротенькую вам оглашу. Это записка депутата Романова из Магнитогорска: «Замечания по процедуре дискуссий. Первое. Мне кажется, что мы в ходе прений нередко с каким-то особым вдохновением, с желчью, с самоцелью перелопачиваем наши недостатки то справа налево, то слева направо. Хотя критику и нельзя дозировать, но все же настала пора менять акценты с точки зрения поиска реальных выходов из нынешней ситуации, а не простой констатации всем известных недостатков. И критика должна быть корректна, доброжелательна по форме. И второе. Надо отказаться, по моему, от тактики запугивания Съезда, когда отдель-

ные выступления заканчиваются словами: «Последствия могут быть непредсказуемыми». Мы строим такое государство, в котором последствия должны быть предсказуемы, и ультиматумы — это не наш прием». (Аплодисменты). Аналогичные записки поступили от групп депутатов, я не буду их зачитывать.

Поскольку такая напряженная обстановка с желающими выступить, позвольте огласить записку в Президиум Съезда депутата Васильева: «Прошу огласить предложение. Для тех народных депутатов СССР, кто не имеет по недостатку времени возможности выступить с трибуны Съезда, но пожелал бы использовать в качестве трибуны страницы центральных газет, считать эти публикации в дни Съезда выступлениями на самом Съезде и внести их в стенограммы за соответствующий день его работы». Это, думается, неплохое предложение.

Далее, товарищи, позвольте сделать очень коротенькие объявления.

Первое. Поскольку ставятся вопросы о записи для выступления по докладу Председателя Совета Министров СССР, Президиум уполномочил меня доложить вам, что запись начнется после выступления Председателя Совета Министров.

Далее. Председатель Редакционной комиссии В. А. Медведев просит довести до сведения членов комиссии, что в начале перерыва в Грановитой палате состоится заседание Редакционной комиссии, и просит членов комиссии туда пройти.

Затем просьба медиков: объявить о собрании всех депутатов-медиков здесь, в зале, в начале большого перерыва. Есть и аналогичная просьба от народных депутатов, работающих в промышленности. Но тут четко не сказано, где и когда они хотят собраться.

Наконец, очень интересная, на мой взгляд, записка о том, что народный депутат Касьян, всем нам хорошо известный, готов оказать медицинскую помощь любому участнику нашего Съезда. (Аплодисменты).

Позвольте объявить перерыв до 16 часов.

(Перерыв)

Председательствующий. Уважаемые товарищи депутаты! Продолжаем обсуждение вопроса об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР. В соответствии с договоренностью Президиум Съезда об-

судил и доводит до вашего сведения список всех выступающих, намеченных на сегодняшнее вечернее заседание: Неумывакин Александр Яковлевич — председатель Центрального правления Всероссийского общества слепых; Коршунов Александр Александрович — бригадир Ташкентского авиационного производственного объединения имени В. П. Чкалова, Узбекская ССР; Карпов Анатолий Евгеньевич — председатель правления Советского фонда мира; Евтушенко Евгений Александрович — секретарь правления Союза писателей СССР; Азизбекова Пюста Азизага кызы — директор Музея истории Азербайджана; Глазков Николай Семенович — мастер-бригадир Московского завода художественных часов; Ландсбергис Витаутас Витаутович — профессор Государственной консерватории Литовской ССР; Мокану Александр Александрович — Председатель Президиума Верховного Совета Молдавской ССР и Хмура Валерий Васильевич — председатель исполкома Ольгинского сельсовета, Краснодарский край. В том случае, если все будут придерживаться регламента, мы сможем предоставить им слово.

Позвольте предоставить слово депутату Неумывакину.

Неумывакин А. Я., председатель Центрального правления Всероссийского общества слепых, г. Москва. (От Советского фонда милосердия и здоровья). Уважаемый товарищ председатель! Уважаемые товарищи депутаты! Впервые с высокой государственной трибуны дана возможность выступить представителю от общественных организаций инвалидов, учредителей Советского фонда милосердия и здоровья. Это свидетельствует о позитивных переменах, происходящих в нашей стране, о которых мы говорим сегодня на Съезде. Впервые нам дана возможность сказать о своих наболевших проблемах, а их накопилось столько, что необходимо принимать самые решительные меры.

Перестройка идет во всех социальных слоях нашего общества. Идет она и в обществах инвалидов. Есть и у нас противники перестройки, консерваторы, критиканы, которые ничего нового не предлагают, но обвиняют всех в неумении решать проблемы, которые накапливались годами. Трудовые коллективы обществ инвалидов полностью поддерживают перестройку как в целом в стране, так и в рамках своих обществ. Десятки лет мы дедали вид, что проблемы инвалидности нет. Средства

массовой информации считали несовместимым с нашим пониманием гуманизма рассказывать о жизни инвалидов, показывать их на экранах телевизоров. А проблемы были, накапливались, становились все более острыми, и сейчас более 7 миллионов инвалидов ждут от депутатов радикальных решений.

Прежде всего, так считают мои избиратели и я сам, необходимо в первую очередь решить вопрос о пенсионном обеспечении. Мизерная пенсия инвалидов и пенсионеров, которые давно закончили свою трудовую деятельность, не в состоянии сегодня обеспечить им нормальный уровень жизни. Необходимо поднять нижний предел пенсий и пособий минимум до 100 рублей и сделать это незамедлительно, начиная с 1990 года, хотя бы для инвалидов, до выхода Закона о пенсиях. Конечно, для этого нужны средства, и, естественно, придется потрудиться и нам с вами, товарищи. И мы отдаем себе отчет в этом. И особенно, конечно, придется потрудиться министру финансов с предложениями по этому вопросу. Но я все-таки поддерживаю здесь всех, что вопрос можно решить и за счет разумного сокращения расходов на оборону, пусть мои бывшие коллеги не обижаются на меня, за счет освоения космоса совместно с другими странами, это дешевле обойдется, за счет сокращения аппарата управления и за счет ограничения осуществления идей тех энтузиастов, которые за государственный счет хотят повернуть течение рек, построить грандиозные каналы, нарушающие экологию, тем самым влияющие на здоровье людей и в конечном счете приводящие к росту инвалидности.

Я полностью поддерживаю идею о создании Комитета по делам ветеранов и инвалидов. Он должен разработать проект Закона об организациях инвалидов, так как они полностью выпали из проекта Закона об общественных организациях, чтобы не получилось так, как происходит сейчас, когда о наших организациях при издании различных нормативных актов просто забывают, в лучшем случае приравнивают к обществам рыболовов, филателистов и так далее. Поймите, мы понимаем значение этих общественных организаций, но инвалиды требуют другого подхода. И это не эгоизм, а насущная необходимость.

А какие препятствия ожидают нас, когда мы пытаемся исправить положение!.. Общество инвалидов оказывается в ситуации, когда просто не знаешь, какому богу

молиться. Например, на нас не распространили постановление Совета Министров № 824 от 17 июля 1987 года о сокращении аппарата управления. Позже другим постановлением сокращение провели, но права на использование высвободившихся средств не дали, не дали и права формировать штатное расписание. Десять лет добивалось Общество слепых снятия ограничения с заработной платы инвалидов второй группы, которая без ущерба для пенсий не могла превышать 120 рублей. Наконец добились. Но решение оказалось половинчатым, разделившее инвалидов на две категории. Право на льготы получили работающие на учебно-производственных предприятиях обществ слепых, а инвалиды, работающие на государственных предприятиях и учреждениях, эту льготу не получили. Здесь четко просматривается бюрократизм аппарата, работники которого при подготовке документов не считают нужным согласовывать окончательный вариант с теми, кто ставит эти вопросы.

То же произошло и с подготовкой Закона об общественных организациях. Мои обращения в Минюст СССР, Институт государства и права по данному вопросу остались без ответа. В связи с таким отношением и опираясь на процесс перестройки, я стал пренебрегать так называемой субординацией инстанций и обращался по нашим вопросам непосредственно к Председателю Совета Министров СССР товарищу Рыжкову. Так что, Николай Иванович, это я Вас всегда беспокоил. Но только по Вашему поручению обществам республик удалось решить до десятка ранее не решавшихся проблем.

Компетенция республиканских Совминов в решении многих вопросов ограничена, и потому мы вынуждены идти, извините, напролом, так как у нас нет союзного органа. Вот пример. Процент сокращения легкового автотранспорта Всероссийскому обществу слепых установили такой же, как и любому министерству. В России 70 слепых руководителей областных, краевых, автономных республиканских правлений и 18 учреждений имеют по одной единице транспорта. Я почти год доказывал, что не могу отнять автомобиль у тульского слепого руководителя и оставить у смоленского. И только по личному поручению Николая Ивановича с нами разобрались. И вы думаете что? Выделили по нормам и даже больше, чем я отстаивал.

Человеку, попавшему в беду, ставшему инвалидом, необходима социальная реабилитация. В последние го-

ды нам дали большое «пополнение» войны-интернационалисты. Прежде всего человеку нужно помочь найти свое место в жизни, помочь почувствовать себя полноценным членом общества, необходимым обществу, а для этого ему нужна специальность, нужна работа. До недавнего времени общественные организации были только у инвалидов по зрению и слуху. Около года назад создано общество, объединяющее инвалидов других категорий, но для всех без исключения инвалидов проблема трудоустройства является крайне важной и острой.

Действующим законодательством для инвалидов установлена бронь — 2 процента рабочих мест. Но даже в пределах этой брони администрация предприятий и учреждений не желает принимать инвалидов на работу. Квоты на трудоустройство инвалидов существуют во многих странах, но там они подкреплены штрафными санкциями в отношении предприятий, не выполняющих их. Эти штрафы поступают в специальный фонд инвалидов. Считаю, что пора переходить к экономическим санкциям и у нас, чтобы проблемы инвалидов решались не только самими инвалидами, но на государственном уровне и всеми. Среди инвалидов по зрению — профессорско-преподавательский состав, учителя, юристы, математика-программисты, работающие на государственных предприятиях, в учреждениях. Эти люди обращаются к руководству обществ с просьбой обеспечить их рабочие места компьютерами, другими средствами тифлотехники для нормальной и эффективной работы. А обращаться к руководителям предприятий и организаций боятся, чтобы им не создали такие условия, что придется увольняться. Неужели завод или НИИ не в состоянии купить компьютер пусть даже за валюту и создать инвалиду нормальные условия для работы?

У обществ слепых и глухих всех союзных республик есть свои предприятия. Так, предприятие Всероссийского общества слепых выпускает продукции на один миллиард рублей в год. Свыше 860 государственных заводов, 41 министерство кооперируются с нашими предприятиями. Но главное не в том, на сколько миллионов рублей мы выпускаем продукции, хотя и это немало-важно для страны, а в том, с каким огромным трудом, и я это не преувеличиваю, зарабатывают инвалиды дополнительные рубли к своим мизерным пенсиям, чтобы хотя бы в целом довести свой доход до среднего уровня зарплаты в стране.

Приобщение инвалидов к общественно полезному труду дается тяжелейшей борьбой во всех инстанциях. В чем это выражается? Во-первых, необходим подбор изделий, которые бы обеспечили рациональное трудоустройство инвалидов, и мы их подобрали. Четыре года предложения всех республиканских обществ слепых о приоритетном праве на выпуск этих изделий инвалидами лежат под сукном. Министерства ссылаются на Закон о предприятии, кивают на права трудовых коллективов, а те, в свою очередь, очень часто проявляют как индивидуальный, так и групповой эгоизм. И какое уж тут милосердие, какая забота! Как в таких случаях поступать руководителю общества? Как объяснить инвалидам сложившееся положение?

Вот, например, Куйбышевский завод «Экран» и Чапаевский завод в связи с сокращением выпуска продукции для оборонной промышленности решили занять своих высвободившихся рабочих на изделиях, которые по кооперации с заводом делали инвалиды. Два месяца назад нас уведомили, что с четвертого квартала расторгают договор. Двести инвалидов остаются без работы. Наше предприятие теряет 19 миллионов рублей объема товарной продукции и со всеми вытекающими экономическими последствиями. Я бы предложил заводу заняться другими товарами народного потребления, а не отбирать работу у инвалидов. Это было бы гораздо полезнее и для страны, и для Куйбышевской области. И таких примеров могу привести сегодня десятки. План с нас требуют как с любого министерства, контролеров больше чем достаточно. А как обеспечивают наше производство? Исключительно по остаточному принципу. Нам передают в основном устаревшее оборудование, ставшее ненужным предприятиям госпромышленности. Но и такого не всегда хватает, а качество требуют. Или приведу пример с обеспечением транспортом. На 191 единицу предприятий Всероссийского общества слепых, расположенных от Владивостока до Калининграда, для перевозки инвалидов к месту работы Госплан дает в год 5—6 автобусов. Ни одна электронная машина мне не поможет их разделить. А каково инвалидам добираться до предприятия на городском транспорте, особенно в зимнее время, вы можете себе представить. Недавно, буквально позавчера, Министерство торговли обрадовало нас, выделило для работников общества 5 автомобилей для продажи работникам общества. Но я полагаю — нам так мало выде-

лили, потому что считают, что слепым не надо сидеть за рулем. Думаю, что Минторг ошибается — ведь у нас есть люди, которые 30 лет работают рука об руку с незрячим человеком, и есть ветераны, которые заслуживают того, чтобы, скопив деньги, приобрести автомобиль. Думаю, пока я выступаю, в Министерстве торговли пересмотрят решение и десяток единиц добавят Обществу слепых. (Аплодисменты). Спасибо.

Общество слепых с 1951 года живет без дотации государства, и все, что оно делает, делает на свои заработанные трудом деньги. А сделано обществом немало. Построены предприятия, дома культуры, санатории, спецбиблиотеки, жилые дома. Но подоходный налог с предприятий общества взимается как со всех — 35 процентов. На наш взгляд, решая социальные проблемы, необходимо освободить инвалидов от этого налога. Эти средства мы могли бы направить и на социальные нужды инвалидов.

Для определенной категории инвалидов приемлем надомный труд. Но представьте себе семью инвалидов, живущих в одной комнате и там же работающих. Нужно жилье.

Всероссийскому обществу слепых на капитальное строительство планируется лимитов на 25 миллионов рублей в год. Из них 16 — на жилье. И эту мизерную для России сумму также надо разделить между коллективами.

Нормативными актами определены 8 процентов изъятия жилой площади местными органами на нужды города. Это правильно. Но на деле получается не так. Ульяновский облисполком хочет решить жилищную проблему в рамках своей знаменитой программы «Забота» за счет изъятия у организаций инвалидов до 20 процентов строящейся на деньги инвалидов жилой площади. Еще дальше пошли Псковский, Новосибирский исполкомы, они хотят забирать свыше 30 процентов. Ростовчане требуют на каждую тысячу лимитов на жилье 1 тысячу 400 рублей лимитов на развитие коммунального хозяйства.

Я прошу Президиум дать договорить мне.

Учитывая, что обществу на эти цели лимиты вообще не выделяются, то претензии исполкома можно только удовлетворить за счет жилищного строительства, — а не нравятся такие условия, вообще не примем в долю и

вообще ничего не получите... Вот и вся забота об инвалидах.

Московский горисполком должен 5 тыс. кв. метров жилой площади, но выделять отказывается, так как инвалиды поставлены в очередь позже, чем очередники района. Но неужели непонятно, что инвалиду жить неизмеримо труднее в коммунальной квартире? Нужно предусмотреть льготы для инвалидов в этом вопросе. А также решить вопрос, чтобы ни один проект по строительству не принимался без учета специфики положения инвалидов.

Очень важной проблемой, которую можно решить на государственном уровне, является обеспечение инвалидов средствами, помогающими им компенсировать свой физический недостаток, полноценно жить и трудиться. На сегодняшний день у нас не хватает самых элементарных вещей. Если говорить о слепых, то нет простейших диктофонов, качественной бумаги для книг со специальным рельефно-точечным шрифтом. Очень низок уровень издания этих книг. Нет нормальной полиграфической базы. Я уже не говорю о компьютере с речевым и рельефно-точечным выходом, который бы очень помог в трудоустройстве слепых.

Не хватает специальных сурдотехнических приборов для глухих. А проблемы протезирования, изготовления колясок? Когда же мы перестанем аплодировать западным фирмам и научимся сами делать? Где же наши конструкторы? До каких пор министр социального обеспечения будет выступать в роли просителя или один добиваться кожи, металла, древесины для протезов? Кстати, для примера, — из выделенной древесины только 16 процентов годится для протезов, а остальная часть годится только на дрова.

Вот по этим проблемам приняты хорошие программы, но они не выполняются. «Низы» ждут дополнительных указаний, а «верхи» считают, что все идет своим чередом. Когда же мы кончим обманывать друг друга? Необходимо незамедлительно и на деле добиться ликвидации дефицита жизненно важных для инвалидов средств.

Товарищи, я назвал только часть проблем. За неимением времени я не затронул тему детей-инвалидов, а также инвалидов-престарелых, которые получили инвалидность, работая в колхозах, совхозах, на предприятиях, и только потому, что они стали членами Общества инвалидов, коллективы сняли всякую заботу о них.

В заключение мне хотелось бы обратиться к нашим уважаемым писателям и журналистам. По-моему, пора прекращать спорить на страницах прессы о том, кто на какой позиции стоял в прошлом. Ведь нам нужна историческая правда, нам нужны произведения о современных проблемах, о современном положении дел. И хотелось бы, чтобы объективно освещались проблемы инвалидов.

Как после бурелома появляется новая поросль, как после первого дождя тянется к свету и теплу все живое, так и мы, инвалиды. Для нас перестройка — это благодатный дождь, а свет и тепло — это ваши сердца, ваше понимание. Так отдайте же часть тепла ваших сердец, ваших душ инвалидам. Помогите им стать поистине полноправными членами общества.

1989 год Советским фондом милосердия и здоровья объявлен Годом милосердия. И я призываю вас всех, уважаемые депутаты и избиратели, активно включиться в это гуманное движение. Спасибо за внимание. (Аплодисменты).

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Коршунову. Следующим выступает депутат Карпов.

Коршунов А. А., бригадир Ташкентского авиационного производственного объединения имени В. П. Чкалова, Узбекская ССР. (От профессиональных союзов СССР). Товарищ председатель, товарищи депутаты! Дорогие соотечественники! Я представитель аппарата — аппарата численностью в 140 миллионов человек — советских профсоюзов. Я один из представителей более чем двадцатимиллионной армии советских коммунистов. И я вынужден начать свое выступление не с того, о чем собирался говорить.

В некоторых выступлениях пытаются провести мысль о том, что главным виновником всех наших бед, всех наших несчастий является то, что, как сказано в статье 6 Конституции СССР, руководящей и направляющей силой советского общества, ядром его политической системы является КПСС. Особенно ярко это проявляется на многочисленных митингах. На некоторых из них мне приходилось бывать. В выступлениях отдельных ораторов звучит прямой призыв: отлучить партию от руководства страной, физически расправляться с коммунистами. Физически расправляться не надо ни с кем, это мы уже проходили, это проходили наши отцы и деды.

Нельзя физически расправляться с людьми за их убеждения. Но вот отлучить от руководства это надо, но не партию, а тех, кто проник в партию, кто, прикрываясь партийным билетом, явно и тайно делает все для того, чтобы перестройка наша не состоялась. (Аплодисменты).

Не надо аплодировать, товарищи. А то я не уложусь в регламент и меня попросят с трибуны. Лучше потом.

Да, партия, как и другие общественные институты нашей страны, переживает сложное время обновления, переосмысливания своей роли в жизни нашей страны. Да, партия, каждый коммунист несут долю ответственности за то, с чем мы пришли вот к этому Съезду, за наш провал в экономике, провалы в политической области, за кризис, за обострение межнациональных отношений, за развал финансовой системы и за многое другое. Коммунисты, конечно же, несут за это ответственность. Но, товарищи депутаты, ведь нас здесь, в этом зале, присутствует 1935 депутатов-коммунистов — 86 процентов. Разве не Коммунистическая партия, не ее руководство выдвинули идею перестройки нашего общества, идею возвращения к ленинским принципам, демократизации, гласности, идеям построения демократического, правового государства? Вправе ли мы забывать о том, что благодаря апрелю 1985-го, благодаря XIX Всесоюзной партконференции стали возможны те выборы, в результате которых мы оказались здесь, в этом зале, проведение этого Съезда в конце концов? Кто, если не партия, дал толчок к политическому, гражданскому пробуждению нашего общества, всех народных масс, к возможности свободно излагать и отстаивать любые убеждения?

Есть силы, и они реальные, которые стараются перечеркнуть нашу великую и одновременно трагическую историю. Эти силы стараются расчлнить наш Союз, перекроить карту страны, ввергнуть страну в пучину хаоса и междоусобиц и в мутной воде анархии, вседозволенности стараются нажить себе политический капитал. Рвутся к власти, меньше всего думая об интересах нашего многострадального народа. У них совершенно иные цели. Нина Андреева, «Память», «Демократический союз» ничего общего не имеют с демократией.

Два слова я хотел бы сказать о московской группе депутатов. Некоторые почему-то пытаются и их причис-

лить к этой категории. Это неправильно. Я заявляю и думаю, что меня поддержат очень многие депутаты. Работа московских товарищей во многом помогает нам понять, как важно быть равнодушным. У делегаций прибалтийских республик мы учимся парламентаризму, культуре парламентаризма. Большое вам за это всем спасибо. (Аплодисменты).

В стране происходит революция, а раз это так, то есть и контрреволюция. Вещи должны быть названы своими именами. Задача Съезда защитить революцию, не дать ни левым, ни правым погубить так тяжело, в муках рождающееся обновление страны. К сожалению, процесс перестройки еще не стал необратимым. И нам, высшим органам власти в стране, надо выработать, создать механизм этой необратимости. Лично у меня есть опасения, что только что избранный президент нашей страны не вполне свободен проводить в жизнь те идеи перестройки, те важнейшие построения правового государства, автором которых он сам является и которые поддерживаются всем нашим обществом. Дай бог, чтобы я ошибся! Но думаю так не я один.

Есть силы, которые не дают нашему президенту претворить в жизнь надежды людей. Это проявляется уже хотя бы в том, что все его четкие, ясные концепции перестройки вязнут в многочисленных документах начиная от Совмина, кончая районными исполнительными комитетами. Надо создать механизм, делающий невозможным повторение октября 1964 года. Президента страны избрал Съезд, и только Съезд может освободить его от работы. Президента страны избрал Съезд, и Съезду президент должен быть подотчетен. Нельзя повторять наши многочисленные культы в сталинском или брежневском варианте. Наверное, мало вероятности в том, что Горбачев подвержен этому. Но все-таки, во-первых, и он не вечен, а во-вторых, и самое главное — должен работать закон, а не добрый царь или добрый руководитель. (Аплодисменты).

Неизмеримо дорогую цену заплатило наше общество за то, что власть практически находилась в руках одного человека. Вся полнота власти должна принадлежать нам, Съезду народных депутатов. Я — депутат от профсоюзов и потому считаю, что деятельность всего депутатского корпуса, тем более его профсоюзной группы, должна в конечном итоге быть направлена на защиту прав трудящихся, на оздоровление экономики, на созда-

ние условий для достойной, безбедной жизни всех слоев нашего общества.

Товарищи! Недавно здесь, в Москве — это была не первая встреча, их было много, — встречается пожилая, плохо одетая женщина и говорит мне, увидев депутатский значок: «Что же вы там так и будете все говорить и говорить, а ведь по телевизору к пенсии прибавку обещали. 30 лет в колхозе проработала, сын в Москву перевез, чтобы за его внучкой приглядывать. А потом не нужна стала, бросил. За мужа, упокойника, 36 рублей положили, как на них прожить? Думала, пенсию прибавят, хотя бы на гроб, на смертное платье скоплю, а то ведь и не доживу так. Хорошо, соседи иногда Христа ради подадут, одежонкой какой поделятся».

Поверьте, стыдно, больно было слушать эту пожилую женщину, которая прошла через все трудности нашего общества и которая осталась такой обездоленной. Страшно, что только в одном городе Москве более 100 тысяч пенсионеров получают эту, так называемую пенсию менее 50 рублей в месяц. Страшно, что всего в Советском Союзе таких — более десяти миллионов.

Идет неуправляемый рост цен, вымывание дешевого ассортимента товаров, ухудшается их качество. Мы ежедневно наблюдаем все более и более пустующие полки магазинов. По статистическим данным, неоплаченный и неудовлетворенный спрос на товары и услуги достиг 70 миллиардов рублей. Но это — по статистике. Статистика у нас может все. А по выкладкам наших ученых, он уже превысил 100 миллиардов. Инфляция составляет около пяти процентов в год, по официальным данным. А реальные доходы? Госкомстат бодро утверждает, что они у нас за последние три года выросли на 8,3 процента.

Еще вопрос: у кого они выросли? Появилась возможность, почти ничего не делая, получать сверхприбыли. А с другой стороны, высшие хозяйственные органы предпринимают попытки сдерживать заработную плату рабочим на государственном предприятии. Паника охватила часть населения. Совершенно невозможно себе представить, чтобы исчезали такие товары, в том числе и в столице нашей Родины — Москве, как соль, спички, мыло. Невозможно это объяснить годами застоя, невозможно это объяснить здравым смыслом.

На города и целые регионы надвигается экологическая катастрофа. Я не буду повторять. Об этом пре-

красно сказали представители Советского Узбекистана, Советской Каракалпакии. Несмотря на клятвенные заверения Министра здравоохранения СССР товарища Чазова, почти ничего не делается для улучшения здоровья нашего народа. Сегодня эти серьезные недостатки уже нельзя объяснить эпохой застоя. Налицо явные провалы в планировании, в управлении, несовершенство хозяйственного механизма.

В связи с этим я обращаюсь с устным депутатским запросом к депутату Председателю Совета Министров СССР Николаю Ивановичу Рыжкову: имеет ли наше правительство четкую и конкретную программу выхода страны из создавшегося позорного положения? Почему в государственном секторе экономики практически заморожена до конца пятилетки заработная плата, тем самым похоронен еще не успевший родиться хозрасчет? Почему наша кооперация, призванная расшивать узкие места в производстве, которые образовались в государственном секторе, насыщать рынки новыми и нужными товарами и услугами, в настоящее время во многих случаях паразитирует на наших экономических неурядицах? По сути своей, произведя (по данным того же Госкомстата) в прошлом году товаров и услуг на шесть миллиардов рублей — приличная сумма, — она ничуть не улучшила положение на нашем внутреннем рынке. Пока мы видим киоски, заполненные сомнительными картинками и фигурками, которые разлагают нравственность наших детей, да и не только их. Пока что это экстравагантные майки, кстати, государственного производства, на которые нашлепано соответствующее клеймо и которые продаются втридорога. Сколько можно уговаривать наших лжекооператоров, я не считаю всех таковыми — есть ведь и честные, не скупать в государственной торговле мясо и другие дефицитные товары? Однако происходит по пословице: «а Васька слушает, да ест». В этом случае, по-моему, есть два выхода из создавшегося положения: либо прогнать Ваську, либо заменить повара. (Аплодисменты). Трудящиеся — за кооперацию, но за ту, которая будет служить интересам народа, за цивилизованную кооперацию, о которой мечтал Ильич.

Неоднократные выступления первого заместителя председателя Госкомцен товарища Комина, многих наших уважаемых ученых — товарищей Абалкина, Аганбегяна, Заславской, ратующих за необходимость реформы

ценообразования без ущемления возможности прав потребителей, пока ни к чему хорошему не привели. Диктат производителей все в большей мере проявляется именно на розничных ценах. Позволительно спросить, где работа по соблюдению политики розничных цен? Пока что ваша политика, товарищ Павлов, лишь отрицательно отражается на и без того тощих карманах советского трудящегося человека. Могу судить по собственному бюджету: три человека семья, 600 рублей зарплата — на троих вполне достаточно. Зарплата не увеличивается, а стоимость жизни моей семьи в последние 2—3 года возросла в среднем на 25—30 процентов.

Учитывая чрезвычайную экономическую обстановку в стране, как рабочий-депутат, представляющий депутатскую группу профсоюзов, защищающую интересы трудящихся, требую рассмотреть уже на первой сессии Верховного Совета СССР Закон о пенсиях и поэтапное введение его в действие уже с 1 января 1990 года. Здесь только что говорил товарищ, нельзя было его слушать без боли, надо в первую очередь, в самую первую очередь увеличить размеры пенсий рабочим, служащим, инвалидам, участникам Великой Отечественной войны, довести минимальный их размер до прожиточного минимума. Надо создать механизм, чтобы этот прожиточный минимум всегда соблюдался и учитывался по мере роста инфляции и роста цен.

Товарищи депутаты! Мы должны отдавать себе отчет в том, что советский народ ждет от нас, от этого Съезда конкретных решений по самым злободневным вопросам. Он ждет от нас, что мы привезем со Съезда диспетчерский график перестройки, который будет состоять не из лозунгов, а из конкретных заданий по конкретному вопросу.

Я избран в Верховный Совет страны. Я не считаю себя серой массой, как некоторые это представляют по отношению к рабочему классу. Мне есть что сказать, есть что включить в повестки дня Съезда, Верховного Совета и есть что там отстаивать. Точно так же, я считаю, смогли бы сделать и другие присутствующие здесь рабочие и колхозники.

Товарищи! Я призываю наш Съезд к консолидации. Чтобы больше не было здесь сведения личных счетов и обид. Народ ждет от нас реальных решений и реальных дел потому, что страна стоит у черты. (Аплодисменты).

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Карпову, за ним выступает депутат Евтушенко.

Карпов А. Е., председатель правления Советского фонда мира, г. Москва. (От Советского фонда мира совместно с 8 советскими комитетами, выступающими за мир, солидарность и международное сотрудничество). Уважаемый председатель! Уважаемые депутаты! Наш Съезд — показательный и в прямом, и в переносном смысле. Нас смотрят земляне, а мы все вместе пытаемся рассматривать историю вчерашнюю, сегодняшнюю и даже завтрашнюю. Трудно, очень трудно учиться демократии, правилам хорошего тона на 72-м году жизни государственного организма.

Для иллюстрации расскажу, как происходило выдвижение в Верховный Совет народных депутатов от Москвы. Нас — 195, мест в Совете Союза мы получили 29. Кажется, чего проще, надо отобрать лучших из лучших и благословить их. Но мы поступили иначе. Был проведен опрос — у кого есть желание и возможность работать в Верховном Совете. Это не означает, что мы забыли о высокой чести быть в Верховном Совете. Но быть — это одно, а работать — совсем иное. У многих из нас интересная, любимая работа, и все это бросить вдруг... Короче, высказали такое желание, как вы знаете, 55 человек. В итоге и нам, и вам сразу предлагалось выбирать не из 195, а из 55. Торжествовал остаточный принцип — кандидатами были не столько те, кто необходим, сколько те, кто мог и хотел. Выбрать из них мы предоставили Съезду.

Теперь несколько горячих проблем из работы Советского фонда мира, который я здесь представляю.

Первое, участие фонда в программе «конверсия», иными словами, переориентация производства с военного на гражданское. Как это представляется неспециалисту? Вчера завод выпускал порох, а через месяц — нитролаки и вискозу, благо сырье одно. Увы, все куда сложнее. Производство требуется коренным образом переоборудовать, технологию изменить, кадры переучить. На все это нужны не только средства, не только время, но и научное обоснование. Именно оно находит самый экономичный, самый быстрый путь конверсии. Значит, есть смысл вложить деньги прежде всего в научное обоснование, чтобы получить выигрыш и во времени, и в средствах,

чтобы конверсия длилась не пять — десять лет, как хладнокровно считают некоторые специалисты, а хотя бы 2—3 года.

Мы этим и занимаемся, финансируем научные разработки. Но вот что странно. Ученые идут по этому пути, как по первопутку, хотя на самом деле дорога давно проторена. Еще в 40-е годы, сразу после Великой Отечественной войны, в нашей стране был создан государственный орган по конверсии, под руководством которого наша промышленность смогла перестроиться. Вы скажете, производство за эти годы шагнуло далеко вперед. Да, правильно. Но принципы конверсии остались прежними. Прежними остались и идеи, а их держит за семью замками пресловутая секретность. Допуск имеют единицы, а производств, которые перестраиваются, сотни, и заниматься ими будут тысячи специалистов. Кажется, тут и доказывать нечего. Эти материалы должны быть для них открыты. Исходя из этого, предлагаю, чтобы Верховный Совет безотлагательно занялся разработкой закона о конверсии и одновременно поручил бы правительству создать Совет по планированию и обеспечению конверсии, обладающий высокими полномочиями и возможностью скоординировать решение этой проблемы в комплексе. Ведомственный подход здесь просто губителен, да и невозможен.

Для справки сообщаю. В Соединенных Штатах законопроект о конверсии впервые был внесен в конгресс в 1963 году и с тех пор неоднократно обсуждался на разных уровнях. А недавно рассмотрен вопрос о создании Совета по планированию и обеспечению конверсии.

Второе. Не буду объяснять, как бедствуют наши инвалиды. Это известно каждому. В стране их семь миллионов, из них полтора миллиона — инвалиды войны. Последних фактически значительно больше, поскольку, как считают врачи, сегодня едва ли не каждый участник Великой Отечественной войны имеет основание для установления инвалидности. А сколько инвалидов детства?

Может быть, не все из вас знают, что в 1988 году вышло постановление Совета Министров СССР о повышении норм расходов на питание и медикаменты в домах-интернатах престарелых и инвалидов. Ранее предполагалось сделать это в конце 1990 года. Но это нам — крепким и здоровым — подождать 2 года ничего. А каково им, которым каждый день жизни в счет? Ждать два го-

да, пока их накормят, пока медсестра сможет по первому требованию принести таблетку? И вот, пока государство собирается с силами, Советский фонд мира решил: постановление начнет действовать с января 1989 года, но на средства фонда. А ведь мы еще субсидируем строительство госпиталей для ветеранов и воинов-интернационалистов, центра социальной помощи для одиноких, престарелых, солдатских вдов, развитие производства протезов для взрослых и детей.

Но как же бывает обидно, если есть хорошая идея, есть деньги и ничего не делается! Например, уже не первый год никак не может решиться вопрос со строительством лечебного центра для блокадников в Ленинграде. В бумагах утонул вопрос о строительстве госпиталя для инвалидов войны и воинов-интернационалистов в Алма-Ате.

Проблемы улучшения условий жизни инвалидов и малообеспеченных пенсионеров — это наша общая боль, общая забота, и решать ее надо незамедлительно. В этой связи я хотел бы поддержать депутата Коршунова и сделать два конкретных предложения.

Первое. Решить вопрос об установлении минимального уровня пенсии в 75 рублей для всех категорий населения нашей страны, в том числе и сельского. (А п л о д и с м е н т ы).

Вы спросите, почему 75? Да потому, что это прожиточный минимум в нашей стране.

Второе. Когда-то в Программе партии было записано: к 1980 году обеспечить бесплатный проезд всех граждан страны в городском транспорте. Так давайте же выполним это обещание 10 лет спустя хотя бы для инвалидов и малообеспеченных, престарелых людей! Средства на эти цели должно изыскать, конечно, государство. Со своей стороны хочу сказать, что наш фонд готов активно сотрудничать в решении этих вопросов как с государством, так и с общественными организациями и фондами.

Опыт такого сотрудничества у нас уже есть. Правда, складывается он по-разному. Например, два года назад мы постановили выделять 120 миллионов рублей в помощь домам для детей-сирот. Но как раз в это время зародился известный вам Детский фонд имени Ленина, и мы подумали, что будет прекрасно, если наша помощь сиротам пройдет через их руки. Ведь не важно, кто из нас сделает, важно, чтобы был результат. А что резуль-

тат будет, мы ни минуты не сомневались, поскольку во главе Детского фонда стоит наш коллега Альберт Анатольевич Лиханов, известный и уважаемый человек, много сделавший для детей. С тех пор, напоминаю, прошло два года. Но мы никак не можем получить адрес хотя бы одного детского дома, на который пошли бы наши деньги. Сейчас возникло много новых проблем, о которых так взволнованно и горячо говорил депутат Лиханов. Но мы надеемся, что наши средства, наконец, дойдут до детей.

Со своей стороны хочу сказать, что наш фонд и в дальнейшем готов принимать самое живое участие в охране детства.

Раз уж речь пошла о фондах, я позволю себе маленькое замечание. В последнее время их развелось множество. Мода такая пошла — чуть что, даешь фонд, демократию... Вроде бы мы должны этому радоваться, потому что любой фонд — это благородное движение. Но если мы уже созрели для этого политически, то экономически мы к этому пока далеко не готовы. Ведь любой фонд — это пожертвования людей. А много ли может пожертвовать человек, который едва сводит концы с концами. Значит, как бы ни были благородны идеи многих новых фондов, они заведомо обречены на прозябание. А бедный фонд — это нонсенс. Если ему нечем исполнять свою функцию, тогда зачем же он нужен? У нас есть несколько крупных сильных фондов: культуры, детский, милосердия, мира... Почему бы при них не открывать целевые счета, вместо того чтобы каждый раз заводить новый фонд?

И последнее. Тема, которая вот уже несколько дней волнует наш Съезд и которую я тоже не могу обойти, потому что и ради нее создан Фонд мира. Это — интернационализм, точнее, братство людей, объединенных идеей созидания общего блага. Мы прошли все его университеты, мы им гордились, мы убеждали себя и других, что всеобщее братство — закон нашей жизни. И вдруг удар за ударом: проблема Карабаха, трагические события в Сумгаите и Тбилиси... Кажется, вот где тяжелые уроки, которые должны были нас разбудить, заставить взглянуть на все реально. Так нет же, ничему не научились. Говорим, пока только говорим, и опять говорим, словно можно словами убедить эстонца иначе защищать свою историю, словами примирить азербайджанцев и армян.

Что могу предложить по этому поводу я?

Нужно коренным образом пересмотреть программу воспитания и обучения в школах и внешкольных учреждениях, открыть детям и молодежи широкий доступ к духовным богатствам народов нашей страны, к их традициям, истории, культуре, вере. А то получается парадоксальная картина, когда о далекой Австралии ребята знают лучше, чем о соседней республике. И самое главное — вернуть всем народам подлинное, не мелкобуржуазное националистическое толкование понятия «национальное достоинство гражданина», а ленинское, так сжато и четко сформулированное в прекрасной работе «О национальной гордости великороссов».

Раз я затронул эту тему, позволю себе небольшое отступление. Мне, например, недостает на нашем историческом Съезде — за спиной Президиума — карты нашего великого, многострадального Отечества, созданного многими поколениями наших предков, которыми дирижировала рука истории.

И в заключение я хотел бы сказать: да, все мы учимся демократии, но важно, чтобы мы не засиделись в шумных начальных классах, а, сдав на нашем Съезде экзамен на право называться народным депутатом, энергичнее взялись за практическое решение насущных задач перестройки.

Мое выступление не включает в себя изложение моей концепции или программы этого чрезвычайно сложного процесса обновления. Но трех проблем я хотел бы коснуться.

В 1917 году мы потребовали передать власть Советам, гарантируя отдать землю крестьянам. Надо исполнить обещание, выданное народу нашей партией.

Мы уже несколько лет погрязли в словоблудии, выращая какой-то особый вид духовности. Каждый народ имеет право на самобытность, право, выстраданное тысячелетиями, можно сказать, генетическое право. Так будем же уважать эту часть народного бытия, часть его культуры.

Пора покончить с проказой, уничтожающей личность, имя которой — уравниловка. Ибо время, отпущенное нам историей, бежит значительно быстрее, чем стрелка часов у шахматиста. А народ хочет верить нам, верить, что наша команда способна преодолеть этот исторический цейтнот. Спасибо. (Аплодисменты).

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Евтушенко, следующей выступает депутат Азизбекова.

Евтушенко Е. А., поэт, секретарь правления Союза писателей СССР, г. Москва (Харьковский — Дзержинский территориальный избирательный округ, Харьковская область). Дорогие товарищи, нелегко сеять семена перестройки в землю с трещинами национальной розни. Что стоят тосты за дружбу народов, когда под ножки банкетного стола подтекает кровь! Дружбу народов надо начинать даже не со школы, а еще с детсада, с улицы, с автобуса, с магазина, где еще, к позору нашему, то и дело можно слышать такие оскорбительные для национального достоинства выражения, как «хохляндия», «кацап», «жид», «армяшка», «чучмек», «чухонец», «кацошка» и так далее.

В развитие мысли депутатов Лихачева, Горбунова, Олейника предлагаю новую статью к главе девятой Конституции СССР: «Суверенитет и национальное достоинство каждой республики СССР гарантируются всеми другими республиками. Оскорбление любого, даже самого малочисленного народа, неуважение к его языку, законам, культуре, экономике, обычаям, верованиям, волеизъявлению считать уголовно наказуемым оскорблением всех советских народов». (А плодисменты).

Нельзя отмыться от прошлого, если нет мыла.

Так называемая «сильная рука» всегда готова зловеще прирасти к рыхлому телу слабой экономики. Если нет демократии экономики, то демократия всегда под угрозой. Недемократичность экономики объясняется прежде всего культом личности, который у нас никогда не прекращался, — культом личности государства. Документ, зачитанный здесь от имени нашего многострадального крестьянства, — это крик самой земли, насилуемой бесконечными противоречащими друг другу постановлениями, как ей, земле, надлежит жить, что она, земля, должна делать, а чего не должна. Разделяю в этом пункте глубокую боль моего давнишнего оппонента Василия Белова, а по другим пунктам мы еще поспорим. Продолжая идею Адамовича, предлагаю отменить специальным законом Верховного Совета сразу все приговоры всем так называемым «раскулаченным», тем самым наконец-то признать вину нашего общества, преступно позволившего лишить землю ее стольких истин-

ных хозяев. (А плодисменты). Поддерживая Стародубцева, предлагаю выбросить из статьи 19 Конституции СССР оскорбительную, дурацкую формулировку о необходимости стирания граней между городом и деревней, что действительно стерло столько деревень с лица земли. Предлагаю выбросить из Конституции полностью статью 22 о превращении сельского труда в разновидность индустриального, что принижает, примитивизирует великую поэтическую профессию хлебороба. (А плодисменты).

Культ личности государства отрицательно сказался и на промышленности, давно ставшей не только долгостроящим, а вечностроящим «счастливого будущего».

Мостовики добавляют в строительный раствор соли, чтобы раствор «схватился». Но если в спешке кладут слишком много соли, то она затем разъедает железную арматуру. Наша экономика похожа на такой пересоленный, разъедаемый коррозией мост, чьи бесконечные ремонты переросли стоимость самого моста. Отраслевые министерства похожи на раздутые ремстройконторы, а Госплан похож иногда на гигантское ателье по мелкому ремонту платья голого короля. (О живление в зале, а плодисменты). Культ личности государства привел к государственному монополизму. Государство, монополизировав все основное производство — от канцелярских скрепок до ракет, стало похоже на неуклюжего динозавра с рахитичными, подгибающимися от веса туловища ножками и с крошечным мозгом в голове, находящейся слишком далеко от хвоста. Монополия государства на предприятия и землю — это не социализм, задуманный Лениным, а какой-то полуфеодальный, антигосударственный государственный капитализм. Антигосударственный — потому, что он не выгоден самому государству. Показатель силы государства — это не количество тех, кто с ложкой, а жизненный уровень тех, кто с сошкой. Быть такими бедными, как мы, при таких феноменальных природных богатствах — вот неоспоримое доказательство экономической бесперспективности культа личности государства, государственного монополизма. Надо дать свободу творчества, в том числе и экономического, не только интеллигенции, а всем рабочим, крестьянам, служащим, интеллигенция.

Статья 40 Конституции, начинающаяся словами «Граждане СССР имеют право на труд», не только при-

митивна, но и оскорбительна. Даже заключенные — это тоже граждане, и тоже имеют право на труд.

Предлагаю новый текст статьи 40: «Граждане СССР имеют право на свободный труд. Свободный труд подразумевает свободный выбор труда: коллективного, семейного, индивидуального, государственного, колхозного, кооперативного, акционерного, арендного. Свободный труд подразумевает право выкупа у государства средств производства, а также право на производство средств производства. Земледельцы имеют право на владение землей как основным средством производства. Землю предоставляют местные Советы сроком до ста лет с правом наследования. Свободный труд — есть право продавать продукты труда по цене производителя там, где решит сам производитель. Свободный труд — есть право производителей после уплаты госналогов самим определять фонд зарплаты и фонд развития. Свободный труд — есть право производить не то, что насильственно диктуется сверху, а то, что диктуется необходимостью рынка, нуждами народа».

Предлагаю из преамбулы Конституции СССР выбросить хвастливую шапкозакидательскую формулировку: «В СССР построено развитое социалистическое общество». Надо сначала его построить, а уж потом хвастаться. Следовало бы сократить, а в ряде случаев прекратить помощь слаборазвитым странам, пока наша собственная страна не станет высокоразвитой. (Аплодисменты).

Мои избиратели из города Харькова — этого своего рода Ленинграда Украины, — где интеллигентный рабочий класс и подлинно рабочая интеллигенция, дали мне наказ — строгий наказ — внести в седьмую главу Конституции следующую статью: «Граждане СССР, независимо от их партийного, государственного и общественного положения, обладают равными правами в сфере торгового обслуживания, в сфере здравоохранения. Существование в открытой или скрытой форме привилегированных спецмагазинов, спецаптек, спецбольниц считать антиконституционным нарушением принципов социалистического равноправия». (Аплодисменты).

Товарищи! Конечно, должны быть депутатские привилегии. Нам, к сожалению, при сегодняшнем положении с билетами нужны депутатские кассы, нужно срочное размещение в гостиницах, в связи с важностью народных заданий. Но, товарищи, иметь роскошные депу-

татские комнаты в аэропортах, на вокзалах, когда рядом спят вповалку женщины, дети, старики, — это уже стыдоба. (Аплодисменты). Мы же с вами Съезд народных депутатов — высший орган власти. Давайте с разрешения председательствующего на собрании совершим сейчас хотя бы одно крошечное, скромное волшебство демократии, проголосуем за то, чтобы все депутатские комнаты отдать под комнаты матери и ребенка и престарелых. (Аплодисменты. Оратор поднимает удостоверение. Зал его поддерживает).

В. И. Ленин в речи на собрании, посвященном его 50-летию, пророчески предупреждал: «...наша партия может теперь, пожалуй, попасть в очень опасное положение, — именно, в положение человека, который зазнался. Это положение довольно глупое, позорное и смешное».

И разве не было, товарищи, этого зазнайства, этого партийного самонаграждения, партийного самославословия, когда портреты вождей, лозунги «Слава КПСС» и так далее контрастировали с убийствами миллионов трудящихся, с личной коррупцией, с развалом экономики, с гибелью наших невозвратимых мальчиков в Афганистане?

Историческая заслуга творческой части партии и лично Михаила Сергеевича Горбачева в том, что они мужественно взяли курс на новое мышление. Но новое мышление несовместимо с прежним инерционным партийным монополизмом на выдвижение советских и государственных руководящих кадров. Членов партии в нашей стране около 20 миллионов. Но у нас около ста миллионов беспартийных взрослых! Это же золотой неисчерпаемый запас потенциальных руководящих кадров, а мы продолжаем мусолить все ту же засаленную номенклатурную колоду. В стране нет ни одного беспартийного министра СССР. Днем с огнем не найдешь беспартийного генерального директора. На всю страну, по-моему, лишь один беспартийный министр республики — Раймонд Паулс, и лишь один беспартийный редактор всесоюзного журнала Сергей Залыгин, которых на всякий случай надо записать в «Красную книгу». Мне были непонятны здесь высказывания о якобы организованных «темными силами» на нашем Съезде атаках на партию. Здесь всего 292 беспартийных, то есть меньше 13 процентов. То, что здесь говорилось, товарищи, это практически лишь

внутрипартийная дискуссия! Не выступал против партии ни академик Лихачев, ни отец Питирим. Хватит «врагомании»! Пусть те 38 секретарей партийных комитетов, которые были забаллотированы, тоже не объясняют это атаками на партию. Это просто отрицательная оценка народом их личной деятельности. (Аплодисменты).

Мы уважаем партию за все лучшее, что она делала и делает, и верим, что она может сделать еще много, но нам не нужен ничей новый персональный культ личности, ни культ партии.

Михаил Сергеевич, помните, что теперь Вы не только Генеральный секретарь ЦК КПСС, но и президент 100-миллионной партии беспартийных, и мы, беспартийные, просим Вас не позволять в дальнейшем такого же кадрового зажима беспартийных в нашей стране. Все мы, партийные и беспартийные, должны быть в единой неделимой партии — партии народа!

Предлагаю дополнительную статью к главе седьмой Конституции СССР: «Граждане СССР, независимо от партийности и беспартийности, имеют право на полное равноправие при выдвижении на любые советские государственные посты, включая самые высшие».

Предлагаю также заменить текст статьи 6 на следующий: «Согласно историческому лозунгу большевиков: «Вся власть Советам», главной руководящей и направляющей силой советского общества являются Советы народных депутатов — равноправный союз партийных и беспартийных на основе идей социализма. Высшим органом власти является Съезд Советов».

Предлагаю специальным законом Верховного Совета СССР аннулировать приговоры по всем так называемым диссидентским процессам. Вернуть советское гражданство всем, у кого оно было несправедливо отобрано. Предлагаю лишить права на медицинскую практику всех психиатров, которые, нарушая клятву Гиппократата, под видом инакомыслящих запикивали в психушки нормальных, свободомыслящих людей.

В развитие предложения Друцэ, исходя из моего глубокого уважения к нашей армии, предлагаю в статье 31 Конституции СССР следующее добавление в своей редакции: «Советская Армия кровью заслужила благородную репутацию спасительницы мира от фашизма, и никто не имеет права толкать ее для использования в карательных акциях ни против советских, ни против других

народов. Государственные лица, отдающие такие неконституционные приказы, должны быть преданы суду».

Предлагаю отменить не только статью 11¹ Указа от 8 апреля, по которой можно привлечь к уголовной ответственности за справедливую критику вышестоящих лиц, но и заново пересмотреть весь этот крайне неряшливый и опасный указ. Там есть, например, шпиономанский смехотворный пункт по поводу так называемой «иностранный множительной техники», как будто все наши магазины набиты своими отечественными ксероксами. Заметим, что тезис об ускорении вообще почти исчез, и даже Михаил Сергеевич его больше не повторяет. Почему? Да потому, что средств ускорения нет, и ксерокс — одно из них. Так что вместо бдительного тезиса Василия Ивановича Белова, примерно такого: «Каждый ксерокс — на заметку», предлагаю тезис: «Каждому советскому человеку — личный ксерокс». Может быть, ксерокс поможет и Василию Ивановичу в его писательской работе. (Аплодисменты).

Я заканчиваю, товарищи, у меня еще есть три минуты. Предлагаю открыть являющуюся органом Съезда Советов постоянную всесоюзную газету «Голос депутата» с неограниченной подпиской. Поручить эту газету беспартийному редактору, хотя бы ради уникального эксперимента.

Объявить конкурс на новый Гимн Советского Союза, ибо слова сегодняшнего безнадежно устарели.

Предлагаю следующие изменения в Закон о выборах: «Выборы должны быть всеобщие, равные, прямые, тайные. Никаких окружных собраний. Все одномандатные выборы, включая выборы Председателя Верховного Совета, будут впредь считаться недействительными. Все организации, включая партию, имеют право лишь выдвигать кандидатов. Право выбора остается за главной организацией — за народом».

Товарищи! Почему мы выиграли Великую Отечественную войну? Потому что у всех нас было и желание общей победы, и чувство общего врага. Не будем искать сейчас врагов друг в друге, ибо у всех нас общие враги — это угроза ядерной войны, страшные стихийные бедствия, национальные конфликты, экономический кризис, экологические беды, бюрократическая тряси́на.

Перестройка — это не только наша духовная революция, это наша вторая Великая Отечественная война. Мы не имеем права не победить в ней, но эта победа

не должна нам стоить человеческих жертв. Спасибо. (Аплодисменты).

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Азизбековой. Следующим выступает депутат Густов.

Азизбекова П. А., директор Музея истории Азербайджана, г. Баку (Бакинский — Азизбековский национально-территориальный избирательный округ, Азербайджанская ССР). Товарищи депутаты! Мне явно не повезло. И без того мало женщин-депутатов получают слово, да еще меня пустили после такого эмоционального оратора, нашего любимого поэта Евтушенко. Ну, я думаю, что вы мне поможете.

Горбачев М. С. У женщин всегда трудное положение.

Азизбекова П. А. Да. Нам вообще нелегко в эти дни. Нелегко проходит рождение советского парламента, формирование механизма народовластия. Подчас работу Съезда, как мы с вами видим, сотрясают острые дискуссии. Нам нужны столкновения различных позиций, точек зрения. Каждый день, каждое заседание убеждают нас в том, как важен, как необходим коллективный поиск ответов на вопросы судьбоносного характера. Как жить дальше? Как двигаться вперед в наши тяжелые времена, когда народ внимательно следит за нашей работой, когда люди ждут от нас ответа на все те вопросы, которые их волнуют? Вопросов очень много, во всех областях жизни.

Я хочу, товарищи депутаты, остановиться на некоторых проблемах, которые подняты в докладе Михаила Сергеевича Горбачева. Это — вопросы национальные. Социальная, политическая и гражданская активность наших людей, разбуженных перестройкой и гласностью, — это большая сила. Между тем инерция застоя далеко не преодолена — об этом свидетельствует буквально каждое выступление депутатов, — и требуется немало усилий, чтобы энергию идей переплавить в энергию движений. Правда, это избитое выражение, но его необходимо сегодня здесь произнести. На службу этой идее надо поставить все возможности, весь потенциал, имеющийся у всех наших наций и народностей, в том числе и у моего народа — азербайджанского. Ни у кого не вызывает сомнений, что каждая из национальных республик, образующих Советский Союз, имеет свои

специфические особенности, которые находят отражение в многообразии ее экономического, социального и духовного развития. Отсюда ясный вывод: не следует копировать друг друга в создании тех или иных политических институтов и экономических моделей. Но есть настоятельная потребность в создании общесоюзных законов, четко регулирующих сочетание интересов как Союза ССР, так и наших национальных союзных республик. Общие принципы перестройки руководства экономикой создают основы, на которых должно выработываться общесоюзное законодательство в этом направлении. И очень бы хотелось, товарищи депутаты, чтобы законы, которые будут выработываться нами, были бы долгожителями.

Сегодня все чаще раздаются призывы, по сути, к демонтажу основ самого конституционного устройства нашего многонационального государства. Однако все выступающие с подобными заявлениями, как мне представляется, выражают не общенациональные, а групповые интересы. И потому возникает вопрос: не ведет ли это к разрыву связей не только с центром, но и между республиками, к деформации сложившихся экономических отношений, к разрушению уникальной советской культуры, являющейся важнейшим фактором в развитии и интеграции социалистических наций? Потомки не простят нам, если будет допущена глобальная духовная «автономизация», национальная самоизоляция, которые неизбежно приведут к отчуждению, ослаблению всего Союза, каждой республики в отдельности.

Сегодня, товарищи депутаты, мы стоим перед фактом тяжелых националистических проявлений в некоторых регионах страны, в том числе и в нашем регионе. По собственному горькому опыту мы знаем, к какой беде приводят попытки разобщения по национальному признаку. Только постановка вопроса о перекройке границ, необоснованные требования о включении НКАО в состав Армянской ССР стали причиной дестабилизации положения в регионе, привели к межнациональному конфликту. Нарушились экономические связи, традиционные узы дружбы. Беда, случившаяся в регионе, долго будет сказываться на судьбах людей, целых поколений. Слишком велики масштабы трагедии. Около 300 тысяч беженцев из обеих республик — Армении и Азербайджана — остались без крова. Ныне 50 тысяч армянских жителей, уехавших из Азербайджана, вернулись к ме-

стам своего проживания, и мы очень рады. Мы очень хотим, чтобы 165 тысяч азербайджанцев, проживающих в Армении, которые сейчас сосредоточились у нас в Азербайджане, вернулись бы на свои места проживания. Беженцы сегодня являют страшную картину, и это не региональная проблема, товарищи. В положении беженцев могут оказаться жители некоренной национальности других республик, в которых зреют межэтнические конфликты. Необходимо срочно привлечь к этой проблеме законодательные органы страны, нужно восстановить полную справедливость, гарантировать пострадавшим правовую защиту, компенсировать понесенный ими материальный ущерб. Проблему беженцев можно решить, но только при условии неукоснительного соблюдения буквы и духа закона. Мы придерживаемся только этого принципа.

При всей сложности ситуации в НКАО, при всех трудностях и завалах на пути ее нормализации это, я убеждена, разрешимая проблема. В целях нормализации обстановки в НКАО введена особая форма управления, создан Комитет особого управления. Мы считаем, что при создавшейся ситуации принято правильное, компромиссное решение, которое способно сыграть положительную роль в преодолении межнационального конфликта, в нормализации межнациональных отношений в области. За истекший период Комитетом была проделана немалая работа на этом пути, однако его деятельность могла бы быть более эффективной, если бы ему откровенно не мешали антиперестроечные силы, инспирирующие забастовки, обструкцию решений центральных органов. Многие выступавшие на Съезде депутаты с горечью и болью говорили о сложившемся в стране тяжелом экономическом и финансовом положении. И в этих условиях на нужды области, на развитие НКАО Азербайджанской ССР было выделено, обратите внимание, полмиллиарда рублей. Однако по непонятным причинам эта помощь практически отвергается. Нужны добрая воля, искреннее желание сотрудничать, чтобы эффективно использовать предоставленные возможности для нормализации положения, ускоренного развития области. Нужна созидательная работа.

Принципиальным вопросом, требующим столь же принципиального ответа, является прозвучавшая здесь идея о доминировании национальных чувств, национальных интересов над классовой солидарностью. Это —

опасное противопоставление двух основополагающих факторов нашего мировоззрения. Там, где предлагается выбирать из двух начал одно, явно отсутствует четкое принципиальное разграничение между подлинными национальными интересами, которые никогда не могут быть противопоставлены идеям солидарности и единства народов, и националистическими искривлениями.

В истории народов Закавказья уже были трагические события, спровоцированные оголтелыми националистами. В те трагические моменты находились лидеры, которые были способны примирить братские народы, веками жившие в дружбе и согласии. Я горжусь, что среди них находился и мой дед Мешади Азизбеков — один из 26 бакинских комиссаров.

Продолжая эти традиции, я призываю всех к укреплению дружбы, примирению тех, кто забыл о хлебе и соли, которые веками делили наши народы, крепили дружбу и священное братство. Было бы наивно предполагать, что конфликт решится сам по себе. Предстоит долгая и кропотливая совместная работа здоровых патриотических сил двух народов, тончайшая политическая деятельность партийных организаций, слаженное, целенаправленное объединение усилий депутатов Армении и Азербайджана, освобожденных от тяжелого груза взаимных обид и предубеждений, способных смело противостоять шантажу антиперестроечных сил.

Я хочу передать слова искренней благодарности от наших избирателей, всего азербайджанского народа депутатам — митрополиту Питириму, Марии Рахмановой и другим, которые, проникнувшись сознанием сложности ситуации в нашем регионе, возвысили свой голос в сердечном и мудром призыве к разуму, сдержанности и взаимопониманию. Многочисленные телеграммы, звонки наших избирателей позволяют мне заверить вас, что их слова находят прямой отклик в сердцах людей, оказавшихся не по своей воле в водовороте сложных драматических событий.

Товарищи депутаты! Об остроте сложившейся ситуации можно судить хотя бы и по тому, что даже такие священные для нас слова, как «дружба и братство народов», «интернационализм», иным уже кажутся всего лишь звонкой фразой. Озабоченностью о судьбах республики, всей страны проникнуто письмо депутатов от Азербайджана Генеральному секретарю ЦК КПСС товарищу Горбачеву. Под ним стоит и моя подпись. Воз-

вращаюсь к этому документу потому, что хочу, чтобы все знали, чего мы добиваемся. Мы требуем, чтобы на практике осуществлялось верховенство закона, добиваемся решительного пресечения попыток дестабилизировать ситуацию, от кого бы они ни исходили.

У нас в республике созданы предпосылки для конструктивного диалога в рамках действующей Конституции и взаимного стремления к ликвидации конфликта, противоестественного для социалистического общества. Сегодня центр тяжести надо перенести, говоря словами В. И. Ленина, «не столько на описание того, что мы пережили, сколько на те указания опыта, которые мы получаем и должны получать для нашей непосредственной практической деятельности». Можете, товарищи депутаты, быть уверены: азербайджанский народ, верный своей дружбе со всеми братскими народами СССР, всегда останется искренним и истинным интернационалистом.

И последнее. Товарищи депутаты, я поддерживаю мнение писателя депутата Белова об уважительном отношении к президенту нашего великого государства. Но я не могу разделить мнение тех, кто полагает, что Михаил Сергеевич стоит рядом с перестройкой. У меня иная точка зрения. Товарищ Горбачев был и есть, шел и идет в авангарде революционной перестройки нашего общества. Спасибо за внимание. (Аплодисменты).

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Густову.

Густов В. В., мастер по добыче нефти и газа нефтегазодобывающего управления «Мамонтовнефть» производственного объединения «Юганскнефтегаз», г. Нефтеюганск, Тюменская область. (От профессиональных союзов СССР). Товарищи депутаты! Наконец-то Тюменская область пробилась к трибуне. Мне не пришлось передавать Тюмени, чтобы закрыли задвижки на газопроводах... Товарищи, я не буду объяснять, что такое Тюменская область и что она значит для всей нашей страны, в частности для экономики. Все об этом знают. Но мне хотелось бы, чтобы парламент страны наконец-то по-настоящему осознал это. А именно. Основной нефтепромысел страны оказался на пороге очередного кризиса. В этом большом регионе многие проблемы как бы наслаиваются друг на друга. Особенно остро стоит социальная проблема. 17,5 тысячи семей неф-

тяжников ютятся в бараках и других временках. И это в условиях Крайнего Севера и болот! Медицинское обслуживание оставляет желать лучшего. Не выполняется постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР № 797, принятое в 1985 году. Уходят привлеченные строительные организации, которые были направлены по этому постановлению, чтобы как-то решить проблему жилья и соцкультбыта. Профсоюзы нефтяников это очень беспокоит, и мы требуем ответа. На этом фоне как-то негативно смотрится нефтехимия, которая подтягивается в этот регион. Не решив одну проблему, мы тут же нагромождаем другую. Короче говоря, имея одних бездомных, мы тут же плодим других. 41 миллиард рублей пойдет на строительство новых химических предприятий. По расчетам, это потребует привлечения в регион не менее 700 тысяч человек населения, а в области уже три с лишним миллиона человек. Рост за 20 лет более чем в два раза. Как следствие, начнется урезание средств у нефтяников.

Кто же такие идеи толкает? Думаю, люди не совсем компетентные и малоинформированные, которые ведут кабинетную стратегию, и, видимо, они основательно запутались в том, нужно ли вообще осваивать северные месторождения. Посчитайте, предполагают они, сколько уже вбухали сюда миллиардов рублей. Сотни тысяч людей заставили жить и работать в тяжелейших условиях.

А каков эффект? Время фонтанов Западной Сибири сформировало разгильдяйское отношение к топливу. Торгуя нефтью, мы не смогли обеспечить конкурентоспособность на внешнем рынке продукции машиностроения. Делается вывод — сократить капитальные вложения в тюменские нефтепромыслы. А есть ли сегодня то, чем мы можем заменить «черное золото» на внешнем рынке? Но наука почему-то молчит, предоставляя возможность судить о наших делах людям, не в достаточной степени владеющим обстановкой. Хотя, имея все данные, наука должна сказать, например, могло ли государство заработать валюту на чем-то другом, кроме тюменской нефти. Получив в последние шесть лет за экспорт нефти 149 миллиардов инвалютных рублей, нефтяники остались без ничего.

Пятого января газета «Московская правда» напечатала интервью с первым заместителем Министра геологии СССР товарищем Салмановым под заголовком

«Оскудсют ли недра?». Вопрос поставлен своевременно. Известно, что мы добываем 600 миллионов тонн нефти и значительную часть продаем за рубеж. Это вызывает тривогу, на этом фоне странно звучит не подкрепленное никакими серьезными доводами утверждение товарища Салманова, что наша страна сказочно богата нефтью и газом. Создается ложное представление о неограниченном количестве ценного топлива и сырья. Вызывает сомнение и утверждение уважаемого геолога, что, если мы будем добывать 700 миллионов тонн нефти в год, ликвидируются очереди к бензоколонкам. К чему этот очередной бум? Мы уже далеко не сказочно богаты и находимся на пределе рентабельности. Я работаю на нефтехимпромыслах более 20 лет и вижу, к чему это приводит. Неужели мы хотим оказаться в той же ситуации, как это было на рубеже 1983—1984 годов? Тогда, обо всем забыв и утвердив лозунг — нефть любой ценой, мы шли к заветной цели. Один миллион тонн в сутки тюменской нефти. Да, мы дали миллион тонн в сутки, но только сутки, а потом покатались назад, так как впереди ждала пустота, материальной базы не было. Люди оказались на заднем плане, впереди только нефть. Коротче говоря, не было крепкого тыла, а это — социальность, жилье, условия труда. И это сразу почувствовала вся страна.

В сентябре 1985 года область посетил Михаил Сергеевич Горбачев. С ним были многие министры, среди которых и машиностроители. Они видели, на каком оборудовании мы работаем. Оборудование металлоемкое и устаревшее.

Сразу же попутно скажу об экологии. Что мы оставим своим потомкам? Это замазученные тайга, болота, реки и озера. Я поддерживаю предложение товарища Шарипова о том, чтобы Комитет по охране природы сделать подчиненным не Совету Министров, а Верховному Совету СССР.

Намеченная в Сургуте в том же сентябре 1985 года при участии руководителей ведущих машиностроительных министерств программа технического перевооружения нефтяной отрасли Западной Сибири фактически удушена. Из 64 видов новой техники, имеющей принципиальное значение для нефтегазового комплекса, мы получили единственную новинку — один контрольно-измерительный прибор. Из трех высокопроизводительных газлифтных станций Сумского объединения Минхимма-

ша, запланированных к пуску в 1987—1988 годах, ни одна не работает из-за конструктивных недоработок. Заморожено более 100 миллионов рублей. Эти проблемы можно было бы как-то решить, имея наше предприятие возможность закупать оборудование за рубежом, как это позволяет Закон о государственном предприятии. Однако, предоставив эту возможность другим предприятиям, Совет Министров СССР в лице Бюро по топливно-энергетическому комплексу лишил этого права нефтяную отрасль. Было поставлено условие: нефтяные предприятия могут реализовать по экспорту 20 процентов сверхплановой продукции, если с заданием справились в целом все министерства. Типичный пример круговой поруки. Сегодня он сковывает инициативу и успешно работающих предприятий. Не будь министерского запрета, они могли бы оказать помощь отстающим предприятиям. Выигрыш был бы общим.

Имея валюту, мы сами, без хождения по высоким инстанциям, могли бы решать многие социальные задачи, но вопросы вязнут и вязнут в названных инстанциях, как в тюменских болотах. В чем же дело? Кто объяснит? Хотя мы неоднократно обращались к товарищам Рыжкову и Маслюкову, вопрос остался без ответа.

Техническая отсталость определяет экстенсивное развитие нефтяной отрасли региона. Скажу вам по личному опыту: в бригаде, где я работаю, производительность труда растет, но только не за счет автоматизации, новой техники — ее мы не получаем, а кое-чего добились за счет увеличения числа объектов обслуживания. Нефти от нас требуют все больше и больше, и государственное задание на 1989 год уже превышает первоначальное, которое записано в пятилетнем плане. Кроме того, есть еще дополнительные задания по централизованным поставкам. В принципе тюменские недра способны на такую отдачу, но вся беда в том, что голыми руками эту нефть не возьмешь.

Немного о госзаказе. У нефтяников — стопроцентный заказ. Для большинства же наших поставщиков он установлен на уровне 30 процентов. И вот уже многие сообщили, что снимают с производства продукцию, которую мы заказывали. С переходом на хозрасчет она им стала невыгодна. Другие выдвинули невыполнимые требования — запросили в обмен стройматериалы, краны, легковые автомобили. А Мытищинский завод пожелал, чтобы за его самосвалы нефтяники расплачивались ва-

лютой. Да если бы мы имели валюту, наверное, не бежали бы с протянутой рукой. Пусть госзаказ будет госзаказом для всех поставщиков, стопроцентно.

Товарищи депутаты! Сегодня Тюменская область — одна из самых малообеспеченных жильем, больницами, школами, детскими дошкольными учреждениями, объектами культуры. Достаточно сказать, что город Нижневартовск с населением в 240 тысяч человек, на промыслах которого добывается больше нефти, чем во всех объединениях европейской части страны, имеет лишь один кинотеатр, построенный на двадцатом году существования. В городе нет драматического театра. Недалеко ушли в развитии социальной сферы и другие города тюменского Севера, особенно Нефтеюганск, который вообще не имеет собственной базы стройиндустрии, и строители Минэнерго уходят из этого города, из этого района. Тысячи нефтяников еще проживают во временных строениях. К ним следует прибавить строителей, геологов, работников других отраслей. Нерешенность социальных проблем — главная причина предкризисного состояния нефтяной отрасли региона. В этом свете нам непонятно решение правительства о переориентации строителей Миннефтегазстроя и других министерств на объекты газового комплекса.

Товарищи депутаты, в заключение хотелось бы сказать вот о чем. Сегодня, наверное, нет ни одной республики, области, куда бы не поступали тюменская нефть и газ. Да, природе было так угодно — наделить этим богатством наш суровый край, и мы считаем своим долгом делиться им со всеми регионами страны. Кстати, по не очень высокой цене — 23 рубля за тонну. Мировая же цена — 17 долларов за баррель, то есть в пять раз дороже. В свою очередь, мы получаем буровые станки и оборудование из Свердловска и Волгограда, трубы — с Украины, нефтепромысловое оборудование — из Азербайджана. У нас работают вахтовые бригады из Татарии, Башкирии, Белоруссии, других республик. Работаем мы дружно, нам нечего делить. Хотя в условиях хозрасчета необходимо подсчитать, что отдает и что получает каждый регион, — так, как и следует хорошим хозяевам.

Названные мной здесь проблемы касаются не только Тюмени. Они типичны и для всех других районов с преобладанием так называемых стратегических отраслей: нефть, уголь, газ. Было бы целесообразным в кон-

тексте рассмотрения проблем регионального хозрасчета и перестройки управления народным хозяйством предусмотреть в таких регионах преимущественное создание хозяйственных объединений типа консорциумов, с широкими хозяйственно-экономическими полномочиями.

Товарищи депутаты, среди депутатов-тюменцев есть и аграрники, они просили сказать, что принимали участие в формировании обращения к Съезду. Своей крестьянской группой они целиком и полностью поддерживают обращение и надеются, что оно будет принято Съездом и все его положения в ближайшем будущем обретут силу закона. Спасибо за внимание. (Аплодисменты).

Председательствующий. Товарищи депутаты, слово предоставляется депутату Ландсбергису.

Ландсбергис В. В., профессор Государственной консерватории Литовской ССР, г. Вильнюс (Паневежский городской национально-территориальный избирательный округ, Литовская ССР). Высокий Съезд, уважаемый председатели! Мы все здесь должны стараться понять друг друга, видеть общие цели и ценить благородные устремления каждого. Да проявится в этом политическая культура как часть всеобщей культуры людей.

Стремление прибалтийских республик к укреплению суверенитета, к развитию и возврату государственности — это и путь к раскрепощению творческих сил народа, одна из целей перестройки. Приобретение на этом пути — суть приобретение для всех, как, например, разработанная в Прибалтике Концепция экономической самостоятельности республик. Она приобрела в Литве и Эстонии уже силу закона и предложена ныне Съезду в виде проекта союзного закона — полезного, как нам видится, для всех республик. Жаль будет, если он залежится в свалке под надписью «разное».

Все глубже осознается проблема выживания человечества, вынесенная Михаилом Горбачевым выше частных государственных, классовых, идеологических интересов. Но она решается все же в конкретном месте. Например, в Литве, подведенной уже под топор экологической катастрофы. И она, проблема выживания, становится понятной для людей всех национальностей, равно как хозрасчет, борьба против инфляции, более стабильная, лучше обеспеченная жизнь. Поэтому сравни-

тельно малоэффективны у нас попытки антиперестроечных сил посеять подозрительность, страхи, национальную рознь.

Перестройке, увы, сопутствует тяжкий груз старого, внутривнутриполитического мышления. Новое мышление — пока скорее на экспорт. Может быть, внутренний «рынок», задавленный лимитами, для него еще не созрел. А то и зачах в затянувшемся застое. Старое мышление с особой тяжестью давит на круг идей, связанных с правами народов и республик. Недаром эти проблемы наиболее запущены в теоретическом плане, а практические высказывания центральных руководителей, к сожалению, не обходятся без психологических ошибок.

Мудрость русского народа давно «усекла» этот способ мышления, характеризуя его горькой иронией поговорок: «начальство лучше знает», «сила есть — ума не надо». Проницательность и обобщающая емкость этих поговорок применительно к государственной политике, например к конвульсиям экономики или трагедии Афганистана, стоит многолетнего труда иных институтов общественных наук. Отношения центра и республик, осуществляемые по привычке в схеме «начальство и подчиненные», давно изжили себя и морально, и политически, и практически.

Демократизация не может проявляться лишь в области прав человека или производственного коллектива, в области свобод совести, слова или свобод экономических. Она неизбежно выдвигает также вопросы о свободе народов и правах республик. Но если мы демократию будем понимать искаженно, как власть большинства над меньшинством, она выставит свои капканы перестройке. Поэтому демократизация столь сложной страны должна предполагать гарантии, что республики не будут ущемлены никакой псевдодемократической процедурой голосования большинством. Нужны гарантии — поскольку мы идем от силового государства к правовому, — чтобы ни одна союзная республика не чувствовала себя в ситуации постоянной опасности в вопросах ее жизненных прав на свою землю и свои законы. Для этого, имея в виду слаборазвитое законодательство, инерцию великодержавного мышления и прочие пороки нынешнего союза, необходимо тотчас разработать парламентский защитный механизм для союзных государств и их народов.

Например, законодательно-контрольную функцию мог

бы осуществлять Совет Национальностей, создаваемый на паритетной основе. Причем для принятия закона, обязывающего все республики, требовалось бы согласие каждой, одобрение и регистрация этого закона Верховным Советом республики. Пока же такого рода союзного парламентского механизма нет. Естественно, что более самостоятельно определяющиеся республики приступили к созданию механизмов правовой самозащиты у себя дома. Так, Верховный Совет Литовской ССР принял 18 мая с. г. среди других поправку к статье 70 Конституции Литовской ССР, которая теперь, в частности, гласит: «Законы СССР и правовые акты органов государственной власти и управления СССР действуют на территории Литовской ССР лишь после их утверждения Верховным Советом Литовской ССР и регистрации в установленном порядке» (цитирую по газете «Советская Литва»). То же подчеркнуто и в принятой в тот же день Декларации Верховного Совета Литовской ССР о государственном суверенитете Литвы. Цитирую: «Отныне, с момента принятия поправки к статье 70 Конституции Литовской ССР, в Литовской ССР имеют силу только принятые и ратифицированные ее Верховным Советом законы». Думая о том, как избежать коллизии с устарелой брежневской союзной Конституцией и ненужного политического напряжения, мы предлагаем Съезду внести поправку в статью 74 сегодняшней Конституции СССР, чтобы она полностью звучала так: «Законы СССР имеют силу на территории союзных республик после принятия и регистрации их Верховным Советом союзной республики». (Аплодисменты). Пользуясь случаем, вручаю, в виде законодательной инициативы, данное предложение Съезду от группы депутатов из Литвы.

Демократизация страны должна предполагать и защиту процесса демократизации. В связи с этим хочется напомнить принятое в Таллинне 14 мая с. г. Балтийской ассамблеей народных фронтов, в том числе и литовского «Саюдиса», обращение к Съезду народных депутатов СССР об угрозе войны государства против своего народа. Оно должно бы быть зачитано отдельно и распространено как документ Съезда, призывающий определить как исключительно оборонную функцию вооруженных сил, применяемых лишь в случае нападения извне. Эти положения входят и в более обстоятельное обращение к Съезду народных депутатов СССР, подпи-

санное 50 депутатами от Латвии, Литвы и Эстонии. Как законодательная инициатива в нем предлагается принятие решения Верховного Совета СССР, заключающего в себе и пункт о расформировании воинских частей, принявших участие в убийствах и насилиях над гражданским населением в Тбилиси, как обесчестивших себя. (Шум в зале).

По этим документам вы можете убедиться в том, что наши чаяния и заботы касаются всех. Мы хотим, чтобы на людях, хотя бы в мирное время, не испытывались боевые газы. А Съезд, отвечающий сегодня за судьбу демократии, должен лишить всякой видимой законности любой из возможных «наполеоновских» или «пиночетовских» переворотов. Речь идет о формальном праве министра внутренних дел единолично решать вопрос о применении специальных сил и о праве Президиума Верховного Совета СССР вводить особое положение даже на территории всей страны сразу — то есть, скажем, пленив Михаила Сергеевича, открыто объявить себя правящей хунтой.

Действительно ли мы согласны наделять их такими чрезвычайными полномочиями безо всякого народного контроля? Действительно ли вы согласны с присутствием у дверей каждого из вас призрака с плохой Конституцией в одной руке и окровавленной лопатой в другой руке, с такого рода силой закона? (Шум в зале). Литва, во всяком случае, не согласна. Примите эти замечания как предложение Съезду, лично каждому депутату призадуматься, вернуться к обсуждению и еще раз поставить на голосование вопрос об отмене этих указов, а также последних дополнений к уголовному законодательству, особенно по части государственных преступлений. Мы должны думать и над тем, что уже сделали, какую позицию заняли. Недавно депутат Родионов тосковал здесь по 37-му году, а многие депутаты дружно хлопали. Подумайте, товарищи депутаты, чему вы хлопали.

Всех нас касается и такое черно-красное пятно истории СССР, как сговор Сталина с Гитлером, о чем здесь уже начался серьезный разговор. Существование тайных протоколов доказывают не только нюрнбергские копии, но и скрупулезное выполнение именно тайных протоколов в 1939—1941 годах. В том, что они были, на мой взгляд, не сомневается и Михаил Сергеевич. И я предлагаю определить задачу комиссии хотя бы таким

пазванием: «по пакту и проблеме тайных протоколов». А цель ее работы ясно изложена в обращении к нам Верховного Совета Литовской ССР: «Осудить упомянутые тайные сделки, подписанные тогдашним Советским правительством, и объявить их незаконными и недействительными с момента подписания». Нет сомнения, что это будет сделано, но для всех нас лучше эту двусмысленную резину не тянуть.

Куда мы должны бы смотреть сегодня, в каком направлении? Перестройка означает и возврат словам их настоящего смысла. Союз — это не «приюз» и не «подюз», союз — это объединение союзников, которые не принудительным порядком, а добровольно объединились ради общей цели на основе согласия и выгоды. Путь к такому союзу не близкий, но идти можно. Можно благодаря перестройке, помогая перестройке.

Нужны новые концепции, вбирающие лучшее из ленинского наследия и не вбирающие ничего из сталинского. Пусть видится нам союз государств и союз отечеств. Если духовное возрождение нации окрепнет и выдаст материальный результат, оно снова приобретет форму отечеств, включая Россию, форму самоуправляемых народных государств, вырастающих из принципа народного суверенитета, оплодотворенного волей народов, хозяев своей жизни. И тогда уже им решать — народам и государствам, какие заключать взаимные договоры и союзы. Такая концепция способна охватить целые регионы то ли Восточной, то ли Северной Европы, соединять их между собой, открывать более реальную перспективу пресловутого европейского дома. И кто знает, может быть, даже прокладывая дорогу духовному сближению Европы с Азией, христианства с исламом.

Конечно, и европейский дом предстал бы тогда не в виде общежития под властью лучше знающего и всех подозревающего коменданта, а скорее в виде миролюбивого поселка, где никто никого не боится, где можно запросто делиться трудом, товаром, помощью и песнями добрососедства. Спасибо вам. (Аплодисменты).

Председательствующий. Уважаемые товарищи депутаты! На вечернем заседании выступило 7 депутатов. Еще записано двое, но нам нужно решить несколько организационных вопросов. Поэтому предлагается на этом обсуждение прекратить. Нет других предложений?

Голоса с мест. Нет.

Председательствующий. Спасибо. Слово предоставляется Первому заместителю Председателя Верховного Совета СССР депутату Лукьянову.

Лукьянов А. И. Товарищи депутаты! Президиум Верховного Совета и Президиум Съезда поручили мне ознакомить вас с некоторыми документами. Дело в том: вы слышали здесь несколько выступлений, в которых говорилось об ответственности высших инстанций нашей страны за то, что произошло в Грузии. Содержался такой же намек и в недавнем выступлении. Поступило также письмо деятелей Грузинской ССР на имя Михаила Сергеевича Горбачева с просьбой встретиться именно по этим вопросам.

Горбачев М. С. Я встречусь.

Лукьянов А. И. Я не хотел бы здесь подробно комментировать эти документы, я хочу их просто зачитать, чтобы у вас была объективная картина того, что происходило в эти дни. Единственное, о чем я расскажу кратко, это о двух телеграммах, поступивших из Грузинской ССР от первого секретаря Центрального Комитета Компартии Грузии 26 ноября в 11 часов дня и в 19 часов вечера 26 ноября, когда произошли известные события в Грузии. О них Михаил Сергеевич здесь рассказывал. Вот эти два документа, они завершаются такими словами, что общественные, партийные, советские органы Грузии нормализации положения не могут достигнуть, ситуация нагнетается, становится все более неуправляемой и бесконтрольной, единственной возможностью ее стабилизации и предотвращения серьезных конфликтов и эксцессов представляется введение комендантского часа, хотя бы в столице республики. И второй такой же документ, это только в 19 часов 50 минут 26-го числа: «В целом за прошедшие сутки положение в столице ухудшилось, вновь настоятельно ставим вопрос о введении комендантского часа».

Голос с места. А кто подписал? (Шум в зале).

Лукьянов А. И. Их подписал первый секретарь ЦК Компартии Грузии Патиашвили. Это — ноябрь месяц. После этого, как вы знаете, Михаил Сергеевич обратился с устным посланием к грузинской интеллигенции. Целую ночь шли переговоры, и напряжение в конце концов

было снято. Так что вот первые обращения были такого рода. Я не читаю здесь все телеграммы. А вот три последние телеграммы я хочу, чтобы делегаты Съезда знали полностью.

Первая телеграмма. 7 апреля, я хочу обратить внимание — 7 апреля, 20 часов 40 минут: «Обстановка в республике в последнее время резко обострилась. Практически выходит из-под контроля. Поводом послужил сход 18 марта в селе Лыхны Абхазской АССР, поставивший вопрос о выходе автономной республики из состава Грузинской ССР. Однако события вышли за рамки указанного. Экстремистские элементы нагнетают националистические настроения, призывают к забастовкам, неподчинению властям, организуют беспорядки, дискредитируют партийные, советские органы. В сложившейся ситуации надо принимать чрезвычайные меры.

Считаем необходимым незамедлительно привлечь к уголовной и административной ответственности экстремистов, которые выступают с антисоветскими, антисоциалистическими, антипартийными лозунгами и призывами. Правовые основания для этого имеются.

Второе. С привлечением дополнительных сил МВД и Закавказского военного округа ввести в Тбилиси особое положение — комендантский час.

Третье. Осуществить силами партийного и советского, хозяйственного актива комплекс политических, организационных и административных мер по стабилизации обстановки. Не допускать в союзных, республиканских средствах массовой информации публикаций, осложняющих ситуацию.

Секретарь ЦК Компартии Грузии Джумбер Патиашвили. 7 апреля, 20 часов 40 минут».

Это — подлинник телеграммы.

Следующий день. 8 апреля, 20 часов 50 минут. До трагедии, как вы видите, осталось 6 часов.

«Сообщаю, обстановка в Тбилиси продолжает оставаться напряженной. У Дома правительства проходит многотысячный митинг, основные лозунги которого остаются прежними: выход из состава СССР, создание независимой Грузии, ликвидация автономий и другие.

В Абхазской АССР состоялся 3,5-тысячный митинг лиц грузинской национальности, направленный против выделения Абхазии из состава Грузинской ССР.

В ряде вузов часть студентов объявила голодовку в поддержку митингующих. В целом ЦК КП Грузии, пра-

вительство, местные партийные и советские органы владеют ситуацией, принимают необходимые меры по стабилизации обстановки.

Вчера, 7 апреля, состоялось Бюро ЦК КП Грузии, а сегодня — партийный актив республики, на котором были одобрены мероприятия партийных, советских и правоохранительных органов по усилению политической, организаторской и воспитательной работы в трудовых коллективах и по месту жительства, а также принято Обращение ЦК Компартии, Верховного Совета и Совета Министров Грузии к коммунистам, трудящимся республики. В частности, намечено с участием членов Бюро и членов ЦК Компартии Грузии провести во всех регионах республики активы, собрания первичных партийных организаций, где в развитие намеченных мероприятий разработаны практические планы действий.

По телевидению и радио, в прессе организована серия выступлений видных деятелей науки, культуры республики, представителей рабочего класса, крестьянства. В вузах проводятся «круглые столы», встречи молодежи по актуальным вопросам общественной жизни Грузии, пагубности противоправных действий, о мерах ответственности за содеянное, необходимости укрепления дисциплины и порядка для дальнейшего развития демократии и гласности. После актива все вышли на места, в трудовые коллективы для разъяснения его материалов, политики партии в современных условиях, единства партии и народа, осуществления задач перестройки. На 111 предприятиях и учреждениях Тбилиси созданы рабочие дружины в количестве 4 тысяч 685 человек по поддержанию дисциплины и организованности. Совместно с МВД и Закавказским военным округом разработаны и осуществляются конкретные планы по охране правопорядка, принятию в случае необходимости исчерпывающих мер по предотвращению беспорядков, противоправных действий. Весь аппарат ЦК, Верховного Совета и Совета Министров, Тбилисского горкома и горисполкома четко выполняет свои функции, ведет активную работу среди населения и митингующих. Каким-либо дополнительных к ранее принятым мерам со стороны ЦК КПСС, Правительства СССР в настоящий момент не требуется.

Сообщаю в порядке информации. Джумбер Патнашвили, 7 апреля, 20 часов 50 минут».

Знаете, никакой необходимости, я не комментирую,

принимать каких-то действий из центра после такой телеграммы не было.

И последняя телеграмма, с которой я хочу вас ознакомить.

9 апреля, 10 часов 25 минут. Вот прошли события. Вот почему члены Политбюро, Михаил Сергеевич, и здесь мне пришлось это сделать, называли время — 10 часов 25 минут. Вот она, телеграмма. Я читаю ее: «Центральный Комитет КПСС. В ночь на 8 апреля 1989 года в Тбилиси, после 21 часа, несмотря на все принимаемые партийными, советскими, правоохранительными органами меры, обстановка на митинге у здания Дома правительства республики с участием около 15 тысяч человек, а также в других частях города, стала накаляться экстремистами до предела и выходить из-под контроля. Помимо антисоветских, антисоциалистических, антирусских призывов стали раздаваться обращения экстремистов к физической расправе над коммунистами, руководителями республики и членами их семей. Митингующие, среди которых было немало пьяных, употребивших наркотики, призывали организовать все население республики на забастовку, гражданское неповиновение, к расправе с теми, кто их не поддерживает. Стали делегироваться группы экстремистов вместе с участниками митинга в близлежащие города и районы республики. В городе Рустави была осуществлена попытка захватить металлургический завод. Лидеры так называемого национально-освободительного движения начали оглашать планы захвата власти в республике.

В этой ситуации с целью обеспечения общественной безопасности и предотвращения непредсказуемых последствий было принято решение в 4 часа утра применить силу для очищения площади у здания Дома правительства от митингующих. В соответствии с заранее разработанными компетентными органами планами были использованы подразделения МВД республики и Закавказского военного округа. По мере их приближения к месту проведения митинга его участники, к этому часу их количество составило около 8 тысяч человек, неоднократно призывались руководителями республики, членами ЦК Компартии, партийным и советским активом, а также Католикосом Грузии Илий II прекратить митинг и спокойно разойтись. Однако митингующие на это не отреагировали. В свою очередь организаторы митинга накаляли страсти до психоза, призывали не по-

сидеть крови своей и жизни для противостояния силам правопорядка. Подразделениями МВД и войск Закавказского военного округа огнестрельное и холодное оружие не применялось. Строго выполнялись инструкции о бережном отношении к женщинам и подросткам. По мере оттеснения первых рядов митингующих при яростном сопротивлении экстремистов, применявших палки и камни, толпа стала неуправляемой и двинулась на лежащую на тротуаре молодежь, объявившую голодовку. Более того, в толпе было немало провокаторов, которые применяли холодное оружие. В результате образовавшейся давки погибло 16 человек: 13 молодых женщины и 3 мужчин, более 100 получили ранения различной степени тяжести, среди которых 22 военнослужащих, 13 из них госпитализировано. Пострадавшим оказана срочная медицинская помощь. В настоящее время площадь у Дома правительства освобождена от митингующих и взята войсками под охрану. Принимаются необходимые меры по задержанию и аресту зачинщиков беспорядков, недопуску новых митингов и демонстраций. В связи с трагическими последствиями принятых мер образована правительственная комиссия во главе с Председателем Совета Министров Грузинской ССР Чхеидзе.

Предполагается сегодня на пленуме ЦК Компартии Грузии рассмотреть создавшееся положение, определить вытекающие из него меры. Для предотвращения массовых беспорядков и стабилизации обстановки просим дать согласие ввести комендантский час в Тбилиси с сегодняшнего дня.

9 апреля, 10 часов 25 минут утра. Секретарь ЦК Компартии Грузии Патишвили». — Подлинник.

Я не хочу комментировать. Мы знали, как после этого может реагировать грузинский народ, грузинское население на такие вещи. Туда немедленно вылетели товарищи Шеварднадзе и Разумовский.

Горбачев М. С. Почему, я думаю, мы на правильном пути в том, что создали комиссию. Весь этот механизм надо по часам разложить и суммировать. Товарищи из Грузии обращались ко мне... Когда я встречался с московской группой депутатов, тогда мне задали первый вопрос. Кто дал такую команду? Вот события, вот как они развивались. То, что там не было уверенности, это видно. Видно, что там ситуация была острая, а не прогулки, как нам тут кое-кто хотел сказать. Про-

гулки, гулянье народное — это, наверное, не так. Или же тогда это все неправильно, понимаете? Вот эти телеграммы.

Короче говоря, нужно во всем разобраться, поэтому мы поступили правильно, что их предъявили на этом этапе, чтобы, с учетом данной информации, не было осадка у людей, не было впечатления, что тут что-то темнится. Нет, мы действительно рассчитываем добраться в этих событиях до корней. Все прояснить и доложить Верховному Совету и определиться, какими должны быть решения в этом случае. По-моему, так будет правильно.

Председательствующий. Товарищи, в соответствии с принятым Временным регламентом выступающим дается до трех минут.

Довлатян Ф. В., художественный руководитель киностудии «Арменфильм», г. Ереван (Ереванский — Маштоцский национально-территориальный избирательный округ, Армянская ССР). Многоуважаемые депутаты! Многоуважаемый президент! Я понимаю, в этой сложной борьбе за Конституцию, за справедливую Конституцию, в этой понятной или непонятной для нас борьбе за власть наша кровоточащие раны, конечно, не дают нам покоя, и прошу вас дать мне одну минуту, чтобы высказаться. Выслушайте мой протест Секретариату и Президиуму. Четвертый день армянская группа депутатов обращается с запросами, с требованиями и так далее и тому подобное, но никакого ответа мы не получаем. Я считаю, что это несправедливо. В конце концов мы хотим понять: почему вы не отвечаете на наши запросы? Они очень серьезные, злободневные и крайне тревожные. Напомню, первый наш запрос был о квалификации событий в Сумгаите как геноцида, второй запрос касался НКАО, о референдуме в НКАО. Мы никак не можем добиться, никак не можем получить ответ. Почему нет ответа на наши запросы?

Председательствующий. Товарищи! Есть предложение поручить Президиуму завтра дать ответ на запросы. Позвольте рассмотреть еще один организационный вопрос.

25 мая Съезд поручил Мандатной комиссии дать заключение по запросу депутата Алксниса. Слово предос-

тавляется председателю Мандатной комиссии Съезда депутату Гидаспову.

Гидаспов Б. В., генеральный директор научно-производственного объединения «ГИПХ», председатель правления межотраслевого государственного объединения «Технохим», г. Ленинград (Петроградский территориальный избирательный округ, г. Ленинград). Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Короткая информация о деятельности Мандатной комиссии. За последние дни в адрес Президиума Съезда и Мандатной комиссии непосредственно продолжают поступать обращения, письма и телеграммы, количество которых приблизилось к ста. Спектр регионов и областей Советского Союза широк, письма поступают из Москвы, Смоленска, Тбилиси, НКАО, Ленинграда, Усть-Каменогорска, Набережных Челнов и других городов и регионов. Все эти письма можно разделить на две большие, примерно равные, группы.

В письмах первой группы избиратели жалуются на нарушения Закона и процедуры Закона о выборах (в основном статьи 13). Эти письма нами обобщены, проанализированы, направлены в Центральную избирательную комиссию и продолжают в нее направляться для рассмотрения. Часть из них рассматривается в присутствии председателей окружных комиссий из упомянутых мною пунктов, которые специально приглашены нами в Москву. По результатам рассмотрения этих писем Мандатная комиссия сможет через 2—3 дня дать дополнительную информацию.

Вторая группа писем содержит дополнительные сведения об избранных депутатах. Таких писем около пятидесяти. В них сообщается о негативных политических, деловых и личностных качествах депутатов. Рассмотрение этих писем выходит за пределы полномочий Мандатной комиссии, здесь я обращаюсь к избирателям всего Советского Союза. Но эти письма нами обобщаются, анализируются и будут переданы в Верховный Совет для использования в работе комиссии, которая будет готовить новый Закон о выборах.

Суммируя сказанное мною, я должен отметить, что, как уже говорили здесь многие депутаты, в этих письмах, как в капле воды, отразились все недостатки действующего сегодня Закона о выборах. Вне всякого сомнения, он подлежит серьезному пересмотру или даже отмене.

Второй вопрос касается конкретного запроса, который был устно сделан на Съезде депутатом Алкснисом. Депутат Алкснис справедливо ставит вопрос об отступлениях от статьи 17 Закона о выборах. Эта статья касается формирования национально-территориальных избирательных округов. Заслушав сообщение Председателя Центральной избирательной комиссии В. П. Орлова и Председателя Президиума Верховного Совета Латвийской ССР А. В. Горбунова по этому вопросу, Мандатная комиссия отмечает, что такие отступления действительно имели место. В соответствии с этим на заседании Мандатной комиссии приводились также факты формирования национально-территориальных избирательных округов с неравной численностью избирателей и на территориях других союзных республик. У меня имеется целая подборка, и, если есть необходимость, я могу привести дополнительно примеры по этому вопросу.

Что же касается рассматриваемого вопроса — о нарушении, отступлении от нормы закона о равной численности избирателей в национально-территориальных избирательных округах, — то, действительно, как показало рассмотрение, численность избирателей в национально-территориальных избирательных округах Латвийской ССР составляет от 28,8 до 127,3 тысячи человек. Здесь я должен сделать оговорку, что Мандатная комиссия не может рассматривать совокупность избирательных округов. Мы рассматриваем мандат каждого депутата в отдельности. Каждый депутат от Латвийской ССР избран в соответствии с действующим законом. Мандатная комиссия подтверждает, что все те мандаты, которые находятся на руках у депутатов, присутствующих в зале, являются действительными. Вместе с тем в целях предотвращения указанных нарушений — я зачитаю для четкости — в целях предотвращения указанных нарушений Мандатная комиссия предлагает Съезду обратить внимание Центральной избирательной комиссии, Президиумов Верховных Советов союзных республик на необходимость строго руководствоваться требованиями законодательства о выборах при формировании избирательных округов.

И самое главное. Центральная избирательная комиссия должна впредь публиковать списки избирательных округов с указанием численности избирателей по каждому округу. Мандатная комиссия просит поддержать наше предложение. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Товарищи депутаты! Есть ли вопросы к товарищу Гидаспову?

Голос с места. Мы же вам не то поручали! Вспомните, когда поступило заявление и протест, было сделано предложение поручить разобраться или создать комиссию Съезда, но Михаил Сергеевич поддержал и настоял, чтобы поручили в этом разобраться Мандатной комиссии. А теперь вы говорите, что рассматриваете только вопрос о полномочиях. Полномочия всех депутатов вы нам сразу подтвердили. По-моему, вы пошли не по тому пути. Сейчас меня интересует — умышленно это или просто не поняли, что мы от вас хотим?

Гидаспов Б. В. Вам можно отвечать?

Голос с места. Речь шла о нарушениях, там были нарушения, оратор признается — нарушения были, но при этом говорит, что Мандатная комиссия не имеет права это разбирать. А мы тогда решали на Съезде — поручить разобраться в этом вопросе данной комиссии.

Гидаспов Б. В. Вам можно отвечать? Я думаю, что товарищ депутат, фамилию которого я не расслышал, несколько горячится. Дело в том, что нам было поручено ответить на запрос товарища Алксниса. Суть запроса состояла в том, что имелись отступления от статьи 17 Закона о выборах народных депутатов СССР и была нарушена статья, касающаяся формирования и численности округов по Латвийской ССР. Этот вопрос и был рассмотрен. Результаты выборов не дают оснований лишать кого-либо мандатов. Мандатная комиссия это дело подтверждает. Товарищ Алкснис присутствовал на заседании Мандатной комиссии, и он этим решением был удовлетворен. (Шум в зале).

Товарищи! Мне задан вопрос. Я повторю: «Вам были переданы документы по поводу Брянска, Смоленска и Калуги...», а также, как я уже сказал, по поводу Тбилиси, Набережных Челнов, Ленинграда и многих других городов. Эти документы Мандатной комиссией рассмотрены и переданы Центральной избирательной комиссии, которая должна дать нам письменное заключение о проведенной должным образом проверке с вызовом, в тех случаях, когда необходимо, председателей окружных комиссий. Мы частично уже их заслушали на Мандатной комиссии и эту работу продолжим. (Шум в зале).

Председательствующий. Вопросов нет?

Голоса с мест. Нет.

Председательствующий. Есть предложение, товарищи, принять к сведению сообщение председателя Мандатной комиссии. (Аплодисменты). Нет возражений? Приято. (В зал). Одну минуточку. (Шум в зале).

Горбачев М. С. Товарищи депутаты, вы хоть договоритесь, когда выходить к трибуне. (Шум в зале. Аплодисменты).

Председательствующий. Товарищи, если вам недостаточно того, что было, на мой взгляд, единодушно принято предложение, давайте проголосуем. Подождите, по другому поводу можно отдельно выступить. Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять к сведению сообщение председателя Мандатной комиссии, прошу поднять удостоверения. Я думаю, все ясно, абсолютное большинство. Не нужно голосовать, кто против?

Голоса с мест. Нет.

Председательствующий. Спасибо. (Аплодисменты). Товарищи депутаты, есть вопрос: будем давать слово?

Голоса с мест. Нет.

Председательствующий. Товарищи депутаты, у нас не закончена работа, прошу сесть. Против предоставления Вам слова проголосовал весь Съезд. (Шум в зале).

Горбачев М. С. Вы уважайте Съезд.

Председательствующий. Товарищи депутаты, по вашему поручению Президиум Съезда подготовил предложение по составу комиссии для проверки материалов, связанных с деятельностью следственной группы Прокуратуры СССР, возглавляемой депутатом Гдяном. Слово по этому вопросу предоставляется депутату Нишанову.

Нишанов Р. Н., первый секретарь ЦК Компартии Узбекистана (Ленинградский национально-территориальный избирательный округ, Узбекская ССР). Уважаемые товарищи депутаты!

В ходе подготовки этого предложения ряд товарищей заявили самоотводы. В то же время было предложено вновь в общей сложности 30 кандидатур. Президиум Съезда провел консультации с депутатами разных союзных республик и регионов, в том числе и с товарищами Гдлянном и Ивановым. Все товарищи едины в том, что в состав комиссии должны входить те депутаты из разных союзных республик и регионов, которые ранее никоим образом не связывали себя оценками работы следственной группы. По этой причине в состав комиссии нецелесообразно включать как представителей прежней комиссии, которая выполнила свою роль, так и тех депутатов, которые выступали с теми или иными заявлениями по поводу работы следственной группы.

Признано целесообразным воздержаться от включения в состав комиссии и работников Прокуратуры СССР, так как речь идет о работе этого ведомства. В то же время нужно поддержать предложение о том, чтобы комиссия имела возможность привлекать к своей работе (в качестве экспертов) консультантов, специалистов любого профиля. Вот это общая постановка вопроса, а теперь состав комиссии:

Председатель комиссии: Медведев Рой Александрович. Члены комиссии: Адылов Владимир Туйчиевич — бригадир токарей Ташкентского авиационного производственного объединения имени В. П. Чкалова; Александрин Валерий Григорьевич — председатель Йошкар-Олинского городского народного суда, Марийская автономная республика; Баранов Александр Иванович — председатель профкома производственного объединения «Ижорский завод», г. Ленинград, г. Колпино; Бишер Илмар Ольгертович — профессор Латвийского государственного университета имени П. Стучки; Бичкаускас Эгидиус Витаутович — следователь по особо важным делам Прокуратуры Литовской ССР; Голик Юрий Владимирович — декан юридического факультета Кемеровского государственного университета; Игнатович Николай Иванович — следователь по особо важным делам при Прокуроре Белорусской ССР; Лубенченко Константин Дмитриевич — доцент юридического факультета Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова; Похла Велло Паулович — член редколлегии главной редакции «Эстонский телефильм» Гостелерадио Эстонской ССР, г. Таллинн; Семенов Виталий Александрович — старший научный сотрудник Ин-

ститута технической механики Академии наук Украинской ССР, г. Днепропетровск; Сорокин Игорь Викторович — старший оперуполномоченный уголовного розыска линейного отдела внутренних дел станции Куйбышев; Струков Николай Алексеевич — старший следователь прокуратуры Курской области; Сулейменов Олжас Омарович — писатель, первый секретарь правления Союза писателей Казахстана, г. Алма-Ата; Федоров Святослав Николаевич — генеральный директор межотраслевого научно-технического комплекса «Микрохирургия глаза», председатель Советского фонда милосердия и здоровья, г. Москва; Шорохов Виктор Николаевич — наладчик Тульского машиностроительного завода имени В. М. Рябикова и Яриц Вениамин Александрович — оператор Нижнетагильского металлургического комбината имени В. И. Ленина, Свердловская область.

Мы и в Президиуме, и в Секретариате Съезда очень тщательно отнеслись к этой работе, отобрали вот эти 17 кандидатур, и я бы просил вас утвердить этот состав.

Председательствующий. Есть ли вопросы к Рафику Нишановичу? (Шум в зале). Пожалуйста.

Голос с места. Мы называли Яковлева. Якутская делегация предлагала Яковлева. Почему его исключили? (Шум в зале).

Председательствующий. Так, пожалуйста, Ваш вопрос.

Голос с места. Я прошу, товарищи депутаты, выслушать меня одну минуту. Наши делегаты согласны полностью с мнением по подбору данной комиссии. Но мы считаем, что рабочий класс не менее сознательный, тем более здесь нет ни одного представителя от комсомола. Поэтому предлагаю, как и ранее было записано, включить Норихина Владимира — регулировщика, город Владимир. Он депутат от комсомола, принципиальный товарищ. Предлагаю поддержать наше предложение.

Нишанов Р. Н. Я отвечаю по кандидатуре товарища Яковлева, внесенной депутатом от Якутии. Когда мы составляли этот список, кандидатура товарища Яковлева была предложена и товарищами Гдляном и Ивановым. Но в списке было шесть человек. Мы на паритетных началах договорились, что те, кого проверяем,

не могут составлять себе комиссию. Поэтому я попросил отобрать трех человек. Эти товарищи троих предложили, которых я и включил в список, — все логично.

И последнее. Здесь все депутаты с полными полномочиями, все чистые, все ничем не запятнанные, все добросовестные, и я убежден, они объективно разберутся с любым вопросом. (Аплодисменты).

Голоса с мест. Голосовать!

Иванов Н. В., следователь по особо важным делам при Генеральном прокуроре СССР, г. Москва (Ленинградский городской национально-территориальный избирательный округ, РСФСР). Так, товарищи, одну минуточку. Вы, наверно, обратили внимание на одну особенность. Как серьезный вопрос, так он нам преподносится в конце дня, когда все устали, и как бы между прочим.

Древние римляне, приступая к расследованию, всегда говорили так, что нужно ответить на вопрос: а кому это выгодно? (Шум в зале). Минуточку, дайте слово сказать. У нас все-таки здесь вроде бы демократия. Вот обратите внимание, две комиссии у нас создаются. О двух комиссиях все время шла речь. Комиссия по событиям в Тбилиси, комиссия по уголовному делу о коррупции. Кому было выгодно, кстати, образование очередной комиссии по Тбилиси, хотя надо было ответить там на два вопроса: кто давал команды из Москвы? Минуточку, я отвечаю. Не надо проявлять, так сказать, повышенную интеллигентность. (Аплодисменты. Шум в зале).

Председательствующий. Есть предложение прекратить выступление либо дать закончить. Давайте проголосуем. Кто за то, чтобы прекратить выступление, прошу поднять руки.

Голоса с мест. Дать слово!

Горбачев М. С. Товарищ Иванов, сформулируйте свои соображения.

Иванов Н. В. Я сформулировал. Имейте терпение выслушать, товарищи. Вот у нас уже третья комиссия создается, а за это время завершается процесс разгрома уголовного дела. Вот здесь сидит народный депутат Сухарев, благодаря деятельности которого 64 следователя группы изгнаны. После этого попробуйте мне дока-

зать яли кому-то из здесь сидящих в зале, что люди заинтересованы в том, чтобы довести дело до конца. На сегодняшний день, пока шел Съезд, бывший второй секретарь ЦК Компартии Узбекистана Осетров, бывший вице-президент Узбекистана Орлов, помимо Смирнова, освобождены из-под стражи. Для чего, спрашивается? А потому, что целый ряд целей, поставленных на сегодняшний день... Как говорится: «Васька слушает, да сст».

И пока мы здесь заседаем, демократическим якобы путем решаем какие-то вопросы, что будет потом смотреть комиссия? Для того чтобы она смотрела с момента принятия решения, она должна получить все материалы, все, а не те, которые получила предыдущая комиссия, какие-то охвостья. (Шум в зале).

А теперь — по созданию комиссии. Давайте все-таки не будем делать таким образом. Пожалуйста, готовьте список не за десять минут до конца заседания, чтобы мы могли сесть, посмотреть и подумать, кто и как. (Шум в зале). А я отвечу на вопрос, если сейчас микрофоны не будут отключать. Вот скажите, пожалуйста, для чего потребовались три комиссии? Первая — незаконная — ЦК КПСС и КПК, потому что партия у нас отныне вроде бы не вмешивается в осуществление правосудия, вторая — Президиума Верховного Совета СССР — полтора месяца украдено у следствия, за это время завершается разгром. А вот смотрите для чего? Потому что на сегодняшний день завершён процесс... Подождите, не мешайте мне, пожалуйста. Завершается процесс сворачивания борьбы с организованной преступностью, делаются попытки увести от ответственности московских взяточников. И это тоже однозначно — оставить пятно на регионе Узбекистана и увести, отбелить пятно Москвы, потому что освобождаются, обратите внимание, из-под стражи российские взяточники. (Шум в зале). Подождите, товарищи. Вот сейчас, за пять минут до конца заседания Съезда, предлагается сразу какой-то списочный состав. Что я могу сказать с налету о том или другом человеке? Вроде бы приличные люди. Мне очень жаль, и, кстати, всем присутствующим через какое-то время будет очень стыдно по поводу того, что в этом зале происходило. Кстати говоря, два дня идет доклад, у меня уже два дня лежит записка о том, что выступить надо. Товарищи, решаются ведь принципиальные вопросы.

Мы все ушли от вопроса о власти, от центрального

вопроса. О чем только не говорим. И опять таким путем, путем агрессивно послушного большинства, взметанием карточек решаем мы все последующие вопросы. Пройдет время, многим здесь присутствующим будет стыдно за то, что здесь происходило. И то, что вы мне не даете слова, сбиваете с мысли, не даете возможности высказать свою позицию до конца, понимаете, это не делает вам чести. И поэтому я не буду дальше ничего говорить и обосновывать. Решайте, как хотите, время все расставит на свои места. Но, товарищи, если уж в период работы мы с товарищем Гдлян, а также 64 следователя группы были отстранены от своих должностей, почему бы не подумать об отстранении от должностей на период работы комиссии товарища Лигачева и целого ряда других лиц? Спасибо за внимание. (Аплодисменты).

Шевченко В. С., Председатель Президиума Верховного Совета Украинской ССР (Киевский сельский национально - территориальный избирательный округ, Украинская ССР). Уважаемые товарищи депутаты! Сегодня утром многие народные депутаты у двери своих номеров обнаружили записки такого содержания: «Товарищи, просим поддержать товарищей Гдльяна и Иванова». Мы рассматриваем это как попытку оказать давление на депутатов.

Еще в субботу было принято решение на Съезде о том, чтобы создать комиссии. В воскресенье, в 10 часов утра, весь депутатский корпус от Украинской ССР, а нас 262 человека, почти в полном составе собрался, и мы обсуждали этот вопрос. Делегация вместе решала, кого же рекомендовать в состав комиссии. Называлось несколько кандидатур. Вся делегация остановилась на кандидатуре товарища Семенова. И мы дали ему такой наказ: рассматривать все по чести и по совести. Не виноваты — оправдать, виноваты — наказать. Мы полностью доверяем депутату, которого рекомендовали в комиссию, и считаем, что ни товарищ Гдлян, ни товарищ Иванов не имеют права отвести того депутата, который рекомендован всей делегацией. (Аплодисменты).

Юсупов Э. Ю., вице-президент Академии наук Узбекской ССР, г. Ташкент. (От Всесоюзного общества «Знание»). В Москве работает организация по защите Гдльяна и Иванова. Она очень аккуратно работает. Нет ни одного депутата, который не получил

бы анонимное письмо и обращение, где восхваляют Гдьяна. Пьяные молодые люди везде ходят с плакатами, останавливают депутатов, утверждают, что если Гдьян будет оправдан, то Продовольственная программа в стране будет решена. Когда мы спросили одного из них, зачем ты ратуешь за человека, которого сами, наверное, не видел, он ответил: я его не знаю, но мне такое поручение дали. Это не чисто, это, по-моему, провокация.

Кроме этого, товарищи, вы, видимо, много читали о деятельности следственной бригады в Узбекистане. Те факты, которые вы узнали, — только надводная часть огромного айсберга, а его основание мы еще не изучили. Пусть комиссия разберется и нам обо всем скажет. И еще одно замечание. Я против кандидатуры Роя и Медведева как председателя, потому что он относится к той плесде журналистов, которые причастны к созданию мифа о Гдьяне и Иванове. (Аплодисменты).

Струков Н. А., старший следователь прокуратуры Курской области, г. Курск (Курский территориальный избирательный округ, Курская область). Товарищи, речь идет сейчас о вине человека. Но вы забыли о главном: вина устанавливается по нашей Конституции только судом (статья 151). Поэтому, чтобы вести речь о создании комиссии, надо подумать о внесении поправки в Конституцию по вопросу создания комиссии. Исходя из этого, я как специалист не отказываюсь от участия в комиссии, но прошу закрепить ее создание конституционно.

Идя от общего к частному, предлагаю вопрос о действиях следственной группы рассматривать с точки зрения наведения правопорядка. Рассмотрение вопроса следует провести в двух диалектически взаимосвязанных направлениях. Первое — установить, работала ли группа на началах законности или же беззакония. Ведь за 6 лет Гдьян и другие повязали многих должностных лиц, вплоть до Верховного Совета СССР, бесконечной, безответственной цепью недозволенных методов. Ради политической карьеры готовы на любые действия, под видом защиты правопорядка; на дрожжах прошлого одиозного восхваления журналистами Гдьяна и его зама, а не всех 209 членов их группы. Кстати, ряд из них свое мнение по делу уже высказал. Не надо лишними разговорами будоражить народ.

Второе. Мафия остается мафией, и если бы Гдлян не задел основ ее существования, любые нарушения им законности сейчас бы не рассматривались, остались бы в тени. (Аплодисменты). Если мы и развенчаем феномен Гдльяна, то только через суд согласно Конституции. Наш парламент не профессионален в этом плане. В предполагаемой комиссии представители правоправедения в очень незначительном числе.

Однако нельзя допустить развенчания состоявшихся приговоров и их законности — это главное. Были же миллионы, были дававшие взятки и бравшие их. Были взяткодатели и взяточполучатели, а кампания эта, по моему, и направлена на то, чтобы увести общественное мнение от проблемы мафии, не допустить следствие к так называемым «акулам».

Веру в законность мы сохраним, лишь соблюдая процессуально-уголовный закон. Любые комиссии будут действовать вне закона. Мало кому известно, что по делу группы Гдльяна возбуждено сейчас уголовное дело. Но ни он сам, ни Генеральный прокурор не спешат проинформировать об этом Съезд. Вести параллельно судебное расследование и непрофессиональное следствие силами народных депутатов считаю противозаконным. Нельзя строить каркас правового государства на неправовой основе. Видимо, подобная некомпетентность и ведет к жертвам и в Тбилиси, и в других районах.

Нарушать Конституцию нельзя, поэтому лишь при условии принятия поправки к Конституции, предусматривающей создание комиссии, я готов участвовать в рассмотрении этого вопроса.

Председательствующий. Товарищи, одну минуту. Я хотел напомнить, что предложение о создании комиссии было внесено самими депутатами. В процессе работы комиссии могут возникнуть вопросы, подведомственные суду. Естественно, они будут переданы в суд. По моему, тут все ясно.

Депутат (не представился). Товарищи, я не хотел прорываться к микрофону, но в ходе предвыборной кампании мне при каждой встрече избиратели задавали один и тот же вопрос: правы ли Гдлян с Ивановым, или не правы? Это очень серьезный вопрос, и методом колхозного собрания он решаться не должен. (Аплодисменты).

В государстве крупных масштабов достигло казно-

крадство и взяточничество. Вы это прекрасно знаете, с этим злом нам необходимо бороться. Это зло, как ржавчина, разъедает все нравственные устои советского человека. И люди хотят знать правду. Поэтому я прошу отнестись к этому вопросу серьезно, без выкриков, без шума. И если товарищи Иванов и Гдлян пожелают обратиться к депутатам за помощью, чтобы найти справедливость, я еще раз призываю — давайте к этому отнесемся серьезно. А если Гдлян с Ивановым виноваты, их должны наказать. Но если они окажутся правыми, то последствия, товарищи, будут непредсказуемы. Здесь работает мафия. Отнеситесь к этому серьезно. (Аплодисменты).

Мухтаров А. Г., редактор республиканской газеты «Кишлок хакикати» («Сельская правда»), г. Ташкент, Узбекская ССР. (От Союза журналистов СССР). Тут интересные вещи происходят, товарищи. Для того чтобы создать одну комиссию Съезда — депутатскую комиссию, сколько потребовалось дебатов, сколько скандалов, сколько голосований и т. д. А почему десятки тысяч безвинных людей из Узбекистана арестовывали и сажали в тюрьмы и они томились там год, два, три, пять, шесть лет? У меня есть телеграмма: восемь лет человек из Ташкентской области сидит в тюрьме.

Товарищи, если Гдлян и Иванов не виноваты, они не должны противиться созданию комиссии. Я целиком и полностью поддерживаю состав депутатской комиссии. Есть только одно предложение: председателя комиссии избрать из состава тех, кто в нее войдет. Только не товарища Медведева. Это моя убедительная просьба. На этот счет есть у нас аргументы.

Рустамова З. К., член Сырдарьинского областного народного суда, г. Гулистан, Узбекская ССР. (От профессиональных союзов СССР). К вопросу о создании комиссии, коль уж депутаты решили ее создать, надо подходить крайне серьезно.

Я прекрасно понимаю, что присутствующие здесь юристы — следователи, адвокаты прекрасно знают, что в течение шести лет работа группой Гдльяна проделана огромная. Они расследовали уголовные дела особо сложной категории, и каждое уголовное дело составляет не один и не два тома — это десятки томов уголовного дела. У нас в областные суды поступали уголовные дела

по 150 томов. Если комиссия будет создана, она будет допущена к многочисленным жалобам, которые поступали на следственную группу. Допустим, они изучат жалобы. Но это приведет к тому, что необходимо будет изучать непосредственно сами уголовные дела. При этом депутаты, выдвинутые в комиссию, например, наш товарищ Адылов, который работает в совершенно другой области, затем писатель, аппаратчик — с какой стороны они будут подходить к изучению уголовного дела? Я юрист со стажем, и то мне на это нужно очень длительное время.

Необходимо досконально знать нормы Уголовно-процессуального кодекса, нормы Уголовного кодекса наизубок. Это не просто открыл, посмотрел, полистал и решил: вот здесь допущено нарушение, а здесь товарищ Гдян вот то-то сделал, и так далее. Нет, так просто даже с практическим стажем этого не сделаешь. И даже мы, юристы, спотыкаемся, чаще всего именно на нормах уголовно-процессуального законодательства. А вы хотите в комиссию включать бог знает кого. Они же не смогут дать свое заключение, сделать свои выводы, а будут надеяться на компетентных товарищей, а сами будут только послушно кивать головой. Зачем такая комиссия нужна — не понимаю.

Если действительно поступало огромное количество жалоб на злоупотребления со стороны группы Гдяна, как утверждают многие жители Узбекистана, то в таком случае я поддерживаю предложение предыдущего товарища о том, что дело должно расследоваться не комиссией из депутатов, а специальной следственной группой. Если будут установлены злоупотребления, значит, необходимо возбуждение уголовного дела, его расследование и передача в суд. И только суд может определить их вину. Если суд вины не установит, дело будет прекращено. О результатах будет доложено Съезду. А что может решить наша некомпетентная комиссия? (Аплодисменты).

Белозерцев С. В., старший преподаватель Карельского государственного педагогического института, г. Петрозаводск (Калининский национально-территориальный избирательный округ, Карельская АССР). Хочу сказать несколько слов. Я сегодня передал в Секретариат обращение 419 жителей Карелии по поводу того, чтобы Гдяну и Иванову было предо-

ставлено место в газетах, время на телевидении для того, чтобы они оправдывались. Ведется какая-то односторонняя игра в газетах. Вы посмотрите, и не надо удивляться, что те, кто защищает их — неформалы и другие группы поддержки, — своими средствами пытаются как-то их поддержать. В том числе своими листовками. Это вполне нормально.

И по поводу комиссии. Действительно, нужны юристы, но не только юристы-депутаты, нужно привлечь независимых юристов со стороны. Две телеграммы из Петрозаводска и из Мурманска лежат в Секретариате. Я хочу, чтобы вы прислушались к ним.

Хусанов А. У., ответственный секретарь редакции областной газеты «Коммуна», г. Фергана (Ферганский национально-территориальный избирательный округ, Узбекская ССР). Уважаемые депутаты! Уважаемый председатель! Сначала депутаты, которые защищают Гдяна и Иванова, сами предложили создать комиссию и все проверить тщательным образом. Теперь же они не хотят, чтобы работала комиссия. Я хочу сказать, что одобряю предложенный состав комиссии. Пусть эта комиссия наряду с Гдяном, Ивановым проверит дела следователя Галкина, который в течение 1987 года вел дела в прокуратуре Ферганской области и в течение года незаконно посадил 20 безвинных человек.

Я по этому поводу написал фельетон. Он на сто процентов подтвердился, но никакого наказания этому Галкину не дали. Ему даже цветы подарили и отправили в Свердловск. В Свердловске он работает прокурором и тоже, наверное, с таким же «успехом» работает.

Комиссию прошу проверить дело следователя Галкина.

Левыкин Ю. А., научный сотрудник Института спектроскопии Академии наук СССР, г. Троицк (Подольский территориальный избирательный округ, Московская область). Вот здесь недавно говорили о том, что некоторые депутаты получили какие-то анонимки, призывающие выступить в помощь Гдяну. А мне прислали письма мои избиратели, рабочие с подольских заводов. В письмах — сотни подписей. Люди требуют, чтобы это дело было рассмотрено объективно. Я эти письма передам в Президиум, но сейчас я хочу высказаться не по этому поводу.

Дело вот в чем. Мы создаем уже третью комиссию, но забываем о важнейшей вещи. А именно о полномочиях комиссии и о ее регламенте. А ведь это очень важно, потому что они будут определять, насколько дееспособной окажется комиссия. Что имеется в виду? Ну хотя бы такая простая вещь — кто, собственно говоря, будет к кому идти: комиссия к чиновнику или, наоборот, чиновник в комиссию? Далее. Если вызываемый человек не приходит на заседание комиссии, то что с ним делать? Какие к нему можно будет применить меры воздействия? И далее. Необходимо, чтобы люди, участвующие в комиссии, могли бы получить доступ к документам, и я не исключаю — к секретным документам. Здесь, очевидно, могут возникнуть какие-то конфликтные ситуации. Мне кажется, что регламент и полномочия комиссии должны быть выше ведомственных норм, поскольку они определяются Съездом народных депутатов СССР.

Ну и многие другие вопросы необходимо решить, прежде чем создать такую комиссию. Поэтому у меня есть предложение: прежде чем персонально обсуждать состав комиссии, мне кажется, необходимо составить рабочую группу; ведь у нас еще нет опыта в формировании и использовании таких групп и комиссий. И только после того, как мы определим и утвердим полномочия и регламент работы комиссий, можно будет их создавать. В противном случае комиссии окажутся просто бессмысленными. Им покажут какие-то старые материалы, и, может быть, они удостоятся еще и интервью нескольких начальников. Вот и все.

Собчак А. А., заведующий кафедрой юридического факультета Ленинградского государственного университета (Василеостровский территориальный избирательный округ, г. Ленинград). Товарищи депутаты! Я вышел на эту трибуну для того, чтобы дать некоторые разъяснения и прежде всего выразить свое несогласие с теми двумя коллегами, с судьей и следователем, которые уже высказали свое отношение к созданию данной комиссии. Давайте определимся. Мы создаем парламентскую комиссию, а не комиссию по расследованию дела Гдьяна и Иванова. Мы создаем парламентскую комиссию, которую нам все равно придется создать, потому что здесь сегодня уже было сказано, что возбуждено уголовное дело против товарищей Гдьяна и Иванова. А они — народные депутаты СССР.

и нам с вами придется решать вопрос о лишении их депутатской неприкосновенности или, наоборот, об отказе в таком лишении. Поэтому комиссию нам все равно придется создавать.

Вопрос второй. Для чего мы создаем эту комиссию? Я думаю, что необходимо создать такую комиссию прежде всего для проверки тех обвинений, которые товарищи Гдлян и Иванов выдвинули против ряда государственных и партийных работников. Именно в этом должна состоять цель работы данной комиссии, а не для проверки того, какие были допущены и были ли допущены те или иные нарушения в деятельности Гдльяна и Иванова. (Шум в зале).

Прошу внимания. Только после проверки, это будет юридически абсолютно правильно, после проверки обвинения, которое выдвинули товарищи Гдлян и Иванов, и в зависимости от результатов проверки комиссия должна уже будет проверять деятельность самой следственной группы. А для этого комиссия должна быть наделена, как всякая парламентская комиссия по расследованию, самыми широкими полномочиями, правом знакомиться с любыми документами, правом вызвать любое должностное лицо. И с этой точки зрения я предлагаю сейчас обратиться только к обсуждению предложенного состава комиссии. Если есть конкретные возражения против конкретных лиц — обсудить их. Если нет — утвердить комиссию и дать ей возможность работать. (Аплодисменты).

Председательствующий. Товарищи, я хотел... (Шум в зале). Дадим, дадим выступить, дадим... Я хотел напомнить о том, что предусмотрена возможность получения любых документов, которые потребует комиссия. А теперь, пожалуйста, выступайте.

Курочка Г. М., председатель постоянной сессии Верховного Суда Коми АССР, г. Воркута (Воркутинский национально-территориальный избирательный округ, Коми АССР). Здесь говорили о том, что какие-то там подметные и прелестные «граммоты» кому-то подбрасывали и кто стоит за Гдлянком. Я выступаю от имени шахтеров города Воркуты. В нашем Президиуме сейчас если они поищут, то найдут только из Воркуты не менее десяти телеграмм в адрес Съезда и в мой адрес с возмущением, что мы не можем создать объективную комиссию и решить вопрос о за-

щите двух следователей. Мое предложение — я консолидируюсь с теми юристами, которые выступали до меня. Если будем создавать комиссию, то в нее должны войти специалисты, иначе нас не поймут. Мы же не претендуем на то, чтобы проверять медиков, как они делают операции, педагогов тоже не проверяем. Почему же педагог должен проверять работу следователей?

Куценко Н. А., юрисконсульт Кременчугского домо-строительного комбината № 3 (Полтавский национально-территориальный избирательный округ, Украинская ССР). У меня предложение таково. Все устали от споров, и мне кажется, развязка есть простая. Нам надо немножко подождать создания в Верховном Совете СССР Комитета конституционного надзора и полностью передать ему полномочия для проведения проверки дела и по событиям в Тбилиси, и по Гдлянцу. Это будет по Конституции. И это будет одновременно проверка на надежность нового Комитета. А иначе здесь будет продолжаться просто сыр-бор.

Сулакшин С. С., заведующий лабораторией Научно-исследовательского института ядерной физики, г. Томск (Томский территориальный избирательный округ, Томская область). Эмоции разгорелись не только в зале, но и по всей стране. Не забывайте о миллионах советских граждан, которых этот вопрос волнует еще больше, чем нас. Я думаю, что сейчас все слишком устали, чтобы решать этот серьезный вопрос. Поэтому предлагаю: первое — перенести этот вопрос на завтра. Второе — предложенный списочный состав считать как рабочую группу для подготовки полномочий комиссии и третье — предоставить право Гдлянцу и Иванову не на выдвижение участников комиссии, а право на их отвод. Дело в том, что доверие к этой группе должно быть и у всей страны, чтобы потом не разгорелись эмоции в стране, не возникли разговоры о том, что создана опять неполномочная и неправомочная комиссия. (Аплодисменты).

Депутат (не представился). Товарищи депутаты! Но я не понял из выступления депутата Иванова, что он против создания комиссии. По-моему, он не против. В его выступлении, или точнее в той части, которую мы успели услышать, поскольку остальная часть была сорвана наглыми выкриками слева, мы смогли понять, что он выступает за комиссию, но комиссию, в ко-

тору должны войти люди, в объективности и беспристрастности которых он не может сомневаться.

Уважаемая украинская делегация сейчас выступила и сказала, что они обсуждали и долго обсуждали того человека, которого они предлагают в состав комиссии. Но остальные как попали туда? (Шум в зале).

Извините! Например, товарищ Баранов Александр Иванович — представитель ленинградской делегации — не обсуждался на собрании группы. И я не знаю, как получилось, что товарищ Баранов попал в состав комиссии. Понимаете, товарищи, должно быть право, конечно, согласования у Иванова и Гдьяна для того, чтобы в комиссию попали только объективные беспристрастные люди. Нельзя с этим вопросом сейчас торопиться. Они должны выступить, получить право на выступление без выкриков и шума и высказать по каждой кандидатуре сомнения, если они есть. Я считаю, это будет правильное решение вопроса. (Аплодисменты).

Депутат (не представился). Товарищи! Мне дайте одну минуту. Иванов избирался по национальному округу от города Ленинграда. В наш адрес поступает много телеграмм, звонков, писем, чтобы мы поддержали Гдьяна здесь. Я хочу сказать, что в предыдущем списке был товарищ Собчак. Мы против этого не возражали. Но поступило предложение: в связи с тем, что товарищ Иванов избирался от нашего округа, мы предложили добавить еще одну альтернативную кандидатуру от профсоюзов, от рабочих. Вот именно от тех рабочих, которые поддерживали товарища Иванова, избрав его депутатом от нашего национально-территориального избирательного округа. Поэтому я поддерживаю кандидатуру товарища Баранова и прошу, чтобы вы также поддержали его кандидатуру.

Председательствующий. Ясно. Товарищи, давайте поставим вопрос на голосование, поскольку наш Съезд имеет полное право создания парламентской комиссии, во-первых. Во-вторых, предусмотрена возможность получения необходимых материалов, которые позволят работать этой комиссии. В-третьих, комиссия имеет право по мере надобности привлекать профессионалов, которых она сочтет нужными для своей работы. Следовательно, никаких ущемлений прав тут нет. Поэтому пред-

лагается поставить на голосование. Но при этом так же, как мы поступили вчера, не избирать председателя комиссии, а предоставить самой комиссии избрать председателя из своего состава.

Горбачев М. С. А самоотвод чей?

Председательствующий. Есть самоотвод товарища Шорохова, который считает себя некомпетентным для работы в этой комиссии и просит, чтобы его место занял юрист-профессионал. «Других доводов, — он пишет, — у меня нет». Я думаю, можно принять этот самоотвод.

Давайте, если нет возражений, поставим на голосование состав комиссии без предварительного выбора председателя. Кто за это предложение, прошу поднять удостоверения. Кто против? Пожалуйста, посчитайте, кто против.

Сахаров А. Д. Я махал, махал рукой. Почему не обсуждалось то, что я предлагал вчера? У меня два вопроса.

Голос с места. Список обсуждали.

Голос с места. Товарищ председатель! Мы выдвигали юриста, почему не приняли во внимание кандидатуру оренбургской делегации — товарища Мирошина? Прошу включить вместо Шорохова.

Горбачев М. С. А что товарищ скажет нам?..

Нишанов Р. Н. Я могу ответить на этот вопрос. Товарищ Мирошин — председатель Советского райисполкома г. Орска, народный депутат — был включен в список, который представили Президиуму товарищ Гдлян и товарищ Иванов. Товарищ Мирошин еще не имеет юридического образования, а учится в юридическом институте. Когда я предложил депутатам Гдлян и Иванову из шести троих отобрать для комиссии, кандидатура товарища Мирошина отпала. Ничего противоестественного здесь нет. Все законно.

Председательствующий. Товарищи, я еще раз говорю, сначала проголосовали те, кто за предложенный состав комиссии, затем те, кто против. Попросили комиссию посчитать тех, кто против, поскольку большинство подавляющее, на глаз было видно, было — за.

Костенюк А. Г. Уважаемые депутаты! Проголосовало против — 61.

Председательствующий. Кто воздержался?

Голос с места. У меня просто объявление. Президиум Верховного Совета любезно предлагает московской делегации и всем желающим собраться в Малом зале. Вот это я хотел сказать. В Малом зале в здании Президиума Верховного Совета, около Спасской башни. Чёрез полчаса после окончания заседания.

Председательствующий. Воздержавшиеся уже подсчитаны?

Костенюк А. Г. Воздержались 93 депутата.

Председательствующий. Спасибо. Таким образом, товарищи, комиссия Съездом утверждена. В начале вечернего заседания два депутата просили слово для справки. А я напоминаю, что по Регламенту для справки дается до 3 минут. Позвольте предоставить слово депутату Соловьеву от Союза дизайнеров СССР. (Шум в зале). Отказываетесь? Тогда слово для справки по выступлению депутата Карпова предоставляется депутату Лиханову.

Лиханов А. А., писатель, председатель правления Советского детского фонда имени В. И. Ленина, г. Москва. (От Советского детского фонда имени В. И. Ленина). Товарищи, я сознаю, что в конце дня выступать рискованно. Я вышел сюда против своей воли. Но мне необходимо ответить на информацию необъективную, которая была заложена, к сожалению, в выступлении депутата Анатолия Евгеньевича Карпова, уважаемого мною.

Я с грустью сообщаю, что он, готовя свое выступление, свою реплику по Детскому фонду, видимо, не прикасался к газете «Семья» — это издание нашего фонда, — которая регулярно печатает смету наших расходов. Так вот. Средства, которые передавались нам, расходовались: на покупку автобусов для детских домов, для медицинского десанта по спасению детских жизней в Узбекистане, на разукрупнение групп в Домах ребенка всего Советского Союза. Конечно, деньги истрачены не все. У нас планируются крупные программы. Материалы одной из них опубликованы в «Известиях ЦК КПСС» № 4. Если вы читали, то знаете, что это строительство крупного санатория для детей-сирот в Крыму — мини-Артека.

Поэтому я бы хотел призвать всех нас; готовясь к выступлениям, быть более, так сказать, взвешенными и помнить взаимно о нашем достоинстве и о чести. Тем более что речь идет о фондах. Нам делить нечего, мы не рысаки на ипподроме, мы не соревнуемся. А бед в нашем обществе столько, что нам работать и работать.

Председательствующий. Спасибо. Есть предложение принять к сведению это сообщение.

Товарищи, позвольте три коротеньких объявления. Меня просили их сделать.

Просят остаться народных депутатов, избранных от женских советов и других общественных организаций, сразу после заседания. Так написала товарищ Пухова.

Второе объявление. Сделайте, пожалуйста, следующее объявление: по окончании заседания просьба — всем депутатам от ВЛКСМ и молодым депутатам, избранным по округам, собраться на 15 минут в зале под балконом.

И последнее объявление: народные депутаты, работающие в промышленности, руководители промышленных предприятий, ученые-экономисты остаются в этом зале по окончании заседания для выработки предложений по формированию комитета «Экономика и проблемы промышленности». Подписал депутат Миронов.

Спасибо. На этом вечернее заседание объявляется закрытым.

Завтра начало заседания в 10 часов утра.

З а с е д а н и е д е в я т о е

*Кремлевский Дворец съездов. 2 июня 1989 года.
10 часов утра.*

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Верховного Совета СССР А. М.
Лукиянов*

Председательствующий. Товарищи депутаты! Продолжаем работу Съезда. Сегодня в работе Съезда участвует 1965 депутатов, которые зарегистрировались. Я хочу вам сказать, что в целом на Съезде уже выступило по мотивам голосования, по различным другим вопросам более 300 депутатов и значительная часть уже выступила в прениях. Мы стараемся сделать так, чтобы сегодня, если все пройдет организовано, выступили во второй раз (по одному разу выступили представители всех союзных республик) представители всех союзных республик и значительной части автономных республик. И в то же время — представители различных общественных организаций.

От имени Президиума, который сейчас заседал, рассматривал список выступающих еще раз с тем, чтобы было по возможности пропорционально предоставлено слово и республикам, и слоям населения, объявляется, что сегодня на утреннем заседании выступают следующие депутаты: Мокану — Молдавия; Хмура — Краснодарский край; Дюсембаев — горный мастер из Казахстана; Амонашвили — Грузия; Айтматов — Киргизия; Сергиенко — Красноярский край; Трудолюбов — Смоленская

область, Нечерноземье, от комсомола; Платонов — первый секретарь правления Союза архитекторов СССР.

Как и на предыдущих заседаниях, мы мыслим, что ответы на все запросы, замечания будут даны в конце заседания. Нет возражений?

Голоса с мест. Нет.

Председательствующий. Слово по вопросу об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР предоставляется депутату Мокану. Подготовиться товарищу Хмуре.

Мокану А. А., Председатель Президиума Верховного Совета Молдавской ССР (Котовский территориальный избирательный округ, Молдавская ССР). Уважаемые товарищи депутаты! Все мы согласны с тем, что Съезд народных депутатов СССР открывает новый этап развития нашей страны. Его задача — активизировать потенциал народовластия, интересы перестройки. Съезд является важной вехой в становлении правового государства, в эффективном функционировании экономической системы страны и каждой республики.

Сегодня региональные и общегосударственные проблемы особенно тесно взаимосвязаны. Основополагающее значение имеет переход на территориальный хозрасчет. В Молдавии на основе многовариантных проработок с учетом проектов общих принципов и положений подготовлена концепция перестройки руководства экономикой и социальной сферой на принципах самоуправления и самофинансирования. Практически, в экспериментальном порядке, отрабатываются методологические основы их применения на базе отдельных районов. Убеждаемся, что дело это довольно сложное. К тому же не могут быть признаны бесспорными, как это показывает всенародное обсуждение, и некоторые положения проекта «Общих принципов перестройки руководства экономикой и социальной сферой в союзных республиках на основе расширения их суверенных прав, самоуправления и самофинансирования».

Вероятно, заслуживают внимания предложения о передаче в ведение республик всех предприятий промышленности строительных материалов, части предприятий сельхозмашиностроения узкоспециализированного профиля, бытовой химии и биопрепаратов. Здесь диктат союзных ведомств порождает серьезные проблемы, в чем

мы убеждаемся на примере наших цементных заводов. А случилось так, что мы их построили, а затем у нас их забрали, невзирая на наши категорические возражения.

Нужно также расширить права республик по согласованию номенклатуры гражданской продукции, выпускаемой на предприятиях союзного подчинения, расположенных на соответствующих территориях.

На территориальный хозрасчет трудно перейти без четкой, сбалансированной системы цен. Кардинальная реформа в этой области — обязательное условие решения этой задачи. В Молдавии агропромышленный комплекс по потенциалу является ведущим в экономике республики. Но он же и тянет назад в финансовом отношении. Ведь имеется существенная разница между ценами на сельхозпродукцию и ценами на средства производства для АПК. Этим создаются условия, когда «выгодными» для Молдавии являются предприятия, не связанные с ресурсами республики, с ее природно-климатическим потенциалом. Мы не против сохранения за общесоюзными органами права формирования стратегии ценообразования. В то же время надо намного расширить права союзных республик в установлении и регулировании цен. И не только на продукцию, реализуемую внутри, но и вывозимую за ее пределы, если она отвечает республиканской специализации.

Значительно ограничены права республик в использовании кредитных ресурсов. Мы однозначны в своей позиции — собственностью республики должны быть все формируемые кредитные ресурсы, за исключением определенного по нормативам вноса в союзный фонд.

Наше мнение таково, что при доработке общесоюзных принципов перестройки надо в максимальной мере учесть предложения республик. Если мы хотим иметь сильное государство, надо прежде всего иметь мощные, развитые в экономическом отношении, самостоятельные республики.

Перестройке сопутствуют и сложные, острые проблемы межнациональных отношений. Потери в этой сфере мы начали нести не сегодня. Корни более глубокие. И благодаря открытости, гласности мы имеем сегодня более или менее полное представление о них. Однако этого недостаточно.

Перестройка выдвигает необходимость поиска оптимальных форм национально-государственного строительства. Конечно, это не должно превращаться в новые

кампании. Здесь не обойтись без четких критериев в решении таких вопросов, как создание новых национальных формирований для тех народов и этнических групп, которые проживают компактно и не имеют в стране других своих национальных образований. К таким народностям, например, относятся проживающие в нашей республике гагаузы, которые сегодня все более настойчиво ставят вопрос об автономии.

Многое в регулировании межнациональных отношений будет зависеть от эффективности работы Совета Национальностей Верховного Совета СССР. Важно, чтобы он не дублировал Совет Союза, как это было до недавнего времени. Естественно, основополагающая роль в осуществлении национальной политики должна принадлежать высшим органам власти СССР и, конечно, республикам.

Одним из факторов, осложняющих межнациональные отношения, является экологическая ситуация в стране и ее отдельных регионах. Проявляется стремление искать виновных на стороне, выйти из положения за счет других. Все чаще слышны голоса за вынос грязной технологии за пределы своих республик. Но куда? Экономические, да и многие другие вопросы невозможно решать в скорлупе национальной замкнутости, ведь сегодня многие из них выходят даже за рамки страны, становятся международными проблемами. В этой связи не могу не затронуть хотя бы один наболевший вопрос нашей республики, где, как известно, экологическая обстановка особенно сложная. Имея в виду судьбу приграничной реки Прут, которая сегодня в самом плачевном состоянии, считаю, что надо будет разработать и принять правительственное соглашение двух стран не только по спасению самой реки, но и открытию ее для народа, создав в том числе и благоустроенные зоны отдыха. Это не просто предложение, а один из наказов моих избирателей. Народ давно ждет решения этого вопроса.

Есть и другие местные проблемы, которые должны решаться на общесоюзном уровне. Речь идет прежде всего о придании государственного статуса соответствующим языкам. В связи с этим считаю, что сейчас пришло время конституционно закрепить права союзных республик в области разрешения языковых проблем. Отсутствие единого подхода, существенные различия в практике республик не лучшим образом сказываются на межнациональных отношениях, ведут к напряженности.

Основополагающее значение имеет укрепление суверенности государственной власти и утверждение господства права. Это два взаимосвязанных процесса на путях формирования правового государства. Без современной правовой системы нам проблем не решить, не укрепить и правопорядок в стране. Диапазон общественных отношений, где необходимо совершенствование правового регулирования, весьма широк. Я бы хотел остановиться на регулировании отношений собственности. Практика применения законов о государственном предприятии (объединении), о кооперации показала, что институт собственности в должной мере не приведен в действие. Недостаточно используется его потенциал в целях ускорения социально-экономического развития. Применительно к этапу перестройки выглядят явно обедненными и положения Конституции СССР о видах и формах собственности. В ней, например, не учитываются все разновидности собственности, в том числе совместных предприятий, с участием советских организаций и фирм зарубежных стран. Не создана законодательная база для появления новых форм собственности. Значит, необходимы соответствующие изменения Конституции, принятие закона о собственности в СССР. Важно привести в соответствие с нынешним этапом развития общества весь текст Конституции СССР.

По линии высших органов государственной власти страны целесообразно принять программу по повышению политической и правовой культуры масс, усилить прогностические аспекты правотворчества. В целом считаю, что программно-целевой подход к решению актуальных проблем страны должен быть определяющим в деятельности Съезда и Верховного Совета, причем на основе представления альтернативных программ различных групп депутатов, специалистов и экспертов.

Или другой вопрос. Разумеется, реформа политической системы — задача исключительной сложности, которую невозможно решить, как говорится, в один присест. Поэтому важно видеть весь объем и характер предстоящей работы. Основное содержание первого этапа реформы, как известно, — обновление структуры Советов, порядка формирования деятельности высших органов власти, избирательной системы. Следующим этапом реформы является реорганизация власти на местах. Нам всем необходимо позаботиться о создании материальных и правовых предпосылок для того, чтобы Советы

на деле решали все вопросы местной жизни, возродились как полновластные органы народного самоуправления.

Однако, согласитесь, явно затянулся процесс подготовки общесоюзного закона о местном самоуправлении и местном хозяйстве. А действующее законодательство давно не обеспечивает должную дифференциацию полномочий местных Советов. Принимая во внимание огромный объем предстоящей работы, хочу поддержать высказанные в докладе предложения о проведении выборов народных депутатов, а также в местные Советы республик весной будущего года.

Есть еще одна проблема, требующая самого серьезного внимания. Надо уже сегодня подумать, кто будет работать в этих Советах. Поддержать их материально. Из-за низкой оплаты труда сейчас все сложнее подобрать квалифицированные кадры в органы Советов, особенно в местные Советы. Думается, что данную проблему надо решать в общегосударственном масштабе, и чем быстрее — тем лучше. Необходимы принципиально новые подходы к закреплению правового статуса депутатов. Имеется в виду существенное расширение их прав, укрепление гарантий выполнения ими своих обязанностей. Прошедшая избирательная кампания выявила несовершенство многих норм избирательного закона. Все это надо обязательно учесть при принятии соответствующих республиканских актов. Сегодня никак нельзя допустить, чтобы из-за плохого правового обеспечения за буксовала перестройка, не реализовался в полной мере демократический потенциал Советов.

И последнее, о чем хотелось бы высказаться, — о печати. Для перестройки она делает большое, нужное дело. Больше того, мне кажется, именно пресса находится в авангарде перестройки. За это, как говорится, надо ей сказать большое спасибо — за мужество и смелость. И все-таки, рискуя впасть в немилость прессы, скажу о ней следующее. В последнее время многие центральные газеты уделяют нашей республике особое внимание. Почти все публикации можно охарактеризовать одной фразой: «Ах, что делается в Молдавии!» Одни и те же факты перекочевывают из газеты в газету, только в новой интерпретации. Можно было бы подумать, что это стремление помочь. Но кому? Накал страстей, возбужденное население, напряженная обстановка, взрывоопасная ситуация! Все было бы понятно, если бы во

всем этом не чувствовалось странное постоянство, олобрение одной стороны и неодобрение другой.

Корреспонденты возмущаются, дают советы, направления. Даже в репортаже с первомайской демонстрации в Кишиневе в «Известиях» наряду с некоторой долей дезинформации корреспондент явно пускает слезу по тому факту, что студентам не разрешили выйти на демонстрацию отдельной колонной.

А как понять публикацию «Советской культуры», которая республику разделила на две части? На одной стороне «баррикады» — народ, а на другой — руководство. Разве все это помогает стабилизировать обстановку, которая действительно является не простой?

Некоторые, наверное, подумали: вот еще один руководитель, не любящий критику. Но критика критике — рознь. Я за критику созидающую, способную помочь в решении непростых вопросов. Но думаю, согласитесь, что ни одно издание, ни один автор не вправе задевать достоинства человека, группы людей, республики, суверенной республики.

Адресую свои слова не только авторам и редколлегиям. Ведь не формально же на каждой газете указано: газета ЦК КПСС, издатель — Президиум Верховного Совета СССР, орган ЦК ВЛКСМ и так далее. Осуществляется ли на практике заложенный в этих словах смысл? Думаю, что данная проблема — не частная. Нам в недалеком будущем предстоит обсудить и принять закон о печати. В нем наряду с защитой прав и интересов журналистского корпуса необходимо предусмотреть и другие аспекты деятельности печати в условиях становления правового государства. Благодарю за внимание. (А плоды с ментами).

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Хмуру. Подготовиться товарищу Дюсембаеву.

Хмура В. В., председатель исполкома Ольгинского сельского Совета народных депутатов, Приморско-Ахтарский район Краснодарского края (Тимашевский территориальный избирательный округ, Краснодарский край). **Уважаемый председатель! Уважаемые депутаты!** Я представляю на этой высокой трибуне категорию руководителей самых массовых органов народовластия, которым, как я понял, депутаты не возражают отдать всю полноту власти.

Я председатель исполкома сельского Совета. Местные

Советы, как известно, работают постоянно с людьми. Они лучше всех знают их заботы и нужды. Все мы внимательно прослушали доклад Михаила Сергеевича Горбачева. В нем правдиво, реалистично обрисовано нынешнее состояние нашего общества. Действительно, проблем у нас сегодня много, куда ни повернись.

Докладчик призвал нас к дискуссии, к поиску путей решения назревших проблем, искоренения наших недостатков, которые достались нам от прошлого и которые мы уже успели нажить в ходе перестройки.

Наши избиратели ждут от нас конструктивных решений. Съезд должен принять такие решения, которые позволят нашим людям работать и жить лучше, причем завтра, в ближайшие годы.

Я разделяю положения доклада, выступления многих ораторов, которые высказывались по ряду серьезных недостатков, имеющих у нас, и предложили конкретные пути их устранения. Суть нашего Съезда, как мне видится, освободить социализм от поразивших его деформаций.

Когда я собирался на Съезд, у меня были многочисленные встречи с моими коллегами. Нас всех волнует положение сельских, поселковых Советов народных депутатов. Люди, которые живут на территории сельских Советов, идут к нам со всеми своими нуждами. Но Советы сегодня бесправны, находятся на положении бедного родственника, выполняя, будем говорить честно, роль попрошайки у руководителей (а теперь еще добавились и советы трудовых коллективов). Думаю, что с таким положением надо кончать, и кончать как можно быстрее, прежде всего законодательно решить вопрос о статусе сельского Совета и его экономических взаимоотношениях со всеми предприятиями и организациями. Решить этот вопрос несложно, если мы серьезно ведем разговор о повороте нашей политики к человеку.

Каждое предприятие должно по определенному Советом нормативу вносить долю на каждого работающего. Это должно составлять основу сельского бюджета. Тогда сельский Совет будет заинтересован, чтобы все предприятия работали эффективнее, а все работники, живущие на территории Совета, — в улучшении работы предприятий. Мы у себя на демократических началах договорились о таких отчислениях: по 200 рублей на каждого работающего. Это дало нам возможность поднять частично авторитет сельского Совета, а избирателям те-

перь есть за чем к нам идти. Хотя уже ясно, что сумма эта мала, не дает нам возможности решать социальные вопросы села, удовлетворять нужды и запросы сельских жителей, особенно молодежи и пожилых людей. Но мы и в этом спартизанили, а надо узаконить.

Для Кубани имеет особое значение и то, что ежедневно из станиц так называемым вахтовым методом предприятия разных министерств везут сотни тысяч людей в город — на заводы и стройки. Сейчас везут в Тюмень, Уренгой и другие города Сибири и Севера.

Я горячо поддерживаю депутатов-аграрников, которые позавчера поставили перед Съездом вопрос о том, что на селе люди должны быть обеспечены всем не хуже, а, может быть, даже лучше, чем в городе. Ведь кроме работы в общественном хозяйстве крестьянин должен вести еще и личное хозяйство. Позор, когда сельский житель едет в город за продуктами. Городу от этого не легче.

У нас в крае сейчас ведется работа по самообеспечению продовольствием всех районов и станиц, мы активно развиваем личное подворье, в каждой станице создаем заготпромторги, они закупают у населения излишки продуктов, произведенных в подворьях, и тут же их перерабатывают, продают своему населению. Таких заготпромторгов в крае уже более четырехсот. К концу года они будут функционировать в каждой станице. Но тяжело сейчас с кормами, с пастбищами, поэтому надо принять закон о землепользовании. Землей должен распоряжаться сельский Совет, он должен своим решением иметь возможность обеспечивать население сенокосами, пастбищами, кормами в полной потребности, вне зависимости от настроения и желания председателя колхоза или любого руководителя. От такого подхода в стране станет больше продуктов питания, а сельский житель станет жить интересней и содержательней.

Товарищи депутаты, я не знаю, кто из вас последний раз заходил в здание сельского Совета — наверняка осадок остался нехороший.

Здания старые, убогие, приспособленные для других целей. Мебели для оборудования помещений не дают, оснащены они очень плохо, транспорта у большинства председателей нет, а если есть, то добитый «до ручки», типа ЛуАЗ или «Москвич». А ведь в народе говорят, что встречают по одежке. Давайте подумаем, чтобы и одежда сельского Совета удостоверяла его полновластие на местах.

Например, было принято решение о фонде оплаты аппарата государственного управления за счет экономии фонда зарплаты. Интересно спросить у автора этого документа: как я должен поступить, чтобы повысить зарплату своим работникам? Уволить двух-трех работников, создать этот фонд экономии, а затем повысить заработную плату? Чепуха какая-то.

Товарищи депутаты, наверное, в предвыборной программе каждого депутата была обозначена проблема экологии. Для Кубани эта проблема имеет две стороны. Одна — это орошение на больших площадях, орошение без осушения — и в этом беда. Строительство дорог ведется без пропускных проколов. За многие десятилетия, начиная с дореволюционных, на степных реках сооружено более 2,5 тысячи дамб и плотин. В результате реки заилились, заросли камышами. Тяжелая техника уплотнила чернозем на глубину до одного метра. И почва теперь не работает по принципу промокашки.

Увеличение до невозможных размеров пропашного клина, мизерные посевы многолетних трав разрушают структуру черноземов. Деньги вкладывались в землю по принципу: «кто копал яму, тому давали, а кто должен их закапывать, тому отказывали». Сейчас около 400 тысяч гектаров кубанских черноземов надо спасать от затопления. Сотни станиц находятся в воде. Нужна долгосрочная программа осушения. Нужна техника. Нужны строительные материалы. Будем осваивать Нечерноземье, а кубанские черноземы заливает водой. Разве это по-хозяйски? Крайком, крайисполком вместе с научными учреждениями подготовили программу спасения пашни и станиц. Очень боюсь, что она потеряется в кабинетах ликвидированного агропрома. На территории Ольгинского сельского Совета Приморско-Ахтарского района все поля затоплены, погреба полны воды, в каждом дворе вода. В Тимашевском, Брюховецком районах — а это мой избирательный округ — есть колхозы, где половина пашни под водой. Надо на эту проблему новому Совету Министров посмотреть очень серьезно.

Вторая сторона проблемы — это рост на Кубани числа промышленных предприятий. Под их строительство отводятся пашня, очистные сооружения делаются, но делаются некачественно. В результате промышленные сбросы травят ценные породы рыб, загрязняют водоемы. Добавьте сюда химические средства защиты растений, которыми мы еще не научились обращаться и для при-

менения которых нет техники — вносим их самодельными агрегатами, без лабораторных анализов, на глазок. Можно представить нынешнее положение и завтрашний день.

Происходят прямо какие-то парадоксы. Колхозные умельцы сделали технику, которая позволяет выращивать рис без гербицидов, но за него государство не желает платить как за чистый продукт, оплачивает только определенную квоту. Уцепиться бы за эти находки, поощрять их, а от них отворачиваются. Это надо понимать так: не выращивай качественный продукт. На Кубани в колхозах нет цехов по переработке овощей и плодов, тары, хранилищ, а это надо иметь в каждом хозяйстве. На 25—30 процентов увеличится производство продукции только от ликвидации потерь, я не говорю уже об ассортименте и качестве ее.

Надо подумать, что оставим нашим потомкам, ведь Кубань не только житница, но и здравница. Ежегодно к нам приезжают со всей страны около 15 миллионов человек поправить свое здоровье, отдохнуть, но при такой загазованности, химизации, варварской вырубке лесов они не только не поправят свое здоровье, но и усугубят болезни. Кубань должна оставаться житницей и здравницей страны. Надо сохранить запасы минеральных источников, развивать среду здоровья.

Товарищи! Я использую эту трибуну, чтобы призвать всех депутатов встать на защиту рыбных запасов страны. Ведь мы уже дохозяйствовались до такой степени, что в наших водоемах отсутствуют ценнейшие породы рыб. Мы живем рядом с морем и видим, сколько рыбы всплывает вверх брюхом, слепшей, задавленной. Все вместе взятое влияет на рыбные запасы. Против 50-х годов количество рыбы в Азовском море сократилось в 36 раз. Уровень воды в водоемах держим выше нормы на 1,5—2 метра, что в значительной степени влияет на затопление и на уменьшение поступления пресной воды в море. Поэтому необходимо отказаться от строительства в прибрежной зоне, в зоне водоемов и рек животноводческих объектов, сократить здесь химические обработки. Всемирно осудить допущенные ошибки природопользования и выделить столько средств на возмещение нанесенного ущерба и на природоохранные меры, сколько нужно.

Нам, народным избранникам, следует использовать все полномочия для решения ключевых вопросов села!

строительства коммунальных объектов, и в первую очередь развития источников теплоснабжения, газопроводов, строительства дорог в селе. Под постоянным контролем надо держать решение жилищной проблемы села, выделять ссуды. Решение, товарищи, об этом принято, а средств нет, и многочисленная очередь ожидает выделения ссуды на частное строительство. Особое внимание необходимо обратить на возрождение хуторов, аулов, то есть вести строительство благоустроенного жилья со всеми удобствами, включая строительство дорог, газификацию. Если мы это не сделаем сегодня, завтра в селе работать будет некому. Приведу пример по своему Совету. Только за последние годы из станицы уехало более 2,5 тысячи человек, и работать некому. А кормить страну надо. А кто это будет делать? Поэтому я предлагаю кое в чем пересмотреть лимиты. Значительную часть отдать прежде всего селу. Съезду надо все-таки встать на путь преодоления различий между городом и деревней — не разговором, а делом, — рассмотреть вопрос пенсионного обеспечения, особенно колхозников, то есть той категории людей, которые ранее работали за палочку, вынесли на плечах войну, а получают в настоящее время пенсию до 50 рублей.

Многие выступающие спрашивали: откуда взять средства, где сэкономить? Это — дело правительства, а не ученых. Пусть думают, действуют, хотя уже было много предложений. Но мне думается, что нам на Съезде надо определиться, что будем решать в первую очередь, и направлять все средства туда. Будет результат — люди поверят в перестройку.

Товарищи, авторитет партии как инициатора перестройки повысится. Сейчас на партию, на ее кадры, Политбюро нападают все кому не лень — часто безосновательно. За то, что они на своих плечах вытаскивали самые трудные проблемы, на голом энтузиазме поднимали страну? Не разбивать партию надо, а спасибо говорить и за то, что сделано, и за нынешний курс на перестройку. Давайте одумаемся, оглядимся. Ведь нет другой силы в стране, способной заменить партию. Крикуны страну не поднимут и народ не накормят, я в этом убежден. (Аплодисменты). А вы, товарищи коммунисты-депутаты, тоже подумайте об этом, если партийная совесть еще не уснула.

Еще один вопрос. У нас в крае живет население 101 национальности. Живем, работаем в многонациональных

коллективах, делить у нас па Кубани нечего. Проблемы, что можем решить, решаем. Надо повысить статус автономных областей, но есть проблема, которую надо решать государству. Это проблема крымских татар. Она есть, от нее мы не отгородимся. Чем быстрее решим, тем лучше. Это говорю от имени всех депутатов Кубани.

И последнее. Позавчера депутат из Сочи высказался неуважительно, бестактно в адрес всеми нами уважаемого Чингиза Айтматова. Мы от кубанской группы депутатов приносим Вам извинения, уважаемый товарищ Айтматов. Поверьте, мы о Вас так не думаем (аплодисменты) и сознаем горькую оплошность нашего коллеги. Спасибо за внимание. (Аплодисменты).

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Дюсембаеву. Подготовиться депутату Амонашвили.

Дюсембаев В., горный мастер участка буровзрывных работ Тишинского рудника Лениногорского полиметаллического комбината (Зайсанский национально-территориальный избирательный округ, Казахская ССР). Уважаемый председатель, уважаемые депутаты и уважаемые дорогие избиратели! За эти дни, напряженные дни работы Съезда, нам, депутатам, пришлось выслушать и сопоставить немало точек зрения. Если признать, что широта горизонта определяется высотой нахождения наблюдателя, то, может, с высоты московских академических институтов видно больше проблем, видно больше путей выхода из сложного экономического положения страны. Мне все же больше понравились предложения тех, кто прочно стоит на земле, — наших аграрников в лице Стародубцева, публициста Черниченко, писателя Белова.

Позволю себе с высокой трибуны Съезда народных депутатов СССР представить точку зрения тех, кто из глубин шахт не имеет возможности смотреть свысока на наши повседневные проблемы. Я представляю горняков, металлургов, обогатителей. Горняки являются авангардом рабочего класса, чем я и горжусь. Пользуясь возможностью, хочу обратить внимание Съезда народных депутатов на то, как сегодня живут и работают наши горняки. Проработав 20 лет в шахте, могу сказать, что не видно улучшения условий труда и повышения заработной платы горняков. Условия ухудшаются, приходится все ниже опускаться под землю. Содержание металла в руде падает, падает и престиж профессии горняков,

которые дают стране редкие и цветные металлы. Мы говорим об экологии природы, об экологии духа, об экологии нравственности. Но мы не говорим об экологии человека. Сегодня горняк, работающий в шахте, работает на износ. Запыленность, загазованность, плохое медицинское обслуживание, профессиональные заболевания, низкая продолжительность жизни говорят о том, что необходимо срочно принять решительные меры по улучшению состояния дел в горно-металлургической промышленности.

У каждого депутата нашей области во время предвыборной кампании проблемы экологии природы были на первом плане. Принятие специального постановления по Восточно-Казахстанской области не сняло этих проблем. 70 лет Лениногорский полиметаллический комбинат давал руду. Сейчас, в условиях перехода на хозрасчет и самофинансирование, его трудовой коллектив, как и другие трудовые коллективы, останется один на один со своими проблемами. А сил в области может и не хватить, чтобы поправить положение дел. В этой связи считаю, что переходу на региональный хозрасчет должна обязательно предшествовать реформа цен на сырье. Считаю, что Госкомприрода во главе с товарищем Моргуном должна подготовить и представить Верховному Совету регистр наиболее неблагоприятных в экологическом отношении городов и регионов нашей страны. С учетом такого регистра Верховный Совет СССР должен определить первоочередные меры по спасению, например, Арала, Байкала, Восточно-Казахстанской области.

Наши избиратели хотят знать, почему наши ведомства продают за рубеж сырье, почему статистика умалчивает о стоимости проданного цинка, свинца, производство которого основано на экологически вредных технологиях, то есть нам остаются загрязненные вода, воздух, почва, а взамен идет оборудование для добычи руды? Я хотел бы, чтобы статистические сборники о внешней торговле предоставлялись каждому народному депутату. Обращаюсь к ученым оборонного комплекса: вы создали луноходы, которые шагали по Луне, — создайте нам комбайны для проходки в шахте. Но только не по таким ценам, как луноход. Ибо сейчас мы находимся на хозрасчете.

Мы сегодня говорим о том, что ставим вопрос о закрытии атомных электростанций, но у нас есть свои проблемы. В Восточно-Казахстанской области есть Ульбин-

ская ГЭС, которая строилась по плану ГОЭЛРО и на сегодняшний день не действует. Необходимо такие вопросы рассматривать, и такие малые ГЭС необходимо восстанавливать.

Моя предвыборная борьба завершилась накануне Съезда. И поэтому, может быть, так активны были просьбы не приезжать со Съезда без решений, гарантирующих власть Советов на местах. Для начала, считаю, нам надо принять решение о том, что вся сверхплановая продукция должна оставаться в распоряжении коллективов и местных Советов. Может быть, в порядке временного решения надо установить процент отчисления в бюджет местных Советов, чтобы они могли уже сегодня начать строить свою экономическую базу. Хочется сказать о тяжелой промышленности, которая выпускает товары народного потребления. Необходимо этими товарами народного потребления (порядка 50 процентов) обеспечивать сначала свой регион.

Товарищи, не могу не высказать одной своей настроенности о предложении продать землю в частное пользование, так как боюсь, что не апельсины упадут в цене до стоимости картофеля, а горняку придется покупать картофель по стоимости апельсинов. Не могу не сказать и о своем отношении к идее выкупа предприятий в аренду. Да, в стране есть несколько свободных миллиардов рублей, но только не у рабочих. У рабочих нет сегодня денег, чтобы выкупить, но есть сила, организованность, чтобы не допустить растаскивания общенационального достояния по частным квартирам коррумпированных кооператоров и мафии, то есть тех, у кого имеются эти деньги. (Аплодисменты).

В заключение несколько слов о партии. Сам — коммунист, вступил в партию в период перестройки, свою победу на выборах рассматриваю как свидетельство авторитета партии. Но создается на Съезде впечатление, будь нас не 80 процентов, а меньше, может быть, тогда отдельные коммунисты (в том числе и занимающие весьма высокие посты и партийные должности) больше дорожили бы авторитетом партии и ее доверием, ибо не думаю, чтобы избиратели-коммунисты уполномочивали их вносить раскол в ряды депутатов.

Сегодня много говорили об армии, но лично я не могу не сказать своего мнения — мнения рабочего. Да, там есть, и немало, конечно, недостатков. Да, там есть и проблемы. Но армия — это детище народа, и дитя свое нельзя

не любить, нельзя предавать! Почему? Потому что мы сегодня живем и существуем только благодаря нашей армии, которая после войны более сорока лет защищает нас и поддерживает мир. (А плодисменты).

Пользуясь возможностью и зная гостеприимство казахского народа, приглашаю Вас, Михаил Сергеевич, посетить наш Восточный Казахстан, ибо, кроме Сергея Мироновича Кирова, у нас, в кузнице цветной металлургии городе Лениногорске, других руководителей страны не было. Благодарю за внимание. (А плодисменты).

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Амонашвили. Подготовиться товарищу Айтматову.

Амонашвили Ш. А., генеральный директор экспериментального научно-производственного педагогического объединения Министерства народного образования Грузинской ССР, г. Тбилиси. (От профессиональных союзов СССР). Уважаемый Председатель Верховного Совета СССР! Уважаемые депутаты! Вчера депутаты из Грузии встретились с Михаилом Сергеевичем Горбачевым. Это была крайне открытая встреча, прямой разговор, где мы смогли высказать свои мысли, свои чувства, объяснить некоторые явления. Со своей стороны, Михаил Сергеевич тоже нам многое объяснил. Уверен, что комиссия, которая была создана Съездом, разберется во всем досконально и вынесет нужное, правдивое, единственно правильное решение. И эта правда будет сказана. Правда нужна нам всем — и вам, и нам, ибо в нашей стране, которая строится на основе новых принципов, принципов гуманизации, демократизации общества, гласности, эта правда в наших руках будет как оружие, чтобы бороться ради спасения душ людей.

Нам сейчас очень сложно. Не буду драматизировать ситуацию, которая сложилась у нас. Может быть, уже не стоит говорить о всех событиях, но я хочу взглянуть на них с точки зрения воспитания будущего поколения.

Заранес хотел бы сказать, что телеграммы, которые были зачитаны, нам не были известны. А самое главное, просто хочу заверить вас, дорогие депутаты, что ваявление, будто бы на площади собрались наркоманы, алкоголики, не соответствует правде. Среди тысяч людей, которые там стояли, может быть, были экстремисты, были другого направления люди, но в основном — это талантливая молодежь, которая стремится достичь суверенитета республики.

Хочу сказать пару слов о состоянии школы, которая порождает много наших проблем и впредь будет порождать. Наша школа стала крайне авторитарной. Видимо, это закономерное явление, ибо в течение долгих лет сам авторитаризм господствовал во всей нашей стране. И этот авторитаризм, как в зеркале, отразился и в школе тоже. Давление на детей, конец свободы, нет мысли, живой мысли. А учитель как самая главная фигура, как авторитет стоит перед своими детьми. И, кстати сказать, возникает такой парадокс: с одной стороны, учитель — самый напуганный человек в нашей стране, ибо над ним всегда стояла очень широкая сеть и система: инспектура и приказы, постановления. Все это ограничивало движение учителя к живой мысли. И с другой стороны — этот напуганный человек запугивает своих учеников в классе.

Нам нужно освободиться от такого состояния школы. И если не будет в школе демократизма, гласности, если не будет гуманного подхода к ребенку, к личности ребенка, мы потеряем душу в школе.

Сейчас мы много говорим насчет перестройки школы, насчет оснащения школы новым оборудованием. Это необходимо. Необходимо выделить значительно большие средства на образование — в два раза, в три раза, в четыре раза. Но одновременно надо учесть, что без хорошего педагога, который знает, как подойти к человеку, не будет никакого воспитания в школе. И порой этот хороший человек волен сесть под деревом со своим учеником и там ковать его душу.

Именно авторитаризм, видимо, и повлиял на события, которые происходят и в Тбилиси, и в других местах, ибо ребенок, воспитанный в таких условиях, сейчас находит волю своим чувствам, и эта воля проявляется в разных аспектах, в разных сферах.

Есть еще одна огромная проблема, касающаяся национальной школы. Часто мы говорим, что в наших школах ведется обучение на родном языке. Это верно. Это достижение революции, и национальный язык становится языком обучения для каждой республики. Но одновременно следует учесть, что обучение, допустим, на грузинском языке еще вовсе не означает, что эта наша школа и есть национальная грузинская школа. Если учесть, что все остальное содержание обучения есть не что иное, как перевод с русского на грузинский.

Возьмем такую проблему, как обучение истории в

школе. Какую историю изучают наши дети? Применительно к Грузии в основном нами изучается история СССР. А что эта история означает? Наши грузинские дети больше знают о событиях в России, о том, что произошло с древних времен до современности, чем о событиях, о явлениях в самой Грузии. А вот история Грузии еле втискивается в учебные планы, было даже запрещено выделить больше часов на этот предмет. Мне думается, каждая республика имеет свою огромную культуру, огромное прошлое. Это есть достояние и нашего Союза. Потому именно на этих началах должны строиться не только история, не только литература, но и, может быть, все остальные предметы. Однотипность школы губит нашу школу: однотипная программа, однотипный учебник, однотипная подготовка учителя — все однотипное, и получаем в конце концов человека, который тоже, как форма, выкован в духе однотипного мышления. А сейчас, когда дается свобода, нас удивляет, что человек проявляет себя, может быть, уже в не совсем сдержанных формах.

Национальные чувства — самые тонкие струны в человеке, самые тонкие, дотрагиваться до них надо крайне осторожно. Я знаю, что сейчас мое выступление слушают в Тбилиси, а там происходят разные события. Поэтому хочу, чтобы в Тбилиси тоже знали, о чем я сейчас говорю вам. Статья в газете, на которую сослался генерал Родионов, была написана во время военного комендантского часа. Прошу вас, пожалуйста, не считайте, что именно так происходили события, как это изложено в газете. Создана комиссия. Она, именно она, определит полностью всю картину, все, что там происходило.

Одновременно хотел бы сказать следующее. При нынешних условиях, мужественных, я бы сказал, условиях перестройки, выявилось много сложных проблем во взаимоотношениях. И, наверное, вы будете согласны со мной, если я скажу, что наш Союз в дальнейшем должен держаться не на основе силы, а на основе духовной общности, дружбы. И вот если эта дружба в какой-то степени будет ущемлена, между нами могут возникнуть очень большие осложнения, а это не приведет к лучшему.

Поэтому мой призыв к депутатам — простите, пожалуйста, что осмеливаюсь сказать это, — пусть тот, кто станет выступать с этой трибуны, будет крайне

осторожен, будет взвешивать каждое слово, когда оно относится к национальности. Я получил много телеграмм за эти дни — и из Армении, и из Азербайджана, и из Грузии. В них много строк таких: надо очень взвешивать каждое слово, чтобы не затрагивать ту глубинную структуру, которая так волнует человека. (Аплодисменты).

И в заключение. Может быть, то, что я сейчас скажу, не будет поддержано, но я все же хочу, чтобы это было поддержано. У нас многонациональная страна, но есть основные языки в нашей стране, допустим, те языки, на которых наши республики живут, говорят, работают. И, видимо, было бы неплохо, если бы Съезд работал на этих языках. Пусть с этой трибуны звучат порой и азербайджанский, и армянский, и грузинский, и латышский, и другие языки. Мы должны приучать свое ухо к звучанию национальных языков. Это не повредило бы нашим взаимоотношениям. (Аплодисменты).

И вот, чтобы впервые сегодня это было сделано, разрешите мне сказать пару слов на грузинском языке. Это будет обращено к нашим молодым ребятам в Тбилиси. Вы тоже, пожалуйста, прослушайте это звучание. Уверяю вас, я не скажу ничего такого, что может внести раскол между нами и разрушить нашу общность, нашу любовь. Я хочу, дорогие товарищи, чтобы все знали, что Грузия никогда не питалась национализмом и что такого никогда не будет. (Аплодисменты). Говорят, что во время тбилисских событий были антирусские выступления, как будто были там призывы, чтобы отделиться и т. д. Возможно, были отдельные такие призывы, но это не есть отражение грузинской души: она свободна, она стремится к дружбе. И если вы придете к нам, наше гостеприимство обязательно возьмет вас в объятия. Может быть, я обижу наше правительство, но скажу, что и вино будет стоять, и водка будет стоять на столе. (Аплодисменты). И вот эти грузинские слова, которые обращены к моим соотечественникам.

(Оратор говорит на грузинском языке).

ძვირფასო თანამემამულენო, ახალგაზრდებო! მოგმართავთ თითოეულ თქვენგანს საქართველოდან წარმოგზავნილი დეპუტატების სახელით. ყრილობამ ჩვენი პრობლემები გულთან

მიიტანა. შეიქმნა კომისია, რომელიც სიმართლეს დაადგენს. ჩვენ გუშინ შევხვედით მიხეილ გორბაჩოვს. ისიც თვლის, რომ ყველა, ვინც კი დამნაშავეა, მკაცრად უნდა დაისაჯოს. გთხოვთ შეინარჩუნოთ სიმშვიდე, გამოიჩინოთ მოთმინება. და მოდით ახალგაზრდებმაც და უფროსმა თაობამაც ერთად, ერთიანი ძალებით ვაშენოთ საქართველოს ხვალისდელი დღე, ერთად გიფიქროთ საქართველოს სუვერენიტეტზე.

Дорогие соотечественники, молодые люди! Обращаюсь к каждому из вас от имени депутатов из Грузии. Съезд наши проблемы принимает к сердцу. Создана комиссия, которая установит правду. У нас вчера была встреча с Михаилом Сергеевичем, он тоже считает, что все, кто только повинен, должны быть строжайше наказаны. Прошу вас сохранять спокойствие, проявить терпение. И давайте вместе — молодое и старшее поколения — общими усилиями будем строить завтрашний день Грузии, ее суверенитет. (Перевод с грузинского языка на русский — автора). Большое спасибо вам за внимание. (Аплодисменты).

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Айтматову. Подготовиться товарищу Сергиенко.

Айтматов Ч., писатель, председатель правления Союза писателей Киргизской ССР, главный редактор журнала «Иностранная литература». (От Коммунистической партии Советского Союза). Есть такое выражение — «вот мы и свиделись». Эта фраза означает некий этап в непростом разговоре между людьми. Я хотел бы сегодня произнести ее, обращаясь к вам. Вот мы и свиделись. Так вот, на этой стройплощадке, где мы воздвигаем сообща здание новой демократии, пока что многовато толкотни, неорганизованности, несдержанности. Естественно, переживаешь. Все эти дни меня не покидали чувства и боли, и надежды, тем не менее (ибо как бы то ни было — работа идет) стены поднимаются, и это главное.

С первых минут Съезда всех нас волновал вопрос, каким должен быть форум народных депутатов. Сумеет ли он обрести безусловный императив высшего органа независимого народовластия или снова падет послушным и удобным инструментом к ногам правящей бюрократии? Сейчас уже можно с уверенностью сказать, что, преодолевая тернии схваток, полемики, само-

борений, осмысливая и переосмысливая свое прошлое и настоящее, Съезд в процессе своей работы обрел облик принципиально нового демократического явления на поприще всей нашей истории, в нашем самосознании, во мнении мировой общественности.

Наши демократические чаяния после десятков лет парадного безмолвствования, после десятков лет абстрактных обещаний торжества абстрактного коммунизма, после тяжкого духовного порабощения, после идеологического и экономического тоталитаризма, самообмана и лжи наконец-то находят цивилизованное законотворческое воплощение. Пусть это только начало, но уже трудно переоценить значение данного феномена не только для судеб Отечества, но и в целом для всего мира. Ибо мы часть человеческого материка и от нашего выздоровления, от того, насколько верно сможем мы найти пути выхода из тяжелейшего экономического кризиса, насколько мы будем поглощены конструктивными действиями по устройству правового государства и обеспечению свободы личности, насколько мы будем преуспевать в налаживании межнациональных отношений, насколько гармонично мы сможем интегрироваться в живой, взаимодействующей структуре мирового сообщества, насколько мы сможем развивать в себе понимание приоритета общечеловеческих ценностей, избавляясь от варварского учения о мировой революции, насколько мы будем менее догматичны, менее агрессивны в наших суждениях и идейных противостояниях с другими мирами, — настолько облегчим мы участь современного человечества и, разумеется, свою. Повсюду в окружающих нас странах люди сейчас прикованы к телевизорам, переживают и таят в сердцах надежды на лучшее. Так оно должно и быть. Мы — великая многонациональная держава, от нас должны исходить позитивные импульсы, позитивный опыт, даже когда мы занимаемся сугубо внутренними делами, даже когда речь идет о поразивших нас социальных бедствиях.

Как нам жить дальше? Как нам выходить из положения на виду у всего мира? У каждого это на уме. Позвольте и мне высказаться по этому поводу.

Экономика. В стране нет ясной экономической концепции. И в этом камень преткновения. Очень опасное состояние дел зашло слишком далеко. На фоне массового недовольства и порицания не составляет, конечно,

особого труда погарцевать на коне критики, привлекая внимание телезрителей. В этом смысле мы все преуспеваем, только вот как практически наращивать количество и повышать качество продуктов труда, каким способом добиваться этого в масштабах великой страны? Мало кто знает.

Окрыленные духом перестройки и гласности, теперь мы начинаем прозревать на краю разверзшегося материального кризиса. И если справедливо полагать, что в нашем деле повинно главным образом неадекватное, некомпетентное руководство, неэффективность реформ, непоследовательность перестройки, то это еще далеко не все. На телеге без колес не поедешь, сколько ни хлещи лошадей.

Переход, от принудительного, по сути дела, труда, от наследия казарменного социализма, категорически исключавшего самостоятельную инициативу человека, его предприимчивость и конкурентоспособность как классово нетерпимое, неприемлемое противодействие уравнилельной, унифицированной, обезличенной политике, иным быть и не может. Оно, это наследие, породило самое страшное зло. Имя ему — всеобщая отчужденность, тотальная отчужденность всех от вся: правительства от народа, народа от правительства. До самого последнего времени народ был отстранен от живой политики, и вот на наших глазах происходит ломка, массовый прорыв к осмыслению своего положения в обществе самим народом. И поэтому, на мой взгляд, настало время осмыслить пути возрождения. Как изжить в целом в обществе и в каждом из нас насаждавшуюся годами психологию отчужденности и такого холопского отношения — ухватить побольше, а поработать поменьше?

Для этого надо думать о самой системе общества, о коренных ее свойствах, о ее неполноценности. Жизнь подсказывает: на повестку дня выступает необходимость умелого сочетания различных форм собственности, сочетания различных форм производственных отношений в максимально допустимых условиях социализма. Кстати, о социализме, о святая святых наших теоретических учений. Не следует превращать понятие социализма в икону. Надо не молиться на социализм, а социализм — во все более оснащенной и разработанной форме — должен служить людям для созидания и благополучия. Пока мы гадали, судили и рядили, каким

должен быть и каким не может быть социализм, другие народы уже его имеют, построили и наслаждаются его плодами. Причем мы своим опытом сослужили им хорошую службу, показав, как не следует строить социализм. Я имею в виду процветающие правовые общества Швеции, Австрии, Финляндии, Норвегии, Голландии, Испании, наконец, Канады за океаном. О Швейцарии я уже не говорю — это образец. Рабочий человек в этих странах в среднем зарабатывает в четыре-пять раз больше, чем наши рабочие. Социальная защищенность, уровень благосостояния трудящихся этих стран нам могут только сниться. Это и есть реальный и, если хотите, рабочий профсоюзный социализм, хотя эти страны и не называют себя социалистическими, но от этого им не хуже.

Как же мы себя закабалили в неподвижности своего социализма! Почему наш шахтер должен объявлять голодовку, чтобы ему продали автомашину, которая в упомянутых странах на выбор, как обувь? Почему наш чабан должен добиваться приема у Председателя Совмина республики, чтобы пасть на колени и выпросить резину для своего устаревшего «уазика»?

Суть социализма не в терминологии, а в самой этой сути. Когда я высказал однажды подобную мысль в редакции одной нашей солидной газеты, мой собеседник зажмурил глаза и покачал сожалеючи седой головой: «Тебя бы за такие слова в 1937 году на месте поставили бы к стенке». Не сомневаюсь, тем более что у меня есть на этот счет семейный опыт. И вот от того тупикового, извините, мракобесного нашего состояния взрыв перестройки явил нас сюда, на этот Съезд. Так давайте же думать и решать, может ли сталинский социализм двигать нас вперед? Нет, в этом мы уже убедились. Нам надо перенимать все положительное, весь положительный, подходящий для нашей большой специфической страны опыт передовых высокоразвитых цивилизованных стран, опыт правовых государств. Если мы сами не умеем, надо явучать, как другие умеют жить и работать при действительно реальном социализме. И в этой связи, товарищи, два небольших конкретных предложения.

Первое, вынужденное, но неизбежное — надо взять на Западе большие кредиты и утолить дефицит. Принимаю: долги, кабала. Но у нас огромные потенциальные возможности — расплатимся, со временем расчи-

таемся. Брать пока не поздно — это первейшая пожарная мера.

Далее, вчера мы слушали выступление и обращение по вопросам сельского хозяйства. То был вселенский плач по деревне. Плакать хочется, тем более тому, кто сам вырос на крестьянской ниве. Помогать крестьянству надо всем миром. Я предлагаю, по аналогии с возможностью альтернативного выбора при прохождении военной службы в европейских странах, когда молодой человек, исходя из своих моральных соображений, обязуется воинский срок отслужить, отработать на тяжелых участках, например, в онкологической больнице в качестве медсанитара — если бы было и у нас разрешено нечто похожее: желающим призывникам отрабатывать свой армейский срок на селе. Тем более что поголовный призыв в армию — тоже не лучшее наше украшение. (Аплодисменты). Во всяком случае, мне кажется, над этим вопросом стоило бы поразмыслить.

Вслед за экономикой вторая наигострейшая проблема — это наши национальные взаимоотношения. Хорошо, что создана комиссия по Тбилиси — в любом случае должна быть выработана законная гарантия защиты народа нашей страны от насилия. В целом я разделяю идею полноценного социалистического суверенитета союзных республик, без этого статус федеративности превращается в фикцию. Однако совершенствование суверенитета, на мой взгляд, следует вести методично, продуманно, последовательно, путем законоположений, а не эмоций, и не спешить одним заходом поставить все точки над «i». Слишком дорого то, что есть, и слишком ответственно то, чего мы хотим.

Проблемы национальных языков наиболее близки мне, и я хочу на них также коротко остановиться.

Речь идет о концепции государственных языков в республиках и о том, чтобы придать этому процессу законное основание. Правильно, надо обдумать общую модель. Считаю, что федеративность государства должна интегрировать и федеративность языков страны в том смысле, что языки коренных народов союзных республик должны функционировать в качестве государственных. Опять же и в этом деле должны соблюдаться, как мне представляется, разумная последовательность, разумная, убедительная согласованность. Короче говоря, национальным языкам республик, длительное время игнорируемым на местах, должен быть предоставлен ре-

жим наибольшего лингвистического благоприятствования, с тем чтобы, возродясь, они заняли свое законное место. Вопрос этот весьма сложный, в частности в Средней Азии. Многим нашим согражданам, не привыкшим в официальной среде к присутствию языка коренных народов, это кажется противопоставлением русскому языку. Давайте разберемся в этом.

Гений русского языка сполна послужил всем нам, и впредь я не представляю себе жизнь вне этого нашего общего духовного богатства. Русский язык в этом смысле незыблем и универсален. Ему ничто не грозит в пределах всей страны. Но он, в силу своей исторической распространенности, не должен вытеснять другие, рядом существующие языки коренных народов. В этой связи необходимо осознать, что каждый народ до тех пор народ, пока он владеет собственным языком, и в этом — его культурная суверенность. И как только по тем или иным причинам он лишается возможности применять и культивировать свой язык, он перестает быть тем, кем он был и должен быть.

Отсюда вытекает задача гармонизации языков, главным образом на основе концепции двуязычия с преимуществом в режиме наибольшего благоприятствования для языков коренных народов, наделенных государственным правом. Пока что не все мы готовы к восприятию этой истины. Надо идти на компромисс, на диалог, на взаимосближение, и все должно решаться здесь на взаимовыгодной и взаимоуважающей основе.

Извините меня, прошу еще пару минут.

Председательствующий. Дадим еще две минуты?

Голоса с мест. Да.

Айтматов Ч. К сожалению, средства массовой информации не всегда способствуют этому процессу, особенно центральная пресса. Стало чуть ли не модой обвинять в национализме и местничестве любого гражданина, ратующего за свои естественные национальные нужды, и в то же время поощрять нигилизм, отрицание своего народа как народа, обвинять нормальных, патриотически настроенных людей в национализме. Эти выступления в печати (хотя того или нет их авторы) искусственно разжигают на местах, там, где люди спокойно жили и спокойно могли бы воспринимать общие заботы и проблемы друг друга, нежелательные, негативные чувства. Когда дело касается национальных во-

просов, печать и телевидение должны семь раз отмерить, прежде чем один раз отрезать. «Комсомольская правда», например, самым серьезным образом писала, что события в Алма-Ате были вызваны чуть ли не тем, что еще много молодежи обучается в отдельных школах на своем родном языке. Как это понять и как это назвать?

Суверенные права социалистической республики не должны обходить и Казахстан. Не следует делать из этой республики исключение из правил, ибо казахский народ — один из древнейших этносов этого края — не повинен в том, что стране нужен был хлеб и необходимо было осуществить многомиллионное переселение из европейской части на целинные земли, что отрицательно сказалось на процентном соотношении прибывшего и коренного населения. А теперь при каждом удобном случае коренной народ ставят в угол и напоминая ему его место. (А плодисменты).

Закон, Конституция должны охранять культурную самобытность каждого народа, учитывая, что коренные народы, например Средней Азии, в том числе и казахский, не имеют собственных этнических аналогов за пределами своих регионов, чтобы полагать теоретически, что если не здесь, то где-то в другом месте, за рубежом, сохраняется язык и культура данной нации.

Каждый народ уникален сам по себе. Наша печать и телевидение допускают, на мой взгляд, бестактность и по отношению к узбекскому народу, когда постоянно смакуют в услуду обывателям понятие так называемого «узбекского дела». При чем тут узбеки? За что такое оскорбление? За то, что этот уникально трудолюбивый народ положил свою жизнь на такое неблагодарное дело, как выращивание хлопка? За то, что десятилетиями хлопок служит, помимо всего прочего, одной из главных статей в получении чистой валюты в казну государства? Если есть организованная преступность в тех или иных местах, то пусть занимается этим правосудие, не задевая национальной чести народа. (А плодисменты). То же самое мне хочется сказать и в защиту крымских татар. Извините.

Председательствующий. Время. Прошу закончить.

Айтматов Ч. До каких пор мы будем избегать решения этой трагически вопиющей национальной судьбы?

И при таком положении вещей наши средства массовой информации продолжают изображать дело таким образом (в частности ТАСС), что этот народ якобы чуть ли не заслуживает именно такой бесчеловечной, геноцидной акции, имевшей место. Это абсурд. По какому праву формируется такое мнение, выносятся суд над целым народом? Кто облечен таким правом? Даже господь бог не имеет такого права. Разве в годы войны только среди крымских татар обнаружались предатели и перебежчики, а другие народы остались непогрязными? Такого не бывает. Война есть война. Это — борьба, это — героизм и страдания, это — хаос и жестокости. Это — плен и предательство. Это — победы и поражения. И все это может коснуться любого народа, и к этому следует нам относиться диалектически, не унижая достоинства целой нации. (Аплодисменты).

Не могу не сказать и о несправедливости по отношению к немецкому населению нашей страны, которая имеет место по сей день. Изгнанные, разбросанные, униженные в годы войны, они до сих пор терпят политическую дискриминацию. Культурная и административная автономия советских немцев могла бы послужить не только им самим, но и всем нам. Не сомневаюсь, что немецкая автономия будет образцовой для всех нас. (Аплодисменты).

Давайте же сделаем выводы из нашего страшного прошлого, чтобы такое не повторилось в будущем. Необходимо выработать конституционные гарантии категорической неприкосновенности народов как этнического целого, категорической недопустимости депортации народов по каким бы то ни было политическим, государственным, расовым причинам и мотивам во имя равной для всех справедливости. Место каждого народа должно быть там, где он исторически произрос. (Аплодисменты).

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Сергиенко. Подготовиться депутату Трудовой.

Сергиенко В. И., председатель исполкома Красноярского краевого Совета народных депутатов (Миусинский территориальный избирательный округ, Красноярский край). Товарищи! Поддерживая в принципиальном плане основные

направления внутренней и внешней политики, представленные в докладе товарища Горбачева Съезду народных депутатов, хотел бы высказать некоторые соображения, исходя из собственного понимания стоящих перед нашим обществом проблем, которые нам предстоит решать. Немало в последнее время, в том числе и на Съезде, прозвучало самых жестких оценок нашей истории и действительности. Думаю, этого вполне достаточно для того, чтобы можно было бы перейти к выработке предложений по исправлению положения. Рассматривая вопрос о власти, многие главное зло видят в кознях аппарата. Но коль скоро вообще без аппарата не обойтись, а замена одних работников аппарата на других вряд ли может существенно поправить дело, я вижу одну из главных задач Верховного Совета СССР, нашего Съезда в выработке не просто отдельных, пусть и очень хороших и очень нужных законов, а в коренном совершенствовании нашего законодательства, направленного на создание подлинного механизма народовластия, в разделении законодательной, исполнительной и судебной власти.

Как специалисту-аграрнику мне близки и понятны заботы, нужды нашего крестьянства. Конечно же, я поддерживаю обращение группы народных депутатов к Съезду по этому вопросу. Но не могу разделить ни пафоса, ни аргументации товарища Черниченко, многих его оценок и выводов. Не понимаю, зачем столь серьезному публицисту необходимо украшать свое выступление, походя, без серьезной аргументации обвиняя в некомпетентности секретаря Центрального Комитета партии. (Аплодисменты).

С трибуны Съезда, к сожалению, прозвучало немало оскорбительных выражений в адрес отдельных депутатов. И если в некоторых случаях затем последовали извинения, то это еще как-то можно понять. Но прямое и пока бездоказательное обвинение в тяжком преступлении, вновь брошенное вчера товарищем Ивановым в адрес члена Политбюро, — дело более чем серьезное. Хорошо знаю самоотверженность, целеустремленность, напористость в работе товарища Лигачева, его скромность в личной жизни. Думаю, Съезд вправе потребовать серьезных и доказательных аргументов, на основании которых товарищем Ивановым делается это обвинение. В противном случае оно может расцениваться как прямое шельмование не только

одного из руководителей партии, но как еще одна попытка бросить тень на саму партию. (Аплодисменты). На партию, которая взяла на себя всю ответственность за прошлое, предложила и возглавила политику перестройки и обновления.

В ходе дальнейшего осуществления радикальной перестройки нашей экономики, по моему мнению, необходимо в полной мере, так как это и предлагается в докладе товарища Горбачева, использовать как новые, проверенные мировой экономической практикой подходы, так и оправдавшие себя принципы хозяйствования, используемые в настоящее время. В этой связи хотел бы подчеркнуть, что мы не вправе отмахнуться от предложений наших ученых, ученых Москвы, представителей республик Прибалтики. И консолидировать Съезд надо не подчинением одной группы другой, а конструктивным использованием всего того, что предлагают и ученые, и группа депутатов Москвы, и Прибалтийских республик. Полагаю, что Верховному Совету СССР, правительству необходимо направить усилия на выработку и принятие таких решений, которые на практике позволят создать нам социально ориентированную и высокоэффективную экономику. Это, конечно же, потребует перехода к новой модели хозяйственного механизма, основанного на многообразии форм собственности, хозрасчете, арендных отношениях, радикальной реформе банковского дела, дальнейшей демократизации системы управления экономикой. При всей важности и неотложности преодоления сложившихся в социальной сфере диспропорций, по моему мнению, дальнейшее развитие не может идти путем латания дыр и переброски ресурсов с одной социальной проблемы на другую, еще более запущенную. Думаю, что в современных условиях необходима долговременная социальная программа, исходящая из конечных целей перестройки, то есть единая программа коренного повышения уровня жизни населения, включающая все его многообразные компоненты. Это и коренное изменение содержания и создание условий труда, достойных гражданина социалистического общества. Это — полная эффективная занятость населения, оздоровление народа, повышение культуры населения в самом широком смысле. Все это, конечно, непростые вопросы. Но лишь комплексное их решение позволит нам выйти на качественно новый уровень жизни советского народа.

Учитывая сегодняшнее состояние экономики, видимо, нам не обойтись без программы чрезвычайных мер по ее оздоровлению. В то же время, несмотря на напряженность экономической ситуации, необходимо сделать все возможное для решения самой насущной задачи — полностью обеспечить население в ближайшие годы продовольствием, товарами массового спроса, жильем, оздоровить экологическую обстановку.

У себя в крае мы разработали программы по этим направлениям. При поддержке Михаила Сергеевича Горбачева утвердили их в Госплане СССР, в Совмине России, разворачиваем работу по их реализации. Однако осуществление этих программ во многом будет зависеть от того, насколько в своей практической деятельности Верховный Совет СССР и правительство, особенно при разработке и утверждении бюджета, будут уделять внимание скорейшему решению социальных проблем. Не подвергая сомнению необходимость ограничения капитальных вложений как одной из важных мер по оздоровлению экономики, все же считаю, что нельзя ограничивать объемы капитальных вложений, осуществляемых по линии местных Советов, так как эти капитальные вложения предназначены практически полностью для осуществления социальных программ.

Считаю, что Верховному Совету предстоит проделать большую работу по дальнейшему совершенствованию хозяйственного механизма. Сама жизнь выдвинула ряд важнейших вопросов, которые требуют своего практического решения. Это — совершенствование методов централизованного регулирования, это — становление социалистического рынка, это — финансовое оздоровление народного хозяйства, это — дальнейшее совершенствование организационной структуры производства и управления. В конкретном плане, считаю, требуют коренного совершенствования практика разработки и установления государственного заказа, системы платежей за ресурсы, долговременных экономических нормативов, и прежде всего налогов на прибыль, в том числе целевых налоговых льгот, стимулирующих высокоэффективную деятельность и внедрение ресурсосберегающих и экологически чистых технологий. Считаю, что в сложившейся на сегодня экономической обстановке следует на некоторое время отложить реформу розничных цен, внести уточнения в ранее принятые решения, осуществить в качестве предварительных условий

программу мер по оздоровлению экономической ситуации, в частности насытить наконец потребительский рынок товарами и услугами, разработать и осуществить систему социальных гарантий, прежде всего для малообеспеченных слоев населения, ввести новый пенсионный закон, повысить минимальную заработную плату, увеличить пособия на детей и другие льготы многодетным семьям.

Проблема настолько остра, что мы просто обязаны найти средства на эти цели с тем, чтобы реально повысить уровень жизни этих категорий наших граждан.

Важным составляющим звеном экономической реформы является перестройка организационной структуры управления. Я поддерживаю положение доклада о необходимости отделения государственного управления экономикой от функций непосредственного хозяйствования, переход на преимущественно горизонтальные связи и отношения, рациональное распределение полномочий между союзными, республиканскими и местными органами, обеспечивающие условия для территориального хозрасчета и самоуправления.

Как работник Советов я воспринимаю лозунг «Вся власть Советам!» прежде всего как решительное укрепление правовой и финансовой базы местных органов власти. Внешне и сегодня Советы имеют значительные права в решении всех вопросов на своей территории. На практике же любая вышестоящая инстанция вправе, ссылаясь на экономическую неэффективность, отклонить практически любое предложение местных Советов. Исполкомы местных Советов вынуждены постоянно находиться в роли просителей не только у министров, но даже у предприятий, расположенных на собственной территории. Все это в значительной степени и привело к тому, что мы у нас в Сибири, в Красноярском крае в частности, называем колониальной политикой ведомств. Бурное развитие добывающих энергоемких, экологически грязных производств и в то же время серьезнейшее отставание в развитии социальной сферы, легкой, пищевой и других отраслей промышленности, работающих на человека. Вот почему среди первоочередных задач Верховного Совета я вижу разработку ряда законодательных актов, которые действительно сделали бы местные Советы хозяевами, полноправными защитниками государственных и региональных ин-

тересов. И в этом смысле считаю, что тот проект Закона о местном самоуправлении и местном хозяйстве, который сейчас имеется, требует очень серьезной и детальной доработки и проработки. Понятно, что преодоление диспропорций в развитии народного хозяйства нашего края потребует значительных усилий и времени. Но есть вопрос, имеющий принципиальное значение для всего сельского населения края, который, как нам представляется, Совет Министров СССР мог бы решить безотлагательно. Речь идет о введении льготного тарифа на электроэнергию, отпускаемую на социально-бытовые нужды села. В условиях гигантского энергетического строительства, которое осуществлено и осуществляется в крае и которое, скажем прямо, не всегда является благом для местного населения, мы вправе рассчитывать на понимание и поддержку в этом вопросе, тем более что это было одним из главных наказов, которые дали нам, многим народным депутатам Красноярья, наши избиратели. Полагаю, что серьезной корректировки требует и практика формирования местных бюджетов, о чем уже не раз звучало с этой трибуны. Скажем, формируя ежегодно в целом по территории края около 5 миллиардов рублей прибыли и налога с оборота и имея бюджет края чуть больше 1 миллиарда рублей, трудно не только объяснить людям, но и просто понять, почему так происходит. И уж, конечно, стимулом для улучшения работы такая ситуация явно не является.

В сложном положении оказалось сегодня и оперативное управление на территории края с преобладающей промышленностью союзного подчинения. Созданные главные планово-экономические управления исполкомов краевых и областных Советов в основном решают лишь вопросы перспективного и оперативного планирования. Имелось в виду, что переход на полный хозрасчет и самофинансирование автоматически снимет все проблемы, возникающие при реализации текущих планов. Однако жизнь показала, что этого пока не произошло. Напротив, значительно осложнилось управление экономикой региона. Более того, кроме региональных вопросов транспорта, материального обеспечения, других межотраслевых проблем в процессе освоения новых экономических методов хозяйствования возникли новые принципиальные вопросы: по финансовому состоянию территорий, денежной эмиссии, покрытию товарооборо-

ля ресурсами, увеличению производства товаров народного потребления. И вопросы эти не находят своего решения в исполкомах местных Советов не только и не столько потому, что нет соответствующего аппарата — как раз этот-то вопрос наиболее легко решить, — а главным образом потому, что нет единой целостной концепции, нет правовой нормативной базы территориального хозрасчета и регионального управления экономикой. А у нас еще проблема обостряется и необходимостью поиска решений по управлению крупными территориально-производственными комплексами, созданными на территории края.

Полагаю, что выработка подобных законодательных актов также должна стать одной из задач Верховного Совета и правительства. В ряду проблем, требующих безотлагательного решения, стоит и проблема коренного оздоровления экологической обстановки, сложившейся в крае, да и в целом ряде других регионов Сибири и страны в целом. Понятно, что подход тут должен быть взвешенным, учитывающим самые различные аспекты этой проблемы. Однако по целому ряду предприятий Минцветмета, Минэнерго, Минхимпрома, Минлеспрома СССР, расположенных в крае, откладывать принятие решений, даже таких, как ограничение мощности или ограничение строительства, скажем, крупных гидроэнергетических станций, дальше просто невозможно. Считаю, что в своей практической деятельности Совету Министров СССР предстоит больше и предметнее заниматься вопросами экологии.

В состав края входят три автономных территориальных образования, что накладывает свои особенности на процессы управления. Требуется уточнения в связи с этим статус автономной области, особенно в части расширения ее прерогатив в осуществлении комплексного экономического и социального развития территории. Весьма остро стоит вопрос о социально-экономическом развитии автономных округов Крайнего Севера. Речь идет по существу о выживании народностей, населяющих эти территории. Поэтому мы ждем от Верховного Совета, правительства радикальных, подкрепленных экономически и материально решений, которые могли бы в корне изменить к лучшему сложившуюся ситуацию в автономных округах Крайнего Севера. Среди наказов и пожеланий моих избирателей, которые они дали мне как депутату, был такой — настало время

практической работы, время, когда нужны высокая дисциплина, ответственность, конкретные дела и конкретные результаты в улучшении жизни каждого советского человека. Считаю своим долгом следовать этому наказу. Спасибо. (Аплодисменты).

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Трудюлову. Подготовиться товарищу Платонову.

Трудюлов А. И., председатель колхоза «Днепр» Холм-Жирковского района Смоленской области. (От Всесоюзного Ленинского Коммунистического Союза Молодежи). Уважаемые товарищи! Есть старый и хороший принцип: не согласен — возражай, возражаешь — предлагай, предлагаешь — сделай. Этому принципу нужно следовать каждому. (Аплодисменты). А то ведь жизнь показывает, что несогласных у нас много, не меньше возражающих, а вот в большом дефиците те, кто действительно делает дело. И поэтому, решая сегодня задачи, которые стоят перед нами, ни на минуту нельзя забывать о земных заботах людей. Они уже сегодня рассчитывают на улучшение снабжения продуктами, промышленными товарами, обеспечение жильем, требуют перестройки народного образования, здравоохранения, культуры и решения ряда других социально-экономических проблем.

До меня здесь выступал Василий Александрович Стародубцев. Очень много правильного высказал он в своем выступлении. Отобразил мысли, чаяния селян. Я бы хотел остановиться тоже на проблемах села, но несколько в другом аспекте. Хотел бы остановиться на проблеме Нечерноземья.

По моему глубокому убеждению — это отмечалось и в докладе Михаила Сергеевича Горбачева, и многими выступавшими депутатами — главным, конечно, для нас является решение Продовольственной программы. Не накормим народ — никакой перестройки не будет.

Обидно, что в этом направлении — в решении продовольственного вопроса — принималось очень много решений, народу обещали давным-давно, что накормим, но решительных перемен не произошло. А продовольственная проблема, в частности для нас, для Нечерноземья, стала не только экономической — это уже социально-политическая проблема. В настоящее время деревня Нечерноземья стоит у пропасти — это не мета-

фора, не преувеличение, и я боюсь, как бы мы не сделали еще шаг вперед. Я не драматизирую обстановку — это действительно так. Необходимы решительные меры.

Российское Нечерноземье тоже неоднородно. Смоленская область — одна из 29 его областей. И поэтому в нашей области, как в зеркале, отражаются проблемы этого крупнейшего региона страны, где проживает около половины населения РСФСР. Здесь сосредоточена значительная часть индустрии и культурных ценностей нашей Родины.

Нашему региону тоже уделялось внимание. За последние четырнадцать лет было принято три постановления по ускоренному развитию региона, что позволило несколько укрепить производственно-экономический потенциал агропромышленного комплекса Нечерноземья. Однако коренного перелома в преобразовании села так и не произошло. И не потому, что наши крестьяне какие-то лодыри и не умеют работать. Нет, это далеко не так. Просто долгое время за счет Нечерноземья решались другие проблемы, в том числе и развитие промышленных центров, городов-миллионников России. И на сегодняшний день нечерноземная деревня, по сути дела, обезлюдела.

Ежегодно только по нашей области из сел и деревень уезжают 20 тысяч человек, из них только 10 тысяч — в города Смоленской области. Остальные выезжают в Московскую область, Белоруссию, Ленинградскую область и так далее. Происходит вымывание интеллектуального потенциала из смоленской деревни и ряда деревень Нечерноземья. А вот заполняется это теми, кто не нужен в Москве. Я могу привести факты на примере своего хозяйства. Отправляют, так сказать, по китайскому методу на перевоспитание на Смоленщину, и они приходят со своими дурными привычками, со своим специфическим взглядом на жизнь. Вот это опасность. Я ее считаю сейчас даже страшней экологической. Они портят нашего крестьянина, скажем так.

В годы войны Смоленщине был нанесен страшный ущерб, но еще более страшный ущерб был нанесен принятием решения о неперспективных деревнях. Вот я все спрашивал: кто додумался подsunуть в правительство это предложение о неперспективной деревне? (Аплосменты).

Это привело к тому, что у нас за двадцать лет, с 1965 по 1985 год, исчезло с лица земли 2072 населен-

ных пункта, которые имели свою историю, где люди жили долго, обрабатывали землю. И вот их нет. Хотя надо сказать, что Смоленщина — это исторический уголок. Очень хорошо об этом сказал Алексей Бодренко: «Когда еще не было русской державы, дымилась леса на заре, и прежде чем встали московские главы, Смоленск возвели на Днепре».

Именно на Смоленщине очень часто решалась судьба нашей России. В годы Великой Отечественной войны наши отцы, деды, старшие братья не выбирали, где им лечь в могилу. На Смоленщине они нашли свой последний приют: русские и таджики, армяне и азербайджанцы, грузины, осетины... Они не пожалели своей жизни для того, чтобы защитить нашу землю. А что в настоящее время? То, что они не отдали врагу, мы оставляем: зарастают поля, обезлюдели деревни, нет никого. И поэтому я сейчас обращаюсь ко всем депутатам. Товарищи, коллеги, друзья, у кого есть родственники, погибшие на Смоленщине, приезжайте, посмотрите на эту землю и помогите нам, чем можете.

И сразу по этому вопросу конкретное предложение. У нас есть ряд льгот для семей погибших, есть ряд льгот для ветеранов Великой Отечественной войны. Но я бы, наверное, ввел еще одну льготу. Это возможность один раз в год приехать на могилу погибшего отца, деда или другого родственника. По-моему, это очень важно.

В настоящее время, помимо запущенности социальной сферы, в деревне Нечерноземной зоны — в колхозах и совхозах — очень слаба и производственная база. Треть животноводческих помещений вашего, например, района находится в ветхом состоянии и не имеет даже балансовой стоимости. Словом, товарищи, отсутствие элементарных условий труда и быта буквально выталкивает людей из села.

Подсчитано, что для возмещения потери одного трудоспособного сельского жителя необходимо затратить 20 тысяч рублей на техническое перевооружение производства. С 1975 года в нашей области на эти цели потребовалось бы более 2,5 миллиарда рублей. А фактически прирост основных производственных фондов сельского хозяйства за этот период составил только 1,3 миллиарда рублей. Ну и в целом обеспеченность ресурсами низка. У нас разработана программа, называется она «Возрождение». Это программа о том, как,

какими способами, какими путями можно хоть немного поднять наше Нечерноземье, нашу область. И вот на первом этапе этой программы «Возрождение» предусмотрено обустроить 52 наиболее отстающих хозяйства, для чего потребуется около $\frac{1}{4}$ миллиарда рублей. Хочу сказать, что эта программа нашла поддержку у людей. В отстающие хозяйства готовы выехать полторы тысячи комсомольцев, ведется работа по привлечению средств предприятий, организаций, добровольных пожертвований населения. На сегодняшний день на специальный счет поступило около 10 миллионов рублей, заработанных на субботниках, и люди из своих собственных сбережений выделяют.

Мы понимаем, что основные средства для осуществления намеченной программы нужно заработать самим, но это может отодвинуть решение поставленной задачи на более поздний срок и еще более усугубить положение деревни.

Именно поэтому от имени всех смолян хочу обратиться к новому правительству с просьбой о выделении на социальное развитие смоленского села дополнительно 500 миллионов рублей.

Товарищи, поймите, мы не хотим тащить куцее одеяло нашего бюджета на себя, но это крайне необходимо. Вычислено, что только эти 52 хозяйства, если начнут работать нормально, будут давать 100 миллионов рублей в год. И еще считаю, что на территории области необходимо временно прекратить строительство промышленных предприятий. Это позволит, с одной стороны, сократить отток селян, а с другой — направить силы подрядных организаций на строительство в колхозах и совхозах.

Сказанное отнюдь не означает, что я против развития промышленности. Застой здесь также недопустим, и тем более для такой мощной державы, как наша. Но главный упор, думается, надо сделать на реконструкцию и модернизацию промышленных предприятий. Ну а пока министерства через Госплан продолжают под разными предлогами навязывать нам новые и новые объекты. Сегодня на территории области их около 3 тысяч. Остаток сметной стоимости составляет свыше 2 миллиардов рублей. Только для завершения всех этих строек потребуется около 5 лет. И в то же время мы рассчитали: по моему глубинному Холм-Жирковскому району, чтобы как-то минимально провести до-

роги, с нынешними темпами строительства потребуется 50 лет.

В то же время появляется новое предложение. Министерства настроены расширять практически все наши крупные предприятия. Для укомплектования запланированных мощностей потребуется 35—40 тысяч человек, и снова за счет деревни. Как недавно образно писала «Строительная газета», Смоленщина попала под колеса промышленной экспансии.

Еще один вопрос, на котором бы хотел остановиться, — это вопрос работы Советов. По вопросам работы Советов тоже принято немало в общем-то хороших постановлений. Но большинство их принципиальных положений не было подкреплено законодательными актами. Особенно остро это проявляется сейчас, когда предприятия перешли на полный хозрасчет и самофинансирование. Согласно ныне действующему законодательству Совет обязан обеспечить на своей территории комплексное социальное и экономическое развитие, а необходимых средств не имеет. Прежде всего это относится к сельским Советам. Поэтому я поддерживаю предложение, высказанное ранее рядом депутатов, скажем так: о 10—15 процентах отчисления капитальных вложений промышленных предприятий и других предприятий в фонд сельских Советов.

Хотел бы еще остановиться на одном вопросе — это вопрос о социальной справедливости. Наша область производит на одного жителя около 674 килограммов молока и почти 90 килограммов мяса. Это один из самых лучших результатов по России. Однако по потреблению этих продуктов мы занимаем далеко не первое место. И прежде всего потому, что более половины госпоставок молока и столько же мяса вывозится в другие регионы, а по республике эти показатели почти в два раза ниже. Получается так: «битый небитого везет». Такие условия сложились очень давно и не учитывают того обстоятельства, что усиленная индустриализация области только количество рабочих увеличила на сто тысяч, не говоря уже о городском населении в целом, продовольственные же фонды остались при этом неизменными. Прямо скажем, наши соседи в Белоруссии и Прибалтике живут значительно лучше. И с каждым днем все труднее объяснять людям причины такого положения. А может, не надо объяснять? Гораздо лучше, наверное, раз и навсегда решить этот вопрос законода-

тельными путем. Вносить вклад в общесоюзные фонды страны должны все равномерно в зависимости от ресурсного потенциала. Так появится настоящая заинтересованность в высоких константных результатах. Кто лучше работает, тот должен и лучше жить.

И последний вопрос, товарищи, чтобы не занимать больше времени. Я являюсь депутатом от ВЛКСМ, и, конечно, молодежные проблемы мне очень и очень близки. В концентрированном виде эти проблемы нашли выражение в проекте Закона СССР о молодежи и государственной молодежной политике в СССР. Кто-то с ним ознакомился, кто-то еще нет. Скажу одно. Этот закон не предусматривает практически никаких специальных льгот для молодежи. Я бы его так назвал — это закон о будущем. Это закон, который дает стартовые условия молодежи, чтобы она быстрее могла включиться в наше общественное производство, быстрее могла приносить пользу нашей стране, нашему народу. И поэтому я прошу всех депутатов: внимательно ознакомьтесь, не отвергайте сразу этот проект. Ознакомьтесь с ним внимательно, чтобы можно было на ближайшей сессии Верховного Совета или на осеннем заседании Съезда принять этот закон. Благодарю за внимание. (Аплодисменты).

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Платонову. Подготовиться депутату Киселевой.

Платонов Ю. П., первый секретарь правления Союза архитекторов СССР, г. Москва. (От Союза архитекторов СССР). Уважаемые товарищи депутаты! Об архитектуре и градостроительстве в стране. Как обстоят дела здесь? Плохо. Новые города и села безлики и однообразны, не устроены для жизни. Конечно, в такой огромной стране есть успехи. Мы всегда их ищем, чтобы отметить государственными и ленинскими премиями. Киев есть, и Минск, и Литва, и другое. Так называемые успешные работы последних лет достигаются чудовищным трудом, медленно, с издержками, не благодаря, а вопреки. Ни одно из искусств не связано так непосредственно с производством, с экономикой, как архитектура. Это делает архитектурное творчество еще более общественно ответственным, государственным.

Товарищи, депутаты! Прошу вас, вернитесь мысленно в свои города, поселки, села. И не в те их централь-

ные части, иногда благопристойно чистые, где главные здания и благоустройство сделаны невероятными усилиями, поборами ресурсов и трудовой силы с предприятий и учреждений. А в те измученные так называемой эксплуатацией и бессмысленной окраской цоколей к каждому большому празднику старые районы городов с разрушенными фасадами и изуродованными входами, со ждущими восстановления обезглавленными церквами. Вернитесь мысленно в те новостройки, на бескрайние полигоны продукции домостроительных комбинатов, где люди отличают подъезды по только им известным индивидуальным приметам — вывороченным бортовым камням тротуаров, лужам, выбитым стеклам дверей. Вспомните эти районы без ориентиров, без информации, без объектов культуры и досуга.

Мы с вами знаем, что там выше уровень социальных деформаций, выше преступность и неустроенность детства, о которой говорил здесь товарищ Лиханов. Кроме многих других причин, бездуховность среды тому виной.

Архитектура всегда объективный портрет своего времени. Как ни грустно сознавать, архитектура многих наших городов и сел — тоже объективный портрет нашего отношения к человеку, к людям. Это портрет нашего отношения к самим себе, к нашей культуре. Нужны революционные изменения в состоянии городов, поселков, сел. Эта позиция ставится во многих письмах нашей депутатской группе.

Так, Совет главных архитекторов городов страны, собравшись на совещание в Риге 25—26 мая этого года, то есть в дни Съезда, обращается: «...Просим вас выступить на Съезде, акцентируя внимание на необходимости изменения нынешней практики планирования городов, где часто узковедомственные интересы ставятся выше общечеловеческих. Множество примеров подтверждает необходимость комплексного, взвешенного, всесторонне обоснованного принятия решений в вопросах градостроительства, исключающих нарушение экологического равновесия, деградацию существующих экосистем и культурного потенциала отдельных регионов, городов и поселений».

Совет главных архитекторов городов страны ставит вопрос о необходимости принятия градостроительного законодательства страны в обязательной увязке с законом о местном самоуправлении. Совет отмечает, что

необходимо законодательно закрепить реальные права главных архитекторов городов в условиях повышения ответственности местных Советов.

Далее Совет главных архитекторов пишет: «Необходимо поставить вопрос о пересмотре перспективной программы жилищного строительства в увязке с ее реальным материально-техническим обеспечением, без ущерба архитектурно-эстетическому качеству создаваемой среды».

И еще. Из записки, направленной мне депутатом Ералиевым из Алма-Аты. Он пишет: «Проекты нового типа жилья не внедряются из-за отсутствия заинтересованности строителей. Причина — существующие экономические отношения». Он обращает внимание на полное равнодушие к социально-климатическим особенностям региона. Взять, к примеру, город Гульсары Гурьевской области: здесь нередки пыльные бури, бывает 40 градусов жары или 40 градусов холода с ветрами. Однако в городе до сих пор нет ни одного построенного дома, спроектированного специально для этого региона, несмотря на четкие указания Председателя Госстроя СССР, данные еще в 1987 году. И, наконец, депутат из Алма-Аты пишет: «Срочно необходима реорганизация стройкомплекса страны. При таком положении дел, как сегодня, программа «Жилище-2000» может оказаться несостоятельной».

В докладе Михаила Сергеевича Горбачева сказано, что важнейшей проблемой является жилищная, что на решение этой задачи надо навалиться всем миром. Нужно найти средства, ресурсы и решить программу «Каждой семье — квартиру или дом». Но это ведь не только жилье. Это и вся инфраструктура — инженерная и социальная, детсады, школы, больницы, клубы, спортивные сооружения и так далее, парки, скверы, дороги и, наконец, реконструкция исторических мест — вся среда рукотворная, то есть архитектура, в которой мы рождаемся, живем и работаем. Она должна быть эстетически осмысленной средой жизни.

Что нужно делать? В докладе сказано о диктате подряда, ведомств — эта мысль сквозит и в прочитанных мною выдержках из писем. Доставшийся от предыдущих лет механизм экономический и производственный, механизм осуществления архитектурных и градостроительных замыслов основан на униженно отсталых

технологиях 30-летней и 40-летней давности, однотипных, однообразных, по всей стране производящих строительный брак. Недавно группа американских архитекторов осмотрела объекты строительства в Москве. Их реакция — такого строительства быть не может, американская экономика такого строительства не смогла бы и поддержать. Долгострой, расход материалов, нетехнологичность. И все-таки как выполнять задачу? Очень остро звучит: «Дадим метры, а уж потом ваша архитектура». Напор силен, все в руках подрядчика, а его мощная техническая база, в основном панельного домостроения, заведена на «вал». Не вырубишь просто рубильник, все встанет. Другой базы нет, нужно работать на ней и необходимо двигаться. Но решительная модернизация этой индустрии необходима и возможна. В мире уже давно умеют строить, в частности и в панельных системах, первоклассно, во Франции, например. Работу эту нужно вести, что называется, на ходу. И одновременно вернуть в арсенал строительства и каркасные, и монолитные, и кирпичные, каменные, деревянные, металлические системы строительства. Мировая практика показывает, что сплетение этих систем в градостроительных задачах позволяет создавать сложные, многоликие города, поселения, здания, соразмерные человеку пространства, возвращающие ему чувство: мой дом, моя улица, мой двор. И тем самым — важнейшее чувство патриотизма.

Тезис доклада о необходимости переориентации средств с обороны, использования технологических возможностей специальных отраслей и импорта на самые острые социальные цели должен быть также направлен на архитектуру и строительство, на достижение современного уровня строительного производства. И одновременно необходимо реконструировать саму систему организации строительного подряда и строительной промышленности. Необходима также децентрализация и подряда, и проектирования, и заказа. Нужны альтернативные системы организации, **воревновательность** с целью не разрушить, а укрепить, найти более совершенную организацию стройкомплекса страны, отказаться от громоздких многоярусных стройкомитетов, разукрупнить пирамиду всесоюзного подряда в гражданском строительстве. Каждый город, каждое село, каждый поселок должен иметь свой подряд.

Этот процесс уже начался, Система малых органа-

заций, дающая возможность быстро реагировать на заказ, начинает складываться. Союз архитекторов СССР сам активно развивает систему проектных бюро и организаций Всесоюзного объединения «Архпроект», их уже около двухсот. Менее чем за год объем выполненных проектных работ по государственной системе расценок вырос до 50 миллионов рублей. Эта организационная система одновременно позволяет эффективнее использовать архитектора и его труд в нашей стране, а у нас архитекторов в расчете на 100 тысяч жителей в 5—6 раз меньше, чем в высокоразвитых странах.

Задумали мы и начали создавать малые строительные подвижные фирмы «Архстрой». Так, в Грузии и под Москвой совместно с государственными организациями, совместно с иностранными фирмами они уже начали работу. Они плюс силы производственных строительных кооперативов, плюс все другие виды подрядных организаций должны стать серьезной силой в решении проблемы жилищного строительства. Ведь только государственной системой мы программу «2000» не решим.

Нужно вернуться к простым и ясным истинам. Не могут города и села строиться для среднеарифметического человека от имени среднеарифметического заказчика, да еще порою подчиненного подрядчику, как это произошло, например, в Москве.

Город, село, дом должны иметь хозяина, заказчика (Совет, коллектив, кооператив, гражданин), конкретного архитектора и конкретного строителя. Посмотрите, чье разрушается? Ничье. Это и мораль, это и экономика.

Когда произошло страшное землетрясение в Армении, мои наблюдения привели к мысли, что выстояли те здания, у которых были инярек архитектор, инярек заказчик и инярек строитель, выстояли их постройки и дореволюционного времени, и советского. Упало ничье. Выстояла ответственность.

У кровя есть особая ответственность перед человеком. Кровя должен его защищать. В экстремальных условиях он должен выстоять, пока человек его не покинет. В этом высочайший смысл замечательной профессии архитектора. Человек поручил и доверил это ему. Мы же деформировали этот смысл, водрузив над целью средства.

Я начал разговор со средств достижения задачи потому, что отсутствие, отставание в строительных технологиях — тормоз в развитии архитектуры и градостроительства, он не позволит выполнить программу «2000» полноценно. Но главное препятствие разумному развитию наших городов и поселений — отсутствие закона, градостроительного законодательства, которое препятствовало бы монополии ведомств и подряда. Пора архитектурному проекту в нашем государстве придать силу закона. Он, будучи утвержден Советской властью, подлежит исполнению. Тогда произойдет то, что должно быть. Ведомство, подрядчик, промышленность должны будут поворачиваться, искать способы и средства осуществить проект, начнут развиваться и архитектура, и строительство. Проект, выражающий социальную задачу, — одновременно и единственный двигатель прогресса в строительстве. Хочу вам сказать, что в последнее время потенциал наших возможностей в архитектуре очень высок. Мы побеждаем в бесконечном количестве международных конкурсов и ничего не можем сделать у себя дома. Сейчас у нас любой проект, зачастую даже очень талантливый, подвергается разным изменениям.

После принятия проекта Советом архитектор несет его на согласование подрядчику, и тот препарирует проект под свои возможности. И вся беда в этом! Мы все не хотим такого строительства, а оно идет помимо нашей воли. Представьте себе на минуту такое положение в авиации. Если тут было бы так же, то летали бы мы сегодня все на самолетах ПО-2. Пора свергнуть эту монополию законом.

Союз архитекторов начал работы по архитектурно-градостроительному законодательству. Оказалось, мы единственные из развитых стран, где нет такого, но зато нашу работу регламентируют 14 тысяч подзаконных актов, СНиПов и инструкций, а если нет закона, известно — беззаконие. Это законодательство должно охватывать и уровень инвестиционных отношений заказчика, архитектора, строителя, координировать их деятельность, защищать их интересы и авторское право, в частности. И это законодательство прежде всего станет инструментом власти в руках Советов.

Эта работа пошла и сверху, и снизу. Вслед за Киевом ряд городов принял шкалу цен на землю. Это замечательный инструмент в руках Советов.

Мы сегодня в сотрудничестве с Институтом государства и права ведем работу над проектом законодательства, изучаем мировой опыт. В Соединенных Штатах Америки, к примеру, действует чрезвычайно развитая система правовых документов по этим вопросам, имеется федеральный уровень законов, штатов, городов. Интересно, в Сан-Франциско, например, и в других городах Америки не разрешается строительство двух одинаковых домов. Там же, в Америке, существует жесткая система защиты общества против непрофессионального вмешательства. В сфере архитектуры эту функцию выполняет по закону только Союз архитекторов Америки. Нам такого закона явно не хватает!

Здесь, среди соборов Кремля, я думаю, мы понимаем, что архитектура — не только продукт цемента, а прежде всего духа и высокой идеи.

Хочу закончить древней мыслью, пришедшей из Греции, — архитектурой имеет право заниматься только тот, кто постоянно ощущает в своей руке ладонь внука. Это ответственность перед будущим!

Предложение депутатов-архитекторов, а нас здесь 13 — десять от Союза архитекторов, один — от Академии художеств, один — от территории и один, как знаете из газет, — главный архитектор перестройки, — таково: мы считаем, что проблемы архитектуры, комплексного развития городов и сел должны постоянно разрабатываться в Комитете по вопросам строительства и архитектуры Верховного Совета СССР. В этой связи просьба к правительству: Николай Иванович, не торопитесь принимать новые постановления, направленные на улучшение архитектурно-строительного дела. Мы — творческий рабочий союз — хотим и будем в центре этой работы и в парламенте, и с правительством, и с партией. (А плоды цементы).

Председательствующий. Товарищи депутаты, прежде чем объявить перерыв, я хочу вам сообщить следующее. Поступил вопрос от депутата Шамихина: «Прошу Президиум объявить порядок работы Съезда и Верховного Совета в субботу». Это интересует многих.

Как планируется провести эту субботу? Съезд работал очень напряженно, поэтому мы думаем, что все-таки в субботу большинство участников Съезда, депутатов, должно отдохнуть.

Завтра, в субботу, в соответствии с пожеланиями

многих депутатов организуется посещение народными депутатами, если они захотят, ряда районов, предприятий и учреждений Москвы и Московской области, встречи с представителями трудовых коллективов. Я должен вам сказать, что многие трудовые коллективы хотели бы встретиться именно с депутатами из различных районов страны.

Предлагается организовать посещение жилого микрорайона, спортивного комплекса в Крылатском, а также ряда предприятий и организаций нескольких районов Подмосковья. Объявления лежат в местах регистрации. Вы их видели, поэтому просим высказать в перерыве свои пожелания, чтобы мы могли организовать эти поездки.

Кроме того, будет объявление о выставке космической техники, где, кстати, депутаты получают объяснения, сколько же, во-первых, она стоит, на что тратятся деньги и на что работает наша космическая техника.

Депутаты, желающие участвовать во всех этих мероприятиях, — просьба записаться... После перерыва первой выступает депутат Киселева. Объявляется перерыв на 30 минут.

(Перерыв)

Председательствующий. Товарищи депутаты, мы должны экономить свое время. Продолжаем наше заседание. Белорусская делегация заменила выступающего: слово предоставляется депутату Ткачевой. Подготовиться товарищу Ардзинба.

Ткачева З. Н., заведующая отделением Славгородской центральной районной больницы (Кричевский территориальный избирательный округ, Могилевская область). Уважаемые товарищи депутаты! Я выступаю по поручению депутатов, избранных в Могилевской и Гомельской, а также других областях, — Момотовой, Жуковской, Головнева, Феськова и других, а также от имени наших избирателей, которые проживают в загрязненных районах этих областей.

Кратко о себе. Я врач-педиатр, стаж работы — 20 лет. Я перестала бы себя уважать, если с этой три-

буны сегодня не подняла бы следующие вопросы. На сегодняшний день у нас, жителей этих районов, отняли чистую землю, воду, воздух, леса и луга, без чего человек не может жить, но может только существовать. В прессе, в официальных заключениях Минздрава, в «Правде» за 29 мая 1989 года нет должной обеспокоенности за здоровье людей и судьбу будущих поколений. Ведь подобная авария случилась впервые, и поэтому нет опыта наблюдения в мировой практике. Да, в общей структуре заболеваемости существенных изменений пока не произошло, хотя уже есть первые предвестники: рождение детей с врожденными катарактами, снижение остроты зрения, напряженность иммунитета, увеличение количества анемий, инфарктов миокарда. Нам рано сегодня оперировать цифрами, мы это будем делать через 10—15 лет. Сейчас необходимо обратить внимание на качественную сторону заболеваний, то есть на их течение. И я считаю, что на сегодняшний день этот вопрос абсолютно не изучен, так как он не отражен ни в одном отчете. Ученые-биологи, чтобы изучить поведение животных, поселяются рядом с ними и живут годами. Так должны поступать и ученые-медики. Ведь те жалобы, которые излагает нам население этих районов — недомогание, повышенная утомляемость, головная боль, сухость во рту, — не укладываются ни в одну нозологическую единицу заболеваний.

Считаю, что ученые не справились с той задачей, которая на них была возложена. Это касается и медиков, и биофизиков. И не лучше ли было нам обратиться за помощью к зарубежным ученым, у которых и аппаратура надежнее, и опыта побольше. Ведь сегодня решается судьба не отдельного региона, а белорусской нации в целом.

Необходимо сказать, что оценка врачей-практиков состояния здоровья населения, проживающего в загрязненных районах, все более расходится с таковой ученых-медиков и руководителей здравоохранения страны. Я эту разницу могу сравнить, так как уже много лет живу на этой территории и вижу изменения в состоянии здоровья людей до и после аварии. Приезжающие к нам специалисты, особенно высоких рангов, побыв у нас несколько часов или суток, пытаются доказать нам, что состояние здоровья людей не ухудшается. Имеющиеся изменения они объясняют чем только угодно: питратами, плохим питанием, отсутствием грудного

вскармливания, но не наличием радиоактивного фактора. Но все это было и раньше. И мы могли бы сказать им, что эти факторы могут лишь усилить повреждающий эффект радиации, но отнюдь не заменить.

Напряженность психологической обстановки усугубляется публикацией в ряде случаев противоречивых данных, а нередко просто слухов. Этому способствуют возникающие разногласия среди ученых. Чтобы покончить с этими разногласиями, должны сказать свое веское слово наши академики.

К сожалению, Академия наук СССР и координационный центр при ее президиуме самоустранились от этой сложной и весьма важной проблемы. Оставляют желать лучшего организация и обеспечение медицинской службы. Мы до сих пор не ощутили помощи в улучшении снабжения медицинской техникой, медикаментами, оборудованием, кадрами. Не предложены нам головными институтами специальные методы обследования, обеспечивающие диагностику ранних и отдаленных лучевых последствий. Отсутствуют рекомендации по особенностям лечения и профилактики соматических заболеваний на фоне действия различных доз радиации.

Мы уже не говорим о том обязательном, что рекомендуется, — об обеспечении населения чистыми продуктами питания. Не выполняются рекомендации по обязательному ежегодному оздоровлению детей за пределами республики. Мне, как и другим депутатам, представляется, что на сегодняшний день мы не можем дать гарантии безопасного проживания на территории загрязненных районов. Более того, ученые Института биофизики Минздрава СССР предсказывают дополнительное увеличение злокачественных образований — лейкемии, врожденных аномалий, хотя и в небольшом проценте случаев. Однако для каждого проживающего там человека достаточно минимальной доли процента.

Все это создает напряженность обстановки в этих регионах. Мы считаем целесообразным провести плановое, поэтапное переселение из загрязненных районов, так как жизнь показывает, что не мы управляем ситуацией, как бы нам этого ни хотелось, а она нами. На встрече с избирателями люди требовали решить вопрос о переселении, ведь в настоящий момент они продол-

жают проживать там, где суммарная доза облучения превышает уровень безопасности в 35 бэр.

Я не могу забыть во время встреч глаза своих избирателей, которые требовали немедленного отселения. Мы предлагаем им государственную колбасу, индивидуальные дозиметры, предлагаем им трактора с герметичными кабинами. Им ничего этого не надо. Они просят быстрее отселить их в другое место, чтобы можно было жить нормальной жизнью, чтобы иметь свой приусадебный участок, чтобы заниматься хозяйством. Страшно об этом вспоминать.

Люди требуют возместить им ущерб, нанесенный в результате чернобыльской аварии, за счет государства. Требуют установить сокращенный трудовой стаж работающим на производствах, в организациях, лечебных учреждениях, школах, колхозах и совхозах исходя из условий вредности радиоактивного заражения. Требуют производить доплату из средств министерств и ведомств в размере 10 процентов к должностному окладу или к тарифной ставке за каждый проработанный год, начиная с 1 мая 1986 года, всем рабочим и служащим на территориях загрязненных районов. Производить доплату неработающим пенсионерам и неработающим членам семей по 30 рублей в месяц из госбюджета. Производить доплату работающим пенсионерам в размере 25 процентов тарифной ставки или должностного оклада за счет средств министерств и ведомств. Матерей с детьми до трех лет, дошкольные учреждения и школы с учащимися до 14 лет, с учителями, поварами, медработниками по окончании учебы вывозить из зоны заражения для оздоровления сроком на три месяца за счет госбюджета, построить в чистой зоне за счет госбюджета оздоровительный центр для всех работающих в загрязненной зоне. Продукты питания поставлять только чистыми от радиоактивного заражения, повысить эффективность дезактивационных работ, ускорить строительство дорог, электролиний и газопровода, на что направить основные силы и средства.

Мы завершаем разработку государственной программы на 1990—1995 годы, предусматривающей отселение людей из районов, где невозможно жить, и осуществление комплекса мероприятий по переходу к обычному укладу жизни. Мы надеемся, что вновь созданное правительство рассмотрит и утвердит эту программу. Для выполнения ее потребуется немало капиталовложе-

ний, освоить которые в сложившейся обстановке республика не в состоянии. В связи с этим мы просим ЦК КПСС и Совет Министров СССР оказать нам необходимую помощь. Учитывая особую значимость и долговременность вопросов по ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС, требуется, по нашему мнению, создание в стране постоянно действующего органа, чтобы не решать эти вопросы на общественных началах, как это делается сейчас. Это может быть чрезвычайная комиссия и Заместитель Председателя Совета Министров СССР по этим вопросам.

Я поддерживаю предложение депутата Хлебцова о создании такого органа в составе Верховного Совета СССР, обладающего законодательной властью.

Вношу на обсуждение Съезда предложение Альберта Лиханова, председателя правления Советского детского фонда имени В. И. Ленина, проводить 1 июня еще один всесоюзный субботник и все заработанные деньги направить на помощь детям Чернобыля, Армении и Азербайджана, на организацию семейных детских домов, строительство оздоровительного комплекса в Крыму для детей-сирот, детей Чернобыля. (Аплодисменты).

Эти вопросы нашли отражение в обращении к Съезду моих избирателей, которое принято на состоявшемся во время нашей работы митинге. Позвольте вручить это обращение Президиуму Съезда. Просила бы также ответить во время Съезда на запросы депутатов Белоруссии по этому вопросу, которые были переданы Секретариату Съезда. Спасибо за внимание. (Аплодисменты).

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Ардзинба. Подготовиться депутату Петерсу.

Ардзинба В. Г., директор Абхазского института языка, литературы и истории имени Д. И. Гулиа Академии наук Грузинской ССР, г. Сухуми (Гудаутский городской национально-территориальный избирательный округ, Абхазская АССР). Уважаемые товарищи депутаты! Вряд ли следует обосновывать то обстоятельство, что будущее каждого народа нашей великой Родины зависит от решения целого ряда общих проблем страны, ибо все части этого единого целого взаимосвязаны и взаимозави-

сими. Можно выделить целый ряд таких вопросов, среди которых особое значение будет иметь, как мне кажется, создание правового государства. Вместе с тем никак не могу согласиться с утверждениями, прозвучавшими и на нашем Съезде, согласно которым в общегосударственных интересах следует отложить в сторону проблемы отдельных регионов. С этим, мол, следует подождать.

Решение общегосударственных задач немыслимо без учета проблем и интересов всех регионов страны, независимо от того, где они находятся. Я обращаю внимание на эту проблему потому, что в этом зале прозвучало всего несколько выступлений, затрагивавших проблемы малых, точнее малочисленных, народов. В основном здесь шла речь о союзных республиках, о перестройке их взаимоотношений с центром и расширении их прав. В этой связи нельзя не сказать о том, что воплощение в жизнь идеи о возможно большем суверенитете союзных республик, «сильных союзных республиках» вызывает, как мне кажется, определенное беспокойство у всех тех народов, которые не попали в число 15 «сильных», общес число которых даже в этом зале составляет 65. В целом же в стране их еще больше. Часть из них имеет свои формы национально-государственного устройства, а другие лишены каких-либо форм национально-культурной автономии. Более того, возникает масса проблем для инонационального населения, живущего за пределами своей национальной территории. Отсюда следует, что перестройка межнациональных отношений должна охватывать весь комплекс проблем. В противном случае неизбежны серьезные осложнения, острые конфликты на национальной почве. Предусмотренный действующей Конституцией правовой статус автономной республики приводит к фактическому национальному неравноправию и неравенству. Такое деление народов на ранги является прямым «наследием сталинизма», а также административно-командной системы, которая фактически ведет к унитаризации, что особенно отразилось на автономиях. Это положение можно проиллюстрировать на примере развития советской государственности абхазского народа, равно как и других автономий.

Советская власть в Абхазии была установлена 4 марта 1921 года. Была провозглашена Социалистическая Советская Республика Абхазии. Под нажимом Сталина

в декабре 1921 года Социалистическая Советская Республика Абхазии заключила союзный договор с Советской Социалистической Республикой Грузии, который сохранялся до 1931 года. В правовом отношении этот союз означал создание федерации, основанной на равноправии и суверенности обеих республик. Так, например, в статье 4 Конституции Абхазии говорилось: «Социалистическая Советская Республика Абхазии осуществляет государственную власть на своей территории самостоятельно и независимо, поскольку эта власть не ограничена договорными отношениями с Социалистической Советской Республикой Грузии и Конституциями Закавказской Социалистической Федеративной Советской Республики и Союза Советских Социалистических Республик». Этот суверенитет проявлялся также в наличии собственного герба и флага, ряда кодексов и законодательных актов. Однако в действительности этот договор стал началом ликвидации суверенитета Абхазии.

В 1931 году договорная Абхазия была преобразована теперь уже в автономную республику в составе Грузинской ССР. Таким образом, Абхазия чуть ли не единственная республика, политический статус которой изменялся по воле Сталина не по восходящей, а по нисходящей линии.

Сегодня мы многое знаем о массовых репрессиях против советских людей, целых народов в годы культа личности. В истории абхазского народа 1937—1953 годы стали периодом, когда стоял вопрос о ликвидации народа как такового. О том, что ставилась и решалась именно эта задача, свидетельствует вся совокупность репрессивных акций в отношении абхазцев. Была обезглавлена нация: уничтожены все виднейшие государственные и партийные лидеры Абхазии и практически вся только что народившаяся интеллигенция. Массовым репрессиям подверглось крестьянство. С 1940 года абхазский народ перестали называть «абхазским народом». С 1941 года прекратились радиопередачи на абхазском языке. В 1945—1946 годах были закрыты абхазские школы и преподаватели остались вне школ. Абхазцев практически не стало в руководящих партийных и советских органах. Было начато массовое насильственное переселение в Абхазию. На переселение тратились огромные средства, оно не прекращалось даже в тяжёлые 1941—1942 годы. Из Абхазии были выселены греки,

турки и другие народы, а их дома переданы переселенцам из районов Грузии. За счет такого искусственного прироста абхазцы оказались в меньшинстве на своей древней родине. Подверглись изменениям исконные названия населенных пунктов в Абхазии. Только с 1948 по 1951 год на соответствующий лад были переименованы 147 названий. О сути политики того времени Э. А. Шеварднадзе, будучи первым секретарем ЦК Компартии Грузии, говорил: «Прямо надо сказать, что в прошлом в известном вам периоде в отношении абхазского народа проводилась политика, которую практически следует характеризовать как шовинистическую, давайте будем называть вещи своими именами, которая в корне противоречила как интересам грузинского народа, так и интересам абхазского народа, интересам укрепления ленинской дружбы советских народов».

Вместе с тем официальное осуждение культа личности на XX съезде партии не повлекло за собой ликвидацию «наследия сталинизма». Это «наследие» до сих пор дает о себе знать. О серьезных нарушениях в области национальной политики по отношению к абхазскому народу говорилось в коллективных и личных письмах, с которыми обращались в центральные партийные и советские органы представители различных слоев абхазского народа — интеллигенции, рабочего класса и крестьянства в 1947, 1957, 1967, 1978, 1988 годах.

На первых порах после такого рода обращений принимались некоторые меры по улучшению положения, создавшегося в автономной республике. Однако какое-то время спустя вновь наблюдался возврат к той ситуации, с жалобами на которую обращались представители абхазского народа.

Особенно осложнилась ситуация в конце 1988 года. На митингах в Тбилиси звучали призывы о ликвидации и без того урезанной абхазской автономии. Одно из неформальных обществ разработало специальную программу борьбы против абхазского народа и его культурных институтов. Примечательно, что это общество, члены которого считают себя поборниками демократии, в составленной им программе провозглашает, что в «1936—1954 годах было прекращено господство сепаратистов и насилие апсуйцев (так они именуют абхазцев. — Авт.) в отношении других наций, проживающих в Абхазской АССР». Иначе говоря, с точки зрения этих «демократов», лучшими были годы, когда шло уничто-

женне абхазского народа. В Абхазию следовали представители «демократов», которые разжигали антиабхазские настроения среди местного грузинского населения. Им удалось уже в декабре прошлого года организовать несанкционированный митинг в г. Сухуми, шествия по городу.

Серьезно обеспокоили не только абхазцев, но и других жителей республики подготовка и обсуждение проекта государственной программы развития грузинского языка, в которой поставлен вопрос об использовании грузинского языка как единственного официального языка во всех учреждениях, об обязательном обучении ему каждого жителя республики. Это еще раз разбередило незаживающие раны, напомнило о грубых искажениях истории абхазского народа, о поправленных правах абхазской автономии.

Особая обеспокоенность абхазской общественности была вызвана тем, что такие действия не получали должной, принципиальной оценки со стороны руководства союзной республики.

Все это вместе взятое стало причиной того, что 18 марта 1989 года в селе Лыхны на исторической площади, где издревле решались важные для судеб народа вопросы, был проведен санкционированный митинг, на котором было принято обращение, направленное Генеральному секретарю ЦК КПСС, Председателю Совета Министров СССР и ряду научных учреждений. Под ним поставили свои подписи около 32 тысяч человек, в том числе руководители целого ряда высших партийных и советских органов, все депутаты абхазской национальности. Под обращением подписались также более 5 тысяч русских, армян, греков, грузин, а также представителей других народов. В нем была высказана просьба восстановить статус Советской Социалистической Республики, который Абхазия имела в 1921 году при жизни В. И. Ленина.

Вопреки утверждениям это означает не выход, а восстановление статуса договорной Абхазии. Такой статус согласно договору 1921 года между Социалистической Советской Республикой Абхазии и Советской Социалистической Республикой Грузии давал возможность Абхазии самостоятельно решать свою судьбу в случае возникновения вопроса о выходе другой союзной республики из СССР, потому что абхазский народ считает на-

хождение в СССР единственно возможным способом сохранения своей национальной самобытности. (А плоды смелы). Считаю, что этот опыт союзного договора может быть использован при разработке нормативных актов, регулирующих взаимоотношения других автономных образований с определенными республиками, в которые они входят.

Смысл обращения состоял в том, что расширение прав республики — в интересах всего многонационального населения Абхазской АССР и не создает преимуществ какому-либо народу. Обращение ни в коей мере не направлено против грузинского народа, с которым мы желаем и в дальнейшем жить в мире и дружбе.

Оценки этого обращения с трибуны Верховного Совета Грузинской ССР 29 марта 1989 года как противоречащего духу решений XXVII съезда партии, установкам XIX Всесоюзной партийной конференции абсолютно неправомерны. Получалось, что абхазский народ не имел законного права высказать свое мнение, а органы союзной республики решили судьбу абхазской автономии задолго до Пленума ЦК КПСС по межнациональным отношениям. Оценки руководства союзной республики способствовали еще большему разжиганию кампании, которая не стихает и по сей день, о чем свидетельствуют, в частности, статьи, появляющиеся в печати даже в дни работы Съезда.

На встречах с руководством, прибывшим в Тбилиси после трагических событий, представители грузинской интеллигенции пытались представить, что причиной происшедшего явилось «Лыхненское обращение», хотя тбилисские события имели другие причины и преследовали иные цели. Мы очень сожалеем о трагедии, происшедшей в Тбилиси, глубоко сочувствуем и считаем, что эти события должны быть всесторонне и полно расследованы и виновным воздано должное.

26 мая 1988 года в Абхазской АССР было отмечено восстановление грузинской государственности. Дело историков оценивать значимость этого события в жизни грузинского народа. Между тем в истории абхазского народа эти события связаны с государственностью, которая потопила в крови в 1918 году абхазскую большевистскую Коммуну, а впоследствии осуществляла террор в селах Абхазии. Это празднование привело абхазское и грузинское население автономной республики на

грань столкновения. По поступившим и поступающим к нам многочисленным телеграммам, телефонограммам и другим сообщениям, ситуация в Абхазии по сей день остается очень тревожной. Если не принять срочные меры, может произойти непоправимое.

К сожалению, ЦК КПСС и Совет Министров СССР хранят молчание, несмотря на запрос группы депутатов от Абхазской АССР, поданный 25 мая сего года. Мы настоятельно просим всех народных депутатов СССР поддержать наше предложение — создать специальную комиссию из числа народных депутатов по изучению положения дел в области межнациональных отношений в Абхазии.

Было бы желательно иметь постоянную комиссию из числа народных депутатов СССР по изучению проблемы автономных образований для снятия напряженности в наиболее сложных регионах, чтобы не доводить дело до конфликта. Наша просьба, связанная с Абхазской АССР, продиктована тем, что экстремистские силы перенесли эпицентр напряженности в Абхазию с тем, чтобы, как мы считаем, спровоцировать людей на столкновение, обвинив затем в этом наш народ. Сделать нас виновными не составит труда, так как средства массовой пропаганды дают одностороннюю информацию, а представители абхазского народа лишены права высказывать свою точку зрения.

Хочу отметить, что люди понимают необходимость максимальной выдержки, спокойствия, ибо от этого зависит будущее перестройки, будущее нашей великой Родины. И мы, депутаты, делаем и обязаны делать все именно в этом направлении.

Еще несколько конкретных предложений. Первое — в палатах и Комиссии Совета Национальностей Верховного Совета по национальной политике и межнациональным отношениям учредить систему публичных слушаний и научной экспертизы.

Второе — в Совете Национальностей Верховного Совета СССР и Верховных Советах союзных республик создать комиссии по национальным группам и национальным меньшинствам.

Третье — необходимо вернуться к изначальным принципам Советской власти, к ленинскому решению национального вопроса, в основе которого лежит Декларация прав народов России. Решение о создании депутатской комиссии по изучению ситуации в Абхазской АССР

внесет определенное спокойствие в души людей, вернет им веру в торжество справедливости.

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Петерсу, подготовиться Амбарцумяну.

Предыдущий оратор выступал 14 с половиной минут, я слежу по секундомэру. Прошу соблюдать регламент.

Петерс Я. Я., писатель, председатель правления Союза писателей Латвийской ССР, г. Рига (Валмиерский национально-территориальный избирательный округ, Латвийская ССР). Уважаемый председатель, единомышленники, инакомыслящие, товарищи депутаты! (Оживление в зале, аплодисменты). В самом центре Москвы, приветствуя участников Съезда народных депутатов и москвичей, висит транспарант, который гласит: «Перестройка — возрождение ленинского облика социализма». Я прочел эту крылатую фразу и вздрогнул. А вдруг это очередной поэтизм — дежурные слова, которые мы уже завтра воспримем с такой же горькой иронией, как и обещание, что нынешнее поколение советских людей будет жить при коммунизме?

Я смотрю на единственную историческую территорию моих предков, на свою родину — Латвию, и с горечью думаю: как ее сделать государством даже не ленинским, а просто нормальным, не униженным всесоюзными монополиями, не отравленным безответственной хозяйственной деятельностью безответственных и никому не подчиненных властей? Как добиться, чтобы Совет Министров СССР отчислил, скажем, в пользу города Вентспилса хоть один процент валюты от той огромной доли доходов, которую он приносит всесоюзному бюджету, расплачиваясь за это страшными заболеваниями и смертями своих жителей, включая аномалии беременных женщин и их потомства?!

Я смотрю на Латвию и думаю не столько о «возрождении облика», сколько о том, как остановить гибель своего народа, ибо результаты прагматических, экономически необоснованных действий уже видны. Количество коренной нации на ее собственной территории из-за стихийной миграции приближается к критическому рубежу меньшинства. Каждый народ принадлежит не только себе. Каждый народ принадлежит миру, и народы имеют общее кровообращение.

Когда это кровообращение нарушается, наступает заболевание всего организма. Что это так, свидетельствует телеграмма, полученная на днях, огласить которую я считаю своим долгом депутата:

— Москва, Съезду народных депутатов, народным депутатам СССР Янису Петерсу и Валентину Распутину. Просим поставить вопрос о целесообразности строительства Катунской ГЭС, которая угрожает выживанию алтайского этноса. Кыдыев В., журналист; Елемова Г., поэтесса; Кергилов С., учитель; Толбина М., научный сотрудник; Толкачев А., тренер; Татиннов А., художник; Толкачев В., врач; Тюхтенева А., врач.

Страшно читать такой текст, но еще страшнее сознавать, что агрессивное планирование продолжает свой крестовый поход против существования народов.

Говоря о трагедии в Латвии, корни, конечно, следует искать в трагедии русских, белорусов, украинцев, в трагедии других народов Советского Союза. Не от сладкой жизни люди покидают российские или белорусские социально угнетенные территории, свои священные земли и спасаются в Прибалтике, где, будучи лично не виноватыми, против своей воли вовлекаются в создание демографического дисбаланса, этнопсихологически нездорового климата, уничтожение национальной идентичности и государственности союзных республик. Все это дестабилизирует политическую ситуацию, снижает авторитет коммунистических партий Латвии, Литвы, Эстонии.

Надо признать, что правительством СССР и правительством Латвийской ССР десятилетиями нарушалась статья 76 Конституции СССР, в которой сказано очень просто: «Союзная республика — суверенное советское социалистическое государство, которое объединилось с другими советскими республиками в Союз Советских Социалистических Республик». Я уже слышу голоса: «Но в России дела еще хуже — умирает Байкал, уменьшается рождаемость, растут заболевания, гибнет ответственность...» Да, я это не отрицаю и считаю, что всесоюзная административная команда Госплана СССР в том числе, нарушает и суверенитет Российской Советской Федеративной Социалистической Республики, и интересы всех народов России, включая интересы русского народа и вышеупомянутых алтайцев. Но то, что

в России еще хуже, не может служить утешением для латышей, литовцев и эстонцев или основанием ждать столь же плохих времен и в Прибалтике. Зачем нас сравнивать с менее развитыми регионами? Сравните нас с Финляндией, Швецией, Норвегией, Данией. И если мы не хотим, чтобы развивались антирусские, антилатышские, антилитовские, антиэстонские, антисемейские, антиармянские, антигрузинские, даже антиисламские или еще антикакие-то настроения, давайте действительно проведем радикальную перестройку и по вопросам межнациональных отношений и статуса союзной республики как суверенного государства.

Каждому школьнику, который проходил грамматику, ясно, что суверенитет — это практически синоним понятия «независимость». Так почему же мы так боимся этого слова? Почему Россия боится стать независимой от всесоюзного диктата? Почему официальная Латвия этого боится? (А неофициальная уже ничего и никого не боится). Почему мы друг друга стали официально бояться? Почему мы боимся того, что сами записали в Конституцию, цитирую статью 80: «Союзная республика имеет право вступать в отношения с иностранными государствами, заключать с ними договоры и обмениваться дипломатическими и консульскими представителями, участвовать в деятельности международных организаций»?

Непривычно? Признаемся, что пока — да. Но я думаю, что недалеко то время, когда в действие будет приведена и статья 81 Конституции СССР, которая гласит: «Суверенные права союзных республик охраняются Союзом ССР». Я убежден, что Союз ССР не должен стесняться приступить к защите суверенности, то есть независимости, союзных республик. Ведь что такое Союз ССР? Это — мы с вами, каждое из 15 конституционно, но, к сожалению, пока только декларативно независимых государств. Только подлинная независимость этих государств с некоторыми ограничениями независимости, как это наблюдается во всех федеративных союзах, может нас в этот исторический момент вывести из политического, экономического, экологического, национального кризиса, из тупика нравственного упадка. Национальный потенциал каждого народа может дать решающий толчок общему экономическому возрождению, ибо национальное самосознание, национальная государственность — это прежде всего священные чувства сыно-

вей и дочерей к своей матери, к матери-Родине, к народу, который является твоей семьей. Но семья имеет право определить порядок в своем доме, а также место в нем для своих дорогих родственников, причем родственников вовсе не по национальному признаку. В семье прибалтов этот признак никогда не доминировал. В наших жилах течет и русская, и белорусская, и немецкая, и еврейская, и польская, и шведская, и финская кровь. Единственное, чего мы хотим, — это не стать квартирантами в своем собственном доме.

Если центр сильный, он должен сильно пассивно защищать от произвола, в противном случае он лишь сильно показывает свою слабость. Новый Верховный Совет СССР должен на правовых принципах обосновать размещение армии в союзных республиках. Если пока еще не созрела возможность до минимума сократить численность армейских подразделений и военно-морских баз в Латвии, Литве, Эстонии или в целях разоружения вообще распрощаться с ними, то ситуацию может улучшить только гласный договор между Министерством обороны СССР, с одной стороны, и Советом Министров союзной республики, с другой стороны. Этот договор должен гласно предусматривать, какого рода войска, в каких местах, в каком количестве и на какое время дислоцируются в республике. Заключенный договор должен быть представлен для ратификации в Верховный Совет республики. Соответственно следует внести новые статьи в Конституцию СССР и конституции союзных республик об отношениях армии и верховной власти каждой союзной республики. Дополнительно следует разработать официальный устав по хозяйственному, экологическому и культурному поведению армейских подразделений, учреждений, ведомств, солдат и офицеров. Считаю, что военные должны сдавать минимум знаний по истории и традициям, укладу жизни народа, среди которого по договору они будут определенное время находиться. Договор должен гарантировать запрет демонстрировать силу для психологического устрашения граждан. В противном случае среди военнослужащих развивается психология гражданина военного округа, а не страны.

Товарищи депутаты! В итоге Февральской и Октябрьской революций 1917 года Латвия, Литва и Эстония приобрели национальную государственность. В 1940 году Сталин и его эмиссары Вышинский, Декано-

зов и Жданов, палачи народов, в том числе и русского народа, нам обещали социалистическое счастье. Оказалось, что это был примигивный и грубый сталинско-гитлеровский сговор о распределении сфер влияния. Мы все прекрасно понимаем, что вернуться в 1939 год и начать жизнь снова невозможно, но то, что социализм должен стать синонимом самоопределения наций и независимости государств, это мы тоже понимаем. Характерно, что в день открытия Съезда народных депутатов 25 мая газета «Правда» опубликовала тезисы, подготовленные комиссией ученых СССР и Польской Народной Республики, в которых говорится: «В процессе принятия и реализации решений, в том числе по договору от 28 сентября, Советским правительством были допущены серьезные нарушения международно-правовых норм. Прежде всего отметим, что договор от 28 сентября, закреплявший крайний восточный рубеж продвижения вермахта обязательством, принятым Германией на государственном уровне, назывался не только договором о «границе», но и о «дружбе», что давало основание говорить о «дружеских» отношениях СССР с фашистской Германией, фактически обеляло фашизм, деформировало классовые установки в общественном и индивидуальном сознании, имело тяжелые последствия как для Польши, так и для СССР; договор попирает ленинские принципы и наносил удар международному рабочему движению».

Товарищи! Без обещания, что высшие законодатели СССР поручат Правительству СССР принять все необходимые меры по денонсированию незаконного международного правового документа 1939 года, наши делегации возвращаться в Ригу, Вильнюс и Таллинн просто не имеют права, ибо речь идет о манкуртизме, о явлении, которое так точно определил Чингиз Айтматов. Напоминаю, манкурт— это человек, лишенный памяти и поэтому готовый выстрелить в свою родную мать и убить ее, ибо он ее не узнаёт.

Весь мир сегодня смотрит, не выстрелит ли латыш в свою мать Латвию, не выстрелит ли литовец в свою мать Литву и эстонец— в свою мать Эстонию, отказываясь в условиях давления от своей подлинной истории. Весь мир будет смотреть и на созданную нами комиссию, которая призвана восстановить историческую память народов, но не во имя славных завоеваний России, а во имя сохранения жизни и прав национального

самоопределения трех миролюбивых народов у берегов Балтийского моря.

Я обращаюсь к товарищам Горбачеву, Яковлеву и Шеварднадзе с просьбой именно сейчас, во время возрождения облика нам всем так нужного нового общества, лично включиться в разрешение этого узла истории.

И в заключение — хотя здесь и не Съезд коммунистов — о партии. Да, партия победила на выборах, но партия и потерпела поражение. Характерно, что народными депутатами в абсолютном большинстве стали те коммунисты, которые свою судьбу связали именно с народным и гражданским движениями за демократию, а также с идеей национального возрождения.

Почему был избран почти без альтернативной кандидатуры президентом Союза Советских Социалистических Республик Михаил Сергеевич Горбачев? Очевидно, секрет очень прост — лидер коммунистов Советского Союза решительно встал на сторону народа, занял позицию демократических преобразований и старается превратить партию в борца за интересы народов, сделать деятельность партии составной частью народного движения. Очевидно, это единственный путь для коммунистов, если они хотят претендовать на роль прогрессивной политической силы.

Об этом свидетельствует и феномен непослушного коммуниста, Бориса Николаевича Ельцина, которому мы все-таки нашли место в Верховном Совете.

Но разве беспартийные кандидаты на этих выборах проиграли? Если сегодня среди самых уважаемых и подлинно народных депутатов мы видим совесть русской интеллигенции — Андрея Дмитриевича Сахарова, разве имеем мы право говорить о проигрыше беспартийных? Так кто же в конце концов победил? Я беру смелость на себя взять ответственность утверждать, что первый раз после унижительных десятилетий все-таки победил народ, демократия и желание начать создание ассоциации независимых правовых государств.

И последнее. Я хочу напомнить Президиуму, что уже несколько дней в Президиуме находится запрос депутатов Латвийской ССР о судьбе крымских татар. Спасибо. (Аплодисменты).

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Амбарцумяну. Подготовиться товарищу Худоназарову.

Амбарцумян В. А., президент Академии наук Армянской ССР (Аштаракский национально-территориальный избирательный округ, Армянская ССР). Товарищи депутаты! В конце прошлого года Советская Армения пережила гигантскую по масштабам катастрофу. Землетрясение огромной разрушительной силы охватило все пространство от Лениканана до Кировакана и все прилегающие районы. Почти полмиллиона населения осталось без крова в результате этой трагедии. Зимы в районе Лениканана, это я говорю для тех, кто не имеет представления, что Армения страшно разнообразна в смысле климатических зон, бывают суровые, и положение оказалось крайне тяжелым. В это трудное, тяжелое для нас время мы получили щедрую помощь от всех республик и областей Советского Союза. Все чароды мира, государства и правительства оказали Армении моральную и материальную поддержку, о которой мы никогда не забудем.

Поскольку за нашим первым Съездом народных депутатов внимательно следят вся наша страна и весь мир, я пользуюсь возможностью выразить глубочайшую благодарность всем советским народам, гражданам всего мира за это могучее, я бы сказал, небывалое проявление общечеловеческой солидарности. (Аплодисменты).

Город Спитак — эпицентр землетрясения, от которого ничего не осталось, стал символом доброты человека. Армения склоняется перед вами, люди планеты. К сожалению, в том же прошлом году мы увидели и много грустного, имели еще тяжелые испытания. В начале марта 1988 года мы приняли тысячи беженцев, спасавшихся не от землетрясения, а от насилия Сумгаита. Многие рассматривают название этого города как символ национальной вражды. Я не хочу этого, ибо я очень и очень уважаю труд многих тысяч азербайджанцев, русских и армян, совместно строивших этот молодой промышленный центр, в котором, кстати, есть и свои проблемы. Но нужно сделать так, чтобы Сумгаит не повторился.

Уважаемый депутат Азизбекова нарисовала здесь картину азербайджано-армянской дружбы. Эта дружба действительно имела длительную историю, но она забыла сказать, как в эту дружбу вписываются события в Сумгаите. Надо осознать, что интернационализм не сводится к словам, он крепнет лишь от реальных дел.

В течение всего прошлого года и в начале этого года ежедневно мы узнавали, как волнуется народ Нагорного Карабаха, притеснения которого длятся уже десятилетия, который был изъят незаконным образом из состава Армении.

Все это является тяжелым ударом по единству народов Советского Союза. А ведь это единство является гарантией, главной гарантией будущего нашей страны. И давайте, товарищи, беречь и усиливать это единство. И хотя сказанное мною включает в себе, между прочим, также критику центральных органов нашей страны, которые недостаточно оберегают наше общество от межнациональных столкновений и притеснений, я все же не стою на позиции ослабления центральных органов. Но я требую, чтобы они лучше работали, не содействовали силам, стремящимся ослабить единство наших народов.

Более того, мне кажется, что спор об объеме прав, которые должны принадлежать центру и периферии, — большой разговор об этом — ведется не совсем правильно. Ведь руководство и аппараты власти созданы только для того, чтобы служить народу. Это их священная обязанность. А для хорошего выполнения обязанностей они должны быть четко определены и разделены. Четкое и точное распределение обязанностей и функций абсолютно необходимо. Нужно, чтобы мы точно знали, за что каждый из нас отвечает.

Что получается? Ведь при выявлении любого недостатка в работе, любого плохого происшествия, которые так часто случаются, возникает всегда один и тот же вопрос: кто виноват? Если бы каждый знал точно, за что отвечает, то есть точно знал бы свои обязанности, то вслед за событием мы бы видели отставку, отставку соответствующего чиновника, то есть носителя соответствующих обязанностей. Между прочим, почему-то у нас считается слово «чиновник» плохим словом. Нет, чиновник — это прежде всего человек, который выполняет порученные ему, вполне определенные обязанности. Мы как-то согласились с этим переименованием. И они стали все больше забывать, что являются носителями обязанностей, обрадовались, что их больше не называют чиновниками, и больше думают о своих правах.

Вместе с тем распределение обязанностей должно соответствовать нуждам народа и не вызывать у него

подозрений. Когда будет установлено точное разграничение обязанностей между центром и республиками, то в соответствии с обязанностями можно будет произвести — и следует произвести — распределение прав. Я не хочу сказать, что сперва нужны только обязанности, а потом только права. Этот процесс, конечно, единый. Но должны выясняться обязанности, по отношению к народу прежде всего. И потом уже, так сказать, решать, какие для выполнения этих обязанностей, и только для них, нужны права.

Если вникнуть в вопрос о Карабахе, то становится ясной и причина спора. В сознании армянского народа незаконное, неконституционное изъятие Карабаха из состава Армении в 20-х годах также исходило из принципа: главное — захватить право. Начать разармянивание этой территории. А когда разармянивание будет завершено, как это сделано уже в Нахичевани, то пусть потом говорят что хотят. Все равно дело будет уже сделано. Вопрос об окончательной нормализации положения в Нагорном Карабахе можно решить лишь на основе принципа самоопределения народов. Сама жизнь показала, что ленинский принцип самоопределения наций является единственным способом решения подобных вопросов. И это будет, конечно, в духе перестройки.

Товарищи, большое значение имеют вопросы внешней политики, которым была посвящена вторая часть доклада Михаила Сергеевича. Здесь наша страна имеет успехи поистине мирового масштаба. Они были обусловлены введением нового мышления. Оно, это мышление, введение этого мышления привело к ослаблению напряженности во всем мире. Это большая заслуга пашей страны.

Выведены наши войска из Афганистана. Я полагаю, что во всей этой сфере можно выразить полное одобрение деятельности нашего правительства. (Аплодисменты). Но мы просим наше правительство постоянно учитывать и тот факт, что не только Союз в целом, но и каждый из народов Союза имеет свои внешние, не только экономические, но и политические интересы. Примеры.

Первое. Когда министр иностранных дел (бывший, конечно) Молотов в свое время заявил от имени армянского народа, что он отказывается от претензий на возвращение ему Карской области и от территории, где про-

изошел геноцид 1915 года, о чем хорошо известно всему миру, то он говорил неправду. Он попирает безжалостно чувства и интересы одного из народов Советского Союза. Армянский народ стоит за мир. Никто не предлагает в этом вопросе применять силу, но мы надеемся на то, что этот вопрос в будущем найдет свое мирное решение.

Другой пример. Ряд иностранных государств, а также Европарламент официально признали и осудили геноцид армян 1915 года со стороны Османской Турции. Верховный Совет Армянской ССР недавно принял решение обратиться в Верховный Совет СССР с просьбой об официальном осуждении истребления армянского народа в 1915 году в Турции. Это будет так же справедливо, как и осуждение депортации татар из Крыма.

Многие из нас, представители окраинных республик, говорили здесь о национальных чувствах своих народов и, в частности, о случаях, когда национальное сознание бывало ранено. Да, в нашей общей истории было много страданий и обид. Но в этой атмосфере справедливых требований, упоминаний собственной боли мы обязаны воздать должное удивительной стойкости русского народа — народа, который понес многочисленные жертвы в Отечественной войне, перенес ужасы раскрестьянивания и расказачивания, показал образцы трудолюбия, творческой инициативы и любви к другим народам. Хотим мы или не хотим, русский народ поставлен в условия, когда он несет самую тяжелую нагрузку, самые тяжелые обязанности, от которых он не может освободиться в силу своего положения. На таком Съезде, как настоящий первый Съезд народных депутатов, такая констатация со стороны представителей всех народов, живущих в союзных республиках, надеюсь, будет сочтена вполне уместной. (А п л о д и с м е н т ы).

Товарищи, разрешите выразить надежду, что по крайней мере некоторые из выдвигаемых нами вопросов будут разрешены в процессе работы этого Съезда. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Худоназарову. Подготовиться депутату Червонопискому.

Худоназаров Д., первый секретарь правления Союза кинематографистов Таджикской ССР, г. Душанбе (Хорогский национально-территориальный

избирательный округ, Горно-Бадахшанская автономная область). Уважаемый товарищ председатель! Уважаемые товарищи депутаты! Мне выпала высокая честь наряду с другими представлять здесь Горно-Бадахшанскую автономную область, расположенную на Памире. Позвольте мне прежде всего обратиться с несколькими словами непосредственно к моим избирателям.

Дорогие земляки! Поверьте, я не забыл о наших проблемах, наших бедах, нашей неустроенности. Но сегодня я буду говорить не о них. Сегодня надо говорить о том, что волнует и что объединяет весь наш Союз, об общих тревогах и надеждах. Из ваших рук, избиратели, мы получили вместе с полномочиями ответственность за судьбу каждого из вас и всех нас вместе.

Ответственность — вот о чем я хочу поставить первый вопрос. Позавчера в выступлении депутата Власова прозвучала мысль о возможности призвать к ответу перед народными представителями (то есть перед всем обществом) любое лицо, независимо от занимаемой им должности. Но как нам реализовать такое требование, если у нас нет механизма, по которому законодательная власть, гарантирующая спокойствие в государстве, может контролировать исполнительные органы этой власти? Не имея механизма контроля, мы предоставляем возможность любому должностному лицу перекладывать ответственность за конкретные действия на нижестоящего. В результате решение о действиях, имеющих общегосударственные последствия, может быть принято на любом уровне. И на любом уровне имеется возможность потом «умыть руки».

Если мы взглянем на трагедию 9 апреля с этой точки зрения, то увидим, что при всем несходстве конкретных обстоятельств и исполнителей события в Тбилиси находятся в одном ряду с Чернобылем, Аралом, Сумгаитом, Байкалом. Нет гарантий того, что этот скорбный ряд не будет продолжен.

Ответственность, принятая нами на себя, когда мы получали от народа мандаты на власть, должна быть распространена и на все наши исполнительные органы, и на каждого исполнителя лично. Только сделав это и найдя механизм спроса в равной мере с них и с себя, мы проявим настоящее уважение к принципу коллективной власти и к личности государственного руково-

дителя. Прошу вас через эту призму рассматривать формирование Комитета конституционного надзора СССР.

Второе. Одно из самых неотложных дел: необходимо сейчас же, по свежим следам, рассмотреть опыт прошедших выборов, учесть все недоработки, ошибки, нарушения. У многих, очень многих наших избирателей осталась горечь от неравноправия кандидатов. Одним аппарат устроил шествие по коврам, другим — бег с препятствиями. Нарушители равноправия — фундаментального принципа демократии — не только не наказаны, но даже не показаны. Первые уроки нашей новой выборной системы должны быть учтены немедленно, чтобы обеспечить подлинно демократические условия на выборах в Верховные Советы республик и в местные Советы. (Аплодисменты).

Местная власть виднее людям, с ней соприкасаются миллионы, с нее начинается доверие к высшим этажам власти. Чем более компетентные, свободные, выражающие волю избирателей депутаты будут действовать на местах, тем эффективнее будет наша с вами деятельность. Горький опыт истории доказывает: марионетки не помогают власти, они связывают ей руки. Уже сейчас, на этом Съезде, надо принять поправки к Закону о выборах народных депутатов СССР. Необходим отказ от окружных собраний, которые становятся фильтром для кандидатов, нежелательных аппарату. (Аплодисменты). Только прямые выборы в два тура, как показал недавний опыт, гарантируют от произвола и несправедливости, порождающих общественную апатию, чувства горечи и раздраженности, недоверие к власти, усугубление кризиса.

Мое предложение: внести в пункт повестки дня «разное» обсуждение Закона о выборах и внести поправки в него в соответствии с уже обретенным нами опытом.

Третье. Мы избрали на нынешнем Съезде Верховный Совет СССР. Я тоже был глубоко огорчен тем, что многие депутаты, показавшие себя в предсъездовское время компетентными политиками, остались за пределами Верховного Совета. В процессе работы Съезда мы все ощутили острую нехватку юристов в своих рядах. Их должно быть значительно больше. Как завязывается узелок, так мы ищем взглядом депутата Собчака. До осени мы накопим минимальный опыт, который позволит нам, не дожидаясь следующего года, начать ротацию. Надо,

чтобы Верховный Совет стал настоящим жизнеспособным органом государственной власти, тогда в течение 5 лет из наших рядов выделятся и рабочие, и крестьяне, и интеллигенты, которые покажут себя настоящими политиками. В связи с этим прошу вас, коллеги, больше не впадать в искусственное противопоставление рабочих интеллигенции. Это может создать новый очаг беспочвенной напряженности. (Аплодисменты).

Далее. Я согласен с депутатом Амонашвили, что национальные чувства и межнациональные отношения — самые болезненные, самые уязвимые точки общественного организма. Это относится как к большим, так и к малочисленным народам. Оскорбление национального достоинства неизмеримо больше оскорбления личности. Оно сродни оскорблению наших родителей и детей одновременно, оскорблению всей череды поколений в прошлом и будущем. Межнациональная напряженность во многих районах нашей страны родилась не сегодня и не 70 лет назад, иногда ее возраст насчитывает века. Такие конфликты обусловлены не только этническими, но и религиозными, территориальными, психологическими причинами. С какой же осторожностью должны приниматься в этой сфере так называемые «превентивные меры»! Любое насилие, любая агрессия немедленно вызывают противодействие, потенциальная энергия которого накапливалась столетиями. Единственно допустимая превентивная мера — это демократия, то есть терпимость, готовность услышать и понять другого, открытость для любого расследования и обсуждения, местное самоуправление и действенная гарантия защиты суверенитета со стороны центральной власти.

Размышляя над трагедиями последнего времени в сфере национальной политики и межнациональных отношений, я ощущаю все большую тревогу из-за того, что у нас нет ни подлинно исторической, ни перспективной концепции в этой сфере, а следовательно, нет ни законодательных гарантий, ни эффективных рычагов разрешения конфликтов. Даже такая простая истина, как взаимосвязь национальных и экономических отношений, игнорируется из-за неадаптивности многих местных, да и не только местных, руководителей.

Мне представляется необходимым показать на двух примерах, как рождается и аккумулируется напряженность в региональных и национальных отношениях. Она неотрывна от экономических и политических проблем.

Памир — это самая высокогорная область страны, где средняя высота обжитой территории составляет более 3 тысяч метров над уровнем моря, где абсолютные отметки вершин превышают 7 тысяч метров, а минимум температур доходит до минус 63 градусов по Цельсию. Почти круглый год люди живут в экстремальных условиях. К этим природным тяготам добавляется экономическая и социальная обделенность. Дорога, связывающая область со столицей Таджикистана Душанбе, на долгий зимний период закрывается. Сложные метеоусловия круглый год приводят к нерегулярности воздушного сообщения. Поэтому решено было построить другую дорогу — Хорог—Калаихум—Куляб. Но темпы ее строительства таковы, что она строится уже 10 лет, а завершится только в третьем тысячелетии. При этом старшие помнят, как полвека назад они с помощью братских народов почти вручную построили трассу в Душанбе за 110 дней. Равнодушие со стороны министерства не только лишает область жизненно важной связи со страной, оно создает целый клубок проблем, в котором аккумулируется отрицательная энергия.

Другой пример. Сейчас в среднем 93 процента населения Памира смотрит программу Центрального телевидения по системам космической телесвязи. Но памирцы лишены возможности смотреть программу Таджикского телевидения, а в Мургабском районе, где проживают и киргизы, нет приема передач Киргизского телевидения. Мало того, на Памире нет даже спецкоров республиканского телевидения, которые бы регулярно освещали для всего региона жизнь, социальные проблемы и культурное богатство памирских районов. В результате все больше увеличивается разрыв между двумя частями единой нации. Он усугубляется тем, что памирские и долинские таджики при общности этнических корней разнопоязычны. Нормальные культурные коммуникации обеспечивали обычную для регионов Средней Азии многоязычность. Ныне же памирцы не всегда воспринимаются в сознании долинных таджиков как родственная и равноправная часть нации. В горах же меньше знают общетаджикский язык, что создает дополнительные трудности в учебе, в работе, в распределении материальных, социальных и культурных благ. Между тем передача программ республиканского телевидения через спутник связи в Горный Бадахшан, на остальную территорию Таджикистана и на другие республики Сред-

ней Азии обошлась бы во всех отношениях, видимо, дешевле, чем теперешняя взаимная изоляция.

Таким образом, экономическая близорукость ведет к росту национальных проблем. Просчеты в национальной политике ведут к экономической отсталости. Сейчас очевидно, что решение экономических проблем невозможно без роста общественного самосознания, а последнее невозможно вне формирования национального самосознания. В национальном самосознании заключена сила огромного масштаба, сравнимая с ядерной энергией. Но, как и ядерная энергия, она может пойти и на созидание, и на разрушение. Небрежность, неосторожность, неразумная игра эгоистических интересов на этом поле ведут к катастрофам, сравнимым с Чернобылем. Мы уже получили несколько трагических уроков. Эскалация националистических тенденций, настаивание на своем превосходстве и своей исключительности, отсутствие национальной самокритичности приводит не к самосознанию, а к самозатмению. И снова: единственное спасение от взрыва — дальнейшее развитие демократии. Демократия — это не только плюрализм мнений и полная свобода их обсуждения, это еще и умение достичь такого компромисса, который устраивает все стороны. Это — искусство достижения единства, но единства не механического, не унифицирующего все многообразие интересов и стремлений. Демократия — это и самодисциплина. Некоторые понимают дисциплину как послушание, а она на самом деле есть готовность брать на себя ответственность, отвечать за последствия своих действий по совести и по закону. Один из лидеров движения за права человека в Америке сказал: «Если вы не готовы быть частью решения, вы почти наверняка являетесь частью проблемы». Учитывая необходимость широкого обсуждения всего комплекса межнациональных проблем на теоретическом, политическом, законодательном и экономическом уровнях, следует признать необходимым, чтобы в работе Пленума ЦК КПСС по национальным вопросам приняли участие депутаты-коммунисты, члены будущей комиссии по межнациональным отношениям. Впредь, на мой взгляд, должно стать правилом деловое участие с правом совещательного голоса членов определенных комиссий и комитетов Верховного Совета СССР на Пленумах ЦК по соответствующей тематике.

Впервые за многие десятилетия народ через своих представителей непосредственно прикасается к рычагам

государственной власти. Мы уже стоим па пороге дома правового государства. С первых шагов нам надо восстановить в правах еще одну категорию. Она относится к тем общечеловеческим ценностям, о которых как о высших критериях нашей новой жизни неоднократно говорил Председатель нашего Верховного Совета. Я имею в виду категорию чести. Ее нельзя ввести законодательно, ее можно признать добровольно как нравственный принцип. Честь и ответственность неразделимы. Отказываясь от признания ответственности, признаешь допустимость перекладывания своего возможного бесчестья на других, менее виновных или вовсе не виновных, а в конечном счете — на свое государство, на свой народ. И горе нам, если мы вновь согласимся на это! В последние годы партийные и правоохранительные органы осуществили наконец широкую реабилитацию жертв тех властителей, которые цинично отказались от чести как личностной и государственной категории. Среди миллионов крестьян, рабочих и интеллигентов, павших безвинно, были многие делегаты восьми Всесоюзных съездов Советов и почти все члены их Центральных Исполнительных Комитетов. Они расставались с жизнью «врагами народа». Меня не покидает мысль, что страшнее физических мук была для них мука бесчестья. Смерть в бесчестье должна была их ужасать, ибо честь дороже жизни. После возвращения мученикам юридической и политической невинности мы, народные депутаты, должны вернуть честь всем нашим невинно погибшим согражданам, а значит, себе и нашим детям. Тем самым мы присягнем внутреннему нравственному закону чести, вне которого невозможно процветание нашего государства.

Я обращаюсь к председательствующему с просьбой предложить всем находящимся в этом зале вставанием присягнуть тому нравственному закону чести, без которого невозможно процветание нашей страны. (Аплодисменты).

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Червонопискому, воину-интернационалисту. (Аплодисменты).

Червонопиский С. В., первый секретарь Черкасского горкома ЛКСМ Украины. (От Всесоюзного Ленинского Коммунистического Союза Молодежи). Товарищи! Я должен прежде всего выразить

благодарность за то, что после нескольких дней работы представителям молодежи наконец начали давать слово. Это один из тех упреков, которые я вынужден высказать, поскольку наши избиратели звонят и требуют довести до вас их наказ.

Товарищи! Находясь в зале Съезда, я все чаще и чаще вспоминаю фразу, произнесенную одним из героев нашего известного кинобоевика «Белое солнце пустыни», таможенщиком Верещагиным: «За державу обидно!». Обидно за талоны на 72-м году Советской власти, обидно за развал в экономике, за разоренные села, за порой дикие межнациональные отношения, за безрыбные реки и за города с химическим смогом. Правда, у нас есть, пожалуй, и чем гордиться. По-моему, кроме самых больших в мире компьютеров, у нас еще самая большая в мире неконструктивная критика.

Но есть нечто, что является самым обидным для меня, для комсомольского, как некоторые говорят, бюрократа, так, очевидно, считают те 143 депутата, что голосовали против моей кандидатуры в Верховный Совет. Кстати, сообщу им свой прямой телефон: город Черкассы, 47-28-19. И пусть попробуют, если смогут, меня с первой группой инвалидности заставить в кабинете.

Ну так вот, самое обидное — это то, что вы, старшие товарищи, наши отцы и деды, не оставили для нас, для молодежи, хоть какие-нибудь приемлемые идеалы, по которым нам строить свою жизнь, к чему стремиться, за что бороться и на чем воспитывать молодежь.

Что касается комсомола, то товарищи, огульно критикующие его, видимо, судят по тем временам, когда сами там работали или, скорее, не работали. Сейчас даже за последние пять лет ситуация сильно изменилась. Появились центры научно-технического творчества молодежи с многомиллионным оборотом, молодежные жилищные комплексы — прообраз социалистического общежития, досуговые центры, трудовые производственные объединения, военно-спортивные клубы. Комсомол взял курс на конкретные дела. Правда, не подумайте, что так уже везде. Скорее наоборот. Но тем не менее это реальность. Ровно год назад в Севастополе, городе неувядаемой русской славы, представители 100 тысяч «афганцев» Украины избрали меня председателем республиканского совета воинов запаса. Назвали, как у нас на Украине принято говорить, своим батькой. С полным правом от их имени я сегодня заявляю.

Первое. В докладе Михаила Сергеевича Горбачева не прозвучала политическая оценка афганской войны, которую ждали все мы, возможно, вся страна и весь мир.

Второе. До слез обидно, что тем, кто вне всякой очереди шел под душманские пули, на итальянские мины, под американские «стингеры», приходится порой слышать из уст бюрократов от партии, советских, комсомольских и других органов уже ставшую почти крылатой фразу: «Я вас в Афганистан не посылал». Обидно ждать в так называемых льготных очередях детскую коляску, когда ребенок уже идет в школу, ждать к 2000 году квартиру — ну а что до мебели и прочих предметов бытовой роскоши, то мы их дождемся, видимо, ко времени, когда всем на Руси станет жить хорошо. Я уж не говорю о моих покалеченных братьях. Ведь наша протезная промышленность продолжает находиться на уровне каменного века.

Товарищи, скажу не кривляясь. Мои протезы изготовлены на оборудовании одного из двух протезных заводов, которые нам после войны подарила жена Черчилля. Да, уважаемые ученые, косить косой образца XII века можно, и даже неплохо, но передвигаться с помощью подобного безобразия конца XX века я не желаю даже своим врагам. (Аплодисменты).

Третье. Народ уже высказал свое доверие к нам, бывшим воинам-интернационалистам. Сегодня в зале присутствуют 120 народных депутатов, прошедших школу лишений, трудностей, мужества, воинской доблести на многострадальной афганской земле. Как вы знаете, самые честные испокон веков на земле люди — это наши дети. Так вот, десятки тысяч подростков, вырванных из когтей пьянства, наркомании, преступности, в том числе и организованной, и этому есть конкретные примеры, по своей воле, заметьте, по своей, занимаются сегодня в военно-патриотических клубах. Приведу конкретный пример. В наших небольших Черкассах действует почти полтора десятка клубов, в которых занимаются 800 курсантов. Эти клубы ведут бывшие воины-интернационалисты. В них занимаются не производством «пушечного мяса», как некоторые пытаются в этом нас обвинить, а воспитанием физически крепких, психически закаленных, готовых к любым трудностям граждан нашей социалистической Родины, руками которых будет строиться то обновленное общество, фундамент которого мы с вами, товарищи депутаты, сегодня закладываем.

ем. Да, у этих клубов масса проблем. Их зачастую не понимают и никак не поддерживают бюрократы от ДОСААФ, народного образования, спортивные боссы, которые под самыми различными предложениями упорно не хотят передать в распоряжение этих реально, эффективно действующих клубов даже те жалкие спортооружения, которые находятся в их распоряжении. А пока ребята зачастую занимаются на птичьих правах в школьных спортзалах, каких-то сараях и не отвечающих никаким санитарным требованиям и нормам подвалах. Удивительный парадокс. На заре Советской власти детям отдавали дворцы. Сейчас же мы загоняем их в подвалы. У клубов нет элементарной материальной базы, снаряжения, спортивного инвентаря, учебных пособий. Руководители, в основном рабочие и студенты, занимаясь по четыре-пять дней в неделю с подростками, ничего, кроме нервозности, неприятностей на работе и в семье, от этого не имеют. Поэтому я предлагаю данному вопросу уделить самое серьезное внимание на государственном уровне. Вооруженным же Силам не ограничиться двусмысленными директивами, а организовать действенное шефство.

Несколько слов о тбилисской трагедии. Я как человек, которому — не дай бог кому из вас пережить подобное — приходилось навсегда прощаться со своими братьями, боевыми друзьями, среди которых были белорусы, литовцы, гагаузы, татары, даргинцы, русские, до глубины души ненавижу войну и смерть. Сегодня я еще не могу высказать определенное мнение по поводу этой, видимо, самой позорной и постыдной провокации нашей современной истории, а кое-что вызывает у меня особое сомнение. Тот самый десантный полк из Кировабада, о котором здесь шел разговор, был одним из последних, кто выходил из Афганистана, кто заканчивал эту противоречивую войну. Так вот, я убежден, что ребята, которые даже в бою спасали афганских женщин и детей, никогда не смогли бы стать убийцами и карателями, как тут их называли (аплодисменты) политиканы из Грузии и Прибалтики, которые сами уже давно занимаются тем, что готовят свои штурмовые отряды (аплодисменты), и роль которых в истории некоторых государств мы хорошо знаем. Вот и сегодня они не надели значков народных депутатов СССР, предпочтя им символы своих народных фронтов. (Аплодисменты).

Я, безусловно, поддерживаю идею республиканского хозрасчета, но когда в магазинах продают товары только лицам с прибалтийской пропиской, то это, по моему, можно назвать республиканским националистическим эгоизмом. (Аплодисменты).

Еще нас серьезно беспокоит беспрецедентная травля Советской Армии, развернувшаяся в средствах массовой информации. (Аплодисменты).

Совершенно непонятны цель и смысл безответственных заявлений депутата Сахарова по поводу Афганистана, злобное издевательство лихих ребят из телепередачи «Взгляд». Извиняюсь, прерву свое выступление и зачитаю вам одно небольшое обращение. «В Президиум Съезда народных депутатов СССР. Председателю Верховного Совета СССР, Генеральному секретарю ЦК КПСС, Председателю Совета обороны страны товарищу Горбачеву Михаилу Сергеевичу.

Уважаемые товарищи члены Президиума Съезда! Уважаемый Михаил Сергеевич!

Мы, солдаты, сержанты и офицеры многотысячного воинского коллектива Краснознаменного орденов Ленина и Кутузова II степени воздушно-десантного соединения имени 60-летия СССР, которое в течение девяти лет выполняло интернациональный долг в Республике Афганистан, убедительно просим вас дать с трибуны Съезда разъяснения народным депутатам, на каком основании или по чьему поручению народный депутат СССР Сахаров дал интервью журналистам канадской газеты «Оттава ситизен» о том, что будто в Афганистане советские летчики расстреливали попавших в окружение своих же советских солдат, чтобы они не смогли сдаться в плен. Мы до глубины души возмущены этой безответственной, провокационной выходкой известного ученого и расцениваем его безличностное обвинение как злонамеренный выпад против Советских Вооруженных Сил. Рассматриваем их дискредитацию как очередную попытку разорвать священное единство армии, народа и партии. Мы восприняли это как унижение чести, достоинства и памяти тех сыновей своей Родины, которые до конца выполнили ее приказ, — Героев Советского Союза десантников Мирошенко, Чепика, Корявина, Задорожного, Юрасова. Их пример является для нас символом патриотизма, беззаветной верности своему воинскому и интернациональному долгу.

Делегаты Съезда должны знать, что воины-десантни-

ки, вопреки попыткам Сахарова и ему подобных, будут и впредь надежно защищать интересы нашей многонациональной Родины». (Аплодисменты).

Я присоединяюсь к этому обращению, потому что я сам — бывший майор воздушно-десантных войск, служил в составе этого соединения. Данное обращение подписали: генерал-майор Бочаров, подполковник Попов, майор Петров, подполковник Ярков, капитан Турчак, сержант Фетисов, сержант Мартынов, рядовой Соловьев, старший лейтенант Батюк. Все награждены орденами и медалями Советского Союза. (Аплодисменты).

Товарищи депутаты, я готов к дискуссии по поводу высказанных мною сегодня мыслей, но предупреждаю — к дискуссии, а не к крикам, как это у нас уже здесь практиковалось.

И последнее. В зале находится более 80 процентов коммунистов. Очень многие уже выступили. Но ни от кого, в том числе и в докладе, не прозвучало слово — коммунизм. Я убежденный противник лозунгов и показухи. Но три слова, за которые, я считаю, всем миром нам надо бороться, я сегодня назову — это: Держава, Родина, Коммунизм. (Аплодисменты. Депутаты встают).

Товарищ председатель! Так как я сэкономил несколько минут в моем выступлении, то я прошу в счет моего выступления отдать две минуты моему брату из Белоруссии Павлу Шетько. Пожалуйста. (Аплодисменты).

Председательствующий. Дать слово?

Голоса с мест. Да!

Председательствующий. Говорите.

Шетько П. В., лектор отдела пропаганды Минского обкома ЛКСМ Белоруссии. (От Всесоюзного Ленинского Коммунистического Союза Молодежи). Уважаемые народные депутаты, уважаемые товарищи, приглашенные на Съезд! То, что сегодня Сергей рассказал здесь с трибуны, я подтверждаю. Эта фраза, которая звучит и по сей день от бюрократа: «Я вас в Афганистан не посылал», — пожалуй, она и будет звучать. А как же иначе? И то, что у нас сегодня мелькает в газетах, нам не дает покоя. Это и стихи Евтушенко «Колдунчик», «Афганский муравей» и другие. Мы, воины-интернационалисты, требуем всесторонней оценки

ввода войск в Афганистан. Мы знаем правду об Афганистане и хотим, чтобы вы все ее знали. Мы знаем, что сделать это будет нелегко, учитывая всю сложность ситуации. Но медлить, товарищи, нельзя. Закрытое письмо ЦК КПСС породило неоднозначное толкование сути вопроса, и самым страшным может быть потеря веры в государство, посылавшее нас за границу на войну. Мы не хотим быть жертвами политической ошибки. Мы будем усиливать борьбу за мир, за то, чтобы без решения высшего органа власти никто не посмел посылать наших детей за пределы нашей Родины. (Аплодисменты).

Мы знаем, что Министерство обороны СССР ведет работу по созданию «Книги Памяти». Сложность этой работы и ее необъятность потребуют долгих месяцев, а может быть, и лет. Мы все-таки настаиваем на опубликовании списков погибших для того, чтобы привлечь к этой работе и комсомольские, и партийные органы, и общественные организации. Думая о «Книге Памяти», мы хотим, чтобы вспомнили наших ребят, которые выполняли свой воинский долг и погибли не только в Афганистане, но и в других странах.

Сегодня наша страна потрясена многими событиями — это Чернобыль, Грузия, Таджикистан, Армения. И везде наши ребята, так называемые афганцы, проявили себя как истинные интернационалисты. Они научились ценить истинную дружбу и братство, отдавая кровь, они не спрашивали, какой национальности тот раненый, которому отдавали кровь. Да и во мне много крови моих побратимов. В одном ряду с ветеранами Отечественной войны и с тысячами подростков из наших клубов мы влились в общественно-политическую жизнь страны, но наши товарищи нуждаются сегодня в вашей помощи. Нужны хорошие протезы, оздоровительные центры. Пенсия молодому инвалиду без руки или без ноги — 46 рублей, в то время как средняя заработная плата у нас 217 рублей. Многие нуждаются в жилье. Помощь, а главное — внимание необходимы и семьям погибших. Конечно, никто не сможет вернуть матери ее сына. Это так. Но мы не имеем морального права унижать эту мать в магазине, на работе. Даже для того чтобы соорудить надгробие своему сыну, она должна проливать слезы и умижаться. Разве это милосердно?

Я предлагаю проверить выполнение всех решений и постановлений и усилить персональную ответственность.

тех лиц, которые должны отвечать за их выполнение. Контроль за этим возложить на Комитет по делам молодежи, где будут работать воины-интернационалисты. А уж они помогут навести должный порядок!

Предлагаем перестройке наш опыт, активную жизненную позицию, авторитет. Спасибо. (Аплодисменты).

Сахаров А. Д., академик, главный научный сотрудник Физического института имени П. Н. Лебедева Академии наук СССР, г. Москва. (От Академии наук СССР). Я меньше всего (шум в зале) желал оскорбить Советскую Армию. Я глубоко уважаю Советскую Армию, советского солдата, который защитил нашу Родину в Великой Отечественной войне. Но когда речь идет об афганской войне, то я опять же не оскорбляю того солдата, который пролил там кровь и героически выполнял приказ. Не об этом идет речь. Речь идет о том, что сама война в Афганистане была преступной авантюрой, предпринятой неизвестно кем, и неизвестно кто несет ответственность за это огромное преступление Родины. Это преступление стоило жизни почти миллиону афганцев, против целого народа велась война на уничтожение, миллион человек погибли. И это то, что на нас лежит страшным грехом, страшным упреком. Мы должны смыть с себя именно этот позор, который лежит на нашем руководстве, вопреки народу, вопреки армии совершившем этот акт агрессии. Вот что я хочу сказать. (Шум в зале). Я выступал против введения советских войск в Афганистан и за это был сослан в Горький. (Шум в зале). Именно это послужило главной причиной, и я горжусь этим, я горжусь этой ссылкой в Горький, как наградой, которую я получил. Это первое, что я хотел сказать.

А второе... Тема интервью была вовсе не та, я это уже разъяснил в «Комсомольской правде», но я повторю: речь шла о возвращении советских военнопленных, находящихся в Пакистане. И я сказал, что единственным способом решения этой проблемы являются прямые переговоры между советской стороной, кабульским правительством и афганскими партизанами, которых необходимо признать воевавшей стороной — они защищали независимость своей родины, и это дает им право считаться ее защитниками. Только так можно решить эту проблему, только на обмене мнениями, только на пря-

мом признании их прав. Отвечая на этот вопрос, я упомянул о тех сообщениях, которые были мне известны по передачам иностранного радио, — о фактах расстрелов (шум в зале), «с целью, — как написано в том письме, которое я получил, — с целью избежать пленения». Эти слова — «исключение пленения» — это приговор для тех, кто мне писал, это приговор чисто стилистический, переписанный из секретных приказов. Сейчас этот вопрос расследуется. И до того, как этот вопрос будет прояснен, никто не имеет права бросить мне обвинения в том, что я сказал неправду. До того, пока этот вопрос не подвергнут объективному и строгому расследованию. А факты я получаю все новые и новые.

Вот пока все, что я хотел сказать. Я не приношу извинений всей Советской Армии, я ее не оскорблял. Я не Советскую Армию оскорблял, не советского солдата (шум в зале, аплодисменты), я оскорблял тех, кто дал этот преступный приказ послать советские войска в Афганистан. (Аплодисменты, шум в зале).

Председательствующий. Для справки? Три минуты. Товарищи, внимание, справка — до трех минут.

Очиров В. Н., полковник, командир авиационного полка (Университетский национально-территориальный избирательный округ, Калмыцкая АССР). Я полковник, командир авиационного полка, которому в свое время, еще будучи капитаном и майором, дважды пришлось служить в Афганистане. Я читал эту информацию, которую давал товарищ Сахаров, и тоже от имени своих сослуживцев был возмущен, и по праву тех, кто не вернулся, кто мог бы не вернуться, заявляю, что это клевета и ложь на наших солдат, на честь нашего народа и нашей Советской Армии. (Аплодисменты).

В тяжелейших условиях, какие бы обстоятельства ни были, порой даже одного или двух солдат раненных нужно было забрать или мертвых, когда ситуация складывалась так, что ни одного шанса при сильнейшем обстреле не было у экипажа вертолета для производства посадки или взлета, мы все равно шли на этот шаг, выручали наших товарищей независимо от национальности. Это была наша общая семья народов. (Аплодисменты).

Председательствующий. Подождите. Три минуты.

Эйзан А. В., заместитель главного врача Вентспилсской центральной районной больницы (Вентспилсский национально-территориальный избирательный округ, Латвийская ССР). Товарищи депутаты! От имени прибалтийских республик я должен сделать Съезду первое заявление, что в Прибалтике боль «афганцев» ощущается столь же сильно, как во всех остальных уголках Советского Союза.

И второс. Я заверяю вас со всей ответственностью, что ни в одной из прибалтийских республик даже помыслов не было формировать какие-то штурмовые отряды. Их нет и не будет! Спасибо. (Аплодисменты).

Якушкин В. В., преподаватель среднего профессионально-технического училища № 147, г. Витебск (Витебский городской национально-территориальный избирательный округ, Белорусская ССР). Я сам «афганец». Так получилось, что мы попали в первый эшелон в 1979 году, и нас, которые побывали там, не взволновало, а хуже, взорвало все то, что сказал академик Сахаров. Здесь был поставлен конкретный вопрос: откуда поступили сведения и кто источник? Если человек заявляет с высокой трибуны о чем-то, он должен сказать, кто ему поставил эти сведения. Мы просим, чтобы это было объявлено Съезду. И я скажу для информации, что касается наших вертолетчиков, они больше нас гибли, потому что они незащищенней, и сколько вертолетов приходилось нам разыскивать и спасать наших летчиков.

Депутат (не представился). Товарищи, я также служил в Афганистане, тоже в 1979—1980 годы, могу сказать в отношении наших братьев, наших латышей. Я служил с этими ребятами, они также вместе с русскими и людьми других национальностей отдавали долг. Поэтому, если сомнения есть какие-то в отношении латышей, то у меня лично к этой нации самые светлые, самые добрые чувства. Спасибо. (Аплодисменты).

Председательствующий. Одну минуту, Сергей Федорович.

Ахромеев С. Ф., советник Председателя Верховного Совета СССР (Бельцкий территориальный избирательный округ, Молдавская ССР). Мне пришлось участвовать в этой дискуссии с академиком Сахаровым. Я выполнял обязанности первого заместителя начальника Генерального штаба и начальника Ге-

нерального штаба весь период, пока шли афганские события. Я со всей ответственностью докладываю вам (в течение двух с половиной лет я выполнял свой воинский долг в Афганистане), что ни одного приказа или подобного чего-либо в Генеральном штабе и Министерстве обороны не издавалось, ни одного указания от политического руководства нашей страны мы не получали такого изуверского, чтобы уничтожать своих собственных солдат, попавших в окружение. Все это чистая ложь, заведомая неправда, и никаких документов академик Сахаров в подтверждение своей лжи не найдет. (Аплодисменты).

Председательствующий. Представьтесь, пожалуйста.

Кравченко Г. И., бригадир совхоза «Пионер» Судогодского района Владимирской области (Гусь-Хрустальный территориальный избирательный округ, Владимирская область). Товарищи депутаты! Я обращаюсь к нашему великому ученому товарищу Сахарову — кто дал ему право оскорблять наших детей? У меня два сына. Один отслужил, другой скоро пойдет. И вот именно мне хочется узнать, кто же дал ему право оскорблять наших детей, которые действительно не считаются ни с чем — ни с жизнью, ни с семьей, ни со своей молодостью. И так заявить! Я полагаю, это мог сказать рабочий человек, который действительно не понимает... (шум в зале)... по своей неграмотности, может быть, узнал подобное где-то по слухам. Но, товарищи, такой крупный ученый! Это меня очень возмутило. Мне во время предвыборной кампании задали вопрос: «Как вы относитесь к деятельности, к политике товарища Сахарова?» Ну, я ответила, что мне трудно судить о его деятельности, о его политике как рабочему человеку. А сейчас, будучи здесь, на Съезде, я точно поняла, что я совершенно другого мнения об этом человеке. (Аплодисменты).

Председательствующий. Пожалуйста, но только одну минуту. (Шум в зале). И будем прекращать.

Поликарпов Н. А., директор совхоза «Елизаветинский» Мокшанского района Пензенской области (Октябрьский территориальный избирательный округ, Пензенская область). Товарищи депутаты! У меня погиб в Афганистане 23-летний братишка, военный летчик. За что погиб, при каких обстоя-

тельстввах, до сих пор ни мне, никому не известно. Правильно то предложение, которое внесли здесь, чтобы никогда впредь советский солдат не погибал за непонятные нам интересы. Но, товарищи, то заявление, которое сейчас было высказано в адрес нашей Советской Армии, я считаю — это клевета. Благодарю за внимание. (Аплодисменты).

Председательствующий. Сейчас, товарищи, мы закончим.

Казакова Т. Д., учительница средней школы № 22 имени Г. Гуляма, г. Газалкент (Чирчикский территориальный избирательный округ, Ташкентская область). Товарищ академик! Вы своим одним поступком перечеркнули всю свою деятельность. Вы принесли оскорбление всей армии, всему народу, всем нашим павшим, которые отдали свою жизнь. И я высказываю всеобщее презрение вам. Стыдно должно быть! (Аплодисменты).

Председательствующий. Объявляется перерыв до 16 часов.

(Перерыв)

Председательствующий. Товарищи депутаты! Продолжаем работу Съезда. Слово предоставляется депутату Горбунову. Подготовиться депутату Атдаеву.

Горбунов Г. Н., директор Иркутского авиационного завода имени 60-летия СССР (Ленинский территориальный избирательный округ, Иркутская область). Уважаемые товарищи, прошло немало времени с начала радикальных реформ, объявленных революционной перестройкой. Я, как и все депутаты нашей области, на этом уникальном Съезде должен ответить нашим избирателям на два вопроса. Что мы имеем в этот период? Что делать дальше?

Несомненные успехи в направлении гуманитарного плана, весьма высока внешнеполитическая активность, не имевшая прецедента ранее. Это одобряется. Ну, а второе? Рост дефицита государственного бюджета, инфляция, олицетворением которых являются пустые прилавки магазинов, резкий отрыв малой части населения в получаемых доходах от основной массы, живущей на

одну зарплату. Нравственное и моральное расслоение общества, усугубление межнациональных проблем, вышедших варужу. Все это является причиной и следствием возрастающей социальной напряженности в обществе. Всего этого не замечать нельзя. Что же делать?

Я думаю, что, решившись на кардинальную перестройку собственного дома, мы, народные депутаты, должны твердо сказать каждому члену нашего общества, что для этого нужны мирные условия, возможность заинтересованно трудиться, свободно высказывать свое мнение. Считаю правомерным принятие на очередном Съезде ряда законов, направленных на предотвращение межнациональной розни, предотвращение усиления кризисных явлений в экономической и социальной сферах нашей жизни.

Товарищи! Забота о человеке должна стать главной целью. Необходимо дать еще больший приоритет социальной политике и сосредоточить все усилия на трех, по моему мнению, наиболее важных направлениях: обеспечение продовольственными и промышленными товарами, развитие сферы обслуживания, строительство жилья. Изыскать для этих целей значительно больше средств. в том числе и резко сократить развитие производства ради производства, отказаться от гигантских неэффективных строек, которыми привыкли мы порой мерить свои успехи. И решать этот вопрос следует срочно, не дожидаясь окончания пятилетки.

Считаю необходимым именно на этом Съезде пересмотр государственного бюджета путем изменения инвестиционной политики, направив ее на решение в первую очередь социальных проблем. Иначе ход перестройки будет пробуксовывать и дальше. И тут, не скрою, приходят на память слова Клаузевица, которого, как известно, высоко ценил В. И. Ленин: «Россия не такая страна, которую можно, действительно, завоевать. Такая страна может быть побеждена лишь внутренней слабостью и действием внутренних раздоров». Мы этого не должны допустить. (Аплодисменты).

Товарищи! Каждый из нас в ходе избирательной кампании выступал со своей программой, но в целом все программы имели в центре человека — его жизнь, будущее, счастье. Я сибиряк, но, к сожалению, не могу сегодня пожелать вам сибирского здоровья, ибо экологические проблемы у нас, в Иркутской области, обострены чрезвычайно. Особенно в городах Шелехове, Ангарске,

Братске, Байкальске. В густонаселенных отдельных районах области из-за сосредоточения химических, лесоперерабатывающих, горнодобывающих, металлургических предприятий ПДК и ПДВ по ряду жизненно важных показателей имеют превышение в 10, 100 и более раз. Мы должны разделить обеспокоенность людей острой экологической проблемой, которая, по всеобщему признанию, стала самой грозной. Сегодня решение экологических проблем стало одним из главных критериев гуманности общества, уровня его технических и научных разработок. Поэтому будет целесообразным, на мой взгляд, поручить правительству в масштабах страны определить зоны экологического кризиса. При участии представителей местной общественности, Академии наук, Минздрава, Госкомприроды, ВЦСПС оперативно разработать целостные программы и поручить соответствующим ведомствам ликвидировать угрозу здоровью людей. Создать экологический фонд или банк, где местные органы власти могли бы взять в кредит необходимые средства для решения этих проблем. Пора перестать объяснять национальные богатства, пора прекратить объясняемые только головоутием лесовырубки и разработки месторождений, поставки нефти и газа в пользу зарубежных граждан. Необходимо принять закон об экологической ответственности, который должен поставить барьер грандиозным проектам века.

Уже давно пришло время для наступления широким фронтом на массовую экологическую безграмотность людей. Считаю, что формирование экологической культуры как части общей культуры человека нужно начинать с дошкольного возраста, с детского сада. Нельзя допустить, чтобы подрастающее поколение воспитывалось по отношению к природе на учебниках, методиках, в которых чуть ли не лейтмотивом звучат до сих пор мичуринские слова: «Мы не можем ждать милостей от природы. Взять их у нее — паша задача». Мы ее достаточно обобрали.

В школах, техникумах, вузах ввести в программу обязательный специальный экологический курс. Вести эту работу следует через все формы воспитательной деятельности. Полнее использовать средства массовой информации, формирование общественного мнения о недопустимости экологической катастрофы как в результате бесхозяйственности, так и экологической безграмотности, детей воспитывать словом, а предприятия, отдель-

ных граждан, нарушающих природоохранное законодательство, естественно, — рублем.

Жизнь доказывает, что это и доходчиво, и убедительно, и будут средства для хотя бы частичного возмещения нанесенного природе ущерба. Предлагаю на следующем Съезде заслушать Верховный Совет о мерах по решению вопросов экологии. (Аплодисменты.)

Уважаемые товарищи, меня, как и большинство моих избирателей, волнуют сложившаяся ситуация в стране по вымыванию дешевых, доступных населению товаров, тенденция к удорожанию, особенно продуктов питания и предметов первой необходимости. Что же происходит, в чем тут дело? А дело вот в чем. В погоне за выполнением дополнительных заданий по производству товаров народного потребления, которые, кстати, в ряде случаев не обеспечены материально-техническими ресурсами, выбирается дорогостоящая, выгодная для предприятия продукция для того, чтобы выполнить увеличенные объемы. Думаю, что здесь недостаточен научный подход, а одним желанием и командно-административным методом дело не всегда поправишь. Вот и остается наш покупатель без дешевых товаров. Увеличивать объемы товаров народного потребления, безусловно, нужно. Но и необходима проработка с учетом сбалансированности по ресурсам и местным интересам.

Товарищи, я поддерживаю политику нашей партии по сокращению военного бюджета, снижению уровня военных заказов по ряду отраслей промышленности, что в конечном счете должно дать положительный эффект по наращиванию мощностей, используя их на социальную сферу. Но сегодня простая замена военных заказов на гражданские проблемы не решает. Почему-то обходится вопрос, за счет чего финансировать конверсию. Прогресс разоружения отождествляется с раздачей высвобождаемых денег всем страждущим. А надо, видимо, высвобождаемую долю военного бюджета целенаправленно использовать для перепрофилирования этих же предприятий. Только тогда можно реально рассчитывать на их истинную и полную отдачу. Поэтому считаю, что один из наиболее эффективных вариантов — это не постепенное или частичное перепрофилирование предприятий, а полностью, с условием создания, допускаю, и совместных с зарубежными партнерами предприятий с научно-технически емкой продукцией.

И далее. В новых условиях хозяйствования хозрасчетный доход пока распределяется по централизованно устанавливаемым нормативам. Этот весьма несовершенный инструмент — я здесь полностью разделяю точку зрения депутата Бунича — вносит в хозяйственную практику немало несправедливости, хотя призван был гарантировать условия самофинансирования производственных и социальных процессов. Самостоятельности явно не получается. Мы опять остались в путах министерств и ведомств. Считаю, что в стране должна быть введена единая дифференцированная налоговая система, умело направляющая работу предприятий в интересах общества. Все это не может не сдерживать подъем уровня промышленности в целом. (Аплодисменты.)

Товарищи! Все мы обеспокоены, об этом многократно говорилось, да и здесь сегодня говорится, медленным ходом перестройки. Не надо закрывать глаза на то, что мы еще не смогли решить и какие допускаем просчеты в ходе перестройки. Товарищи, это мое мнение. Мы не добились на сегодня такого положения, чтобы каждый член нашего общества не на словах, а на деле поддерживал и вершил перестройку. А есть и немало таких товарищей, которые на волне нашей демократии проявляют амбиции, поощряя порой экстремистские настроения. Все это государству обходится, безусловно, дорого. Страну надо от этого оградить.

Далее. Повысить уровень трудовой и производственной дисциплины, сочетая с заинтересованностью в конечных результатах. Пресса эту тему как-то обходит. Она неинтересна. Я поддерживаю выступление Евгения Александровича Евтушенко, что действительно нужен свободный труд, но я бы и добавил — обязательный труд. (Аплодисменты.) Вот это, видимо, нужно нам всегда помнить, потому что у нас в стране очень много таких, которым труд в тягость. И далее. Отсутствие самостоятельности предприятий. Об этом я не могу не сказать. Сокращение министерств произошло, но функции остались. Вместо главков мы сделали сейчас двухзвенную систему практически повсеместно. Сделали НТЦ с той лишь разницей, что они за деятельность предприятий практически не несут никакой ответственности, а распорядительные рычаги действуют. Я думаю, что здесь половинчатых решений не должно быть. Реформу нужно провести до конца, чтобы она делала свое дело, чтобы она работала на перестройку.

И дальше. Много ошибок допускается руководящими органами. Я понимаю, что здесь мы сегодня обязаны предъявить претензии и к нашей экономической науке в лице академиков Аганбегяна, Абалкина и других. Допускаются ошибки. И в перестроечный момент они для нас болезненны. Так, мы с вами очень непродуманно, я скажу, приняли решение по запрету винно-водочных изделий, по вырубке виноградников. Сейчас запретили сеть магазинов «Березка». Все это деньги. Из бюджета все это ушло. Я считаю, что таких ошибок нужно делать меньше.

И вот пример, который раскрывает суть ошибок руководства. Далеко не продуманным, безликим, без достаточной проработки вышло постановление в сентябре 1986 года по упорядочению должностных окладов. По сути и замыслу вроде бы и неплохо само по себе, мы организованно его выполнили. Подняли оклады на достаточный уровень, но на этот прирост прибавки товаров мы не получили, допустив тем самым еще больше разрыв между денежным наличием у населения и имеющейся товарной массой. Не лучше ли было бы, наоборот, поднять объем товаров в магазинах, а затем решать вторую часть.

Мой знакомый строитель, работающий в проектно-институте (мы перед отъездом с ним поделились мнениями), говорит: «Геннадий Николаевич, мне стыдно получать зарплату 700 и более рублей (обратите внимание — в проектно-институте) за ту же самую работу, что делал ранее». И подобное, товарищи, можно услышать из множества уст. Вот как сработало это постановление. Предлагаю внимательно изучить действие указанного документа и внести предложения с учетом сложившейся ситуации в стране. В дальнейшем же следует отказаться от выхода в свет по такой схеме готовящихся постановлений и обеспечить их практическое осуществление. Вношу предложение не реже двух раз в год отчитываться правительству перед Верховным Советом за их реализацию и эффективность.

Товарищи! Не могу не высказать озабоченности по поводу исключительно слабой социальной защищенности сибирского края. Судите сами, по удельному весу вклада объемов производства в бюджет республики, скажем, Иркутская область находится в числе 20, а по абсолютному большинству критериев социальных благ — обеспечению жильем, объектами быта, торговли, школа-

ми, медицинскими учреждениями — на одном из последних мест из 73 областей России. Эту несправедливость необходимо срочно поправить соответствующими нормативными актами. И далее, при рассмотрении закона о пенсионном обеспечении вношу предложение предусмотреть дополнительные льготы для трудящихся нашего региона. Это будет логично, правильно и справедливо: условия жизни сибиряков жесткие.

И еще одна деталь. На XXVI съезде нашей партии прозвучало, и это нашло отражение в документах, о дополнительной заработной плате, коэффициентах в Иркутской области и Красноярском крае. Прошло немало времени, люди ждут, объяснений нет, а нам, народным депутатам, сложно отвечать и оправдываться. Это один из примеров, когда внушается неверие, порождается пассивность, а порой и оппозиционность. Давайте изменим отношение к авторитету нашей партии, народной власти, поднимем их в глазах избирателей. Там, где решили, обещали, — надо выполнить, а уж если не получилось, сказать открыто народу правду, народ поймет. Мы направили от Иркутской области запрос на эту тему, прошу на него ответить.

Товарищи! Перестройка и демократизация в стране начаты партией. Она вскрыла болевые точки нашего общества. Конечно, мы вправе предъявить сегодня претензии к части аппаратных работников, есть неудовлетворение и по отдельным постановлениям — это есть. Но нельзя же, товарищи, под видом борьбы с бюрократией вести, так сказать, наступление на партию, вносить разлад между партией и народом. Разве можно созерцать то, что даже на этом Съезде в открытую вбивается клин между присутствующими здесь коммунистами и руководителями партии. Понятно, что это делают не истинные сторонники перестройки, а люди с другим глубоким умыслом. Партия должна и будет вести корабль перестройки! (А плод и с м е н т ы.)

Товарищи! Честь нам оказана высокая, да и спрос соответствующий. И работать нам надо честно, надежно, достойно, в том числе и по отношению друг к другу.

И очень хотелось бы побыстрее видеть результаты нашей работы по делам, обеспечивающим улучшение качества жизни нашего народа. Это наш высокий долг и обязанность перед обществом. Спасибо за внимание. (А плод и с м е н т ы.)

Председательствующий. Товарищи, я очень прошу придерживаться регламента, уважать Съезд, уважать самих себя, наши договоренности.

Слово предоставляется депутату Атдаеву.

Атдаев Х., кузнец Ашхабадского завода нефтяного машиностроения имени 50-летия СССР (Ашхабадский — Железнодорожный национально-территориальный избирательный округ, Туркменская ССР). Уважасмые товарищи! Прежде всего от имени депутатов от Туркмении хочу выразить согласие с положениями доклада Михаила Сергеевича Горбачева. Но нам сегодня, я убежден, мало дать оценку тому или иному явлению. Нужны активные действия по реальному воплощению намеченного. Народ вручил нам судьбу перестройки. Это подтверждают многочисленные телеграммы наших избирателей в адрес Съезда, и мы не можем обмануть их надежду.

На долю тех, кто участвует в работе настоящего Съезда, выпала особая честь и ответственность: сделать после приковавших внимание всего мира действительно демократичных выборов еще один крупный шаг в осуществлении политической реформы советского общества, намеченной XIX Всесоюзной конференцией КПСС, избрать совершенно новые органы государственной власти страны.

Сейчас много говорят, и говорят с тревогой, что в составе народных депутатов СССР невелик удельный вес рабочих и колхозников, пытаются назвать причины этого, раздаются голоса, чтобы на следующих выборах зарезервировать за представителями рабочего класса и колхозного крестьянства определенное количество депутатских мандатов, чтобы обеспечить их достаточное представительство. Думаю, что в искусственно облегченных условиях рабочий класс не нуждается.

Главная причина случившегося на первых у нас демократических выборах, на мой взгляд, — это отсутствие опыта. Очень уж в отдельных местах увлеклись отстаиванием интересов небольших групп, а порой и отдельных личностей, противопоставив их интересам большей части общества. Не без гордости скажу, что среди депутатов от Туркмении более половины — представители рабочих и колхозников.

Скажу о себе. Депутатом я стал не совсем обычно. На предвыборном собрании, когда обсуждались другие

кандидатуры и предлагаемые ими программы, решился выдвинуть свою кандидатуру для обсуждения и изложил, чем бы я занялся, если товарищи окажут мне доверие. На выборах получил большинство голосов избирателей в соперничестве с другим кандидатом в депутаты. И я не согласен с теми депутатами, которые заявляли, что нам работники партийного аппарата ставили препятствия. Я получил только поддержку и помощь.

Вообще надо сказать, что прошедшие выборы послужили заметному оживлению общественно-политической активности трудящихся, заставили их по-новому, как истинных хозяев страны, взглянуть на нашу действительность, на назревшие проблемы. Трудящиеся республики, активно включившись в осуществление курса партии на перестройку и обновление, особое внимание уделяют социально-экономическому развитию, так как именно в годы востоя мы отстали по многим показателям от общесоюзного уровня. За три года пятилетки значительно возросли объемы национального дохода, реальные доходы на душу населения. Неуклонно растет производительность труда, улучшается положение дел в капитальном строительстве, что позволило ввести сверх плана сотни тысяч квадратных метров жилья. Перевыполнены задания по строительству школ, дошкольных учреждений, больниц и поликлиник.

Политика нашей партии находит все более широкое понимание и поддержку в трудовых коллективах, которые стараются материализовать ее в конкретных делах. В этом можно убедиться и на примере предприятия, где я работаю уже 23 года, — завода нефтяного машиностроения, продукция которого (промышленный вентилятор для градирен) поставляется многим предприятиям как в нашей стране, так и за рубеж. Завод одним из первых перешел на работу в условиях госприемки. Осуществляется переход предприятия на полный хозрасчет, на конкурсной основе избран директор.

Я здесь, товарищи, о госприемке несколько слов хочу сказать. Если предприятие переходит на самофинансирование, на хозрасчет и самокупаемость, здесь госприемка, по-моему, ни при чем. Здесь она вообще не нужна, потому что сами рабочие контролируют качество выпускаемой продукции.

Все эти приметы времени непосредственно связаны с процессом перестройки, демократизации жизни, с ростом политического и гражданского самосознания трудя-

щихся, утверждением принципов социальной справедливости, гласности. Верховному Совету СССР и его органам предстоит большая работа по углублению этих процессов. Они нашли отражение и в наказах, которые дали нам избиратели. В них выражается искренняя забота трудящихся в ускоренном решении социальных вопросов. В связи с этим мне хотелось бы обратить ваше внимание на некоторые из них.

Серьезную обеспокоенность вызывает ход экономической реформы. По-прежнему, как и до принятия Закона о госпредприятии, министерства и ведомства действуют административными методами. Изымают из фонда коллектива большую часть прибыли, что затрудняет и даже делает невозможным их переход на подлинный хозрасчет и самофинансирование, замедляет развитие производства.

Именно такое положение, в частности, сложилось в ряде коллективов Госагропрома республики. Вышестоящие ведомства отбирают более 70 процентов дохода. Думаю, и в целом по стране можно найти немало примеров подобного министерского произвола, препятствующего внедрению новых форм и методов хозяйствования. Верховный Совет СССР, правительство должны, наверное, строже контролировать ход экономической реформы, вовремя остужать административный пыл руководителей министерств и ведомств, нарушающих права предприятий.

Хотелось бы высказать несколько мыслей по поводу концепции регионального хозрасчета. Если сказать коротко, мы «за». Но считаю, что надо более определенную роль придать и экономическим методам, которые создали бы надежную основу для перестройки управления народным хозяйством республики. Есть необходимость еще раз вернуться к ценообразованию на некоторую продукцию, особенно на сырье: нефть, газ, хлопок.

Строительство новых предприятий, и особенно трудоемких отраслей промышленности, позволит решить и острую для республики проблему рационального использования свободных трудовых ресурсов и прежде всего женщин коренной национальности. В этом вопросе нам не обойтись без помощи центра. Мы просим Совет Министров СССР выделить целевым назначением республике необходимые средства и оборудование для создания дополнительно 20—30 тысяч рабочих мест.

Еще одна проблема. Ташаузская область, которая

входит в зону Приаралья, является неблагополучной в экологическом отношении — с низкой нормой водопотребления и высоким процентом инфекционных заболеваний населения. Очень остро стоит вопрос обеспечения качественной питьевой водой. Центральный Комитет КПСС и правительство приняли постановление по Аралу, в котором решаются вопросы обеспечения водой населения области, но только к концу тринадцатой пятилетки. Учитывая сложившуюся неблагоприятную обстановку, мы просим поручить соответствующим органам принять решение о начале строительства водопровода в Ташаузской области с 1990 года и выделить необходимые капитальные вложения и ресурсы. Что касается решения остальных вопросов, предусмотренных постановлением по Аралу, мы поддерживаем предложение о том, что депутатская комиссия должна взять под контроль и оказать содействие в скорейшем его выполнении.

Нерешенными остаются вопросы индивидуального жилищного строительства и газификации наших городов и поселков, хотя республика занимает второе место в стране по добыче газа. Главная причина этого — крайняя недостаточность выделяемых ресурсов и кредитов Сбербанка СССР.

От имени народных депутатов СССР от Туркмении хочу заверить, что мы со всей ответственностью подойдем к выполнению своих депутатских полномочий, будем настойчиво и последовательно вносить свой вклад в практическую реализацию решений XIX Всесоюзной партийной конференции и настоящего Съезда народных депутатов СССР. Спасибо за внимание. (Аплодисменты.)

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Карякину Юрию Федоровичу. Подготовиться депутату Дзасохову.

Карякин Ю. Ф., старший научный сотрудник Института международного рабочего движения Академии наук СССР, г. Москва. (От Академии наук СССР). Товарищ президент, народные депутаты, избиратели! Куда девались те времена, когда наш Генеральный секретарь и президент становился трижды Героем Советского Союза и получал орден Победы за то, что его подвиги в фильме прекрасно изобразил актер, которому за это исполнение дали звание Героя Социалистического Труда? Куда девались те времена, когда за Брежнева писа-

ли книги, а он получал за них Ленинскую премию по литературе и вручал ему эту премию Марков, а потом сам Марков получал звание Героя Социалистического Труда от свежеспеченного лауреата? Куда девались те времена, когда на книгах о генсеках делали карьеру, когда даже Черненко издавал труд о торжестве прав человека в Советском Союзе, а один из самых известных журналов приходил от этого труда в неистовый восторг?

Если бы человек, не знавший обо всем этом, попал сейчас на наш Съезд, то, я думаю, он был бы ошарашен тем, что, по-видимому, решил бы он, нет никого виноватее во всех наших бедах, чем наш Генеральный секретарь.

Возникла такая тенденция. Наш Съезд уже это продемонстрировал. Это небывалый прорыв в установление нормальных отношений между властью и народом через депутатов. Впервые все происходит на глазах всего народа — настоящий форум. Резко ускорился процесс размистицирования власти. Однако возникла и опасная тенденция. Раньше люди так привыкли блюдолизничать перед генсеками, что теперь считают обязательным хамить новому. (Аплодисменты.) Хотя и сейчас блюдолизов много. Кстати, один из них, увидев месяц назад, как Михаил Сергеевич попрощался со мной за руку, тут же решил предложить мне пост главного редактора очень серьезного журнала. (Аплодисменты.)

Когда я говорю о хамстве, честное слово, я никого, особенно здесь, не имею в виду. Я просто вижу, чувствую эту тенденцию и очень, очень ее боюсь. Хорошо бы, заметив ее, покончить с ней с самого начала. Критерий прогрессивности не в огульной критике Горбачева, а в конструктивной помощи делу деловым же образом. Тем более что мы сами убедились воочию, что действительно нет закрытых зон для критики.

Я очень поддержал бы инициативу Горбачева, если я правильно ее понял, на предпоследнем, на апрельском пленуме, — публиковать материалы заседаний ЦК полностью. (Аплодисменты.) Если я правильно понимаю, у партии нет тайн от народа, у ЦК не может быть тайны от партии и народа, равно как и у Политбюро — от ЦК и так далее, кроме, разумеется, каких-то государственных тайн. Мне кажется, это поможет нам найти конструктивные пути соединения, того очень трудного соединения народной Советской власти и партийной, потому что проблема разделения стоит и никуда от нее не

денешься. Не будем питать иллюзий, что мы власть, а вы кто же, товарищи из Политбюро? Наверное, тут должно быть какое-то очень конструктивное, а не нигилистическое решение.

Я очень уважаю Юрия Власова. А требование об импичменте мне, честно говоря, представляется из области мечты. Наш импичмент в старые века определялся так: у нас монархия, ограниченная удавкой, помните? А наш нынешний импичмент — это что-то вроде 14 октября 1964 года. И то в лучшем случае, если все говорить до конца. По-моему, мы не должны забывать об этом. Во всяком случае на ленинградском пленуме в апреле и даже на том, о котором я говорил, элементы такого 14 октября видны невооруженным глазом. И наш Съезд, как я понял, избрал президентом Горбачева, чтобы и защитить, и ускорить перестройку. (Аплодисменты.)

Михаил Сергеевич! У меня к Вам просьба как к президенту. Я хотел бы, чтобы наш Съезд поддержал ее. Просьба такая: вернуть российское наше гражданство человеку, который первым осмелился сказать правду о сталинщине, который первый призвал и себя, и нас не лгать, — великому писателю земли русской, великому гуманисту Солженицыну. (Аплодисменты.)

Вы нашли общий язык с «железной» леди, Вы нашли общий язык с Бушем и Рейганом, Вы нашли общий язык с папой римским — они же не перестали быть антикоммунистами — и нашли этот язык на почве гуманизма. Неужели мы с Солженицыным, с великим гуманистом, не найдем на этой почве общий язык?

Давайте подумаем о том, что если бы жили сейчас Пушкин, Достоевский, Толстой, то неужели бы мы с вами им понравились? Ну и что? За это их выслать? Мне кажется, мы не простим себе (мысль не моя, впервые высказана Астафьевым), мы не простим себе никогда, и потомки нам не простят, если мы не сделаем этого.

Меня давно мучает еще один вопрос. Меня отговаривали говорить о нем. Простите, но я все-таки решусь. Еще в детстве я узнал один тихий, почти абсолютно забытый нами факт. Сам Ленин хотел быть похороненным возле могилы своей матери на Волковом кладбище в Петербурге. Естественно, Надежда Константиновна и Мария Ильинична, сестра его, хотели того же. Ни его, ни их не послушали. Произошло то, что произошло. И это было еще одним, не сразу заметным, не сразу осознанным моментом нашего расчеловечивания. Была поправа

не только последняя политическая воля Ленина, но была попрана его последняя личная человеческая воля. Конечно, во имя Ленина же.

Вы только представьте себе, что бы он сам сказал, как бы он поступил с теми, кто это сделал? Он лежал там, внизу, а наверху расхаживал палач в мягких сапогах, а потом и сам улегся рядом. Буфет еще там был, потом убрали. Вот бесовщина. Мавзолей с телом Ленина — это не ленинский мавзолей, это еще по-прежнему сталинский мавзолей.

Идеологических, политических доводов можно против этого набрать тысячу. Человеческих доводов нет ни одного. Меня предупреждали: народ не поймет. Народ-то и поймет! Уверяю вас. Сам поймет. Один этот тихий, забытый нами факт, что Ленин хотел лежать по-людски, — неужели мы это не поймем?

Танки ходят по Красной площади, тело содрогается. Ученые, художники лепят это лицо — это же кошмар. Чтобы создавать видимость, а там ничего нет, страшно говорить об этом. Но пускай покоится это тело там по его, ленинской воле. И если бы я был верующим, и если бы душа была бессмертной, она бы вам сказала спасибо. (Аплодисменты.)

Другая мысль еще более еретична. Если мы не потеряли память, если бы не убили совесть, а совесть — это совесть, — то мы должны на Лубянке, на здании том выписать, именно там выписать, имена сорока (точной цифры мы не знаем) миллионов погибших по приказу Лубянки. Если бы кровь та потекла и на Лубянке вытекла, снесло бы ее, Лубянку. И наша честь национальная, социальная, человеческая потребует этого, и я убежден, что так и будет.

Сколько у меня осталось? Три минуты?

Я получил письмо. Предлагают принять резолюцию Съезда с осуждением академика Сахарова. Письмо такого содержания: «Господин Сахаров, все Ваши заслуги перечеркнуты одним Вашим кощунственным заявлением. Да, Вы один из создателей водородной бомбы, без которой не было бы мощи нашей великой державы. Да, Вы по праву носили награды Родины, которая сделала Вас трижды Героем Соцтруда. Да, Вы являетесь одним из инициаторов запрещения ядерных испытаний в трех средах. Да, Вы были против вступления наших войск в Афганистан. Да, Вы были защитником демократии и гласности, но все это теперь перечеркнуто. И скажите

спасибо, что мы не ссылаем Вас ни в Горький, не высылаем за границу».

И второе письмо мне дали, когда я шел сюда. «Ежедневно афганская война убивала и калечила десятки наших и сотни афганских людей. Сокращение ее, хотя бы даже на день, спасло их от этой участи. От имени всех оставшихся в живых людей, их матерей, жеп, невест, от имени их будущих детей — русских и афганских — великое Вам спасибо, Михаил Сергеевич, и Вам, Андрей Дмитриевич! (Аплодисменты.)

Брежневская клика начала войну в Афганистане, теперь, чтобы скрыть свою преступную роль, она переключает внимание народа от себя». Все. (Аплодисменты).

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Дзасохову. Подготовиться депутату Щербакову.

Голос с места. Есть предложение москвичам больше не давать слово.

Дзасохов А. С., первый секретарь Северо-Осетинского обкома КПСС (Орджоникидзевский территориальный избирательный округ, Северо-Осетинская АССР). Уважаемый Председатель Верховного Совета, уважаемые депутаты! Наш первый Съезд народных депутатов обладает, как мне представляется, многими отличительными чертами. Одна из них, всех нас объединяющая, — это необычайное ощущение нашей неразрывной духовно-нравственной связи со своими избирателями. И это останется на все последующие пять лет одной из главных наших обязанностей. Реализуя их волю, в эти дни Съезд создал широкий политический и социальный простор для активного участия в решении базисных проблем нашего общества, которое справедливо подверглось критике за годы застойного периода. Представленный Съезду доклад Председателя Верховного Совета содержит анализ существа перемен. Он воспринимается как острокритическая переключка к нашим народом, с его настроениями и с его чаяниями. Это позволяет нам реалистически оценить и выявить болевые точки, и прежде всего в сфере экономики и в сфере управления, равно как и в международных отношениях. Полагаем, что опыт Съезда, несмотря на его эмоциональную перегрузку, во многом обогащает политическую стратегию научного социализма. Поэтому как народный депутат и одновременно партийный работник

воспринимаю наш Съезд как подлинную лабораторию интеллектуального творчества народных депутатов.

В этом плане мне хотелось бы высказать ряд предложений, призванных придать политической реформе больший динамизм и этическую силу. Во-первых, обсуждаемый на Съезде вопрос о реальном восстановлении власти Советов получает всенародное одобрение. С этим процессом вполне закономерно связываются надежды трудящихся на скорейшее высвобождение ранее скованных потенциалов нашего общества. И все же, товарищи, как мне представляется, в ходе дискуссии в этом вопросе не обошлось без крайностей. Я имею в виду постановку вопроса о роли Советов, что естественно, но без органической увязки с другими общественно-политическими структурами нашего общества. Акцент делается преимущественно на разграничении и даже на разобщении функций советских и партийных органов при явной недооценке форм и методов взаимодействия и координации между ними. В выступлении ряда народных депутатов в полемической форме говорилось о месте партии, и это естественно, потому что мы работаем в творческой атмосфере. При этом были предприняты попытки, как мне кажется, принизить ее роль, отождествляя критику самой же партии раскритикованных имеющих недостатки с кадрами партии в целом.

В этой связи, товарищи, я хотел бы привлечь внимание к тому глубокому процессу политических реформ, которые осуществляются внутри самой партии, начало которым было положено на XIX партийной конференции. Это прошло и через значительное сокращение аппарата партии, освобожденных работников всех структур — от Центрального Комитета до областных комитетов партии. Это прослеживается и в той широко открытой информации, которую мы получаем со страниц информационного бюллетеня ЦК КПСС. Полагаю, что при разработке обновленных конституционных и нормативных положений о Советах всех уровней целесообразно с учетом различных подходов уделить особое внимание вопросу о взаимодействии всех структур нашего общества.

Во-вторых, все слои нашего общества, как мы убеждаемся и в эти дни, по достоинству оценивают смелость, решительность, которые проявляются в переосмыслении нашего драматического прошлого, выявлении парализующих корней и предпосылок застойного времени. Однако, по-прежнему сохраняя острокритический запал в оценке

прошлых событий, мы теперь, как мне представляется, крайне нуждаемся в обобщении позитивного опыта, который есть, который еще имеет скромные масштабы, но может стать важным стимулом нашего движения вперед по пути перестройки. Хочу высказать в этой связи ряд критических соображений относительно роли обществоведческой науки. Народные депутаты, особенно те из нас, кто работает на местах, заинтересованы в получении обобщенных исследований наших ученых и научных коллективов по таким узловым вопросам, как особенности политической культуры в условиях качественно нового состояния нашего общества, по проблемам личности и общества, многообразия мнений в условиях социалистического плюрализма, диалектики межнациональных отношений и другим актуальным проблемам. Думается, что обстоятельная разработка вопросов с обязательным учетом практического опыта — важное условие реализации идеи полновластия Советов. Хотелось бы, товарищи, напомнить хорошо известную мысль Ленина о том, что умение управлять с неба не валится и святым духом не приходит, что народ, вышедший на арену активного политического творчества, не делается сразу способным к управлению.

Третье. Политический простор, открытый в современной стратегии перестройки, предъявляет принципиально новые требования к взаимодействию между исполнительными органами и широкими слоями населения. Практика показывает, что в некоторых критических ситуациях очень непросто правильно сориентироваться в обстановке, найти оптимальные решения. В результате иногда наши товарищи, преданные идеям и целям перестройки, не успевают глубоко проникнуть в суть проблем, овладеть обстановкой, что приводит, к сожалению, к недостаточно продуманным решениям. Может быть, это следствие того, что мы не в полной мере учитываем потенции и абсолютный приоритет политических решений, о чем было так убедительно сказано в докладе. Необходимо, если так можно сказать, синхронизация процесса перестройки в обществе в целом и в его отдельных звеньях и структурах.

Четвертое. Следует, как мне представляется, признать, что социальная активность проявляется преимущественно к настоящему времени в общественно-политической сфере. И, к сожалению, все еще мало затрагивает сферу трудовой деятельности. Прав представитель Ир-

кутской области, который говорил об этом на нашем послесоборном заседании. Деформация социализма — это не только произвол бюрократии, волюнтаризм ведомственных структур. Вирус торможения, к сожалению, затронул, в сущности, все общество. Он проявляется в антисоциальной индивидуальной психологии, в уклонении от общественно полезного труда, в массовых хищениях, коррупции либо в попустительстве этим негативным явлениям. Преодолеть все это непросто. Поэтому я разделяю мнение о том, что Советы всех уровней должны активно вторгнуться в эту сферу для того, чтобы подтянуть все наше общество, его трудовой энтузиазм через свободный результативный созидательный и активный труд. Может быть, по этому поводу сделать какое-то обращение, которое было бы действительным соединением наших устремлений с широкими народными массами.

Пятос. В работе Съезда весомое место заняли проблемы межнациональных отношений. Я не буду говорить обстоятельно об этом накануне Пленума ЦК. Хотелось бы лишь отметить, что вопросы совершенствования межнациональных отношений в теории, да и на практике, иногда ошибочно истолковываются как некий процесс ослабления интернационального фактора. Тем самым игнорируется гуманистическое содержание, которое раскрывает марксистско-ленинская концепция национального вопроса. С позиций объективной оценки прошлого мы признаем, что были допущены грубейшие ошибки в решении национального вопроса, превалировали административные методы, некомпетентность и нежелание глубоко вникнуть в происходящие процессы. В наше время, когда открывается реальный простор для совершенствования межнациональных отношений, жизненно важно, уважаемые депутаты, внимательно изучить, обобщить и умело интегрировать в созидательных целях закономерный и во многом объективный процесс роста национального самосознания различных наций и народностей нашей страны.

Было бы целесообразно, по моему мнению, создать общесоюзный центр по межнациональным отношениям. Его, как мне представляется, не следовало бы втискивать и интегрировать в систему академических учреждений, а сделать это по типу хорошо известных научных центров, как, например, в Соединенных Штатах, где выполняются исключительно заказы сената и конгресса США. В целом нужна народная трибуна по межнациональным

отношениям. Есть смысл восстановить издававшийся в начале 20-х годов, то есть при жизни Ленина, журнал, который именовался «Жизнь национальностей». Большие задачи, я разделяю мнение депутатов, возлагаются и на Совет Национальностей.

И, наконец, товарищи, краткие соображения относительно внешнеполитического вопроса. Положения доклада с большой силой подтверждают тесную взаимосвязь между нашей внутренней перестройкой и нашей политикой на международной арене. Теперь уже очевидно, что прорыв Советской державы на новые рубежи позволяет нам занять достойное место в мировом сообществе. При этом, если быть правдивым, я должен заметить и признать, что прежде наши действия в глобальном сообществе не всегда соотносились с нашими национальными интересами и возможностями тоже. В ходе дискуссии на нашем Съезде неоднократно звучала мысль о том, что советская внешняя политика в отличие от внутренней является более продвинутой и более результативной. Нет ли в этом какого-либо противоречия? Думаю, товарищи депутаты, что нет. Логика революционной перестройки требует создания максимально благоприятного климата для реализации наших созидательных планов внутри страны и для активного выхода нашей страны в мировую хозяйственную сферу. Я должен, товарищи, отметить, опираясь на свой скромный опыт внешнеполитической деятельности, что без активного вхождения в мировые хозяйственные отношения мы не решим многих наших проблем. Назову лишь следующую цифру. Производим мы $\frac{1}{5}$ мирового промышленного продукта, но лишь 4 процента этой продукции имеет возможность быть реализованной по экспорту. Концепция нового политического мышления стимулирует совершенствование наших отношений и с развивающимися странами.

В период последних месяцев и последних лет осуществлены крупнейшие внешнеполитические акции. На самое заметное место я бы выдвинул выравнивание наших отношений с Китаем. Здесь я бы хотел обратиться и к теме Афганистана, сказать, что советский народ с огромной благодарностью воспринял решение политического руководства о выводе ограниченного контингента наших Вооруженных Сил из Республики Афганистан. В семьсот тысяч человек пришла радость. Но под знаком этой признательности мы должны сохранить огромную симпатию к нашей народной Советской Армии, где

проходят патриотическую школу и патриотическую учебу сыны всех народов нашей многонациональной Родины. (Аплодисменты).

Все мы — поколение народных депутатов первого созыва. В этом особенность нашего положения. Сохраняя высокотребовательный характер наших взглядов и убеждений, вместе с тем, мне кажется, мы должны стремиться к внутренней человеческой солидарности и культивированию уважительного отношения друг к другу, повысить уровень доверия. Я за то, чтобы сохранять остро критическую атмосферу, но на основе повышения доверия. Мы много и горячо дискутировали и будем дискутировать, причем на глазах у всего нашего народа. Может возникнуть вопрос: каковы наши общие идеалы, наши общезначимые ценности? Не раз мы, наверное, задавались этим вопросом. Глубоко убежден, уважаемые депутаты, что каждый из нас сохраняет верность идеалам братства народов, гуманизма и социализма. Спасибо. (Аплодисменты).

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Щербакову. Подготовиться депутату Дадамяну.

Щербаков В. П., председатель Московского городского совета профсоюзов. (От профессиональных союзов СССР). Уважаемые товарищи депутаты! Все мы знаем, с каким огромным вниманием следят советские люди за ходом Съезда. Мы много говорим о том, где плохо и почему плохо. Но мы стыдливо умалчиваем о достижениях социализма, альтернативы которому нет ни в одной общественной системе. И доказательство тому прежде всего — политические биографии всех сидящих в этом зале, начиная с президента. Эти биографии невозможны ни при какой другой политической системе.

Советские люди гордятся величайшими завоеваниями Октября, равенством и братством всех народов. Нужно беречь и крепить этот союз. И сегодня особенно больно, что потенциальные возможности социализма не используются. Все труднее становится объяснить, почему, несмотря на принятые решения, осуществляемые мероприятия по социальной переориентации экономики, жизненный уровень трудящихся снижается. Кое-кто пытается спекулировать на этих трудностях, обосновывать свои политические притязания, как, скажем, лидеры Демократического союза, открыто призывая к гражданскому неповиновению властям, к демонстрациям, стачкам. Они

заявляют: «Когда магазины будут пусты, когда встанут заводы — власть сама падет».

Сейчас одной из причин кризисных явлений в экономике называют быстрое увеличение заработной платы, опережающее рост производительности труда. Понятно, что это явление ненормальное, тревожное, но искать в этом корень экономических неурядиц, разбалансированности рынка, товарного дефицита по меньшей мере ошибочно. Истинная причина в том, что основное звено экономической реформы — хозрасчет не заработал. Его нет в бригадах, участках, цехах. Нет настоящей самостоятельности у предприятий. Многие из принятых ранее решений по оздоровлению экономики этому никак не способствовали, скорее, наоборот. Один из примеров — переход предприятий промышленности на новые условия оплаты труда, тарифы, должностные оклады. В процессе подготовки к этому ответственному шагу трудовые коллективы накапливали фонд заработной платы. Разве не обесчитывалось, во что обойдется это постановление государству при повышении тарифных ставок и окладов? Все предприятия Москвы приняли активное участие в разработке программы «Прогресс-95», которая должна обеспечить решение многих задач, в том числе и социальных. Использоваться при этом будут собственные средства. Уже сейчас началась реализация этой программы. Многие предприятия, используя хозяйственную самостоятельность, по собственной инициативе оплачивают дополнительные отпуска, отпуска по уходу за детьми, дают пособия малообеспеченным семьям, ветеранам труда, то есть начинают проводить на деле активную социальную политику, не рассчитывая на помощь сверху. Однако финансовые органы такую политику подвергают критике.

Ошибочно мнение, что Москва живет за счет других регионов. Могу сказать, что столица ежегодно перечисляет в госбюджет 16 миллиардов рублей прибыли, а собственный бюджет составляет 4 миллиарда 200 миллионов. Сегодня на многих государственных предприятиях искусственно ограничивается рост зарплаты. В то же время доходы в кооперативном секторе не ограничены ничем. Почему аналогичные санкции не применяются к кооператорам? Или здесь столь важный для государственных предприятий закон не действует?

Всем известна нашумевшая история кооператива «Техника». Ничего не производя, играя в основном на де-

фиците и ценах, там получают зарплату, порой в сотни раз превышающую зарплату академиков и ученых, государственных и политических деятелей. Я не против высоких заработков, но так или иначе оплата труда должна соответствовать его затратам. Развитие кооперации — дело бесспорно необходимое, но плохо, когда это развитие проходит бесконтрольно, при прямом попустительстве со стороны Минфина, не без ведома которого кооператоры ныне столь успешно превращают безналичные средства государственных предприятий в наличность. В прошлом году кооператоры Москвы изъяли из банков Москвы 311 миллионов рублей, а внесли 12. За пять месяцев этого года взяли уже 976 миллионов, а внесли 38. Если аппетиты не умерить, то за год они выберут только по Москве свыше четырех миллиардов рублей. Кстати, месячная зарплата всей трудовой Москвы миллиард сто миллионов рублей, и напоминаю: годовой бюджет городского хозяйства Москвы — 4,2 миллиарда рублей.

Меня беспокоит не только сам этот факт, а то, почему молчат финансисты, экономисты, почему они не кричат «караул!». Рабочий класс прямо спрашивает: кому это выгодно? кто этому потворствует? (А плоды и сменты).

Как писала газета «Правда», в дележке доходов того же кооператива «Техника» участвовали восемь сотрудников института Министерства юстиции СССР, в том числе близкая родственница заместителя Генерального прокурора СССР О. Сороки. Не в этом ли ответ, почему кооперативы находятся под такой плотной юридической защитой? (А плоды и сменты).

Денег, которые кооператоры изъяли из банков, хватило бы на то, чтобы увеличить минимальный размер пенсий 20 миллионам малоимущих пенсионеров или уже сейчас установить всем трудящимся страны 24-дневный оплачиваемый отпуск. А мы по крохам, по копейкам ищем средства, чтобы помочь малообеспеченным семьям, инвалидам, пенсионерам. При этом еще предпринимаются попытки к сокращению ассигнований на социальные нужды. Если не приостановить перекачку средств от предприятий к кооперативам, наступит финансовая катастрофа. Уже появилось расхожее выражение, что наивысшей производительности труда мы достигли при печатании денег. А что кооперативы дали рабочему классу? В массе своей они занялись посреднической деятельностью, скупают фондовое сырье, материалы, товары

народного потребления. Это усугубляет товарный дефицит, опустошает полки магазинов, усиливает коррупцию, взяточничество, спекуляцию, рост организованной преступности. Люди спрашивают, когда этому будет поставлен заслон.

В этой связи не могу не разделить тревогу группы народных депутатов от профсоюзов по поводу обострившейся ситуации с преступностью в стране, высказанную в их запросе правительству. Ведь для роста преступности сейчас создана благодатная экономическая база.

Сегодня все острее звучит вопрос, почему мы не достигли тех темпов перестройки, на которые рассчитывали. Конечно, невозможно предвидеть всей глубины проблем, но многое были обязаны предусмотреть, решать более энергично. И здесь уместно спросить не только правительство, но и нашу экономическую науку: куда они нас привели? За разгромными речами в адрес управления, аппарата мы как-то забыли, что достаточно ясной экономической модели будущего не выработано. Новые экономические методы, еще не начав действовать, подвергаются резкой критике, в том числе и с этой трибуны, признаются несовершенными. Практиков запутали в экспериментах. Неужели ничего более подходящего, чем чисто рыночные отношения, передача государственных предприятий в частные руки, создание свободного рынка рабочей силы, за что выступают некоторые известные ученые, наша экономическая наука не может предложить? Подобные предложения есть у представителей московской группы делегатов, хотя это 25—30 человек из 195 депутатов Москвы. Хотелось бы обратить на это ваше внимание, так как не все предложения, мнения этой группы могут представлять мнения всех депутатов столицы. (Аплодисменты).

Все, что сейчас предлагают экономисты, — не ново, декларативно заимствовано из опыта капитализма, а где же законы развития социалистической экономики? К сожалению, мы сегодня не имеем научно обоснованной экономической концепции перестройки. Многие перестройку понимают на свой лад, кому как выгодно, а здесь разночтений быть не должно. Ученые-экономисты должны объединить свои усилия в разработке экономической концепции перестройки, а не шарахаться из стороны в сторону. Семь раз отмерь — один раз отрежь. Эта народная мудрость должна стать принципом работы экономистов. (Аплодисменты).

Нужны конкретные меры оздоровления экономики. Помимо разумного сокращения расходов на оборону, содержание аппарата, капитальное строительство, самая первая, главная задача — финансовое оздоровление. Необходимо срочно провести денежную реформу, которая не затронет интересов честного труженика, но исключит из обращения средства, нажитые несправедливым путем, быстрее ввести прогрессивный налог на доходы, поставить в равные условия государственные предприятия и кооперативы, предоставив им возможность открытого соревнования. Надо немедленно запретить госпредприятиям рассчитывать с кооперативами из фондов развития производства, социального развития, средств капремонта, какие бы аргументы при этом ни приводились. Расчеты с ними должны производиться только из фонда материального поощрения. Это повысит ответственность хозяйственников перед трудовыми коллективами за каждый потраченный рубль. (А плоды с менты).

Рынок не может быть насыщен высококачественными товарами, если из всех основных фондов по стране на долю легкой промышленности приходится всего 3,7 процента. Необходимо перераспределить средства государственного бюджета, существенно, не на процент, а в несколько раз изменить соотношение капитальных вложений в пользу развития отраслей группы «Б». Не призывать, что мы делаем из года в год, а ввести такой экономический механизм, который бы заинтересовал предприятия машиностроительных, оборонных и других отраслей промышленности иметь госзаказ на выпуск товаров для народа в объемах не ниже годового фонда заработной платы. Иначе так и будет Карачаровский механический завод на рубль зарплаты выпускать товаров народного потребления всего на 5 копеек, завод имени Серго Орджоникидзе — на 6 копеек, завод имени Владимира Ильича — на 35 копеек и так далее. Неужели руководителям Госплана, Минфина не ясно, что, пока не будет прямой связи между этими понятиями, зависимости зарплаты хозяйственников от увеличения объемов выпуска товаров народного потребления, мы из этого заколдованного круга никогда не выйдем.

Я поддерживаю предложение Михаила Сергеевича о создании специальной комиссии Верховного Совета, которая провела бы ревизию всех льгот и привилегий, рассмотрела проблемы справедливого распределения общественных фондов потребления. Нельзя не видеть, что

постепенно они превратились в средства перераспределения благ в пользу более обеспеченных групп населения. Поступления из этих фондов у рабочих и служащих в среднем на члена семьи с доходом до 50 рублей почти в три раза ниже, чем в обеспеченных семьях. Мы слишком много говорим о бедственном положении нашего здравоохранения, о социальной несправедливости в пользовании различными благами. Надо задаться вопросами: почему одни, пользуясь положением и властью, имеют возможность ежегодно лечиться в санатории, другие, если взять нормативы по путевкам, ждут эту возможность годами? Одних кормят в больницах на рубль пятьдесят, других — на три. Думаю, что мы должны принять решение о перераспределении общественных фондов потребления в пользу малоимущих.

В ходе Съезда неоднократно поднимался вопрос о решительном улучшении пенсионного обеспечения. Эта аксиома не требует доказательств. Одним из первых законов, который нужно принимать, должен быть закон о пенсиях. На это нужны средства. Я считаю, что те десять миллиардов, которые высвобождаются в результате сокращения расходов на вооружение, нужно целенаправленно отдать пенсионерам. Государство обязано расплатиться с людьми, которые отдали весь свой труд на благо Родины. (Аплодисменты).

Предлагаю поручить Верховному Совету разобраться наконец, каков у нас прожиточный минимум, и обнародовать эти данные. Нам в целом следует пересмотреть всю систему социально-правовой защищенности грудящихся. Существующая система не защищает от инфляции, роста цен (как будто этого у нас нет). Необходимо ввести индекс стоимости жизни и при его изменении корректировать зарплату, стипендии, пособия, пенсии. Считаю абсурдными и экономически вредными ограничения на выплату пенсии и заработной платы работающим пенсионерам. У нас не хватает рабочих рук, тысячи предприятий работают в одну смену, а мы исключаем из общественного производства миллионы высококвалифицированных рабочих и специалистов, врачей, учителей. (Аплодисменты). И уж совсем вопиюще несправедливыми выглядят ограничения для инвалидов. Ведь мало того, что они не всегда могут подыскать себе работу, так общая сумма заработка и пенсии для них ограничена законом. Пора уже снять эти огра-

ничения, инвалидам и без того живется несладко. (Аплодисменты).

Съезд должен принять такие решения, которые дали бы возможность каждому человеку почувствовать, что социальная справедливость восстанавливается. (Аплодисменты).

Председательствующий. Товарищи, поступило несколько записок о том, что мы обычно затягиваем заседания Съезда, заканчивая их после 6 или 7 часов, нарушая Регламент. У нас еще записан товарищ Дадамян, но, может быть, мы его попросим выступить завтра, на следующем утреннем заседании? А сейчас перейдем к организационным вопросам и к справкам. Вы не возражаете?

Голоса с мест. Нет.

Председательствующий. Борис Вартанович, тогда выступите утром. Первое поручение, которое депутаты дали Президиуму вместе с делегациями союзных республик, — об образовании комиссии по политической и правовой оценке советско-германского договора о ненападении от 1939 года. Президиум вместе с делегациями, вместе с депутатами прибалтийских республик, Украины, Молдавии и ряда других республик согласовали состав этой комиссии. Разрешите я вам прочитаю подготовленный проект Постановления по этому вопросу: Постановление Съезда народных депутатов СССР «Об образовании комиссии по политической и правовой оценке советско-германского договора о ненападении от 1939 года». Съезд народных депутатов СССР постановляет:

Для выработки политической и правовой оценки заключенного в 1939 году советско-германского договора о ненападении и связанных с ним документов образовать комиссию в составе следующих народных депутатов СССР: председатель комиссии — Яковлев Александр Николаевич, член Политбюро, секретарь ЦК КПСС; члены комиссии: Айтматов Чингиз, писатель, председатель правления Союза писателей Киргизской ССР; Арбатов Георгий Аркадьевич, директор Института США и Канады Академии наук СССР, г. Москва; Арутюнян Людмила Акоповна, заведующая кафедрой Ереванского государственного университета; Афанасьев Юрий Николаевич, ректор Московского государственно-

го историко-архивного института; Быков Василий Владимирович, писатель, секретарь правления Союза писателей СССР, г. Минск; Вульфсон Маврик Германович, старший преподаватель Академии художеств Латвии, г. Рига; Грязин Игорь Николаевич, заведующий отделом Института философии, социологии и права Академии наук Эстонской ССР, г. Тарту; Друцэ Ион Пантелеевич, писатель, Молдавская ССР; Еремей Григорий Исидорович, председатель Молдавского республиканского совета профсоюзов; Казапник Алексей Иванович, доцент кафедры Омского государственного университета; Кезберс Ивар Янович, секретарь ЦК Компартии Латвии; Коротич Виталий Алексеевич, главный редактор журнала «Огонек»; Кравец Владимир Алексеевич, министр иностранных дел Украинской ССР; Лавров Сергей Борисович, заведующий кафедрой Ленинградского государственного университета; Ландсбергис Витаутас Витаутович, профессор Государственной консерватории Литовской ССР; Лауритис Марью Йоханнесовна, заведующая кафедрой Тартуского государственного университета; Липпмаа Эндель Теодорович, директор Института химической и биологической физики Академии наук Эстонской ССР; Марцинкявичюс Юстинас Мотеевич, писатель, Литовская ССР; Мотека Казимир Владиславович, адвокат 1-й Вильнюсской юридической консультации; Нейланд Николай Васильевич, заместитель Министра иностранных дел Латвийской ССР; Ридигер Алексей Михайлович, митрополит Ленинградский и Новгородский Алексей; Сависаар Эдгар Эльмарович, заместитель директора специального проектно-конструкторского бюро «Майнор», г. Таллинн; Фалин Валентин Михайлович, заведующий Международным отделом ЦК КПСС; Шинкарук Владимир Иларионович, директор Института философии Академии наук Украинской ССР; Шличите Зита Леоновна, адвокат Клайпедской юридической консультации.

Список этот согласован со всеми делегациями. Как видите, он включает представителей всех прибалтийских республик, тех городов, например Клайпеды, которые первые пострадали в 1939 году, а также представителей Белоруссии, Украины, Молдавии и, наконец, Российской Федерации. Президиум считает, что состав этой комиссии может разобраться в том сложнейшем историческом и политическом вопросе, который предлагается изучить.

Какие будут предложения? Есть предложение утвердить этот состав. Тогда прошу голосовать. Кто за это предложение, прошу поднять удостоверения. Кто против?

Костенюк А. Г. Уважаемые депутаты, проголосовало против — 6.

Председательствующий. Кто воздержался?

Костенюк А. Г. Воздержались 7 депутатов.

Председательствующий. Таким образом, товарищи, Постановление Съезда народных депутатов СССР «Об образовании комиссии по политической и правовой оценке советско-германского договора о ненападении от 1939 года» принято большинством голосов.

Товарищи депутаты! Президиум поручил мне остановиться еще на одном вопросе.

Прошла неделя работы Съезда. Как известно, и вы это слышали сами, ряд депутатов, выступая на Съезде, обратился с депутатскими запросами. Некоторые запросы были переданы в Секретариат в письменном виде. Согласно Конституции и сложившейся практике под депутатским запросом понимается адресованный депутатом или группой депутатов запрос, обращенный к органу или должностному лицу. Это требование дать официальное объяснение или изложить позиции по определенной проблеме, отнесенной к компетенции соответствующего государственного органа. Депутатский запрос, конечно, следует отличать от вопросов, и я скажу, что в подавляющем большинстве случаев даже юристу трудно разобраться, где здесь вопрос, а где запрос. Но мы отнеслись к этому достаточно серьезно, стараясь как-то отделить запросы от вопросов, замечаний и предложений, которые адресуются к государственным органам, средствам информации, самому Президиуму и т. д.

Что я хочу сказать о запросах? Всего на сегодняшний день от народных депутатов поступило около 20 таких документов, названных депутатскими запросами. В них затрагивается широкий круг проблем экономического, социального, экологического характера, развития отраслей народного хозяйства. Многие народные депутаты, в частности товарищи Васнецов, Игитян, Курбанов, Толпежников и другие, обратились с запросами, связанными с событиями 9 апреля 1989 года в Тбилиси. Поскольку по данному вопросу Съездом создана депутатская комиссия, эти запросы предлагается передать для рассмотрения в комиссию. Таким же образом Президи-

ум Съезда считает целесообразным поступить о запросами, поступившими в связи с советско-германским договором. Мы только что образовали такую комиссию. И для проверки деятельности группы следователей во главе с депутатом Гдяном мы также образовали комиссию. Хотя я должен сказать: от оренбургской делегации поступил протест, что мы не включили представителей этой делегации в указанную комиссию. Но мне кажется, мы уже опубликовали состав комиссии, и есть ли смысл его пересматривать? Нет.

Следующий вопрос. Я хочу проинформировать вас о судьбе других депутатских документов типа запросов или вопросов. Группа народных депутатов — Лукьяненко, Демчук, Матвейчук, Сидор — обратилась с запросом о правомерности наращивания мощностей атомной энергетики в Украинской ССР, в частности на Ровенской и Хмельницкой атомных станциях. Это серьезный вопрос, действительно большой вопрос.

Группа народных депутатов от Крымской области — Иванов, Барановский, Кольцов и другие — обратилась с запросом о целесообразности строительства Крымской атомной станции. Предлагается, чтобы эти запросы были направлены в правительство и чтобы на них ответил Министр атомной энергетики СССР Луконин.

Депутаты Меркулов, Аксенов, Миронова обратились с запросом о перспективах функционирования Семипалатинского полигона. Вы слышали об этом и в выступлении Олжаса Сулейменова. Запрос этот направлен Министру обороны СССР Язову и президенту Академии наук Марчуку.

Третье. Запрос группы депутатов от Киргизской ССР и некоторых общественных организаций — товарищи Комаров, Айтматов, Дружинина, Шипитько и другие сообщают о крайне неблагоприятной экологической обстановке, сложившейся в городе Фрунзе. Он адресован Председателю Госплана СССР Маслюкову и Министру газовой промышленности Черномырдину.

Группа депутатов от Николаевской области (депутаты Лисничий, Ополинский, Погорелов, Лисицкий) обращается с запросом о причинах грубых нарушений природоохранительного законодательства в области, продолжения работы по строительству Южно-Украинского энергокомплекса. Запрос направлен в Совет Министров СССР. А запрос депутата Соколова (Тихвинский территориальный округ № 64) по Киришскому биохимзаводу

и Ленинградской ГАЭС также направлен в Совет Министров СССР. Ну, вы знаете, о Киришах сколько писали.

Группа народных депутатов (товарищи Гельман, Залыгин и другие) обращается в Совет Министров СССР с запросом о прекращении строительства второй очереди Заволжского химического завода. Я должен сказать, что соответствующая комиссия Верховного Совета прошлого созыва уже тщательно изучала этот вопрос. Это публиковалось.

Депутаты Гончарик, Кашперко и другие обращаются с запросом по поводу ликвидации последствий аварии Чернобыльской АЭС. Все эти запросы также направлены правительству.

Депутаты Студеникин, Климов, Колесников и другие обращаются к министрам Быкову (Минмедбиопром), Шкабардне (Минприбор) и Паничеву (Минстанкопром) с запросом о сроках решения проблемы выпуска необходимого количества одноразовых шприцев и систем для переливания крови. Товарищи читали о безобразном положении в этом деле, и обеспокоенность депутатов обоснованна.

Депутат Фильшин из Иркутской области обращается с запросом к Председателю Госкомтруда Гладкому о причинах затягивания решения вопроса о введении надбавок за выслугу лет в южных районах Восточной Сибири и увеличении коэффициента с учетом различий условий жизни в этих районах.

Запрос депутата Щербака о состоянии финансирования системы здравоохранения в СССР и мерах по улучшению здравоохранения направляется Министру здравоохранения СССР Чазову.

Депутат Коротич обратился с запросом в Совет Министров СССР, касающимся повышения размеров низких пенсий. Ну о пенсиях вы слышали здесь несколько выступлений депутатов.

Запрос депутата Мукишева о причинах неудовлетворительной работы Министерства путей сообщения по обеспечению полувагонами Экибастуза направлен в Совет Министров СССР.

Запрос депутата Васильевой о причинах повышения цен на услуги населению по строительству индивидуального жилья направлен Председателю Госстроя СССР Баталину.

Скажу вам, товарищи, что такого рода запросы и

вопросы, пожелания продолжают поступать. Если мы все эти запросы включим, как это записано в нашем Регламенте, в повестку дня Съезда, то мы не сможем обсуждать проблемы, связанные с докладом и предстоящими вопросами, которые включены в повестку дня Съезда. Уйдем далеко в сторону от этой повестки. Поэтому Президиум вносит на ваше рассмотрение предложение о том, что было бы более правильным, чтобы на все эти запросы правительство и министры дали письменные ответы депутатам. И эти ответы, поскольку требуется, чтобы их знал весь Съезд, были доведены до сведения всех депутатов, участвующих в Съезде, путем раздачи соответствующих документов.

Позвольте также проинформировать вас по вопросам и другим обращениям, которые поступили от депутатов. К ним можно отнести заявления и иные обращения, адресованные конкретно руководителям определенных министерств и ведомств по частным вопросам. Работу с такими обращениями мы не считали нужным оглашать или откладывать. Мы прямо передавали их через Секретариат соответствующим министрам, в министерства и ведомства, причем все они направляются для принятия мер и будут затем рассмотрены в избранном нами Верховном Совете, в его комитетах и комиссиях, чтобы эти комитеты и комиссии были, так сказать, средством контроля за теми вопросами, которые поставили депутаты. И соответственно будут проинформированы депутаты.

Какие здесь проблемы поставлены? Здесь проблемы радикальной экономической реформы, совершенствования политической системы, повышения уровня благосостояния людей, развития социальной сферы. Ну и частные, так сказать, по кусочкам, проблемы охраны окружающей среды и т. д. Поднимаются вопросы жизни определенных регионов страны, коллективов, групп людей, отдельных граждан. Выражается необходимость срочной помощи кому-то — и такие телеграммы пришли — мы принимали меры немедленно. Все они, эти проблемы, не могут быть обойдены вниманием, и по всем поступившим и поступающим в адрес Съезда обращениям даются соответствующие поручения. Все документы тщательно учитываются, направляются исполнителям, и о них в соответствии с действующим законом о статусе должны быть проинформированы депутаты.

От народных депутатов поступило значительное число обращений по проблемам национальных отношений. Вы слышали сегодня выступление депутата Ардзинба, но обратились еще несколько депутатов от Абхазской АССР. Они считают необходимым создать комплексную комиссию Верховного Совета по изучению сложившегося здесь положения. Депутаты от Латвии — Иванс, Закис и другие, всего десять депутатов, высказывают ряд предложений о восстановлении исторической справедливости в отношении советских немцев и крымских татар. Сегодня об этом тут говорилось. Обращение к Съезду своих избирателей по этим же вопросам передали депутаты Ярин и Цо. Депутат Фаргиев попросил Съезд рассмотреть вопрос о создании Ингушской АССР, вы это тоже слышали. Депутат Ануфриев обратился по поводу положения гагаузов в Молдавской ССР.

Какое предлагается решение? Все эти предложения и вопросы требуют, как вы понимаете, длительной и очень существенной, очень осторожной, тактической проработки. Предлагается передать их на рассмотрение избранному нами Верховному Совету СССР и комиссии, которая готовит сейчас Пленум Центрального Комитета КПСС по межнациональным вопросам.

Предложение депутата Вепрева об ускорении принятия программы научно-технической разработки КАТЭКа и другим вопросам социально-экономического развития региона направлено Министру угольной промышленности Щадову. Группа депутатов, среди них Стадник, Курташин, Левыкин и другие, требует пересмотреть объемы вырубki леса в Подмосковье. Очень много писала и московская, и центральная пресса об этом вопросе. Это зеленые легкие столицы. Депутат Петраков предлагает пересмотреть порядок принятия крупных хозяйственных решений, особенно касающихся строительства народнохозяйственных объектов, требующих значительных капиталовложений. Депутат Збыковский, на наш взгляд, обоснованно ставит вопрос о совершенствовании Закона о государственном предприятии. И очень большая группа вопросов касается социальной сферы, особенно жизни ветеранов войны и труда. Здесь выступили на эту тему народные депутаты Громов, Темпогрудова, Коньков и другие. Более 60 человек прислали предложения — рассмотреть и осуществить меры по повышению жизненного уровня граждан старшего поколения, о чем только что говорилось с трибуны Съезда.

Группа депутатов — Рыжов, Беляев, Карташов и другие предлагают увеличить долю средств, выделяемых на развитие народного образования. Президиум обсуждал этот вопрос. Мы полагаем, что будет правильно передать эти пожелания депутатов в Верховный Совет и соответствующим комиссиям для проработки и контроля за их осуществлением.

Значительная часть обращений депутатов посвящена совершенствованию советского законодательства. В частности, депутат Богданов предлагает разработать закон о защите детей и о молодежи. Такое предложение вносилось и выступающими. Группа депутатов Украины предлагает разработать законопроект об атомной энергетике и вынести его на всенародное обсуждение. Депутат Лиханов и другие вносят предложение о принятии закона о защите прав ребенка.

Многие депутаты поднимают и другие вопросы социального, экономического и хозяйственного развития. Полагаем, что все эти и другие вопросы станут предметом обстоятельного изучения в Верховном Совете, его комиссиях и комитетах. Речь тут идет уже не о запросах, а о предложениях, которые внесены депутатами.

Обращаю внимание на то, что ряд депутатов (Бабченко, Лученок, Памфилова, Сафиуллин) очень остро ставят вопросы в связи с преступностью в стране, ее ростом. Поставили вопрос о том, чтобы правительство приняло неотложные меры. Видимо, следует поддержать их мнение и поручить Министру внутренних дел Бакатину доложить по этому вопросу и о намечаемых мерах Верховному Совету СССР. Это вопрос первостепенной важности.

Вот такова, товарищи, краткая информация Президиума и Секретариата Съезда о том потоке обращений, который шел к нам в течение этой недели. Хочу добавить о телеграммах. К нам поступило на сегодняшний день 64 300 писем, телеграмм от трудовых коллективов, отдельных избирателей и т. д. То есть ежедневно в адрес Съезда в среднем поступает 9,5 тысячи обращений граждан. Некоторые депутаты предлагают огласить эти телеграммы, но это просто было бы невозможно. Стали поступать и такие телеграммы, где избиратели требуют включить своих депутатов в список для выступления. (О живление в зале). Наверное, надо в этом случае ограничиться краткой информацией-выжимкой о по-

ступивших письмах и телеграммах, которую давать каждые два дня для депутатов Съезда. Оглашать же эти телеграммы у нас просто физически нет возможности.

Я хочу вам доложить также, что за период с 25 мая по 2 июня на Съезде народных депутатов по тем или иным вопросам депутаты выступили 407 раз. В прениях по докладу на сегодняшний день выступили 65 депутатов. Некоторые депутаты в связи с обсуждением различных вопросов поднимались на трибуну по нескольку раз, и один из депутатов тщательно подсчитал, что получилось по делегациям. Я не хочу зачитывать — картина не очень равномерная. Президиуму в связи с этим придется как-то регулировать, чтобы и регионы были представлены, и республики. Например, выявилось около 30 депутатов, выступавших два и более раза.

Вот мы доложили вам обо всем, что происходит. Если вы не возражаете, поддерживаете такую практику, можно было бы принять к сведению и продолжать в таком же духе работать. Если есть предложения по этим вопросам, то давайте договоримся: до трех минут, не больше, давать каждому выступающему со справками и предложениями. Я не могу не уважать Регламент, здесь написано — для выступления по порядку ведения заседания, мотивам голосования и для справок предоставляется до трех минут. Так что не обижайтесь. Пожалуйста.

Ходырев Г. М., первый секретарь Горьковского обкома КПСС (Павловский территориальный избирательный округ, Горьковская область). Анатолий Иванович изложил четкую систему работы с запросами избирателей. Это на самом деле так. И учет, и прохождение запросов организованы правильно. Но я бы хотел обратить внимание Президиума и Секретариата на не совсем качественные и скоропалительные ответы ведомств. В частности, депутаты Горьковской области, 18 человек, обратились с запросом в Совмин по поводу судьбы станции теплоснабжения, строящейся в пяти километрах от города Горького. Вот что нам отвечает товарищ Щербина: теплоснабжение населенных пунктов за счет ядерного топлива осуществляется в нашей стране уже более 10 лет. При этом была продемонстрирована высокая эффективность и полная безопасность.

Как будто Чернобыля не было, как будто общественного стресса вокруг атомной энергетики нет.

Мне кажется, что руководители министерств и ведомств должны с более высокой ответственностью подходить к ответам на запросы депутатов.

И второе. Наши избиратели еще раз просят рассмотреть возможность изменения порядка информации о ходе Съезда. Дело в том, что вторую программу смотрят люди, которые заняты повременным трудом в одну смену, инженерно-технические работники, научные и проектные организации. Рабочий класс эти передачи смотреть не может. По радио почему-то идет трансляция только по программе «Маяк», а трехпрограммные приемники есть не по всей стране, даже в пределах одного населенного пункта не все их имеют. Поэтому просим подумать, нельзя ли все-таки программу «Время» удлинить и транслировать Съезд по первой радиопрограмме. (Аплодисменты).

Саонов Н. С., секретарь парткома автоматного производства Камского автомобильного завода, г. Набережные Челны (Набережно-Челнинский территориальный избирательный округ, Татарская АССР). Уважаемые депутаты! Уважаемые избиратели! Я обращаюсь здесь как руководитель группы депутатов Татарской автономной республики от имени этой группы, которая представляет не только семимиллионную татарскую нацию, но и более ста наций и народностей, проживающих в автономной республике. Наши избиратели упрекают нас в том, что мы не выступаем, только делаем процедурные реплики. Почему? Я адресую этот вопрос в Президиум. Почему нельзя предоставить слово всем автономным республикам? Их 20, а предоставили только четырем.

Почему здесь депутатов делят на первый и второй сорт? От союзной республики — первый, автономной — второй. Почему вы, уважаемые члены Президиума, мои реплики — две и реплики Коновалова Александра Ивановича считаете за 4 выступления? Согласно статье 13 Временного регламента Съезда — это просто справка по ходу ведения Съезда. Несерьезно!

Теперь от себя. Почему не выступают здесь Тихонов, Шмелев, Абалкин, Бурлацкий? Сказано многое, товарищи, но нет экономической базы для материализации предложений, которые были в ходе прений. Я считаю, для достижения этой цели хорошее предложение было высказано товарищем Буничем. И вспомните: не обратили внимания на двух выступающих. Яненко, ректор

Новосибирского университета, сказал: министр должен прийти в парламент просить. Ельцин сказал: парламент должен распределять. Вот это самое главное условие для достижения цели, для реализации предложений, которые были высказаны.

Товарищи депутаты! Я считаю, Съезд нам надо продолжить. В субботу и воскресенье отменить экскурсии, продолжить обсуждение политического доклада. Кто спешит, надо заказать аэробус Ил-86 и развозить по домам.

Медведев Н. Н., начальник сектора Каунасского научно-исследовательского института радиозмерительной техники (Каунасский — Панямунский национально-территориальный избирательный округ, Литовская ССР). Уважаемый президент, уважаемый председатель! Заявляем решительный протест против раздавшихся с высокой трибуны Съезда оскорбительных выпадов против делегаций трех прибалтийских республик, а заодно и против представляемых ими народов, порицаем председательствовавшего на заседании, который оставил эти оскорбления без замечания со своей стороны. Считаем, что такие выпады направлены на раскол и срыв Съезда. Мы прибыли сюда для сотрудничества, однако нагнетание антиприбалтийского шовинизма может сделать это сотрудничество невозможным. Могу только добавить: когда здесь говорили о штурмовых отрядах, то представляю, что один из таких — это я. В отличие от добровольных народных дружин нас могут поднять в любое время дня и ночи, и мы едем, спешим, узнав, что где-то кого-то обижают — русского, литовца, еврея, татарина. Мы вооружены с головы до ног, наше оружие — это слово, у нас неограниченные права, мы можем себя подставлять под удары, когда кого-то обижают морально и физически. Может, поэтому у нас и бывают двухсоттысячные митинги, которые не окружены милицией, к нам приходит уважаемый секретарь Бразаускас, второй секретарь Березов, мы спорим, миримся, расходимся, опять сходимся. Мы ищем истину. У нас не бывает пьяных и хулиганов на этих митингах. Мы это делаем по субботам и воскресеньям. Спасибо за внимание. (Аплодисменты).

Деревянко Б. Ф., редактор газеты «Вечерняя Одесса», г. Одесса (Одесский — Приморский территориальный избирательный округ, Одесская область). Вы знаете, что Украина — это ок-

раина, а на Украине есть еще и своя окраина — это Одесса. Никогда о ней не вспоминают или почти никогда. Борис Ильич Олейник прекрасно выступил и говорил о бедах, которые переживает Украина, совершенно правильно, спасибо, Борис Ильич. Но он забыл сказать об одной вещи. Товарищи, через 5—10 лет мы Черное море внесем в Красную книгу. То, что сегодня происходит с Черным морем и в нашем Черноморском районе, — это уже не всесоюзная здравница, не курорт, обман это все. Там создан полигон для успешного и, кстати говоря, успешно проходят, испытания всяких средств по уничтожению окружающей среды. Сейчас в городе действуют пикеты против того, чтобы разгружался теплоход, привезший фосфориты. Наши лаборатории подсчитали, что в грузе, оказывается, альфа-частиц в 15 раз выше допустимой нормы, других — еще больше. Короче говоря, нам сегодня привозят уран.

В прошлом году, кто был на Черном море, купаться не мог. Поэтому я считаю необходимым высказать все это. Черное море — это не наша проблема, это ваша проблема. Черного моря на каждого человека — один сантиметр. Мы, кстати, запрос подавали, нам его разбили на части, и получилось — общего запроса нет.

Убайдуллаева Р. А., заместитель директора Института экономики Академии наук Узбекской ССР, г. Ташкент. (От женских советов, объединяемых Комитетом советских женщин). Я бы хотела выступить с этой трибуны в связи с тем, что нашей делегацией было подано в Президиум очень много запросов, но почему-то эти запросы сегодня, Анатолий Иванович, в вашем списке не прозвучали.

Я лично подала запрос по поводу введения дополнительного коэффициента оплаты труда в условиях жаркого климата женщинам, работающим в хлопкосеющих республиках. Я подала предложения по разработке новой концепции размещения производительных сил с учетом демографической ситуации и наличия трудовых ресурсов, с тем чтобы решить проблему безработицы, которая имеется в хлопкосеющих республиках. Я подала запрос по поводу рассмотрения нормативов поднятия тяжести для женщин, которые определяются сегодня у нас в 7 тонн, ряд других запросов. Я бы хотела, чтобы эти и ряд других предложений прозвучали и были рассмотрены.

Далее. Михаил Сергеевич, мне позвонили и написали женщины Узбекистана о своей поддержке Вашей кандидатуры на пост Председателя Верховного Совета СССР, что я и делаю. И просили поздравить Вас, Михаил Сергеевич.

И последнее. У меня предложение: записано для выступлений по докладу Михаила Сергеевича Горбачева где-то пятьсот человек. Я прошу огласить список записавшихся депутатов и опубликовать в печати. Я прошу учесть наши предложения и опубликовать в центральной печати выступления тех депутатов, которые не смогут здесь выступить. Спасибо.

Председательствующий. Я еще раз хочу сказать: во-первых, давайте все-таки соблюдать Регламент — три минуты. Второе. Есть договоренность, что все выступления депутатов будут опубликованы, это записано в нашем Регламенте, мы это обязаны сделать. Третье. Если есть замечания, что запросы депутатов не дошли в министерства и ведомства, мы сделаем, чтобы они дошли.

Леончев В. А., бригадир слесарей Новокуйбышевского нефтехимического комбината имени 50-летия СССР (Новокуйбышевский территориальный избирательный округ, Куйбышевская область). Вот здесь 16 тысяч подписей. Меня попросили наши избиратели обратиться к Съезду. Вопрос такой, где сталкиваются жизненные интересы каждого из нас и важнейшие политические решения нашего государства. «Уважаемые товарищи народные депутаты СССР! К вам обращаются жители города Чапаевска и других населенных пунктов, расположенных поблизости от строящегося завода по уничтожению химического оружия. Мы поддерживаем курс партии и правительства на борьбу за мир, за разоружение, за уничтожение оружия массового поражения, в том числе химического. Этот курс выражает волю всех честных людей планеты, он продиктован заботой о человеке, о будущем нашей цивилизации. Забота о человеке должна проявляться всегда, в том числе и при возведении таких серьезных объектов, каким является завод по уничтожению отравляющих веществ.

Однако даже при проведении поверхностного анализа выясняется, что при проектировании и выборе места строительства завода интересы людей учитывались едва ли не в последнюю очередь. В настоящее время ситуа-

ция сложилась так, что непосредственно в городе долгие годы работает три достаточно крупных химических предприятия, имеющих взрывоопасное производство. И эти предприятия систематически загрязняют окружающую среду. За последние четыре года здесь произошло три аварии со взрывами и человеческими жертвами. Последний взрыв, который прогремел 27 ноября 1988 года, унес шесть человеческих жизней. Очистные сооружения имеются только на одном заводе, они крайне перегружены, неочищенные стоки попадают в реку Чапаевку, затем в Волгу. В городе по сравнению со средними данными по области в 2,5 раза выше детская смертность. Ряд заболеваний крови, верхних дыхательных путей, сердца, онкологические являются характерным признаком для жителей города Чапаевска. И в этих сложных экологических условиях в десяти километрах от города, в достаточно плотно заселенной зоне, готовится к пуску завод по уничтожению ОВ. Сведения об этом заводе весьма противоречивы, и это вызывает закономерную тревогу местных жителей. Академик Кунцевич при первой встрече с жителями города Чапаевска 2 февраля 1989 года сообщил, что завод будет уничтожать изготовленные местными предприятиями ОВ».

Председательствующий. Вы можете передать эти две страницы текста, и мы готовы разослать его депутатам, но сейчас не зачитывать текст. Обождите, товарищ Ярошенко, сядьте, пожалуйста. Обождите, вот депутат Соловьев записался тоже, я Вам дам слово. Давайте, пожалуйста, текст, мы его разошлем. Товарищ Соловьев, пожалуйста.

Соловьев Ю. Б., председатель правления Союза дизайнеров СССР, г. Москва. (От Союза дизайнеров СССР). Вчера вечером я пожалел вас, товарищи, отказавшись от слова. А сейчас еле пробился на трибуну. В очень хорошем выступлении депутата Стародубцева с возмущением отмечается, что сторонние специалисты дают советы аграриям. Таким специалистом был я. И я хочу рассказать о том, что я советовал, потому что это касается десятков миллионов людей. В обращении аграриев сказано, что снабжение села должно быть на уровне города. Это хорошо, но недостаточно. Село должно получить специфические для села товары, которые не годятся в городе, ведь городские товары не всегда годятся на селе. Я приведу три примера...

Председательствующий. Насчет трех примеров давайте обождем. Я прошу все-таки, товарищи, высказывать предложения.

Соловьев Ю. Б. У меня конкретное предложение.

Председательствующий. Пожалуйста. Кратко.

Соловьев Ю. Б. Всего одна минута.

Председательствующий. Пожалуйста.

Соловьев Ю. Б. Обращение должно быть дополнено: необходимо организовать производство специально для села товаров народного потребления длительного пользования. Таких, как экологические туалеты, специальные холодильники. Городские холодильники в селе не годятся. Там должны быть большие холодильники индивидуального исполнения и т. д.

Председательствующий. Пожалуйста, следующий.

Згерская (Ярошинская) А. А., корреспондент газеты «Радянська Житомирщина», г. Житомир (Житомирский территориальный избирательный округ, Житомирская область). Уважаемые товарищи! У меня есть большая просьба к нашему Президиуму, а также к вам, депутаты. То, что я скажу, касается не только меня и моих избирателей. Это, скажем так, общечеловеческая проблема. Дело в том, что наша Житомирская область входит в зону особо жесткой радиации. Речь идет о Народичском районе Житомирской области, который входит в зону особо жесткой радиации. Он превратился и в зону особо жесткого молчания. Как журналист я полтора года не могу нигде опубликовать материалы о том, что в районе происходит. Если сразу после аварии у нас там было 18 сел, которые находились в зоне особо жесткой радиации, то теперь, спустя три года, таких сел около 90. Если раньше только Народичский район был поражен радиацией, то теперь прибавилось еще четыре таких района.

А вот Министр здравоохранения Украины Романенко говорит нам, живущим в той зоне, что там чуть ли не швейцарский курорт. Это просто возмутительно. Если посмотреть те кадры, которые сняли кинодокументалисты Москвы, то можно увидеть, что там на самом деле происходит. Это то, что касается нас с вами. Тбилиси — да, другие события — да. Но то, что происходит у нас, товарищи, очень важно. И я обращаюсь к Пре-

зидиуму с большой просьбой: есть видеокассета, и я бы очень хотела, чтобы Президиум дал возможность всем народным депутатам посмотреть эту видеокассету. В ней — правда о Народичском районе. Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста.

Умарходжаев М. И., ректор Андижанского государственного педагогического института языков (Андижанский национально-территориальный избирательный округ, Узбекская ССР). Мы 31 мая подавали (более 70 человек) заявку, которую почему-то не зачитали. Это — боль всех хлопкосеющих республик. Не только Узбекистана, но и Киргизии, Туркмении, Таджикистана. Первый запрос — о повышении закупочных цен на хлопок в 1,5 раза. (А плод дисменты). Если этого не будет, то не будет у нас повышаться жизненный уровень.

Во-вторых, рождаемость, как вы знаете, в Узбекистане и вообще в Средней Азии очень большая. Сегодня закапчивают наши дети школы. Однако с трудоустройством в республике очень трудно. Нам нужно очень серьезно об этом думать. Сейчас 760 тысяч не занятых в общественном хозяйстве республики. Скоро их будут миллионы. Поэтому нам и правительству нужно очень серьезно об этом заботиться. Прошу об этом от имени всех делегаций Средней Азии. Спасибо.

Мельников В. П., директор совхоза «Победа» Волгодонского района Ростовской области (Волгодонский территориальный избирательный округ, Ростовская область). Мы от ростовской делегации подавали депутатский запрос по поводу строительства Ростовской атомной станции. К сожалению, не услышали, куда делся наш запрос. Ситуация складывается очень серьезная, товарищи. Вы знаете, что строился завод «Атоммаш» и город-спутник. Так как там просадочные грунты, один многоэтажный дом рухнул, многие покосились. Бассейн-охладитель находится в самом море, а станция располагается в 13 километрах от города Волгодонска. Люди очень обеспокоены. Петиция с 58 тысячами подписей находится в Президиуме. Люди просят разобраться со строительством этой атомной станции, настаивают, чтобы была создана ведомственная независимая комиссия, которая бы приехала в Волгодонск и решила: быть или не быть этой станции.

Председательствующий. Хорошо. Я слежу по часам, 8 минуты. Вы помните, товарищи, мы предлагали вам такие короткие выступления. Съезд не согласился. Давайте наберемся терпения, еще 15 минут послушаем. (Шум в зале). Так что, будем заканчивать?

Голоса с мест. Да!

Председательствующий. Давайте мы дадим хотя бы пяти товарищам выступить.

Голоса с мест. Нет!

Председательствующий. Давайте человеку дадим сказать, раз он уже на трибуне.

Ахунов П. А., заместитель директора по воспитательной работе школы № 4, г. Шахрихан Андижанской области, Узбекская ССР. (От Всесоюзного Ленинского Коммунистического Союза Молодежи). Я уже три дня назад хотел заявить протест. Дело в том, что от делегации Узбекистана дают слово представителям, взгляды и оценки которых однозначны. Я прошу на следующем заседании предоставить слово и тому меньшинству, которое имеет свой взгляд на положение дел в республике. Почему нам не дают сказать о катастрофическом положении в республике? С перестройкой народ в Узбекистане связывал надежды, что наконец-то мы освободимся от монокультуры. Ничего, к сожалению, не происходит. Посевные площади в Узбекистане огромные, их надо сократить до 50 процентов. Очень много хочется сказать, но я прошу на следующем заседании дать мне слово.

Председательствующий. Товарищи, просит слово уважаемый нами депутат Касьян... (Шум в зале). Что, Касьяну дадим слово?

Голоса с мест. Да.

Касьян Н. А., заведующий отделением Лещиновского дома-интерната, г. Кобеляки Полтавской области, Украинская ССР. (От Советского фонда милосердия и здоровья). Я хочу сказать вот что. Вчера было объявлено, что я написал записку о том, что принимаю всех депутатов. Я не писал эту записку. Объявили по Всесоюзному радио и телевидению. Теперь такое делается, что представить невозможно. (Шум, оживление в зале). Я принял сегодня где-то человек 200. Так делать нельзя.

И еще я хочу сказать. Товарищи! Я депутат от Фонда милосердия. Давайте будем добры, давайте уважать друг друга. Что мы делаем? Вот вчерашнее выступление Власова. Оно мне совершенно не понравилось. Пусть он перенес какие-то обиды. Я тоже перенес обиды от Министерства здравоохранения Украины. На меня тоже подавали трижды в прокуратуру республики. Но зачем выливать здесь такую грязь, которую просто стыдно слушать. (Аплодисменты). Вы понимаете, мне очень обидно такое слушать. Я уважаю нашу партию. Я беспартийный. Жена у меня член партии. (Шум в зале). И мы живем дружно. Партия и народ едины у нас. (Оживление в зале. Аплодисменты).

Председательствующий. Я думаю, что мы товарищу Касьяну дадим все-таки слово отдельно. А сейчас давайте на этой доброй ноте проголосуем. Кто за то, чтобы прекратить сейчас прения? Кто против? Будем считать? Явное меньшинство. (Шум в зале). Теперь разрешите рассказать, что будем делать завтра, послезавтра и т. д.

Прежде всего наши космонавты (товарищ Рюмин) приглашают вас на выставку космической техники. Желательно посетить выставку «Внедрение достижений ракетно-космической техники в народное хозяйство» должны записаться сегодня у стола выдачи документов Съезда у депутата Рюмина. Отъезд завтра в 9 часов 30 минут от гостиницы «Москва». Продолжится экскурсия примерно до 16 часов. Для депутатов, которые будут работать в субботу, предлагается такая поездка в воскресенье. Мы хотим, чтобы вы посмотрели, что это за техника, сколько она стоит и что нам дает. Это первое.

Второе. Я хочу напомнить депутатам, вошедшим в состав Советов старейшин палат, что заседание Советов старейшин состоится завтра в 10 часов утра в зале заседаний палат.

Первое организационное заседание Совета Союза состоится завтра в 3 часа дня также в зале заседаний палат Верховного Совета СССР. В понедельник состоится заседание Совета Национальностей.

Следующее заседание Съезда состоится в понедельник, 5 июня, в 10 часов утра. А что касается того, когда планируется закончить работу, это зависит от нас с вами.

Желаю всего хорошего.

Кремлевский Дворец съездов. 5 июня 1989 года. 10 часов утра.

К собравшимся на очередное заседание народным депутатам СССР обратился Председатель Верховного Совета СССР М. С. Горбачев.

Товарищи депутаты! Как вы знаете, в ночь с 3 на 4 июня на территории Башкирской АССР на границе с Челябинской областью произошла крупная авария на продуктопроводе с сжиженного газа вблизи железной дороги Челябинск — Уфа. Катастрофа повлекла за собой большие человеческие жертвы. По предварительным данным, это несколько сотен людей. Среди них группа детей, ехавших для отдыха на юг.

Предлагаю нашему Съезду почтить память погибших минутой молчания. (Все встают).

Предлагаю от имени Съезда выразить глубокое соболезнование семьям, родным и близким погибших в результате катастрофы.

Вчера мы с товарищем Рыжковым вылетали к месту катастрофы. Там сразу же, с первых минут, местное население пришло на помощь пострадавшим. Это глухое место, вдали от больших поселков. Самый большой населенный пункт — город Аша Челябинской области — в пятнадцати километрах. Местное население, услышав и увидев, что что-то произошло, направилось к месту взрыва. Когда увидели всё, передали информацию о случившемся в Уфу, в районные центры и в Челябинск. Всю ночь местное население спасало людей. Уже буквально в первые минуты и часы сто бригад «скорой помощи» выехали из Уфы. Тех, кто остался жив, трудно пока учесть. Вчера, когда мы были на месте, в живых

оставались свыше 580 человек, но многие из них в тяжелом состоянии. Уже вчера несколько человек скончалось.

Трагедия большая, даже трудно представить. Трубопровод в километре от железной дороги, мы туда ходили, смотрели. Еще сейчас туда нельзя подойти, горит пламя: это выгорает продукт. Очевидно, в том месте, где горит, и образовался прорыв этого продуктопровода. Сам продукт стекал по наклонной местности к железной дороге. В связи с тем, что погода в эти дни была теплая, газ начал подниматься и заполнять ложину. Видимо, созданся большой взрывоопасный массив. Поэтому взрыв был такой страшной силы, что там и лес, и все другое сразу уничтожено на большом пространстве. Рельсы выворачивало. В общем, там люди попали в такую беду, что страшно даже подумать.

Это произошло в два часа ночи по местному времени. Большинство людей спало, но некоторые из них стали очевидцами случившегося. Есть несколько десятков людей, которые сразу получили первую медицинскую помощь и были способны беседовать. Они рассказывали обо всем, что произошло.

Не берусь сейчас судить о причинах, чтобы не предвосхищать этими суждениями выводы правительственной комиссии и следственных органов, которые находятся на месте и начали работу. Но в 20 часов по московскому времени, за три часа до событий, в продуктопроводе было обнаружено падение давления. Я не берусь судить о том, как надо было действовать, но здравый смысл подсказывает, что требовалось установить: отчего это происходит и почему? Сейчас следственные органы взяли под контроль всю технику, которая фиксирует параметры работы продуктопровода. Но по первой информации, хотя это все тоже подлежит уточнению, персонал, не разобравшись, что происходит, включил насосы, чтобы поднять давление. И, видимо, гнали продукт в трубу, а он вырывался в прорыв, и это все накапливалось в ложине. А когда много накопилось и поднялось до уровня контактных проводов — хватило искры, и все это взорвалось. Вот что там было.

У меня случившееся вызвало очень большое беспокойство. Возникает вопрос: почему это два поезда оказались вместе? Как известно, они на этой станции не должны были встречаться. Во всяком случае, надо разобратся. И с местными жителями мы беседовали. Лю-

ди говорят, что надо во всем разобраться. Как бы опять дело не выходило на некомпетентность, на безответственность, на бесхозяйственность, на безобразия. Дело у нас не пойдет, если расхлябанность будет оборачиваться такими трагедиями человеческими, уж не говоря об экономических последствиях.

Сейчас работает комиссия. Медики во главе с товарищем Чазовым — там. Все крупные ожоговые центры страны мобилизованы, ведущие специалисты мобилизованы, все там работают. Люди кровь сдают. В общем, там делают все, но положение очень тяжелое. Нам придется из этого извлекать очень суровые уроки.

Вчера перед отлетом туда мы советовались с товарищами из Политбюро и условились, чтобы они поехали в гостиницы и проинформировали депутатов. Многие в ходе этих бесед высказали пожелание, чтобы все депутаты, исходя из чувства милосердия, отчислили свой ежедневный заработок в фонд милосердия для оказания помощи семьям. Конечно, ни близких, ни детей не заменишь, но быть рядом с людьми — надо. Я думаю, мы откликнемся на это.

И еще. Мы объявили сегодняшний день днем траура. У нас такое мнение: сегодня сделать перерыв в работе. Завтра в 10 часов провести заседание Съезда, а в 16 часов — заседание Совета Национальностей. А время, которое сегодня будет, депутаты могли бы использовать для того, чтобы побывать в правительстве, в ЦК, в министерствах с нерешенными вопросами или наоборот — проверить, как решаются вопросы.

Мне кажется, мы должны поступить так. Так, товарищи?

Голоса с мест. Так.

Горбачев М. С. Тогда я эту часть и завершу. Но есть обращение от группы депутатов. Беспокоит ситуация в Фергане и в Нагорном Карабахе, и группа депутатов просит от имени Съезда зачитать это письмо: «Мы, народные депутаты СССР, призываем участников столкновений на межнациональной основе обратиться к голосу разума и остановить кровопролитие. Несправедливости и проблемы накапливались в межнациональных отношениях, игнорировались годами, но это не значит, что большие вопросы нельзя решить в принципе. Клубок проблем нельзя распутать за счет взаимных конфронтаций. Подумайте о тех, на кого без вины поднята рука,

о женщинах, о детях, стариках. Остановите ее, не дайте совершиться несправедливости. Мы призываем вас решить возникшие проблемы мирным путем, путем закона». Здесь большая группа депутатов Ленинграда, Москвы, Прибалтики.

Я бы поддержал это обращение от нашего Съезда. Это нас всех беспокоит, все мы переживаем, эта тема в центре нашего обсуждения, и мы ищем, как сейчас и дальше решать эти вопросы. Как, товарищи? И опубликовать? Но нас и слушают и, я думаю, услышат наш голос и призыв к разуму. Мы опубликуем это обращение от имени Съезда.

На этом сегодня мы прощаемся.

З а с е д а н и е д е с я т о е

Кремлевский Дворец съездов. 6 июня 1989 года. 10 часов утра.

Председательствует народный депутат СССР Горбунов А. В.

Председательствующий. Товарищи депутаты! Продолжаем работу нашего Съезда. Разрешите объявить итоги регистрации депутатов 6 июня на утреннем заседании. Зарегистрировались 2119 депутатов.

Продолжаем обсуждение вопроса «Об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР». По нашей традиции есть предложение объявить программу утреннего заседания, перечислить выступающих, определенных Президиумом нашего Съезда. Дадамян — генеральный директор Степанакертского производственного автотранспортного объединения, Нагорный Карабах; Соколов — председатель исполкома Горьковского областного Совета народных депутатов; Халлик — ведущий научный сотрудник Института философии, социологии и права Академии наук Эстонской ССР; Монго — заведующий отделом по делам народностей Севера и Арктики Красноярского крайисполкома; Касьян — заведующий отделением Лещиновского дома-интерната Полтавской области; Миннуллин — писатель; Селезнев — первый секретарь Курского обкома КПСС; Кугультинов — писатель, председатель правления Союза писателей Калмыцкой АССР; Лизичев — начальник Главного политического управления Советской Ар-

мии и Военно-Морского Флота; Алексеев — директор Института философии и права Уральского отделения Академии наук СССР; Распутин — писатель; Яровой — директор производственного объединения «Государственный союзный завод «Двигатель» имени В. И. Ленина», г. Таллинн; Шарин — первый секретарь Амурского обкома КПСС; Боровик — писатель, председатель Советского комитета защиты мира; Лавров — артист Ленинградского театра имени Горького, председатель правления Союза театральных деятелей СССР; Арбатов — академик, директор Института США и Канады Академии наук СССР; Быков — художественный руководитель объединения «Юность» Мосфильма, секретарь правления Союза кинематографистов СССР; Сулейменов — писатель, первый секретарь правления Союза писателей Казахстана; Угаров — художник, президент Академии художеств СССР.

Такую программу Президиум наметил на весь день нашей общей работы здесь.

Предоставляется слово депутату Дадамяну.

Гаер Е. А., научный сотрудник Института истории, археологии и этнографии Дальневосточного отделения Академии наук СССР, г. Владивосток (Дальневосточный национально-территориальный избирательный округ, РСФСР). Я три дня жду выступления. В четверг мне сказали, что дадите слово, в пятницу сказали, дадите слово, и сегодня тоже. Сегодня в списке я не зачитана. В чем дело? Вы, пожалуйста, объясните! Впервые в истории страны выбран представитель моего коренного народа в Верховный Совет СССР, и я не могу добиться слова что-то сказать. Я прошу слова сегодня.

Председательствующий. Уважая коллега, прошим Вас в перерыве подойти сюда, в Президиум. Итак, слово предоставляется депутату Дадамяну. Подготовиться товарищу Соколову.

Голос с места. От имени двухсот семидесяти депутатов-аграриев я прошу слово...

Председательствующий. Извините, коллега депутат, я Вас лишаю слова.

Дадамян Б. В., генеральный директор Степанакертского производственного автотранспортного объедине-

ния (Степанакертский национально-территориальный избирательный округ, Азербайджанская ССР). Дорогие товарищи! Трагедия в Башкирии потрясла карабахцев, знакомой болью отозвалась в наших сердцах. Мы вместе со всей страной оплакиваем смерть многих сотен погибших.

Дорогие друзья! Вы не одиноки в вашей беде и страданиях. С вами братья по крови со всего Союза. Перед лицом ужасной беды, обожженные своей недавней трагедией, скорбят карабахцы о погибших, сознают безвозвратность, невозполнимость утрат и оплакивают их. В этот суровый час испытаний родным пострадавших желаем мужества и терпения.

Чужого горя не бывает, и только в истинно равноправной единой семье братских народов, опираясь на сочувствие и поддержку, можно выдержать этот страшный удар. Народ Карабаха соболезнает. Я сообщаю, что представители благотворительного общества Армении и Карабаха уже выехали на место трагедии с собранными 50 тысячами рублей и 40 ящиками медикаментов. (Аплодисменты).

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! В своем выступлении на Съезде, говоря о национальных проблемах, Михаил Сергеевич использовал образ плуга. Если начнем межи устанавливать, если начнем плугом ходить по нашей земле, это будет гибельный путь. Все правильно! Но давайте честно спросим себя: кто же прошелся плугом по судьбе народа Нагорного Карабаха? 4 июля 1921 года на Пленуме Кавбюро РКП(б) было принято решение о включении Нагорного Карабаха (это часть древнего армянского края Арцах) в состав Советской Армении. Но уже на следующий день на новом заседании Кавбюро по воле Сталина армянский народ был разделен на две части и область, населенная на 95 процентов армянами, была передана в состав Азербайджанской ССР со следующим обоснованием, я цитирую: «...исходя из необходимости национального мира между армянами и мусульманами...». Позже размежевание между Армянской и Азербайджанской ССР было проведено таким образом, чтобы Нагорный Карабах не имел общей границы с Арменией. Предусмотрительно был образован пятикилометровый санитарный кордон между двумя частями армянского народа.

Те, кто проводил межи, хорошо знали, чего хотят!

Что стояло за этим? Недальновидность или политика «разделяй и властвуй»? Ну, хорошо, разделили, оторвали, включили. Какой же был результат, что последовало? Последовала политика дискриминации армянского населения НКАО и его выживания с родной земли. Менялись руководители Азербайджанской ССР, менялись слова и лозунги, но эта политика оставалась неизменной. Дискриминация охватила все сферы: экономику, кадры, образование, культуру. Нагорно-Карабахская автономная область была превращена в сырьевой придаток Азербайджана, народ покидал свои земли. Сегодня вне Нагорного Карабаха проживает около 300 тысяч армян — выходцев из Карабаха, вынужденных выехать оттуда. За период 1970—1979 гг. в Нагорном Карабахе оставался лишь каждый десятый родившийся здесь армянин, остальные девять были вынуждены мигрировать. Любая попытка установить культурные и духовные связи с Арменией жестко пресекалась. У армян пытались отнять не только будущее, но и прошлое.

«История Армении» была изгнана из армянских школ. Уничтожались и осквернялись древнейшие памятники армянской культуры и зодчества — эти каменные свидетельства принадлежности нашей земли нашему народу. Даже древние армянские хачкары — это камни-кресты — объявлялись памятниками предков азербайджанцев. Дело дошло до того, что армянам стали доказывать, что они вовсе и не армяне, а арменизированные албанцы. Цель подобной историко-идеологической агрессии одна — доказать, что армяне пришлые, чужаки на этой земле.

Не день, не два, а десятилетиями попирается национальное достоинство армян Карабаха. И нет обещанного Кавбюро национального мира. Перед глазами армян Нагорного Карабаха пример трагической участи Нахичевани. Этот древний армянский край по требованию Турции в соответствии с договором между Россией и Турцией 1921 года был передан Азербайджану, который по-своему распорядился с ней. Сегодня в этой автономной республике, полностью расположенной на территории Армении, не граничащей с Азербайджаном, но входящей в него, практически нет армян. Идея национально-освободительного движения владела умами карабахских армян в течение всех этих десятилетий. Народ НКАО неоднократно поднимался против,

национального гнета. Но все выступления жестоко подавлялись.

Перестройка породила надежды. Выразив волю своего народа, в феврале 1988 года областной Совет Нагорно-Карабахской автономной области обратился к Верховным Советам Азербайджанской и Армянской ССР, а также к Верховному Совету СССР с просьбой рассмотреть и решить вопрос о воссоединении Нагорного Карабаха с Арменией. Есть печальная истина в том, что при возникновении сложных проблем у нас в стране принимают с самого начала далеко не лучшие решения. Или же следуют золотому правилу застоя — отодвинуть проблему в сторону, не решать ее. Так произошло и с проблемой Нагорного Карабаха. Руководство страны, начиная перестройку, понимало, конечно же, что она не пройдет мимо национальных проблем. Трудности ожидалась. Именно поэтому события в НКАО были восприняты не сами по себе, в своей реальной сущности, а как опасный прецедент, как возможная угроза перестройке. Отсюда первая реакция властей — запретить, отсюда ошибочное решение Политбюро от 21 февраля 1988 года и отсюда же полумеры в Постановлении Президиума Верховного Совета СССР от 18 июля. Эти решения не учитывали сложность и реальность ситуации.

Искусственное затягивание решения проблемы резко обострило межнациональные отношения в регионе. Лишь спустя много месяцев стали признавать, что проблема есть, что она возникла на почве дискриминационного, даже бесчеловечного, как точно определил Михаил Сергеевич Горбачев, отношения к нам со стороны бывшего руководства Азербайджана.

Политическую проблему Нагорного Карабаха проповали и пробуют подменить экономическими проблемами. Конечно, экономика НКАО в крайне запущенном состоянии. И мы за подъем экономики, за региональный хозрасчет. Но главное для нас — это решение политической проблемы в рамках самоопределения! То, что без политического решения экономика будет хромать, доказывают те же 450 миллионов рублей, которые были выделены Москвой для НКАО, но по пути застряли в Баку. Мы их пока не видели. Кроме того, все вы понимаете, что деньги перестают быть бумагой только тогда, когда они обеспечены фондами, в частности фондами стройматериалов, оборудования, а льви-

ная доля фондов должна поступать к нам из Баку. Должна, но не поступает!

Карабахское движение поставило много вопросов, которые все еще остаются без ответа. Главное здесь заключается в следующем: признается ли нами ленинский принцип самоопределения наций? Мы утверждаем, подчеркивал Ленин, что было бы изменой социализму отказаться от осуществления самоопределения народов при социализме. Сегодня, в конце XX века, вопреки признанным международным нормам права и практики самоопределения наций ясное и недвусмысленное выражение народной воли о воссоединении Нагорного Карабаха с Арменией трактуется как недозволенное и противоправное стремление к перекройке границ, как нечто в корне недопустимое и асоциальное.

Должны ли мы в Нагорном Карабахе понимать это как фактический отход партии от принципа самоопределения наций? В докладе на Съезде Михаил Сергеевич Горбачев сказал: «Принцип национального самоопределения, выдвинутый Лениным, был и остается одним из главных элементов национальной политики Коммунистической партии».

Как должен понимать эти слова народ Нагорного Карабаха? Как согласие на воссоединение двух частей армянского народа или как политический лозунг типа: да, но?..

В этом зале 85 процентов коммунистов, и мы в определенной степени представляем лицо партии. Давайте спросим себя: ради чего, ради каких таких высших принципов должен страдать армянский народ Карабаха? Какое это самоопределение, если малая нация должна испрашивать разрешение на самоопределение у большей нации? Она может милостиво разрешить или высокомерно запретить. Что это за великодержавно-разрешительное самоопределение? Настало время привести нашу Конституцию в соответствие с ленинской концепцией самоопределения!

Уважаемые депутаты! Хотелось бы заострить ваше внимание на практике выборочной десталинизации. Почему, избавляясь от сталинского наследия в других областях жизни страны, мы оставляем неизблемыми произвольные решения в области принципов и структуры федеративного устройства, принятые под давлением Сталина? Ведь существующий статус автономии — это, по сути, полупфеодальный институт, форма закрепления

иерархии нации! В этих условиях само понятие равноправия наций становится фикцией!

А теперь от гордого лозунга о самоопределении перейдем к действительности и посмотрим, что же получил Нагорный Карабах вместо самоопределения. Он получил особую форму управления: приостановлены полномочия областного Совета народных депутатов, советов трудовых коллективов, обкома партии. Фактически упразднена местная Советская власть. Решение о создании Комитета особого управления преподнесено обществу как компромиссное, не ущемляющее ничьи интересы, способное стабилизировать обстановку в регионе. Однако это не так. Особая форма управления опирается на сильное военное присутствие, которое, к сожалению, не мешает руководству Азербайджана проводить еще более жесткую линию на дискриминацию армянского народа, межнациональный конфликт продолжает углубляться. Отдаем ли мы себе отчет, что в НКАО азербайджанское руководство реализует вариант «модели Кипра»? Область раскладывается по национальному признаку на две противостоящие общины — вот к чему привело желание отодвинуть решение проблемы Нагорного Карабаха! Такое развитие событий мы обязаны были предсказать, вместо того чтобы, нагнетая страх, говорить о «непредсказуемых последствиях».

Сумгаитское преступление — это особый вопрос. Не углубляясь в него, хочу отметить, что политическая оценка сумгаитского преступления важна не только для армянского, но и азербайджанского народа. Со своей стороны хотел бы заверить, что мы далеки от того, чтобы возлагать ответственность за это злодеяние на азербайджанский народ, и глубоко сожалеем, что до настоящего времени не выявлены его истинные вдохновители и организаторы.

Завершая свое выступление, по поручению своих избирателей я хотел бы передать Съезду требования армянского народа Нагорного Карабаха. Мы требуем:

Первое. Незамедлительно восстановить обком КПСС и облисполком НКАО. Верните Советскую власть на карабахскую землю!

Второе. Отменить решение Кавбюро от 5 июля 1921 года как противоправное.

Третье. Создать комиссию Верховного Совета по регламентации процедуры воссоединения НКАО.

Если вы разрешите, у меня еще есть две минуты, я хочу прочитать постановление Съезда народных депутатов, проект, который мы предлагаем.

Председательствующий. Уважаемый коллега, Вы обращайтесь ко мне, если Вы хотите дополнительное время. Борис Вартанович просит две минуты, чтобы зачитать постановление.

Дадамян Б. В. «Об обстановке в Нагорно-Карабахской автономной области». Это проект постановления, который мы предлагаем.

Первое. Создать депутатскую комиссию для всестороннего и объективного изучения обстановки и подготовки всенародного референдума в НКАО на основании пунктов 2 и 13 статьи 108, пункта 12 статьи 73 Конституции СССР.

Верховный Совет СССР в соответствии с пунктом 6 статьи 119 Конституции СССР должен организовать и провести референдум в Нагорно-Карабахской автономной области.

Второе. До проведения референдума наделить Комитет особого управления НКАО полномочиями, обеспечивающими вывод области в реальное подчинение центру.

Третье. Считать целесообразным восстановление функций местных органов власти.

Тут стоят подписи тридцати трех депутатов. Я прошу... (Аплодисменты).

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Соколову. Следующей выступит депутат Халлик.

Товарищи, будьте добры и поймите меня правильно. Если сейчас каждый из 400 невыступивших будет подходить к микрофону и объяснять причины своего желания выступить, мы не продвинемся вперед. Поэтому есть предложение: в перерыве, в 12 часов, подойти к столу Президиума, и мы обсудим эти вопросы.

Соколов А. А., председатель исполкома Горьковского областного Совета народных депутатов (Сергачский территориальный избирательный округ, Горьковская область). Товарищи депутаты! Развернувшаяся дискуссия на Съезде свидетельствует, что у нас в стране, в обществе, в каждой республике и территории немало проблем, которые

волнуют народ, требуют незамедлительного решения. Но какие бы проблемы мы ни взяли, в их решении определяющую роль будет играть не только высший орган власти, но и вся система Советов — от верховных до сельских.

В ходе прошедших выборов мы все почувствовали, как остро народ ставит вопрос о своей повседневной жизни. Люди требуют, чтобы именно Советы, избираемые народом, стали подлинными хозяевами на своей территории, чтобы навсегда ушло то ненормальное положение, когда главная роль в решении многих важных вопросов, затрагивающих местные интересы, принадлежала ведомствам. Однако, несмотря на принятые решения и призывы, реального усиления власти Советов так и не происходит. Хуже того, с введением в действие ряда законов, в том числе Закона «О государственном предприятии (объединении)», эта власть еще более ослабла. Несовершенство, неполнота отдельных статей и положений законодательных и нормативных актов, принятых Верховным Советом СССР и правительством, используются рядом предприятий, особенно кооперативами, в коллективно-эгоистических целях, являясь одной из причин необоснованного увеличения заработной платы, вымывания дешевых товаров, ухудшения положения с финансами, о чем здесь уже говорилось. Вообще, как уже подчеркивалось, вопрос о финансовом положении Советов, да и в целом по стране, является главным, ключевым. От его решения зависит и ликвидация инфляции, и финансирование всех наших программ: жилищной, продовольственной и других социальных программ. Поэтому считаю, что Верховному Совету, Совету Министров нового состава с привлечением депутатов надо рассмотреть все поступившие предложения и найти выход из положения, чего бы это ни стоило, считая этот вопрос самым острым, самым ключевым.

Что касается Продовольственной программы, наша делегация полностью поддерживает предложения депутатов-аграрников, считает их основой для выработки необходимых мер. Мы считаем, что надо законсервировать половину строящихся объектов промышленности, передать высвободившиеся финансы и материальные ресурсы селу. Подобные решения в области мы приняли, однако это привело к обструкции со стороны ряда ведомств. Напряженной остается обстановка с

обеспечением населения товарами и услугами. Ход предвыборных собраний, обстановка во время выборов выявили общее беспокойство, возрастающую неуверенность в возможностях быстрого и полного удовлетворения населения товарами повседневного спроса. Не уменьшается перечень дефицитных товаров. Ликвидация дефицита в ближайшее время проблематична. Причин этому немало. И одна из них — монопольная власть ведомств, определяющих, что и в каких количествах делать тому или иному предприятию, не считаясь с интересами территорий.

Влияние местных Советов на формирование заказа по товарам народного потребления и платным услугам проявляется только в роли согласователей, статистов или критиков. Думаю, что в законе необходимо более четко определить роль Советов и в решении этих вопросов. Было бы правильно, если бы через закон прошли положения, по которым право устанавливать государственный заказ на производство товаров для местного потребления и платных услуг имели край (обл) исполкомы, а за союзными министерствами оставить право и обязанность формировать госзаказ на производство сложной бытовой техники и изделий, определять техническую политику.

Нельзя не отметить, что вопросы государственной дисциплины, дисциплины поставок во многих коллективах отошли на второй план, уступая место различным сделкам, нахождению более выгодного потребителя. Все это поставило в тяжелейшее положение материально-техническое снабжение народного хозяйства, в первую очередь строительные организации, ведущие сооружение объектов социальной сферы, и особенно на селе. Выделяемые фонды зачастую оказываются ничего не значащей бумажкой. В этой связи: куда ни придут наши представители, везде с них начинают требовать автомобили. Разве это правильно? И в этой же связи: нам представляется, что переход на оптовую торговлю средствами производства, сырьем не везде оправдан и является преждевременным.

Хотелось бы поддержать положение доклада и о том, что развивающаяся демократия ни в коей мере не должна приводить к падению дисциплины во всех ее аспектах: государственной, технологической и особенно дисциплины правопорядка. Правовое государство должно основываться на сознательном исполнении за-

конов и дисциплины. Именно поэтому вопросы дисциплины, и особенно ответственности, должны быть сегодня первостепенными и в законодательной сфере, и в исполнительной, особенно в споре с людьми, допустивших те или иные отклонения.

Товарищи депутаты! Всех нас объединяет громадная ответственность перед избирателями, вручившими нам мандат доверия на представительство в высшем органе власти. И среди вопросов, которые необходимо рассмотреть, острейшими являются вопросы экологии и условия жизни. Как это ни прискорбно признавать, в городах Горьком, Дзержинске, Кстове, Балахне из-за безудержной монополии министерств и ведомств, безграничной поддержки их со стороны правительства создалась невыносимая экологическая обстановка, отсутствуют элементарные условия проживания людей. Концентрация промышленности такова, что вредные выбросы в атмосферу, антропогенная нагрузка и ее воздействие в три-четыре раза, а то и больше превышают допустимые пределы. Особенно это нетерпимо, я уже сказал, для этих городов. Мы считаем, что здесь нам придется более активно действовать и находить решение, вплоть до закрытия отдельных производств.

Не менее острой остается обстановка с состоянием водных объектов, особенно Оки и Волги, являющихся источниками водоснабжения городов. В этих условиях мы считаем совершенно недопустимым дальнейшее заполнение Чебоксарского водохранилища. Наши позиции и позиции Марийской АССР поддерживаются правительством РСФСР и экспертной комиссией, однако решения до сих пор нет. Как видите, обстановка крайне напряженная. И к ней добавилось стрессовое состояние горьковчан от последствий, которые могут возникнуть, если не остановить строительство АЭС на окраине города, вблизи которой проживают 2 миллиона человек.

Вот почему нас не устраивает ответ товарища Щербины на внесенные нами депутатские запросы и предложения, о чем говорил в своей речи Геннадий Максимович Ходырев. Письма жителей по этим вопросам идут в центральные органы, а там их переадресовывают на область и предписывают дать авторам ответ. Какой же ответ давать, если люди, отвечающие за эту отрасль, не могут его четко сформулировать?

Учитывая, что вопросы атомной энергетики — после

Чернобыля — волнуют не только нас, мы считаем, что должен быть принят закон об атомной энергетике, в котором надо учесть все вопросы, которые беспокоят население, и особенно вопросы безопасности. Вместе с тем нельзя не подчеркнуть необходимость независимой экономической, экологической экспертизы принимаемых решений и проектов. Слишком уж много непростибельных ошибок. Только по нашей области можно назвать примеры непродуманного развития ряда химических производств, впустую затраченные почти двести миллионов рублей на создание производства многослойных сварных труб в Выксе. А какой экономический и нравственный ущерб нанесла «теория» ликвидации неперспективных сел! Об этом уже здесь говорилось, но никакого ответственного лица не найдено, никто не понес наказание, хотя многие из авторов находятся здесь, а некоторые из них перекрасились под активных перестройщиков. (Аплодисменты). Надо поддержать предложение о создании в Верховном Совете такой экспертной комиссии.

Или другой вопрос. Сейчас опубликован проект Закона об общих началах руководства экономикой и социальной сферой в союзных республиках на основе расширения их суверенных прав, самоуправления и самофинансирования. В целях усиления власти Советов в нем предполагается передать в их распоряжение ряд отраслей народного хозяйства: бытовое обслуживание, жилой фонд, коммунальное хозяйство и другие. Это делать, безусловно, надо. Но вряд ли это усилит экономическую независимость Советов, так как все эти отрасли убыточные, да и находятся в запущенном состоянии. А кто будет отдавать долги? Рассчитываться за не построенные и запущенные водопроводные, тепловые и канализационные сети, отставание с развитием здравоохранения, дорожной сети, пассажирского транспорта? Здесь нельзя не поддержать выступавших до меня товарищей по данному вопросу. Горьковчане тоже очень остро ощущают нехватку этих объектов. Долги накопились солидные, ведь многие годы горьковчане направляли усилия на индустриализацию, на обеспечение победы, на восстановление разрушенного народного хозяйства, укрепление оборонного могущества нашей Родины. Нижегородцы выполняли свой долг, мирясь со многими лишениями. Занимая ведущее место в промышленном потенциале страны, область по вопросам

социального развития находится в пятом десятке по РСФСР. Мы отчисляем в союзно-республиканский бюджет более 4 миллиардов рублей прибыли и налога с оборота, оставляя в своем бюджете до 10 процентов. Поэтому отчисления в местные бюджеты, платежи из прибыли предприятий, от платы за производственные фонды, использование земли, трудовые и природные ресурсы — твердые нормативы этих отчислений должны составляться с учетом состояния местной инфраструктуры и накопившихся проблем ее развития. Устанавливать нормативы отчислений надо исходя из оценки прожиточного минимума человека, который, кстати говоря, не вредно определить и по всей территории страны. То есть надо определять долги перед обществом, территорией и делать это при активном участии территориальных органов управления.

В этой связи особенно остро стоят вопросы децентрализации планирования капитального строительства. Здесь по-прежнему остается диктат министерств и ведомств. Мы понимаем, что многие отрасли промышленности должны иметь приоритет в развитии. Они нужны для страны. Но нельзя дальше терпеть, что промышленное строительство в области не сокращается, а на объекты агрокомплекса, жилья и соцкультбыта не остается мощностей строительных организаций. Согласно принятым решениям в последние годы мы тщательно отработываем планы подрядных работ, считая их окончательными. Но из Москвы они возвращаются неузнаваемыми. Здесь говорилось об особом положении России по целому ряду вопросов. В капитальном строительстве это положение бесправно и особенно остро ощущается. В отличие от других республик в РСФСР работают союзные министерства, планы формируют союзные органы. И надо прямо сказать, что при этом воздействие территориальных органов по существу очень слабое. Нужны более решительные, четкие, последовательные действия. Большинство трудностей регионального управления вытекает как раз из отсутствия четких экономических взаимоотношений отраслей и территорий. Особенно требуется укрепить материально-финансовую базу низовых органов власти, поселковых и сельских Советов. При существующих условиях, когда у них, кроме «символа» власти да печати в кармане председателя, нет ни финансовых, ни материальных ресурсов, вряд ли они могут обеспечить комплексное эко-

помическое и социальное развитие своих территорий. Одним словом, в законе необходимо надежно укрепить принцип самоуправления, самофинансирования, самообеспечения, взаимоувязки региональных интересов с общегосударственными. Вместе с этими вопросами необходимо принять меры к повышению престижа работников Советов и их технической оснащенности.

И последнее. О положении социально незащищенных групп детей, особенно детей-инвалидов, их матерей, ветеранов здесь уже достаточно говорилось. Поддерживая предложения о том, что эти вопросы надо решать незамедлительно и, на наш взгляд, уже на этом Съезде, вносим предложение о введении обязательного отчисления от прибылей каждого предприятия, каждого кооператива на улучшение жизни этой категории людей. Думаю, что надо установить для этих целей и максимальный уровень зарплаты, с превышением которого резко увеличить подоходный налог в пользу детей и ветеранов. Нельзя без волнения не вспомнить яркую речь воина-интернационалиста депутата Червонопиского, выступление товарища Мазурова. Невольно думаешь, как сделать так, чтобы не было справедливых упреков за долгое ожидание жилья, решение других социальных проблем инвалидов, семей погибших и приравненных к ним категорий.

А реальное положение таково, что с введением Закона о государственном предприятии (объединении) отчисления на эти цели сократились вдвое. Очередь не уменьшается, а растет. Объемы строящегося жилья по титулу местных Советов ни в какой мере не покрывают эти потребности. Да есть еще и ветхий фонд, и двенадцать других льготных очередей, помимо общих, где стоят самые низкооплачиваемые категории граждан. Со всем этим Совет остается один на один, по существу в безнадежном состоянии. Надо немедленно отменить, на наш взгляд, с учетом приближающегося 45-летия Победы эти непродуманные законоположения. Люди защищали весь народ, и весь народ, все предприятия у них в неоплаченном долгу. (А плоды)

Товарищи депутаты! В сегодняшней нашей жизни проблем острых немало, и мы говорим о них не для того, чтобы смаковать и показывать свою несостоятельность, а для того, чтобы находить пути их решения. В то же время за отрицанием достигнутого, втаптыванием

в грязь прошлого нельзя не видеть четкой направленности усилий на размывание социализма, на отрицание ведущей роли партии. Сегодняшние нападки на партию направлены не на исправление ошибок, не на то, чтобы объединить силы для решения острейших проблем, а для того, чтобы подорвать доверие к партии, к ее органам, разорвать ее связи с народом. В этой связи нам непонятен смысл нападков на члена Политбюро Егора Кузьмича Лигачева, которого мы знаем как активного работника. Кошунственные слова, я другому не могу их назвать, сказаны здесь в отношении Мапзолея Ленина и памяти Владимира Ильича. (Аплодисменты).

Смело вскрывая извращения, учась на ошибках, партия ведет перестройку политической системы во имя советских людей, для улучшения их жизни. И я уверен, что она преодолет и трудности текущего периода перестройки. (Аплодисменты).

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Халлик. Подготовиться депутату Монго.

Халлик К. С., ведущий научный сотрудник Института философии, социологии и права Академии наук Эстонской ССР, г. Таллинн (Таллиннский — Мустамяэский национально-территориальный избирательный округ, Эстонская ССР). Уважаемый товарищ председатель! Товарищи депутаты! На Съезде с перерывом в 66 лет после XII партийного съезда идет впервые откровенный разговор о национальных отношениях в нашей стране. Этот разговор доказывает, что сбылись все те опасения, от которых предостерегал Ленин в своем завещании. На Съезде уже названы причины случившегося. Это пороки государственно-бюрократического социализма, это противоречивость и антидемократичность живучих привычек имперского правления. Эта система ущемляет интересы всех наций, включая и самую многочисленную — русскую.

Когда началась перестройка, ни главные архитекторы ее, ни широкая общественность не были готовы к возможному возникновению национальных движений. И сейчас еще не все воспринимают их как должное. Мы испытали это на себе после известной Декларации Верховного Совета Эстонии о суверенитете от 16 ноября прошлого года. С одной стороны — поддержка демо-

кратической общественности, с другой — на нас наложили клеймо ползучей контрреволюции, сепаратизма, национализма и антисоциализма. Авторы сегодняшнего документа, розданного депутатам, как раз уже тогда, когда фактически началась работа Съезда, призвали к введению особой формы правления в Эстонии. В ноябре нам говорили: «Куда вы лезете со своими национальными делами? Вот сделаем перестройку и до вас очередь дойдет». И на Съезде слышны призывы: «Решим сначала дела государственные, а потом национальные». Теперь мы понимаем, что у государства не должно быть дел, которые не являются делами народов.

В анализе национальной политики мы открываем много горьких истин, к восприятию которых многие психологически не готовы. Но тем не менее необходимо попытаться разобраться в причинах нынешних национальных напряжений. Только это позволит определить место национально-демократических движений в перестройке.

Первое. Главная причина наших сегодняшних национальных противоречий в том, что не удалась ленинская попытка федеративного устройства Союза. Сталин воссоздал империю, не брезгуя и средствами имперской внешней политики. Создано унитарное государство в федеративной оболочке, без местного самоуправления, где окраины во всем подчинены центру. Эта реальность, и ничто другое, объясняет и национальную несправедливость, и, как реакцию на нее, постоянное воспроизводство центробежных стремлений. Как же действовать теперь в условиях демократизации? В пастораживающем сочетании нам припомнили здесь о приоритете державы. Но я думаю, всем уже очевидно, что невозможно сохранить целостность государства методами, которыми она сохранялась раньше. Эти методы будут встречать все большее сопротивление со стороны всех народов. У нас нет иного выхода, как в реальности восстановить право наций на самоопределение и придать Союзу и содержание, и форму союза равноправных суверенных государств, обеспечить широкое национально-территориальное и национально-культурное самоуправление народам, не имеющим своей государственности. Именно право на самоопределение, а не дарованные сильным центром остатки прав, должно стать источником суверенитета республик, а договор — источником федерального права. Иными сло-

нами, нам предстоит конституционная реформа Союза, чтобы обеспечить возврат к ленинским идеям федерализма.

В этой связи пару слов об обратной стороне так называемой «русской медали», о которой уже говорили депутаты Олейник и Белов. Усеченная структура русской национальной государственности и управление Россией не как страной, а как конгломератом областей приводит к размыванию национального самосознания, подменяя его общесоветской идентичностью. В современных условиях это тормозит национальное возрождение, и как результат борьбу других республик против бюрократического централизма многие в России воспринимают как борьбу с Россией. Создание всех политических институтов России сделает ненужными большинство союзных ведомств и организаций. Их заменят прямые взаимовыгодные и равноправные связи между республиками. И, может, тогда нам удастся подсчитать, сколько же в этой стране «русских» наций: одна или пятнадцать, с учетом числа союзных республик, или 35 с учетом автономий? Эта неясность — источник напряженных национальных отношений в республиках. Кстати, вчерашняя «Советская Эстония» оторила ту реальную поддержку, которую имеют некоторые товарищи, претендуя на полное представительство всего неэстонского или так называемого русскоязычного населения республики.

Конституционная реформа Союза призвана не только решить национальный вопрос, но изменить облик социализма в сторону самоуправляющегося демократического общества. В этом нуждаются в равной мере все: большие и малые нации.

Второе. В последнее время мы перестаем считать себя самыми умными и дальновидными и начинаем присматриваться к мировому опыту, хотя пока избирательно. Мировой опыт же показывает, что путь современной цивилизации — это путь международной интеграции, но не путь централизации и подчинения. Интегрироваться же могут свободные народы, интересы которых как суверенных субъектов исторического действия согласуются и не подчиняются. Та централизация и подчинение центру, которые сложились в нашей стране, находятся в глубоком противоречии с объективной тенденцией интеграционных процессов, лежащих в плоскости национальных структур. Россия, тем более

Москва, не может считаться центром даже славянских языков, не говоря уже о тюркских, балтийских или финно-угорских. В современном мире, как мы видим, не уменьшается роль церкви и религии. В этом отношении с традиционным центром государства совпадает лишь центр русской православной церкви. Для исповедующих ислам эти центры находятся за пределами государства, как и для католиков и некоторых других христиан. Культурная система латышей и эстонцев, например, тяготеет к культуре скандинавских народов и балтийского бассейна. Ближний родственник языковой ареал эстонцев находится, как известно, в Финляндии. Я хочу этим сказать, что уникальность и неповторимость наших народов — это не только плод их внутреннего саморазвития, но и результат богатства и многовариантности межнациональных взаимодействий. Открываясь миру, претендуя на то, чтобы наше государство заняло подобающее место в развитии мирового хозяйства, охране жизненной среды, развитии общечеловеческой культуры, мы должны этим правом наделить и все нации сообразно их историко-культурным особенностям.

Реальностью мирового опыта является неравномерность социально-экономического развития народов и стран. В политическом лексиконе это явление обозначается понятием «север — юг» и «запад — восток». В нашем государстве эти полярности тоже представлены, как, впрочем, имеются и институты США и Канады, стран Азии и Африки, но нет института Средней Азии и народностей Советского Севера и Востока. Эта проблема никогда серьезно не осмысливалась, хотя Ленин и сохранившие его почерк решения X партсъезда нацеливали национальную политику на тщательный учет этих реалий.

Поскольку тема национальных отношений пришла в перестройку позже других, мы еще не готовы анализировать их в общепринятых терминах и понятиях политики. Чаще, чем в применении к другим явлениям, мы пользуемся здесь понятиями-метафорами и понятиями-заклинаниями, такими, как «общий дом», «нерушимая дружба», «сильный центр» и «сильные республики». Кстати, о сильном центре: что это у нас — шестнадцатая республика появилась? Если она появилась, то тайком, без того, чтобы за нее проголосовали все остальные пятнадцать. И я хочу свою скромную лепту

в эти понятия и в это творчество внести и развить предложенное депутатами понятие «общего одеяла». Не нужна особая прозорливость, чтобы увидеть, что это «общее одеяло» сшито из лоскутов разной прочности и под ним давно уже гуляют сквозняки. Может, все же будет лучше, если у каждого будет свое одеяло: пуховая перина на Севере и легкий плед на Юге?

И третий аспект. Что нужно сделать, чтобы национальные ресурсы были направлены на углубление перестройки и обновление социализма? Это те меры, которые позволят восстановить жизнеспособность общества. Во-первых, это преодоление разрушительных последствий так называемой классовой борьбы против крестьянства и интеллигенции. Именно крестьянство всегда было хранителем народных истоков культуры, уравновешенных и заботливых отношений с природой. Отчуждению народа от своего прошлого, от природной среды нужно поставить заслон. И это могут сделать лишь народы, а не население, хотя и имеющее этнические особенности. Второе. Засилье монополий в национальных республиках и краях привело к тому, что нарушена социальная целостность ряда наций. Часть из них в результате монопольного хозяйства осталась в положении социального слоя, занятого в сельском хозяйстве или в других подсобных отраслях. Безудержное экстенсивное развитие промышленности поставило под угрозу и внутреннюю сбалансированность структуры эстонской нации. Она превращается в народ с неполной социальной структурой. Чтобы остановить этот процесс, необходим крутой поворот в концепции экономического развития регионов и республик, учет национальных последствий всех экономических мер. Кстати, в этом национальный смысл нашей концепции республиканского хозрасчета.

Особо следует сказать о малочисленных народах Севера и Востока. Они веками приспособивались к суровым, но в то же время хрупким и легко ранимым природным условиям, сотворили уникальную и бережную культуру взаимодействия человека и природы, сохранили для нынешних поколений, для страны жизнеспособную природную среду. Наше государство в благодарность за это повторило один из величайших позоров европейской цивилизации, которая уничтожила американских индейцев. Мы повторили это в преддверии XXI века в стране, которая называет себя социалисти-

ческой. Пока еще не все потеряно, государство должно искупить свою вину перед малыми народностями Севера, и не только Севера. В Совете Национальностей следует создать специальный орган по охране малочисленных народностей, выработать государственную программу, поднять общественность для того, чтобы возродить нормальную трудовую жизнь, а через нее и человеческое и национальное достоинство малочисленных народностей.

Я хочу предложить в качестве документа Съезда Обращение от малочисленных народностей, принятое на международной встрече писателей финно-угорских народов, а также от курдского народа, от крымских татар, от гагаузов и некоторых других.

Далее я полагаю, что культурная политика должна повернуться к восстановлению культурного многообразия нашей страны. Это сложная задача, ибо целостность культурных систем многих народов нарушена. В ряде случаев это произошло из-за вытеснения национальных языков из науки, политики, высшего, а то и среднего образования. Языки даже некоторых многомиллионных народов постепенно превращаются в деревенский говор, которого стыдятся в городах. Мировой и наш опыт показывает, что утрата народных и национальных истоков культуры делает ее беззащитной перед натиском коммерческой культуры, приводит к росту бездуховности и подрыву нравственных устоев человеческого общества.

Есть все основания заключить, что нынешнее состояние национальных отношений в стране объяснимо не частными ошибками и отдельными просчетами, хотя и их тоже много. Оно порождено всей системой административно-государственного социализма. Попытки устранить из жизни общества нации как исторические субъекты, оказались разрушительными не только для них, но и для общества в целом. Борясь с национальным, общество растратило огромную социальную энергию. Для восстановления жизнеспособности нашего общества национальная политика должна быть в корне изменена. Если этого не произойдет, то будут сохранены в значительной мере структуры административного правления, а следовательно, и антиперестроечная база в центре и на местах.

В основу обновленной национальной политики должны ложиться международные пакты о правах на-

ций. Во всем мире цитируют слова Михаила Сергеевича о том, что каждая нация должна иметь право на свой собственный исторический выбор. Наше государство тоже своеобразная организация объединенных наций, которое может развиваться как цивилизованное общество лишь при правовых и политических гарантиях национальных прав и свобод.

И в заключение я хочу еще раз присоединиться к вчерашнему заявлению о призыве к поиску мирных политических и демократических форм решения всех национальных противоречий, которые за долгие годы сложились в нашей стране. Спасибо за внимание. (Аплодисменты).

Председательствующий. Предоставляем слово депутату Монго. Следующим выступит депутат Касьян.

Монго М. И., заведующий отделом по делам народностей Севера и Арктики Красноярского крайисполкома (Эвенкийский национально-территориальный избирательный округ, Эвенкийский автономный округ). Уважаемые народные депутаты! Уважаемые избиратели! Нашу страну населяют не только великие нации и большие народности. В ней проживают десятки малочисленных народностей и национальных групп. И мы не можем ни одно дело, ни одну проблему решать, пренебрегая интересами даже самой малочисленной народности. Это ярко прозвучало в докладе Михаила Сергеевича Горбачева, в выступлениях депутатов.

Демократизация советского общества заключается не только в том, чтобы дать реализовать самые полные права и свободы каждому человеку любой национальности. Она заключается в том, чтобы дать прежде всего экономические права, широкие политические свободы каждой нации и народности, повысить правовой статус союзных и автономных республик, областей и округов.

Я выступаю на этом Съезде по поручению народных депутатов от большинства автономных округов Российской Федерации. Все мы избраны в Совет Национальностей Верховного Совета СССР. Этим соблюдено не только конституционное право автономных образований иметь своих представителей в высших органах власти, этим подавляющее большинство народных депутатов еще раз подтвердило, что они являются убежденными

интернационалистами. А интернационализм предполагает прежде всего глубокое уважение к праву каждой нации и народности иметь своих полномочных представителей во всех Советах, в том числе и в Верховном Совете СССР. Такое представительство тем более необходимо, что в стране обострились межнациональные отношения. А они носят, о чем говорили здесь многие депутаты, широкомасштабный характер, и решать их нужно комплексно.

Проблемы межнациональных отношений связаны прежде всего с неравномерным экономическим и социальным развитием отдельных регионов, нарушением экологической обстановки, осложнением демографической ситуации. Сегодня становится все более очевидным: бурное промышленное развитие этих регионов вступило в резкое противоречие с традиционным укладом жизни коренного национального населения. Хотя в известные годы с этой высокой трибуны было авторитетно заявлено, что теперь у нас нет и не будет в социально-экономическом развитии «национальных окраин». А они были и остаются.

Мы много лет обделяли советских людей правдой о жизни народностей Севера и малочисленных групп, а самих северян — элементарной заботой о их жизни. Часто давалась искаженная, приукрашенная картина реальной действительности. Превалировала концепция о «небывалом расцвете» наших народностей, говорили о стремительных «скачках», «прыжках», «рывках» в общество развитого социализма. Назревшие острые проблемы либо замалчивались, либо выпадали из поля зрения.

«Перескочив через века» — в смысле общественного устройства и образования, — коренное население северных регионов на десятилетие отстало в социальном развитии. Так, средняя продолжительность жизни народностей, проживающих в этом регионе, на 16—18 лет меньше, чем в целом по стране, заболеваемость туберкулезом выше в 5—6 раз, детская смертность в 2—3 раза превышает общесоюзную. На каждого коренного жителя приходится в среднем по 3—4 квадратных метра жилья, то есть немногим больше, чем требуется человеку в «нижнем», как говорят эвенки, «загробном мире».

Свыше трех тысяч семей, а это более 13 тысяч человек, продолжают вести кочевой образ жизни. Живут

даже при 50-градусном морозе в чумах, ярангах и палатках не только потому, что к этому вынуждает их производственная необходимость. Все эти семьи не имеют в поселках, как говорится, ни кола ни двора. Остро нуждаются в жилье, в элементарных удобствах учителя, врачи, работники сельского хозяйства и культуры, авиаторы, строители, геологи, ветераны войны и труда и другие, кто живет и работает в этих суровых условиях.

На всем Севере, в том числе на тюменском, где расположены главные буровые станы, газифицировано лишь 3 процента поселков, водопровод имеют 4, а центральное отопление — 0,1 процента. В большинстве поселков нет канализации и водозаборов. Короче, люди тайги и тундры живут чуть ли не в первобытных условиях, но с телевизором, как говорилось в одной из публикаций советской прессы. Спасибо создателям системы «Орбита», благодаря которым наши избиратели могут подтвердить, что мы, северяне, говорим с этой высокой трибуны горькую, но правду.

Я поддерживаю предложение о срочном повышении уровня минимальных пенсий пенсионеров, ветеранов войны и труда, инвалидов. Но поверьте нам, депутатам от автономных округов, а если надо — проверьте, что нет у нас более обездоленных людей, чем малочисленные народности, проживающие на северо-востоке страны. А поэтому мы уверены, что народные депутаты поддержат нас как в констатации фактов, так и в предложениях, которые мы выдвигаем для улучшения их жизни. Так что же мы констатируем и что предлагаем от имени народностей Севера и других этнических групп?

Территория проживания 26 малочисленных народностей Крайнего Севера, Сибири и Дальнего Востока составляет ни много ни мало 11 миллионов квадратных километров, то есть половину территории СССР. И почти вся эта огромная территория превращена, по существу, в сырьевой придаток других, более развитых районов страны. Там добывается львиная доля нефти, газа, фосфатов, редких и цветных металлов, других полезных ископаемых. Отчасти за счет этого жила вся страна, но интенсивно превращалась в «мертвую зону» половина ее территории. Так, на Кольском и Таймырском полуостровах, к примеру, уровень загрязнения воздуха промышленными предприятиями во много раз превышает ПДК. На тюменском, томском, енисейском Севере, на Сахалине, Камчатке и Чукотке нефтяниками, геологами и лесоза-

готовителями загублены сотни рыбных рек и озер. Их омертвление пагубно влияет на климат сибирских рек — Оби, Енисея, Ангары и других, перегороженных гигантскими плотинами.

Несмотря на протесты общественности и авторитетное мнение ученых, Минэнерго планирует строительство еще одной и снова гигантской ГЭС — Туруханской на Нижней Тунгуске. Если она будет построена, водохранилище зальет почти всю жизненно важную территорию Эвенкийского автономного округа. Планируется также возведение Амгуэмской ГЭС на Чукотке, Иоканьгской — в Мурманской области, где проживает большинство коренного национального населения.

Ежегодно вырубается или сгорают сотни тысяч гектаров сибирских лесов, уничтожаются ценнейшие кедряки и охотничьи угодья, а рубка леса идет все дальше на Север, вплоть до тундры. На европейском и сибирском Севере, на Дальнем Востоке только за последние 15 лет выведены из оборота, по официальным данным, свыше 34 миллионов гектаров, то есть одна десятая часть, оленьих пастбищ. На самом деле эта цифра гораздо больше.

Сегодня много и правильно говорится о приоритете общечеловеческих ценностей, но в основном — приминительно к духовным и культурным. Однако общечеловеческим достоянием является сибирская тайга (это «фабрика кислорода» для всей планеты), вся уникальная сибирская и северная природа, которая, однако, интенсивно разрушается промышленными «захватчиками». Здесь уже говорилось о засилье ведомственного монополизма, о необходимости антимонопольного законодательства. Многочисленные «добычные» министерства и ведомства систематически загрязняют хрупкую экосистему Севера — в основном потому, что огромная часть газа сгорит в факелах, нефть разливается по территории и при транспортировке, лес оседает на дне рек.

На мой взгляд, назрела необходимость разработать и принять специальный закон об ответственности за безхозяйственность и халатность. Сколько могут сотрясать страну взрывы, подобные происшедшему на днях? Такой закон необходим для всей страны, но в первую очередь — для самых ранимых ее регионов, какими являются Крайний Север и Арктика.

Считаем также необходимым закрепить за малочисленными народностями конституционные права приори-

тетного (как основы традиционных промыслов) землепользования охотничьими угодьями и оленьими пастбищами, а также прибрежными водами, реками и озерами и тем самым решить острую для нас проблему полной занятости коренного национального населения. В противном случае региону проживания народностей Севера и национальных групп грозит не только экологическая, но и этническая катастрофа.

Товарищи! У нас приняты действенные меры в защиту белых и бурых медведей, других экзотических животных и птиц, которые заносятся в «Красную книгу». Но надо принять и закон в защиту права на жизнь на своей исконной земле коренного национального населения окраин нашего государства. Все малочисленные народности Сибири, Крайнего Севера и Дальнего Востока, насчитывающие 180 тысяч человек, неуклонно приближаются к опасной черте — полной ассимиляции. Взять, к примеру, эвенков, представителем которых я являюсь. В конце XIX века их насчитывалось свыше 70 тысяч человек, а по последней переписи осталось несколько больше 20 тысяч. А представителей таких народностей, как энцы, юкагиры, кеты, алеуты, тофалары, нганасаны, негидальцы, и других насчитывается от 300 до 1000. Доля коренного населения резко падает во всех десяти автономных округах и составляет сейчас от 23 процентов в Корякском до 3 процентов в Ханты-Мансийском автономном округе.

В чем же главная причина столь бедственного положения? В первую очередь, в том, что физически разрушается сама среда обитания северных и других народностей. Во-вторых, там чрезвычайно медленно осуществляется хозяйственное, жилищное и культурное строительство. Обеспеченность жильем, больницами, школами составляет 70 процентов от общесоюзной. Надо признать, что и мы на местах не предпринимали решительных мер до последнего времени по улучшению условий жизни северян. И в-третьих, — это, на наш взгляд, одна из главных причин — малочисленные народности давно перестали быть хозяевами на своей большой земле. Статус автономных округов, предоставленный десяти народностям, и тут является, по существу, декларацией. Автономные округа приравнены даже при выделении бюджетных средств к обычным районам, испытывают постоянную мелочную опеку краевых или областных органов и мощный пресс различных союзных и республи-

канских министерств и ведомств. Видимо, назрела необходимость создания, а точнее возрождения, при правительстве Российской Федерации особого органа — Государственного комитета, аналогичного Комитету содействия народностям Севера, который существовал с начала 20-х годов и был необоснованно ликвидирован в 1935 году.

Нужна и общегосударственная защита прав и интересов малочисленных народностей. В связи с этим было бы правильным создать в Совете Национальностей Верховного Совета СССР Комиссию по делам народностей Севера и национальных групп. Если мы хотим и далее совершенствовать национальные отношения применительно к малочисленным народностям, спасти их от полного исчезновения с лица земли, то без такого общегосударственного органа нам не обойтись. Поможет в этом и Закон о малочисленных народностях и национальных группах, о котором уже говорили, в частности товарищ Нишанов и другие народные депутаты.

Эта постоянная комиссия должна иметь как законодательные, так и контрольные функции. А иначе что получается, товарищи? За последние 30 с лишним лет принято, например, три крупных постановления по дальнейшему экономическому и социальному развитию районов проживания народностей Севера. Все они, безусловно, сыграли положительную роль. За эти же годы разработано немало научных концепций и целевых программ по развитию этих регионов, защищены десятки диссертаций. Но и новые постановления, и концепции, как и все предыдущие, едва ли будут реализованы, потому что у нас нет общегосударственного законодательного органа, который следил бы за выполнением всех этих хороших программ и постановлений.

Посудите сами, товарищи. Например, для разработки и выполнения постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мерах по дальнейшему экономическому и социальному развитию районов проживания народностей Севера» от 7 февраля 1980 года было задействовано 42 союзных министерства и 36 министерств и ведомств Российской Федерации. Да никакой комитет — ни союзного, ни тем более республиканского значения — не справится с контролем за их деятельностью. Поэтому предлагаем:

1. Создать при Совете Национальностей Комиссию по делам народностей Севера и национальных групп ■

законодательными и контрольными функциями. Мы, народные депутаты от автономных округов, готовы принять непосредственное участие в ее работе.

2. Сохранить, согласно Конституции СССР, представительство коренного национального населения (независимо от его численности) автономных округов в Совете Национальностей Верховного Совета СССР. Необходимо поднять государственно-правовой статус автономных образований, создать новые автономные округа, а также национальные районы и национальные сельские Советы, где проживают народности, не имеющие своих автономий. Дать автономным округам право законодательной инициативы на союзном и республиканском уровне, содействовать развитию национальной культуры и языков.

3. Население всех наших союзных республик, особенно Российской Федерации, многонационально и многоязычно. Поэтому в целях дальнейшей гармонизации межнациональных отношений предлагаю создать в Верховном Совете РСФСР две палаты — Совет Республики и Совет Национальностей, чтобы каждая народность и национальная группа имели своих представителей в высшем органе республиканской власти.

Что касается других союзных республик, то это исключительно их прерогатива. Все эти меры станут конкретным вкладом нашего Съезда в дальнейшее совершенствование межнациональных отношений в нашем общем доме — Союзе Советских Социалистических Республик. Спасибо за внимание. (Аплодисменты).

Председательствующий. Предоставляем слово депутату Касьяну. Следующим выступит депутат Миннуллин.

Касьян Н. А., заведующий отделением Лещиновского дома-интерната, г. Кобеляки Полтавской области, Украинская ССР. (От Советского фонда милосердия и здоровья). Дорогие товарищи депутаты! Уважаемый Президиум! Прежде всего разрешите ознакомить вас с текстом телеграммы, полученной мною позавчера из Донецка.

«Съезд, уведомление телеграфом, Москва, Кремль, Съезду народных депутатов СССР, депутату Касьяну Николаю Андреевичу. Все Ваши больные, коллеги и друзья ждут Вашего выступления на Съезде. Долой партию. Да здравствует перестройка! Вся власть — Советам! Ваш ученик из Донецка — Грибоедов Иван Ива-

нович. 34010, Донецк-100, бульвар Шевченко, д. 6, кв. 14».

Отвечаю. Я Вас не знаю и не желаю знать. (Аплодисменты). Даже если Вы покажете справку, подписанную мной и заведующим Кобелякской поликлиникой, что стажировались у меня. Я знаю одного Грибоедова, который написал всем известное «Горе от ума». (Аплодисменты).

Приехав в Москву на Съезд народных депутатов, я, откровенно говоря, не готовился выступать с этой высокой трибуны. Думал так: есть среди депутатов большие люди, более большие — ученые, есть побольше, это те, которые самые большие. Для них-то, вероятно, и будет предоставляться эта трибуна. И, понимаете, я глубоко ошибся, я просто не ожидал, что процесс перестройки так широко открыл дверь в настоящую демократию, такую огромную и широкую свободу слова, свободу действий.

Для одних председательствующий доброжелательно предоставлял слово, иные сами предоставляли себе слово, форсируя трибуну и выстраиваясь возле нее в цепочку. Некоторые просто выкрикивали из зала, стараясь привлечь к себе внимание не только спокойно сидящих депутатов, но и, конечно, телевидение. Глуп поступок или не глуп, зато увидят его по всей стране и за ее пределами. (Аплодисменты).

И невольно припомнилось мне выступление Никиты Сергеевича Хрущева на Генеральной Ассамблее ООН, когда он, демонстрируя советскую «культуру», снял свою туфельку и со словами «кузькина мать» стучал ею по трибуне. Правда, эта «культурная» процедура обошлась нашему государству весьма солидным штрафом и позорным осуждением представителями всего мира. У нас на Съезде до этого еще не дошли, хотя не мешало бы к отдельным депутатам применить такую или подобную санкцию. (Аплодисменты).

Товарищи! Ведь мы же сами выбирали Президиум, голосовали за него, голосовали за Михаила Сергеевича, за его Первого заместителя. Почему же мы не уважаем наш Президиум, не уважаем всех сидящих в зале? Почему вы, так усердно старающиеся не послушаться председателя и попасть в телекамеру, не уважаете ни Президиум, ни находящихся в зале, ни самих себя? Неужели так интересно идти к трибуне в чистеньком костюмчике с галстучком и показывать свое бескультурье?

Я депутат от Советского фонда милосердия и здоровья. Делать человеку добро — вот главная моя цель. Неужели вы не желаете этого же? Неужели вы не можете вести себя культурно, чтобы там, за рубежом, сказали с гордостью: да, это они — советские люди! И несмотря на то, что они пережили революцию, коллективизацию, войны, унижения, осквернения, надругательства, они все же остались советскими людьми. (Аплодисменты).

Много у нас недостатков, ошибок, упущений, много мы «от имени» и «по поручению» сделали плохого для нашего народа. Был Сталин и его соратники. Был «верный ленинец» Никита Сергеевич и его приближенные, при которых мы «догнали» Америку по мясу и молоку и уже с 1980 года живем при коммунизме. Была днепропетровская эпоха Леонида Ильича Брежнева и его верных помощников, некоторые из которых до сих пор восседают в министерских креслах и стараются перестроиться, так еще и не перестроившись. (Аплодисменты).

Но кто, на каком основании дал нам право осквернять Коммунистическую партию, не доверять ей? Кто дал право нам осквернять нацию или республику? Кто дал право нам осквернять или хотя бы бросать тень недоверия на нашу Советскую Армию, на Комитет госбезопасности? (Аплодисменты).

Я, простой врач, избран народным депутатом, избран, сам этого не ожидая и даже не мечтая о том, что когда-то буду депутатом. Знаю, что кое-кто очень не хотел, чтобы Касьяна избрали депутатом. Звонили в Москву, в избирательную комиссию, в Советский фонд милосердия и здоровья, мол, имеются ли шансы, чтобы Касьян не набрал необходимое количество голосов? Был ответ: нет, за Касьяна проголосуют.

Но я не обижаюсь на таких руководителей. «Да простит им бог», — как-то сказал мне в адрес подобных святейший Католикос всех армян Вазген I. Я им тоже прощаю и зла на них никогда не буду иметь. Вот только бы поскорее включились они в перестройку и поскорее сделали все необходимое, чтобы в Кобеляках построить Центр мануальной терапии, который так нужен для всех советских людей и для всех тех, кто приезжает на лечение в Кобеляки из-за рубежа. (Аплодисменты).

В этом зале, вот именно в этом зале, присутствуют

не менее 200 человек, которым Касьян когда-то, давно, оказывал медицинскую помощь. А если учесть и то, что в тех же Кобеляках я ежедневно принимаю по 400—450 человек больных, что каждый раз, приезжая в Москву по «важным» и «очень важным» делам, я ежедневно, вернее, сжераненько принимаю по 250, по 300 человек, то получается, что вся наша страна сейчас с мольбой обращается в Госплан СССР, Минздрав и Минфин приблизительно с такими словами: «Дорогие, миленькие министры! Поскорее решайте вопрос о строительстве этого центра в Кобеляках. Если уж это строительство не влазит в 4—5 миллионов рублей, то мы уверены, что Совет Министров СССР, Госплан и Минздрав СССР еще подкинут 2—3 миллиончика. И вы все же в 1992 году с гордостью скажете: «Люди страждущие и вы, доктор Касьян, радуйтесь, принимайте в эксплуатацию Центр мануальной терапии со стационаром, поликлиникой, пансионатом, столовой, жильем для медицинского персонала. Мы тоже имеем милосердие, и мы вам его доказали. (А плоды с м е н т ы).

Вчера, вернее, позавчера у входа в гостиницу встречает меня один весьма элегантно одетый мужчина и говорит: «Николай Андреевич, вы очень популярный человек среди москвичей, и нам весьма желательно, чтобы вы выступили в поддержку нашей программы на митинге в Лужниках». Ответил я ему спокойно: «Понимаете, не люблю я митинговать, не люблю я терять драгоценное время. Я лучше раненько в понедельник буду принимать больных, сделаю им добро, а потом спокойно пойду во Дворец съездов и по предоставлении мне слова выступлю с его трибуны. И не буду я толкаться на вашем митинге, не буду надрывать свое горло. И услышат, и увидят меня намного больше людей, чем на вашем митинге».

Скажу я так. Дорогие товарищи, дорогие депутаты! Давайте будем уважать Съезд народных депутатов СССР. Мы уже вылили всю грязь, которая у нас имела. Мы, пожалуй, принесли безработицу иностранным журналистам некоторых стран, которые сами надеялись найти эту грязь. И увидели они нашу эту «необыкновенную культуру», наше «уважение» к Президиуму. И некоторые из них уже смотали удочки и уехали к себе на родину искать другую работу, потому что им нечего уже искать. (А плоды с м е н т ы). Не выливайте всякую грязь, а давайте решать вопросы, как выйти из создав-

шегося положения, какие первостепенные задачи мы должны решать для того, чтобы вывести страну из кризиса. Вот для этого и присутствуют здесь на Съезде экономисты и прочие министры.

Да в конце концов неужели у нас нет ничего хорошего, о чем можно было бы сказать с этой трибуны? Неужели мы такие развалившиеся и разоренные, чтобы над нами ехидно кто-то посмеивался? Да ведь мы же советские люди, во многих делах делали и делаем подвиги. Даже здесь на Съезде мы это доказали. Взять, к примеру, поступок депутата Казанника, который добровольно отказался от своего места в Совете Национальностей, чтобы передать его депутату Ельцину.

Везет же людям! А вот мне — не повезло. Вроде бы я и авторитет имею, так сказать, всесоюзного значения. А вот — дела таковы. Я вам скажу по секрету, не заседать мне надо, а больных лечить, жизнь возвращать им, радость труда. Но вот не хватает и меня для них, и запчастей нет у меня для моего здоровья. А учеников, настоящих учеников, мало, единицы, хотя ненастоящих очень много — сотни. Работают эти ненастоящие в кооперативах, печатают визитные карточки с указанием, что они, мол, ученики доктора Касьяна и берут они с больных людей деньги и живут припеваючи: «Нам перестроечка на то и дана, спасибо, милая, за Касьяна». (Смех в зале, аплодисменты).

Касьян, значит, боролся за торжество мануальной терапии, до сотни раз подвергался всяческим проверкам, трижды его привлекали к уголовной ответственности, и всякий раз не имея на то основания. А они теперь называют себя с гордостью его учениками и шлепают на чужой беде деньги. Еще бы, они даже показывают справки, свидетельствующие о том, что проходили стажировку у доктора Касьяна. Фотографии, мол, видите — Касьян со мной сфотографировался.

Миленькие доктора-мануальщики! Слушайте мои слова с этой трибуны: тот ученик Касьяна, в котором Касьян сам лично увидел и узнал своего ученика.

Товарищи! Затронули здесь вопрос о Мавзолее Владимира Ильича Ленина. Не трогайте нашего вождя, не подымайте архивные записки. К нему, в Мавзолей, идут миллионы людей со всей планеты. Мы живем с ним и, посещая Мавзолей, может, не раз думаем о своих ошибках и находим пути для их исправления. (А п л о д и с м е н т ы).

Много здесь говорилось о тяжелой судьбе нашего села. И не говорили бы мы об этом, если бы поменьше шаркались из стороны в сторону. Ведь тот, кто доказывал неперспективность сел, вероятно, живет и здравствует до сих пор, сам живет, а село уничтожено. (А плод и с м е н т ы).

Мы создаем, затем разваливаем то МТС, то Сельхозтехнику, то РАПО, то облапо, то агропром, то агрохимию, то еще какой-то «сельхоз» и все никак не можем прийти к одному знаменателю. Сидим в министерских креслах, выдумываем, пишем, предлагаем, доказываем, принимаем законы и постановления, затем отменяем их, мечемся, так ничего хорошего и не доказав. По-моему, это делается очень легко. Кое-кому из аппаратных работников надо бросить на время свое кресло и податься на деревню. (А плод и с м е н т ы). Засучить рукава, взять тяпку в руки или лопату. Позже посидеть за штурвалом комбайна типа «Ростсельмаш», пообщаться хорошенько с крестьянином и потом уже начинать подготовку проекта постановления. Вот тогда они поймут, что такое план, каким образом его выполнять, как повысить пенсии престарелым и как накормить крестьянина. (А плод и с м е н т ы).

Товарищи! Нам предстоит избрать Председателя Совета Министров. Вы уже знаете, что на эту должность ЦК КПСС рекомендовал товарища Рыжкова Николая Ивановича. Нам известны его недостатки, ошибки, но известны и заслуги, хорошие дела. Особую любовь и уважение завоевал товарищ Рыжков во время пребывания в Армении, когда ее постигла беда. (А плод и с м е н т ы).

Я призываю вас вести себя спокойно, с доброжелательностью проголосовать за Председателя Совета Министров СССР товарища Рыжкова, как это буду делать я. А Касьян в людях не ошибается. (А плод и с м е н т ы). Вот только живут еще такие, которые Касьяна не понимают. Но ничего — когда-нибудь поймут!

Еще раз прошу вас, ведите себя культурно, берегите свои нервы и здоровье присутствующих здесь. Берегите свои желчные пузыри от всяческих психических перегрузок. Перестройка должна быть культурной. За нами наблюдает вся страна, все человечество. А народ делает выводы о человеке или о каком-либо лидере по его поведению, по его личной культуре, по его деловым качествам, а не по болтовне. (А плод и с м е н т ы).

И, наконец, я обращаюсь ко всему советскому народу. Люди, облагоражьте, митингами страну не накормишь. Выйти из создавшегося положения можно только честным трудом и светлым умом. На заводах, предприятиях, в организациях, в колхозах и совхозах дорога каждая минута. Не теряйте дорогого времени. Спасибо за внимание. (Аплодисменты).

Председательствующий. Предоставляем слово депутату Миннуллину. Следующим выступит депутат Селезнев.

Миннуллин Т. А., писатель, г. Казань (Кукморский национально-территориальный избирательный округ, Татарская АССР). Уважаемый товарищ президент, уважаемые товарищи депутаты! Делегация народных депутатов СССР от Татарии вместе со всеми скорбит о случившейся трагедии на земле братской Башкирии и выражает глубокое соболезнование пострадавшим и семьям погибших. По этому поводу мы раздали депутатам наше обращение. Просим поддержать нас.

Товарищи! С помощью некоторых депутатов избиратели разделили нас на активных и пассивных. Это, видимо, потому, что так называемые пассивные постоянно не стоят в очереди у микрофонов. Если вся наша активность заключается в этом, мы бы тоже стояли, тем более всем нам не привыкать стоять в очередях. Думаю, у народных депутатов есть и будут другие формы проявления активности. А активность нужна. Проблем, которые нам предстоит решать, очень и очень много.

На второй день после голосования, когда узнал об избрании народным депутатом, я, естественно, радовался оказанному избирателями доверию. А потом постепенно охватывало чувство тревоги. Передо мной возник вопрос: а что дальше? С этим вопросом приехал и на Съезд. В предвыборных встречах наобещали мы изрядно, завалили нас и наказами. Как их выполнять? В многочисленных письмах избирателей вопросы за вопросами. Что им ответить? А ведь все они ждут ответа.

Избиратели многих наших депутатов — сельские жители. Конечно, сельский житель более терпелив, чем городской. Он спокойно терпел немало лишений и терпит. Лишь бы войны не было, а остальное как-нибудь решим — так говорят аксакалы. Да, благодаря разумной внешней политике нашего государства угроза войны се-

годня не стоит над душой, не сковывает нашу волю. И мы можем со всей серьезностью рассматривать наши внутренние дела.

Проблем здесь, как я сказал, предостаточно. От претворения в жизнь лозунга «Вся власть Советам!» до пенсии ветерана войны Гайфутдина Бадрутдинова из Сабинского района. «На фронте, когда шли в бой, у нас не спрашивали место нашей работы, — пишет он, — а теперь почему-то колхознику не положена равная с другими пенсия». Его письмо я привез с собой. Ветеран ждет ответа. Вместе с ним ждут миллионы пенсионеров, у которых пенсия меньше 50 рублей.

При встречах с избирателями я говорил о правовом государстве. Меня внимательно слушали, соглашались и хором требовали газ. Если я лично помогу газифицировать хотя бы по три деревни из восьми районов, обещали избрать даже на второй срок.

Мы с избирателями пришли к единому мнению и по общим вопросам экологии, но они менее склонны рассуждать на эту тему абстрактно. Их тревожат предсмертное состояние великой реки Волги, строительство атомной электростанции на Каме. Она строится в центре густонаселенного промышленного района республики. Несмотря на многочисленные протесты ученых в связи с крайне неудачным выбором места с геологической, географической точки зрения, строительство ведется.

Правда, по обращению руководства республики, общественности Советом Министров СССР создана экспертная комиссия, но она не торопится приступить к делу, а на больницы, школы не хватает мощностей строительных организаций. Избиратели терпеливо ждут конкретного решения и этого вопроса. Хотят они и скорейшего перехода республики на хозрасчет, хотят жить на заработанные деньги.

То, что говорю, товарищи, не ново, не оригинально, знаю, что повторяю других. Но избиратели, которые смотрят по телевизору ход нашего Съезда, хотят услышать ответы на свои вопросы от своего депутата. Что я могу им ответить? Смогу ли ответить через год, через два... через пять?

В предвыборной программе депутатов от Татарии был и национальный вопрос. Я хочу подробнее остановиться на этой проблеме, ибо она сегодня особо актуальная и требует безотлагательного решения. Как все мы убедились, детсадовское, умильное толкование

дружбы народов в наше время сталкивается с реальными условиями, в которых находятся народы нашей страны. На монолите той бескорыстной дружбы, приобретенной Октябрьской революцией, которая являлась главным нашим оружием в годы Великой Отечественной войны, сегодня в результате догматического отношения к проблеме, из-за нарушения ленинской национальной политики появилась трещина. Это явление требует глубокого научного изучения. Одна из главных причин, мне кажется, — несоблюдение равенства.

Все мы знаем о той истине, что дружить могут только равные. Поэтому эта истина занесена в нашу Конституцию и подкреплена статьей 36. Но в том же Основном Законе в статьях 109, 111, 118 эта истина берется под сомнение.

Почему, например, союзные республики от национально-территориальных округов избирают 32 депутата, автономные — только 11? Почему одни республики в Совете Национальностей представлены одиннадцатью депутатами, другие — четырьмя? Где здесь логика? Чем по существу отличаются союзные от автономных? Даже на нашем Съезде союзные республики выделяются в особый ранг. Нам же отведена роль слушателей. Почему столько лет продолжается такое противопоставление?

Это ведь не только вопрос престижа. Такое неравенство, как скрытая опасная болезнь, распространено в нашей жизни. Главным образом оно заметно в области национальной культуры. Территориально-административное отношение к культуре привело к привилегированному положению одних, унижительному отношению к другим народам. Почему, скажем, семимиллионный татарский народ лишен своего киноискусства? Что, республика экономически слабо развита? Не сказал бы. Ныне республика валового общественного продукта производит на 23 миллиарда рублей. Что, нет национальных кадров? Сколько угодно. Почему, скажем, татарское или башкирское, чувашское, марийское и другое автономное радиотелевидение имеют для своих передач куда меньшее количество времени, чем союзные республики?

Вот я здесь выступаю, мое выступление могут смотреть мои избиратели, а если бы я выступил по республиканскому телевидению, они своего депутата не смогли бы видеть. В 120 километрах от столицы своей республики люди лишены возможности смотреть передачи своего

телсвидения. Это объясняют производственными, техническими и экономическими причинами, а я вынужден видеть здесь другие причины и смотрю на это явление с политической точки зрения. Именно так ставят вопрос десятки тысяч сельских жителей республики. Если взять вопрос издания книг, газет, журналов — не стану перечислять, не хочется вызывать жалость...

Что мы предлагаем, чтобы выйти из этого унижительного состояния? Нужно законодательно ликвидировать административно-территориальные преграды, которые стоят на пути полного равноправия всех народов Советского Союза. Считаю необходимым приравнять статус всех национальных республик, не разделяя на союзные и автономные. (А плодисменты).

Возможно, есть и другие варианты, надо их продумать и обсудить. Только нельзя оставлять вопрос открытым, вернее закрытым. Дружба и единство дороже всего на свете. Это не стиральный порошок и не мыло. Чтобы держать наши души в чистоте, нужны более эффективные «моющие средства».

Из экономического кризиса мы выйдем. Но если начнется кризис в наших отношениях, то вряд ли выйдем живыми и здоровыми.

Пагубность административно-территориального отношения к культуре особо проявляется для нашего народа. Дело в том, что в пределах своей республики проживает всего лишь одна четверть татарского населения. Остальные практически оторваны от центра, где сосредоточены основные силы национальной культуры и где формируется общественная мысль нации. Естественное желание сохранить свою самобытность живущих вне республики татар раньше расценивалось чуть ли не как оголтелый национализм. А наше стремление приобщить их к своей культуре рассматривалось чуть ли не как вмешательство во внутренние дела иностранного государства. Даже Министерство бытового обслуживания республики, мне кажется, имело сферу своей деятельности шире, чем республиканские министерства культуры и народного образования. Сегодня дело вроде бы поправляется. Но что значат слова без материальной основы и юридического подкрепления?

В эти дни мне не дают покоя москвичи-татары. Их в столице проживает более 160 тысяч. Они вот уже несколько лет просят, чтобы в Москве у них был свой культурный центр. Городские власти их слушают, но не

слышат. Москвичи-татары требуют от меня, чтобы об этом я сказал на Съезде. Вот я и говорю. Надеюсь, товарищи из Моссовета слышат меня и подумают о решении этого очень важного вопроса.

Есть еще проблема, которая не имеет административно-территориальных границ. Она тревожит все национальности. Хотя об этом уже говорилось в докладе и выступлениях, я не могу пройти мимо гамлетовского вопроса: «Быть или не быть?». Я не стану философствовать на тему о необходимости знания родного языка. Разве можно дискутировать на тему: нужна родная мама или не нужна? Нет надобности доказывать и необходимость знания русского языка как языка межнационального общения. Но как это совмещать? Не так-то легко давать рецепты, но что-то надо делать. И надо делать в ближайшие годы на общегосударственном уровне. У нас в республике мы стараемся предпринять какие-то меры, но они не более чем кислородная подушка. Эту проблему невозможно решить просветительским любительским способом. Нужны общесоюзные законодательные акты, охраняющие национальные языки и способствующие их развитию.

Межнациональные отношения в нашей республике не так обострены, как в некоторых регионах, но это не дает права успокаиваться. Требуется особого внимания и изучения каждый факт, связанный с этой проблемой. Например, перед самым отъездом на Съезд один из избирателей задал мне такой вопрос: почему в столице республики Казани из шести избирательных округов ни в одном не избран депутатом представитель коренной национальности? Вопрос весьма не простой, но мы, депутаты, обязаны найти ответ. А хотелось бы, чтобы не было таких вопросов. Я надеюсь, мы возвратимся к тому самому лучшему, что провозглашено Октябрьской революцией, и единство наше и впредь будет главной нашей силой.

На прошлой неделе в нашей республике прошли Дни башкирской культуры. Для народов двух крупных республик это событие — праздник дружбы и конкретная попытка укрепления святых традиций братства. В этой связи у меня есть упрек к органам центральной печати, радио и телевидению. С их стороны к таким событиям не хватает должного внимания, недостаточно пропагандируются принципы дружбы на позитивных примерах.

Я понимаю друзей-журналистов. Мы долго занимались восхвалением «бумажного интернационализма», но время меняется, и праздники приобретают другое значение. Нужно и это замечать. Много у нас сегодня сердитых и недовольных, и много о них говорим. Это естественно и закономерно в сегодняшних условиях, но не нужно забывать и о том, что сердитость и недовольство должны служить не разрушению, а созиданию.

Как мы любим крайности! На форумах десятилетней давности выступающие состязались превзойти друг друга в восхвалении всего и вся. Сегодня ряд депутатов соревнуется в том, кто скажет злее и больнее. К сожалению, некоторые ораторы договорились даже до нашей чуть ли не неполноценности. Думаю, что в любом случае, если претендуем на объективность, мы должны уметь давать уравнивающие оценки нашим делам. Как плохим, так и хорошим.

Нам необходимо восстановить утраченную веру в наше будущее, иначе трудно будет нам жить нормальной жизнью. А жить-то надо, дорогие товарищи! Спасибо за внимание. (Аплодисменты).

Председательствующий. Предоставляем слово депутату Селезневу. Следующим выступит депутат Кугультинов.

Селезнев А. И., первый секретарь Курского обкома КПСС (Льговский территориальный избирательный округ, Курская область). Уважаемые товарищи депутаты! Если внимательно присмотреться и прислушаться к работе нашего Съезда, то, бесспорно, можно утверждать: Съезд отражает те процессы демократического обновления, революционного преобразования, которые идут сегодня в нашем обществе. Многочисленные встречи с избирателями показывают, что народ наш отдает должное партии, Центральному Комитету за вызволение общества из аполитичного, лютаргического сна и поддерживает политику перестройки. И вместе с тем вполне обоснованно строго спрашивает с партийных комитетов, конкретных работников за допущенные просчеты, отставание в экономическом, социальном развитии и требует коренных решений по устранению трудностей и проблем. Непростые процессы в настоящее время идут в партийных комитетах у нас на местах. Здесь были и, возможно, могут появиться люди с нечистой совестью, злоупотребляющие служебным

положением. Но люди видят: партия самоочищается, организм ее становится здоровее, и здесь, на мой взгляд, опасными являются поступки тех, кто нагнетает беспочвенную подозрительность к членам партии, наклеивая всякого рода ярлыки. Не чем иным, как бросить тень на Политбюро, продиктовано и обвинение, брошенное с этой трибуны в адрес секретаря ЦК Егора Кузьмича Лигачева.

На мой взгляд, такие действия нельзя расценивать иначе, как стремление подорвать доверие народа к партийным работникам, не разбираясь, кто и как работает. Здесь ставится одна задача: компрометация. Вот и депутат от нашей области, выступая 29 мая, заподозрил и меня в каких-то кознях по отношению к Съезду, встал, прямо скажем, на неприемлемый в общении с людьми путь сочинительства и оглашения якобы услышанного.

Здесь звучали обвинительные слова в адрес Комитета государственной безопасности. Разумеется, нет и не будет никогда прощения народного тем из работников, которые виновны в гибели людей, замученных и искалеченных не только физически, а и морально. Но сказать так и поставить точку будет только частью правды. А вся правда заключается в том, что тысячи чекистов, разведчиков, преданных своему народу, делу революции, отдавали и отдают свои знания, а нередко и жизнь во имя спасения людей. Это благодаря их усилиям предотвращены многие масштабные беды. Неужто кому-то хочется действительно, чтобы обо всем этом мы с вами забыли. Не верьте словам ни своим, ни чужим, верьте делам и своим, и чужим. К этому призывал Лев Николаевич Толстой.

И вот о какой детали хочу еще сказать. Во время работы Съезда нередко звучат слова: президент, парламент страны. Даже вновь избранный Председатель Совета Союза на первом заседании постоянно употреблял слово «парламент». Но ведь эти слова никак не отражают сути нашей власти. И если это наивное заблуждение или желание употребить иностранное слово, то это полдела, полбеды. Мы гордимся с вами властью Советов, рожденной Октябрем, мы гордимся нашими народными депутатами. (А п л о д и с м е н т ы).

Далее, товарищи, позвольте остановиться на одной из проблем, поднятой в докладе Михаила Сергеевича Горбачева, а именно — на аграрной проблеме. Не считаю ее хозяйственной — считаю ее политической. О том,

что на селе сегодня образовался целый конгломерат вопросов, требующих кардинального, общегосударственного решения, об этом уже говорилось. И все же центральными, на мой взгляд, являются два вопроса: это вопрос о земле и вопрос о людях. О людях, а именно о положении современного крестьянства хочу сказать следующее. Я полностью разделяю и поддерживаю положение доклада о том, что реализация решений мартовского Пленума ЦК КПСС, новая аграрная политика позволят в немалой степени возродить крестьянина как хозяина земли, поднять престиж сельского труда, который всегда служил нравственной потребностью и мерилom личного достоинства человека. Но вместе с тем я глубоко убежден и в том, что без коренного поворота курса партии и государства, а если хотите и всего народа, к нуждам села, без принципиального изменения инвестиционной политики и приближения ее к производственным, бытовым, социально-культурным и духовным потребностям сельского жителя — продовольственную проблему, согласитесь, мы с вами не решим.

Нужно осуществить систему мер по радикальному и обязательно комплексному, социальному переустройству деревни. И я хочу обратить внимание — это касается прежде всего России. Именно в России наиболее остро, кричаще выпятились сельские проблемы. Об этом много говорилось и до Съезда, и в дни его работы. В порядке иллюстрации к сказанному приведу лишь некоторые данные не по самой разваленной области России, расположенной на богатейших землях в центре России, — по нашей Курской области. За последние двадцать лет численность сельского населения здесь сократилась почти наполовину, перестало существовать около трехсот деревень, село сильно постарело, и средний возраст жителей поднялся до полувековой отметки. Сейчас трудоспособных у нас меньше, чем пенсионеров, и самый тревожный факт — детей уменьшилось в три раза. Полагаю, что эта ситуация характерна и для многих других областей России. Опустошение российского села произошло ведь не случайно, слишком долго откладывается решение вопросов, связанных с жизнеобеспечением, улучшением условий труда. До сих пор село не имеет устойчивого дорожного сообщения, не хватает школ и дошкольных учреждений, а во многих населенных пунктах — да вы об этом хорошо знаете — нет самого элементарного: магазинов, медицинской помощи, службы

быта. Думаю, не во многих республиках такое бедственное положение. Здесь уже говорилось о проблемах газификации деревни. Это общегосударственная проблема. И я предлагаю — поручить Совету Министров СССР рассмотреть и решить ее положительно буквально в ближайшие годы. Разделяю обеспокоенность, прозвучавшую на Съезде, по пенсионному обеспечению крестьян. Размер пенсии у большинства из них ведь не превышает пятидесяти рублей. И я считаю, необходимо незамедлительно отменить как несправедливое положение о пенсиях для колхозников, утвержденное Советом Министров СССР еще в 1964 году. Предлагаю внести на обсуждение Съезда уже в этом году новый закон о пенсионном обеспечении.

Хочу сказать еще и вот о чем. За последние три десятилетия наша область, как и весь регион Курской магнитной аномалии, работает в большей мере на всю страну, оставляя без удовлетворения многие свои нужды. Экономике области сегодня определяют широко известный Михайловский ГОК с обогатительным комбинатом, атомная электростанция, крупные производственные объединения. Ими можно и нужно гордиться, но именно они собрали в города до полумиллиона человек, впитывали и продолжают впитывать лучшее молодое сельское население. Поэтому полагал бы целесообразным временно несколько притормозить дальнейшее экстенсивное развитие горнорудной промышленности и энергетики, где ежегодно осваиваются сотни миллионов рублей, а высвободившиеся ресурсы направить на социальное переустройство села, создание современной базы хранения и переработки сельскохозяйственного сырья, одним словом, на решение продовольственной проблемы.

И еще одну проблему хочу затронуть. Не может не вызвать беспокойства у нас — народных депутатов страны — состояние нашего чернозема, который, по определению Докучаева, является царем почв, был, есть и будет кормильцем России. Как же страна распорядится этим богатством? Скажем прямо — далеко не похозяйски. За 60 лет во многом растерян тысячелетний опыт рачительного землепользования, социальный механизм его передачи от поколения к поколению; в погоне за очередной выгодой в стране нередко игнорируются законы природы и общества, пренебрегаются принципы эквивалентного обмена. В подтверждение назову лишь две цифры. За 100 лет убытие гумуса в областях Черно-

земья в 20, а в ряде мест в 50 раз превышает его расход. В регионе Курской магнитной аномалии угрожающих размеров достигла эрозия почв. Интенсивное применение минеральных удобрений и химических средств привело к закислению половины площадей, усугубило экологическую обстановку, распространив негативные воздействия уже и на самого человека. Возникает у депутатов, наверное, закономерный вопрос: а где же выход? Ответ есть. Его дает содружество ученых и практиков. Нужно всерьез заняться мелиорацией. Только, подчеркиваю, не той, с помощью которой закапываются материальные и денежные ресурсы, а которая действительно улучшает землю. А пока дело здесь ведется совсем не по-государственному.

Судите сами. Комплексной программой повышения плодородия почв на период до 2000 года на орошение, осушение намечено направить почти 200 миллиардов рублей, а на лесомелиоративные, гидротехнические, противозерозионные мероприятия — в 14 раз меньше. Мы убеждены, что такая концепция хозяйствования экологически вредная и неэффективная, и предлагая в корне ее пересмотреть. Сейчас, когда во весь рост встала проблема землепользования, представляется целесообразным подготовить и принять соответствующий Закон о земле, а также привлечь лучшие силы страны к выработке региональных научных концепций земледелия, которые бы в максимальной степени учитывали природно-экономические, социальные условия и новые формы хозяйствования. В рамках этих концепций должны быть решены многие, в том числе острейшие, проблемы экономического использования самой земли.

Решая проблемы насущные, сегодняшние, предлагаю дать поручение — проработать крестьянские вопросы на глубокую перспективу. В частности, представляется, что нужна подготовка различных моделей села уже XXI века, где проектировалась бы основа для новых производственных отношений, новой структуры хозяйствования, нового образа жизни, которые можно было бы использовать с учетом особенностей и традиций конкретной местности.

И последнее, товарищи. Многие проблемы в развитии сельского хозяйства Российской Федерации решаются хуже, чем в других союзных республиках, полагаю, и потому, что существующая схема государственного, хозяйственного управления не отвечает ее масштабам, раз-

поплавности, не может полно учесть и охватить все особенности этой территории. Поэтому считаю целесообразным просить ЦК, Верховный Совет продумать схему государственного, хозяйственного управления Россией. В заключение хочу сказать, что депутаты от Курской области, выражая настроения своих избирателей, глубоко к сердцу восприняли озабоченность положением дел в стране, высказанную в докладе Михаила Сергеевича Горбачева, разделяют его конструктивные предложения. Спасибо за внимание. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Товарищи депутаты! Перед тем, как будет объявлен перерыв, Президиум предлагает проект следующего заявления. Разрешите зачитать это заявление.

Заявление о событиях в Китае.

В соседнем Китае произошли драматические события. Советские люди были своевременно и широко информированы о них. Особенно острой стала обстановка в последние дни. Как сообщают средства массовой информации Китая, в столице Китайской Народной Республики Пекине произошли столкновения между участниками массовых выступлений молодежи и войсками, применено оружие, имеются человеческие жертвы. Сейчас не время для необдуманных поспешных выводов и заявлений. Как бы ни был порой накал страстей, важно терпеливо искать такие адекватные политические решения, которые определялись бы целями консолидации общества. Конечно, те события, которые развернулись сейчас в Китае, — это внутреннее дело страны. Здесь были бы неуместны какие бы то ни было попытки нажима, давления со стороны. Такие попытки лишь подогревают страсти, но никак не способствуют стабилизации обстановки. Мы надеемся, что мудрость, здравый смысл, взвешенный подход возобладают, из сложившейся ситуации будет найден выход, достойный великого китайского народа. Искренне желаем дружественному китайскому народу как можно скорее перевернуть эту трагическую страницу своей истории и пойти вперед по пути экономических и политических преобразований, по пути строительства сильного, миролюбивого, свободного социалистического Китая — великой страны, пользующейся уважением и симпатиями своих соседей, всего человечества.

Какие у вас, товарищи, в этой связи есть возражения или предложения? Есть предложение принять такое за-

явление от имени Съезда. Есть замечания редакционного характера, пожелания?

Если других пожеланий или замечаний нет, прошу проголосовать за текст заявления. Прошу поднять удостоверение. Спасибо. Кто против? Один. Кто воздержался? Воздержалось явное меньшинство. Таким образом, Съезд принимает данное заявление. Объявляется перерыв на 30 минут.

(Перерыв)

Председательствующий. Уважаемые товарищи депутаты! Продолжаем работу Съезда. Слово предоставляется депутату Кугультинову. Следующим выступит депутат Лизичев.

Кугультинов Д. Н., писатель, председатель правления Союза писателей Калмыцкой АССР, г. Элиста (Ики-Бурульский национально-территориальный избирательный округ, Калмыцкая АССР). Дорогие товарищи! Хотя Фридрих Энгельс обращался к случаю почтительно — «его величество», но все-таки удивителен сам по себе случай. Я калмык. Сегодня 6 июня 1989 года. Вся страна, весь мир отмечают 190-летие со дня рождения Александра Сергеевича Пушкина. Я тот, к которому он когда-то воззвал:

«Слух обо мне пройдет по всей Руси великой,
И назовет меня всяк сущий в ней язык,
И гордый внук славян, и финн, и ныне дикой
Тунгус, и друг степей калмык». (Аплодисменты).

Что такое гений? Бог, пророк, провидец? Но как он мог провидеть, что в день 190-летия его рождения я, калмык, на первом Съезде народных депутатов великой державы буду приветствовать его и всех, кто является — я в этом убежден — наследниками его духа! (Аплодисменты).

Когда Пушкин говорил «и друг степей калмык», он названия народов подбирал не потому, что нужна была ему рифма к слову «язык». Для Пушкина не составляло труда найти рифму к любому слову. Но Пушкин назвал эти малые народы, уравнивая их со всеми. И если бы Пушкин сидел в Президиуме нашего Съезда, ей-богу, первому бы он дал слово не представителю великого русского народа, потому что великий русский народ не нуждается в такой помощи, как, допустим, нивх,

юкагир или калмык, — он вызвал бы к трибуне Рыхэу или еще кого-либо из поэтов малочисленных народов.

Удивителен был Пушкин. В нем сосредоточено все благородство великого русского народа, который создавал свое государство изначально как государство многонациональное, и опыт межнациональных отношений, накопленный Россией, — уникальный опыт, которого нет нигде, ни у какого народа, ни у какой державы в мире, — к сожалению, был перечеркнут наркомом национальностей, «великим» знатоком «национальных вопросов», «отцом народов» Сталиным. Велик опыт России, которая с помощью всех народов выдерживала великие войны, побеждала и Карла: в 1709 году калмыки вместе с казаками чуть в плен не взяли самого Мазепу и Карла XII, а в 1812 году калмыцкая конница и верблюжий полк входили в Париж. Башкиры, черкесы, все народы представляли себя в Отечестве едином, и Россия для них всех была и Отечеством, и матерью. Но как же так случилось сейчас, что мы с этой трибуны говорим о настоящих, а не выдуманных бедах? У меня сердце обливается кровью, болит душа моя, когда мы говорим о Нагорном Карабахе, когда мы говорим об азербайджанцах, когда мы говорим о турках. У меня душа болит, и я не знаю, как, когда, в кои времена все это так сложилось.

Дорогие товарищи, ведь это вопрос вопросов. И я знаю, что эти вопросы вылились, как гнойник открывается, вот именно сейчас, в наши дни — дни великого Съезда, действительно исторического Съезда. Вот в эти дни я смотрел и думал: да, Съезд, первый Съезд народных депутатов войдет в историю. Даже чувствовал присутствие великих деятелей истории. Вот где-то там сидит, на мой взгляд, Петр Первый, смотрит довольный и говорит: «Молодцы потомки, по моему велению выступают — не по писаному, и каждого видно, кто он есть». Направо гляжу: Владимир Ильич Ленин на ступеньках с блокнотом своим слушает с тревогой, слушает с болью нас и говорит: «Да как же это так, что нет мыла? Да как же это так, что нет спичек? Сколько лет прошло?» А ему говорят: «Восемьдесят девятый год нынче». И Ленин думает: «Что же случилось, почему это так, ведь я учил их не этому. Как так случилось?» И мне кажется, в ужас его привела мысль о его ошибке. Я слышал об ошибке Ленина, когда мне было 23 года, — в том юном возрасте, когда слова «Ленин» и «ошибка»,

«Сталин» и «плохо» приводили человека в мистический ужас. Но потом в камерах тюремных, на пересылках, в лагерях от старых ленинцев-большевиков я слышал снова и снова. Я понимал: да, Ленин допустил ошибку, и его ошибка заключалась вот в чем. Об этом я думал, сидя в этом зале в первые два-три дня, до выборов Председателя Верховного Совета. Его ошибка заключалась в том, как говорили мне старые большевики, что Ленин, отдав себя работе в Совнарком, все остальное поручил Сталину, и Сталин за два-три года так сосредоточил власть в своих руках, что и записка Ленина о любительских остротных блюдах, о необходимости его переместить уже не возымела действия на известный съезд, и сталинщина, воцарившаяся в нашей стране, привела ко всем тем бедам, которые мы и сегодня не можем решить. Вот такая была ошибка. Я боялся сейчас, в наш переломный период, когда мы решаем, каким быть нашему государству, — а вдруг мы соблазнимся красотами демократии, вдруг увлекут нас пышными словами и скажут: «Товарищ Горбачев, занимайся Советами! Товарищ (не знаю кто), занимайся партией!» И вдруг потом что-то опять бы случилось?

Я, прошедший Великую Отечественную войну, я, прошедший тюрьмы и лагеря, я — седой калмык, народ которого уничтожался, вовсе не намерен здесь льстить Михаилу Сергеевичу Горбачеву. Но действительно — как бы нам ни было горько, как бы нам ни было стыдно, — другого, как он, лидера сейчас не только в нашей стране, но и во всем мире нет. И вот почему. Когда объявили результаты голосования, когда 96 процентов отдали свой голос за Михаила Сергеевича Горбачева, честное слово, мне хотелось каждого из вас обнять, поцеловать, попросить прощения, что, может быть, я чуть-чуть плохо думал о вас. Оказывается, 96 процентов — мои единомышленники, мои братья, 96 процентов нашего Съезда — движимы одной целью, одной великой задачей: сделать бы нашу страну богатой, сделать бы наш народ счастливым. Наверное, это чувство было у каждого из вас, когда объявили результаты голосования. 96 процентов — это означает: за каждым из нас — сотни, сотни тысяч избирателей. Это означает, что весь наш советский народ за перестройку.

Дорогие товарищи! Я сказал о своем народе, который восстановлен, восстановлена Калмыцкая АССР, но я хочу здесь сказать о других народах, которые еще не

вернулись. Я оставил на месте портфель, набитый телеграммами от крымских татар, от немцев республики Поволжья, от турок, которые были сосланы с южных границ Грузии, от многих народов, которые со слезами, плачем обращаются к сердцу каждого из нас, каждого депутата, чтобы мы не были равнодушны, чтобы мы, когда говорим о равенстве всех народов, когда мы говорим о братстве всех народов, вспоминали и о тех, от кого нет представителей на этом Съезде, о тех народах, чья земля еще не возвращена, о тех народах, которых Сталин обрек на долгие годы горя, на долгие годы в положение народов второго сорта. В Советской стране, социалистической стране, стране коммунистов, не должно быть такого положения, когда кто-то в силу разреза своих глаз, в силу цвета своих волос — не тот, другого сорта. Не должно этого быть! И я хочу внести предложение, чтобы мы уже на этом Съезде какое-то дело сделали. Нам надо принять закон о восстановлении Крымской автономии. Нам надо принять закон о восстановлении республики немцев Поволжья. Надо принять закон, который дал бы каждому из них крылья, и на этих крыльях они бы завтра незримо присутствовали на этом Съезде и аплодировали каждому из нас, говоря: «Да, каждый депутат — человек с душой, понимает горе другого, понимает правду другого». (Аплодисменты).

Я хочу внести предложение, чтобы на этом Съезде мы приняли закон, по которому ни один народ в нашей стране никогда не подвергался бы таким акциям, каким подверг их Сталин. Закон надо принять о правах народов. Я не знаю, как юристы сформулируют это, но и совесть наша сформулирует эти законы и сделает из нашей страны страну действительно образцовой дружбы всех народов!

Несколько слов о Калмыкии. Так много хорошего сказал Пушкин. Мы счастливы, помните Пушкина: «Прощай, любезная калмычка!». Помните? (Оживление в зале).

«Чуть-чуть, назло моих затей,
Меня похвальная привычка
Не увлекла среди степей
Вслед за кибиткою твоей».

А эта любезная калмычка сегодня со своим ребятенком на Соколиной горе со СПИДом мучается, звонит.

Вся наша делегация посетила вчера эту единственную в Москве больницу, где лечат от СПИДа. И мы удивились убогости этой больницы. Ведь это же обшарпанная, второсортная больница, которая должна вести борьбу с чумой человечества — СПИДом. Это ужасно. Я недавно вернулся из Соединенных Штатов Америки, я видел, как там борются со СПИДом, и хочу призвать всех вас обратить внимание на это. Конечно, я понимаю: регламент, но когда я говорю о СПИДе детей, о больных СПИДом матерях и раздаются голоса депутатов «хватит», мне как-то неловко. Спасибо. (Аплодисменты).

Председательствующий. Предоставляем слово депутату Лизичеву. Следующим выступит товарищ Алексеев.

Лизичев А. Д., генерал армии, начальник Главного политического управления Советской Армии и Военно-Морского Флота, г. Москва. (От Коммунистической партии Советского Союза). **Уважаемый товарищ председатель!** Уважаемые товарищи народные депутаты! Вооруженные Силы призваны обеспечить стратегическую стабильность в мире и гарантировать безопасность Советского государства и его союзников от агрессии. Четвертый год я являюсь членом Совета обороны страны и могу доложить народным депутатам, что все эти годы Совет обороны с участием крупных специалистов, ученых и конструкторов всесторонне, глубоко и компетентно рассматривает основные вопросы обороны страны, военного строительства, а принятые решения по перестройке в Вооруженных Силах являются и взвешенными, и глубокими.

Судите сами, за эти годы разработана и принята новая оборонительная доктрина, принят и начал действовать принцип разумной достаточности для обороны, уничтожено более 1200 ракет средней и меньшей дальности, сокращаются Вооруженные Силы, начался вывод наших войск из дружественных стран. Идут венские переговоры по сокращению обычных вооружений, обнародованы количественный состав армии и флота, число военнослужащих в видах Вооруженных Сил, а также военный бюджет страны. На крупные военные учения как к нам, так и от нас выезжают наблюдатели и инспекционные группы.

Сегодня это — реальность, это — результат нового

политического мышления в области оборонной политики, твердого и повседневного руководства Вооруженными Силами со стороны нашей партии, ее Центрального Комитета и Политбюро. В самих Вооруженных Силах на основе взвешенной оценки военно-политической обстановки и реальных возможностей страны основная ставка в перестройке сделана на качественные параметры их развития.

Реализуются меры по повышению боевой готовности, идет оснащение войск и флотов современным вооружением, вносятся коррективы в оперативное искусство и тактику, совершенствуется оперативная, боевая и политическая подготовка. Под всю военную перестроечную работу подводится солидный правовой фундамент. Уверен, что создаваемый Комитет по вопросам обороны и государственной безопасности, разработка и принятие Закона СССР об обороне еще больше укрепят законодательную базу перестройки наших Вооруженных Сил.

Твердо проводятся партийные принципы стиля и методов работы кадров, их подбора и расстановки. Омолодился и наполовину обновился кадровый корпус центрального аппарата Министерства обороны, абсолютное большинство главнокомандующих и командующих. Упразднено почти 1400 должностей с генеральскими и 11 тысяч должностей с полковничьими званиями. Эти процессы не были безболезненными и легкими. Они затрагивали судьбы людей. Но мы пошли на них и сейчас видим, что выбор был сделан правильно.

Вооруженные Силы активно участвуют сегодня и в экономической жизни страны. В частности, объем нашего капитального строительства — это почти 4 миллиарда рублей. Наши подсобные хозяйства и военные совхозы обеспечивают мясом и овощами снабжение всего личного состава в течение трех месяцев в году. Мы ведем большое дорожное строительство своими силами, более чем 20 соединениями в Российском Нечерноземье. Большие народнохозяйственные задачи выполняют железнодорожные войска. Ежегодно армия и флот участвуют в уборке урожая. В интересах более десяти союзных министерств, зачастую в самых тяжелых, а то и экстремальных условиях, решают задачи наши военные строители.

Наметилась тенденция активизации партийной работы, улучшения уставного порядка и дисциплины. Стро-

же стал спрос. За три последних года преступность удалось сократить более чем на одну треть. Выкорчевываем дедовщину, круто взялись за предотвращение ее, по каждому факту ведется прокурорское расследование. Более чем на 50 процентов сократилось число осужденных судами военных трибуналов. Однако коренного улучшения дисциплины, как требуют сегодня от нас Центральный Комитет партии и перестройка, не достигнуто. И общественная критика нас по этому вопросу совершенно справедлива.

С одной стороны, всесторонний анализ демографической обстановки в стране показывает, товарищи, что мы сегодня практически не имеем возможности отбирать призывников. Думали, что такая возможность появится в связи с сокращением, однако пришлось пойти на отсрочку призыва студентов. Решение это, безусловно, верное. А мы снова призываем немалую часть молодых людей, уже имеющих и судимость, и физические, и нравственные изъяны, познакомившихся и с наркотиками, и с алкоголем, в первую очередь в строительные войска. Но это тоже ведь наши люди. Поэтому будем, как говорят у нас в армии, ставить и их в наш общий боевой строй. Одновременно просим министерства и ведомства, на объектах которых работают железнодорожные и особенно строительные войска, относиться к ним не как к пасынкам, а проявлять настоящую заботу об их быте и организации труда.

С другой стороны, товарищи, солдатский и офицерский труд в целом становится все более напряженным умственно и тяжелее как психологически, так и физически в силу того, что мы вооружаемся новой техникой, оснащенной сложными электронными системами, радиовидеотехникой, новыми системами управления и контроля. Кроме того, надо иметь в виду, что у нас более $\frac{2}{3}$ воинов несут службу по всему периметру нашей страны и за ее пределами, нередко в необжитых еще местах, а личный состав сил боевого дежурства и боевой службы сутками находится у пультов ракет, радиолокаторов, у штурвалов самолетов, вертолетов и кораблей. И не всегда, и не все выдерживают нервную и физическую нагрузку такой службы.

Но при всех недостатках, которые есть у нас в Вооруженных Силах, как начальник Главного политического управления, я с полным основанием докладываю Съезду, что Вооруженные Силы живут вместе с наро-

дом, живут жизнью нашего народа. Они полностью поддерживают курс партии на перестройку, а основная масса солдат, матросов и офицеров добросовестно выполняет свой долг. Сотни тысяч их прошли войну в Афганистане, никто не «праздновал труса», никто не уклонялся от выполнения приказа, служили на совесть и вернулись оттуда патриотами Родины, не хнычущими по поводу недостатков, а борцами за справедливость, борцами за перестройку. Офицеры тоже не прятались за спины солдат, каждый пятый убитый, каждый шестой раненный там — это офицеры. И никто не вправе черным словом пачкать их военную биографию. (Аплодисменты).

Товарищи! Думаю, украинские и белорусские депутаты добром вспоминают тех воинов, которые участвовали в ликвидации аварии на Чернобыльской атомной станции. Свердловчане и горьковчане, а сегодня и в Башкирии — при ликвидации последствий взрывов на дорогах. Армянский, таджикский народы — о действиях воинов в тяжкие часы и дни землетрясений и восстановления.

Да, в армии, как и в любой школе, есть и непослушные ученики, есть и не только неопытные, но и нерадивые учителя. Пролет самолета к Москве, несчастье на Флоте, происшествия в Военно-Воздушных Силах, неуставные отношения, особенно в строительных частях, не прибавили нам авторитета. Поэтому и прибавка в дисциплине еще невелика. Но хочу заверить вас, что курс на укрепление боевой готовности, дисциплины и укрепление единоначалия, на улучшение политико-воспитательной работы взят верный и проводится он будет твердо.

Позитивную критику, товарищи, мы принимаем и будем делать из нее выводы, поправлять положение дел. Но не могу здесь не высказать определенного беспокойства в связи с тем, что в ряде регионов нашей страны появились агитаторы, которые видят только черное, стремятся скомпрометировать армию и ее ветеранов, подорвать авторитет Вооруженных Сил у народа. Появились и пророки, вещающие о ненужности армии, о переходе на наемный принцип ее комплектования, появились даже требования растащить Вооруженные Силы по национальным квартирам и хуторам, совершенно не думая о последствиях таких рассуждений. Кое-где дело доходит до фактов грубого нарушения законности по

отношению к офицерам и их семьям. Солдат, матросов и офицеров нередко называют оккупантами, требуют убраться домой. Не выделяют жилье, творят препятствия с пропиской, с лечением в местных больницах, с устройством на работу или учебу членов семей. Когда с ростом стоимости жизни добавляются нравственные притеснения и оскорбления, служить, товарищи, трудно. И беда в том, что на местах не всегда подобным инсинуациям, клевете, оскорблениям дается зрелая партийная оценка.

Всех нас, в том числе и людей военных, волнуют события в Тбилиси. Съездом создана авторитетная комиссия, мы предоставим ей все имеющиеся у нас материалы и готовы ответить на любой вопрос. Давайтеждемся результатов ее работы, а не будем огульно сваливать вину в целом только на армию, как кое-кто пытается это сделать. Наша главная задача — учить войска тому, что необходимо на войне. И мы полностью поддерживаем установку, высказанную здесь Михаилом Сергеевичем Горбачевым, что армия должна делать свое дело. (Аплодисменты).

Не личная корысть, а высочайшая ответственность за судьбу Отчизны, за ее безопасность всегда определяла цель службы военных людей. Такая позиция будет и впредь основой всей нашей воспитательной и партийно-политической работы. Считаем, что наша армия должна быть кадровой, воспитанной в духе патриотизма, дружбы народов СССР и социалистического интернационализма, в духе славных боевых традиций, комплектуемая на основе всеобщей воинской обязанности и экстерриториального прохождения службы. Как армия социалистическая, тесно связанная с народом и преданная делу партии, делу перестройки. Мы за единство страны, мы за единство армии, за консолидацию советского социалистического общества. (Аплодисменты).

Дорогие товарищи! Жизнь показывает, что сегодня серьезно отстает от темпов политизации общества наш теоретический фронт. Наши обществоведы не успевают за темпами перемен и у нас в стране, и у наших друзей и союзников. В общественном же сознании, особенно у молодежи, складывается порой мнение, что у нас все плохо. А на таком, как известно, поле созидательная мощь и патриотизм не особенно растут.

Участились попытки размыть марксистско-ленинское учение о войне и армии, ленинское положение о роли

Вооруженных Сил в защите социалистического Отечества. Ставка слишком велика, чтобы спешить с подобными умозаключениями.

Товарищи! Сейчас армия начала сокращаться. Из пятисот тысяч почти 150 тысяч — это офицеры, прапорщики и мичманы. С детьми и женщинами — это более полумиллиона человек. Для них процесс сокращения далеко не простой, а порой и болезненный. Людей надо переместить, трудоустроить, обеспечить жильем и т. п. Правительством приняты соответствующие решения. Мы бы просили народных депутатов, чтобы вопросы обеспечения увольняемых в запас жильем, их трудоустройства всегда были предметом и ваших забот, чтобы их судьбы решались на принципах социальной справедливости. Так, как, скажем, уже сейчас на Украине, в Белоруссии, в Азербайджане решаются вопросы оказания помощи воинам-интернационалистам и инвалидам войны.

Это — об увольняемых. Но и у тех, кто остается служить, проблем немало. Более сотни тысяч офицеров пока не имеют своего угла. Не могут трудоустроиться многие жены офицеров, прапорщиков и мичманов. Остро не хватает дошкольных учреждений. Многие народные депутаты включили в свои программы решение и этих вопросов. Спасибо вам! Со своей стороны, товарищи, скажу, что руководство Министерства обороны и Главного политуправления, наши командиры и более чем миллионная партийная организация армии и флота выполняют все задачи, которые определит перед ними наш Съезд, сделают все, чтобы наша армия была всегда и современной, и надежной, и сильной. Спасибо. (Аплодисменты).

Председательствующий. Предоставляем слово депутату Алексееву. Следующим выступит депутат Распутин.

Алексеев С. С., член-корреспондент Академии наук СССР, директор Института философии и права Уральского отделения Академии наук СССР, г. Свердловск. (От Академии наук СССР). Уважаемый товарищ председатель! Уважаемые товарищи депутаты! Разрешите мне поделиться с вами некоторыми соображениями о том главном, чем мы призваны заниматься, — о законодательстве.

Первое соображение — это соображение решающее, о стратегии законодательства. С тем, чтобы наше зако-

подательство осуществлялось по научно продуманной, четкой, выверенной линии. Вель перед нами задача стоит грандиознейшая. Мы должны создать передовую, совершенную, высококлассную правовую систему, которая бы отвечала стандартам правового государства. Как к этому приступить?

В портфеле Верховного Совета уже имеется свыше 40 законопроектов. Да мы в своих обещаниях, в своих платформах наобещали, наверное, не меньше. На заседаниях наших прозвучало 10—15 предложений об издании законов. Как разобраться в этой громадине? Что, сразу поставить их все на рассмотрение? Или установить любимую нами очередь? А может быть, мы какой-то крупный акт, акт крупнейшего, глобального значения упустим? Не получилось бы так, как случилось, извините, с нашей экономической реформой, когда при ясности общего замысла мы с самого начала не отработали ее формулу и только сейчас начинаем постигать, что этой формулой является переход от бюрократического хозяйства к социалистически многоукладной, товарно-рыночной экономике.

Для этого нужна выверенная законодательная политика, нужна четкая, строгая законодательная стратегия. Важны все законы, и каждый выступающий, конечно же, скажет, что его закон нужно поставить на первое место. Но мы, думаю, должны трезво и объективно определить приоритеты.

Со своей стороны, я бы указал на три таких приоритета — это самое главное, о чем мне хотелось сказать. Первый приоритет под знаком «срочно» и «неотложно» — это те законодательные меры, которые нужно немедленно принять на ближайшей сессии Верховного Совета. Это — о статусе депутата, это — о регламенте, обязательно о референдуме. Может быть, еще ряд законов. Я считаю, что можно было бы принять закон о забастовках, чтобы подвести под это дело нормативную основу, об общественных объединениях; отметить или уточнить те указы, те нормативные акты, которые не встретили у нашей общественности, в нашем народе поддержки.

Второй приоритет, под знаком «высшей степени важности», это — подготовка Конституции. Я сделал паузу, чтобы вы обратили внимание, что я не сказал исая Конституция. Я считаю, что все четыре предшествующие конституции — четыре! — это не украшение на-

шего общества. В основном это были политико-декларативные документы. Такого рода документы были, несомненно, пущы в восемнадцатом и двадцать четвертом году, когда конституировалось наше государство. Но вот Конституции 1936 и 1977 годов... Их декларативный характер уже стал во многом фарсом и, извините, в какой-то степени ложью.

Я думаю, мы должны создать первую настоящую юридическую Конституцию, которая бы в сжатых, четких, может быть, афористичных формулах закрепила существование нашего государства как свободного, которая бы закрепила свободное, безопасное существование каждого человека.

Мне кажется, что дальнейшие меры по углублению нашей политической реформы должны осуществляться в контексте подготовки этой Конституции. Чтобы не было разброса: то мы решаем один, то другой вопрос, теряя самое главное — стержень нашего конституционно-го развития.

Третий приоритет под знаком «самая кричащая проблема». Я считаю, что после того, как мы примем неотложные законодательные меры и вынесем решение о подготовке Конституции, мы должны все силы обратить на подготовку законов о нашей хозяйственной системе с тем, чтобы в ближайшее время, пусть это не покажется фантастикой, к первому января следующего года подготовить пакет актов или комплекс актов, систему актов с тем, чтобы превратить нашу экономику в эффективную, хорошо работающую.

Я говорю: в ближайшее время, в полгода, в несколько месяцев, потому что время не ждет. Мы не решим ни одной проблемы — ни продовольственной, ни пенсионного обеспечения, ни библиотечного дела, никакой, если у нас не будет эффективного, хорошо работающего народнохозяйственного механизма. Мы по-прежнему будем заниматься распределением продукции печатного денежного станка. Притом мы должны принять именно комплекс законов, потому что опыт показывает: бюрократическая хозяйственная система очень быстро и ловко приспосабливается к единичным законам. Мы должны как бы навалиться законодательно разом, издать систему законов, изменить отношения собственности, ввести отношения многоукладности с тем, чтобы круто изменить ситуацию в нашем народном хозяйстве. Есть ли к таким законам заготовки? Да, есть.

Я думаю, что, конечно, лучше принять один закон — о социалистическом предприятии. Но в ближайшее время можно пока внести поправки в два закона: в Закон о государственном предприятии и в Закон о кооперации.

Дальше тоже очень важный закон (я назову всего 7 законов), номер три. Это — Закон об аренде. По моему глубокому убеждению (здесь я с Буничем на 100 процентов согласен, мы единомышленники), другого способа преобразования главного препятствия установления товарно-рыночной экономики, кроме того, как установить арендные, по-настоящему арендные, отношения, нет.

Кстати сказать, ведь уже определенные нормативные акты приняты. Мы как-то все заклинились на указах от 8 апреля, а 7 апреля приняты нормативные акты об аренде. И я вот проводил маленький опрос среди своих коллег, друзей и спрашивал: а что нового? А вы знаете, там, на мой взгляд, самые серьезные революционные меры закреплены! Там записано, что каждый трудовой коллектив может быть преобразован в организацию арендаторов. И мы, уральцы, хотим это уже в дело превратить, развернуть массовое движение. Продукция этой организации арендаторов является ее собственностью, когда она уже может наращивать свою групповую собственность. Более крутой, более серьезной революционной меры в экономике я не знаю. Прошли месяцы, но мы ни шагу не сделали, чтобы воплотить эти крупные революционные меры в жизнь.

Следующее — Закон о собственности. Закрепить все виды и формы собственности, кроме той, что связана с эксплуатацией человека человеком. Закон об управлении. Заготовки тоже есть. Установить разрешительную, строго упорядоченную работу управленческого аппарата.

Закон о рынке. Пусть он будет небольшой, но станет основой для оптовой торговли. И, наконец, важное, с чего начинался ленинский хозрасчет в начале 20-х годов, — это единая система налогов. Потому что то, что сейчас существует — и налоги, и поборы, и нормативы, и другие изъятия, — при такой системе никакое хозрасчетное, товарно-рыночное, многоукладное хозяйство принципиально невозможно.

Плюс к этому. Осуществление этих законов, по моему глубокому убеждению, явится главным ударом по административно-командной системе, которая сидит

вот на этой бюрократической государственной собственности.

Мы очень увлеклись вопросами власти, кружим вокруг этих проблем, увлекаемся, страсти разгораются. А надо решить вопрос принципиально, тогда, на мой взгляд, экономическая проблема в корне будет решена. Вот эта стратегическая... (Аплодисменты).

Буквально несколько слов о реорганизации законодательства. Меня несколько покорило, я понимаю подоплеку национальную, психологическую этого предложения, чтобы все законы принимал Съезд народных депутатов. Но, простите, я пришел в ужас: если мы осуществим, что Съезд народных депутатов будет принимать законы, вся идея законодательной системы рухнет. Мы будем штамповать законы или увязать в спорах по какому-нибудь термину или по какому-нибудь частному вопросу. И ведомства будут издавать нормативные акты. Мы вернемся на круги своя. Ведь вся идея постоянного, ну, простите, парламента, постоянного нашего Верховного Совета состоит в том, чтобы было первое чтение, обсуждение в комитетах, были бы альтернативы, было второе чтение, потом обязательное постановочное принятие законопроекта. Вот тогда будут качественные законы. И только постоянно работающий орган, отдающий все свои силы, а не с налета утверждающий законопроекты, может это сделать. Я считаю, что по этому вопросу нужно внести ясность.

И самый заключительный аккорд. Товарищи! У нас очень много праздников. Иной раз в воскресенье два или три праздника проходят. Есть праздник химиков, есть праздник мелиораторов... Но у нас нет праздника демократии и права. Быть может, сделаем двадцать пятое мая праздником демократии и права? Двадцать пятое — это знаменательная революционная дата. Спасибо. (Аплодисменты).

Председательствующий. Предоставляем слово депутату Распутину, следующим выступит депутат Яровой.

Распутин В. Г., писатель, секретарь правления Союза писателей СССР, г. Иркутск. (От Союза писателей СССР). Уважаемые товарищи депутаты! Здесь у нас невольно выявилось противопоставление между нами, между теми, кто прошел конкурентные многомандатные бои, и теми, кто пришел от общественных организаций. Не раз за эти дни приходилось слышать, что

одни — это избранные народа, а другие — подсажены, чтобы тормозить активность перестройки. Я тоже считаю, что Закон о выборах несовершенно и со временем должен быть изменен в пользу только окружной системы. Разве это нормально, когда один человек голосует дважды или даже трижды, а бывает, и четырежды: у себя в округе, где-нибудь в Фонде культуры, в Союзе писателей, а потом еще и в Академии наук. Такого, естественно, не должно быть. (Аплодисменты). Однако чем дальше заходят наши дискуссии, тем больше убеждаюсь я в том, что на начальном этапе демократических выборов представительство от общественных организаций было необходимо. Во имя плюрализма, о котором мы много говорим как об условии демократического существования, потому что перестройка вступила сейчас в такую стадию общественного развития и поднялась на ту вершину, где обитают ястребы, которые пытаются монопольно стать ее хозяевами. А всякого, кто не согласен с ними, объявляют врагом перестройки.

Самое употребительное выражение на Съезде — антиперестроечные силы. Мы слышим, что если перестройка — это революция, то должна быть и контрреволюция. С контрреволюцией, как сами понимаете, разговор бывает особый, без всякого плюрализма. Когда ястребы придут к власти, они постараются создать и государственную систему подавления контрреволюции, а пока на пути к власти вводится, и вводится довольно успешно, система общественного подавления.

Дело не в расхождениях, которые неизбежно появляются в процессе развития и которые по мере развития могут быть сближены или устранены. Дело куда как в большем: в судьбе перестройки и демократии. Мне понравилась прозвучавшая здесь мысль Олжаса Сулейменова: если все время загребать слева, непременно пристанешь вправо. Это не просто образ, а закон действия всякого поворотного механизма, в том числе и общественного. У Платона, древнегреческого философа, есть по этому поводу замечательные слова. Цитирую: «Тирания возникает, конечно, не из какого другого строя, как из демократии. Иначе говоря, из крайней свободы возникает величайшее и жесточайшее рабство». Так вот, чтобы этого не произошло, чтобы демократия в нашей стране утвердилась раз и навсегда, нет ничего предосудительного в том, если в обществе является необходи-

мость сдерживания «безумства храбрых». Пропетая ему, этому безумству, песнь привела в свое время к трагическим результатам. Теперь из одной пропасти оно способно толкнуть нас в другую. Так что поосторожнее с антиперестроечными силами. К ним по всей логике вещей в первую очередь вас и следует отнести.

Плюрализм возможен как разность и многообразие общественных и политических мнений. Вы навязали стране плюрализм нравственности. Вот это поопаснее всяких бомб. Общество или поддерживает нравственность или не поддерживает ее. Третьего пути не бывает. Раздававшиеся здесь робкие голоса о главенствующем значении в любой цивилизованной стране культуры и духовности, как мне показалось, были пропущены мимо ушей. Нас больше занимает различное законодательное крючкотворчество. Упаси меня боже быть против разумных поправок к Конституции и законам. Я только был бы удивлен, если бы новая Конституция вслед за сталинской и брежневской стала евтушенковской. (А плоды сменты). Повторяю, я не против всяких разумных поправок... Для того мы здесь и собрались. Только во имя души, достоинства, культурного и нравственного облика народа их пока не было. Хлеба и зрелищ — вот что исподтишка записали сейчас на знаменах перестройки.

В зрелищах мы уже преуспели, притом в зрелищах самого сомнительного свойства. Идет почти открытая пропаганда секса, насилия, освобождения от всяких нравственных норм. Сейчас время трагедий, которые следуют почему-то одна за другой. Но заметили ли вы одну закономерность? Только смолкнет голос диктора, объявляющий о человеческих несчастьях и жертвах, как экранный эфир заполняет какофония бесноватой музыки. Но нам все трын-трава, мы свободны от морали и от сопереживания. Куда дальше? Орган Детского фонда имени Ленина еженедельник «Семья» из номера в номер печатает детскую сексуальную энциклопедию в картинках, от которых даже взрослому становится не по себе. Вероятно, в таком воспитании председатель фонда и редактор журнала видят свою миссию спасения обездоленных детей. «Злу не положено предела», — говорили древние, и истина эта подтверждается, подтверждается все более и более. Не знаю, как грузинской депутации, а мне не по себе стало, и я счел это святотатством, когда красотки в плавках, участницы очеред-

ного конкурса красоты, кокетливо застыли в минуту молчания в память о погибших в апрельских событиях. Неужели подобный цирк не оскорбляет ваши национальные чувства?

Со зрелищами, как видите, все в порядке. А если добудем еще хлеб, замешанный не на поте и нравственности, а приобретенный в полном ассортименте распродажи национальных богатств, недалеко будет и до повторения судьбы Римской империи. Здесь, помнится, кто-то строго взыскивал с товарища Лукьянова за рост преступности. Причин много, что и говорить. Но одна из главных, может быть, самая главная — нравственная разнузданность и похотливость, неразборчивость и сквернолюбие средств массовой информации, особенно молодежных изданий и программ. (Аплодисменты). Все это мутным потоком хлынуло в книги, кино и театры и принялось обслуживать индустрию развлечений, паразитирующую на человеческих пороках. Наша молодежь бессмысленно гибла в Афганистане, столь же бессмысленно она калечится в необъявленной войне против нравственности. Призывов стать лучше в таких случаях недостаточно, нам необходим закон, который бы закрепит и взял под охрану нравственность и запрещал пропаганду зла, насилия и пороков. Когда-нибудь мы пожалеем, что пренебрегли столь важной наукой в это переломное время, как социальная психология. Знание этой науки, позволяющей учитывать настроение людей, способно принести самые неожиданные и удивительные результаты.

У нас в обществе вместе со здоровой создается в последнее время активность, из которой изымается гражданское патриотическое содержание и которая переводится в русло нигилизма и высокомерных притязаний. Неправое, как известно, всегда активнее и организованнее. В ходе предвыборной кампании настроение определенных групп улавливалось некоторыми кандидатами с чуткостью барометра. Стоило кому-нибудь из них выложить партбилет, как популярность его взмывала сразу будто на крыльях. (Аплодисменты). Я не член партии и сознательно не вступал в нее, наблюдая, как много пробивается туда разного рода корыстолюбцев. Состоять в партии было выгодно. Потому она и потеряла свой авторитет. Сейчас состоять в партии стало невыгодно, более того, опасно. И оставлять ее в такой момент отнюдь не мужество, как преподносится неис-

кушенным людям, а тот же самый расчет, который прежде вел в партию. (А плодисменты). Мужеством это было бы десять или даже пять лет назад, только не рано ли побежали вы с корабля, не подводит ли чутье тех, кто считает корабль обреченным? (А плодисменты). Юристы не однажды объясняли нам здесь такие тонкости своего предмета и показывали столь ювелирное знание законов, что сердце радовалось. Есть такие специалисты, недалеко и до правового государства, но как быть, товарищи юристы, с такой закавыкой отнюдь не тонкого свойства, когда ваш коллега в интересах избрания в депутаты подбрасывает сенсацию, связывая с преступностью имя из самого верхнего эшелона власти? Разве тайна следствия уже не существует, разве презумпция невиновности, или как это у вас называется, отменена уже? (А плодисменты).

В неправовом государстве, в котором мы долго пребывали, когда генерал и член Политбюро могли чувствовать себя в безопасности, а в том правовом, к которому, судя по всему, вы нас ведете, ни высокопоставленные особы, ни тем более самый простой человек, если он высказал инакомыслие или не угодил кому-то, не свободен будет козь не от физического, так от морального уничтожения. От клеветы и машиношельмования, которые ничем не лучше машины четвертования и которые, похоже, уже пущены в ход. (А плодисменты). А не все ли равно, от чего погибать приговоренному — от государственного террора или от террора среды в государстве, где, возможно, формально станут соблюдаться писанные законы.

К сожалению, вы не ответили, Михаил Сергеевич, на заявление депутата Роя Медведева, будто всякий раз, когда вы отлучались из Москвы, да если Ваше отсутствие совпадало с отсутствием Александра Николаевича Яковлева, то создавалась обстановка, близкая к государственному перевороту. В связи с этим я хочу спросить вас: так ли это? И была ли очередная опасность государственного переворота в период последнего Вашего визита в Китай, где вы находились одновременно с Александром Николаевичем? Если таковой злоумышленник в Политбюро существует, то почему Политбюро с ним мирится? А если обвинения депутата Медведева беспочвенны, почему вы об этом не скажете? Разве не видно, что в борьбе за власть, которая ни для кого здесь не является тайной, намечена к устранению

первая фигура, против которой давно ведется организованная кампания. Нет нужды напоминать Вам, кто станет следующим. (Аплодисменты). Все это, уважаемые товарищи депутаты, увы, уже было.

Слишком много в атмосфере нашего Съезда узнаваемо. Появляются у нас свои керепские, Милюков, Гучков, Чхендзе — я надеюсь, что грузинская делегация грузинскую фамилию не свяжет с собой. Со временем обозначатся и другие. Слышны порой призывы Государственной думы, те же пляски на процедурных вопросах, срывающих обсуждение важных дел, то же стремление навязать свою позицию, та же страсть к сильным выражениям. Помните, обвинили в государственной измене сначала военного министра, а когда это сошло с рук, обвинили в том же императрицу, остальное было делом техники. Не мною сказано, но кстати повторить здесь в небольшой редакции знаменитые слова: «Вам, господа, нужны великие потрясения — нам нужна великая страна». (Аплодисменты).

О стране. Никогда еще со времен войны ее державная прочность не подвергалась таким испытаниям и потрясениям, как сегодня. Мы, россияне, с уважением и пониманием относимся к национальным чувствам и проблемам всех без исключения народов и народностей нашей страны. Но мы хотим, чтобы понимали и нас. Шовинизм и слепая гордыня русских — это выдумки тех, кто играет на ваших национальных чувствах, уважаемые братья. Но играет, надо сказать, очень умело. Русофобия распространилась в Прибалтике, Грузии, проникает она и в другие республики, в одни меньше, в другие больше, но заметна почти повсюду. Антисоветские лозунги соединяются с антирусскими. Эмиссары из Литвы и Эстонии едут с ними, создавая единый фронт, в Грузию. Оттуда местные агитаторы направляются в Армению и Азербайджан. Это не борьба с бюрократическим механизмом, это нечто иное. Здесь, на Съезде, хорошо заметна активность прибалтийских депутатов, парламентским путем добивающихся внесения в Конституцию поправок, которые позволили бы им распрощаться с этой страной. Не мне давать в таких случаях советы. Вы, разумеется, согласно закону и совести распорядитесь сами своей судьбой. Но по русской привычке бросаться на помощь, я размышляю: а может быть, России выйти из состава Союза (аплодисменты), если во всех своих бедах вы обвиняете ее и если ее слабо-

развитость и неуклюжесть отягощают ваши прогрессивные устремления? Может, так лучше? Это, кстати, помогло бы и нам решить многие проблемы, как настоящие, так и будущие. (А плодисменты). Кое-какие ресурсы, природные и человеческие, у нас еще остались, руки не отсохли. Без боязни оказаться в националистах мы могли бы тогда произносить слово «русский», говорить о национальном самосознании. Отменилось бы, глядишь, массовое растление душ молодежи. Создали бы, наконец, свою Академию наук, которая радела бы российским интересам, занялись нравственностью. Помогли народу собраться в единое духовное тело.

Поверьте, надоело быть козлом отпущения и сносить издевательства и плевки. Нам говорят: это ваш крест. (А плодисменты). Однако крест этот становится все больше неподъемен. Мы очень благодарны Борису Олейнику, Иону Друцэ и другим депутатам из республик, кто сказал здесь добрые слова о русском языке и России. Им это позволяется, нам — не прощается.

Нет возможности сейчас подробно объяснять, да вы это и сами должны знать, что не Россия виновата в ваших бедах, а тот общий гнет административно-промышленной машины, который оказался для всех для нас страшней монгольского ига и который и Россию тоже унизил и разграбил так, что она едва дышит. Нет нужды в подробных разъяснениях, но мы просили бы вас: жить нам вместе или не жить, но не ведите по отношению к нам себя высокомерно, не держите зла на того, кто его, право же, не заслужил. А лучше всего вместе было бы нам поправлять положение. Для этого сейчас, кажется, есть все возможности. (А плодисменты).

Верно и то, что в межнациональных сложностях сейчас виновата во многом вот эта промышленная машина, уничтожающая природу. Я согласен с теми, кто предлагал здесь не запугивать без особой нужды депутатов, а значит, и всю страну, которая не отрывается от телевизоров, тяжестями нашего положения. Запугивать не нужно. Но есть одна самая главная, изначальная сторона нашего существования, где, что бы вы ни сказали, как бы ни пытались преувеличить картину, все будет мало. Речь идет об экологии. Слово это самой природой давно уже начертано не зеленой, а черной краской. Мы пытаемся строить новое, справедливое государство. А для чего его строить, если годы наши при таком от-

ношении к природе сочтены? Госкомприрода не справляется со своими функциями, и при его подчиненности не может справиться. Пока не поздно, необходимо вывести его из бесправного положения и передать Верховному Совету. (А плоды сменты).

Все широкомасштабные природообразующие проекты нужно обсуждать в комиссии Верховного Совета и выносить на окончательное утверждение Съезда. Иначе — пропадешь, иначе снова и снова будут появляться у нас правительственные постановления, принятые тайно от народа, как, например, постановление о строительстве в Тюменской области пяти нефтегазохимических комплексов, разорительных для страны, чрезвычайно губительных для природы, но, вероятно, выгодных иностранным фирмам. Иначе нельзя будет покончить с практикой принятия проектов без экологической экспертизы.

И под конец я бы хотел обратиться к Николаю Ивановичу Рыжкову. Будучи в Алтайском крае, Вы, Николай Иванович, как нам кажется, введенный в заблуждение толкачами строительства Катунской ГЭС, публично на всю страну согласились, что да, строить надо. Затем на встрече в крайкоме партии Вы оговорились: при условии положительной экологической экспертизы. Однако эти Ваши слова слышали лишь те, кто не хотел их услышать, а первые — прозвучавшие по телевидению — были приняты руководством к действию. Нас, многих депутатов, потому и забрасывают телеграммами и письмами с тысячами подписей коренного алтайского населения и десятками тысяч — тех, кто болеет за Алтай, потому и забрасывают, что именно в эти дни экспертная комиссия Сибирского отделения Академии наук и Госплан РСФСР принимают решение об одобрении строительства и, таким образом, об уничтожении последнего уникального природного комплекса Сибири. Мы просим Вас: разберитесь внимательно с катунским делом. Нам, нескольким депутатам, участвовавшим в создании байкальского движения по сохранению пресной воды, пришлось на два дня оставить Съезд, чтобы провести очередное заседание этого международного движения. Мы посмотрели там фильм, привезенный японцами, — о болезни, вызванной органической ртутью. Фильм жуткий, волосы становятся дыбом от страшных картин, показывающих мучения и масштабы бедствия. В районе Катунской ГЭС есть месторождения ртути. Они до сих пор вызывали у ученых сомнения, которые, боюсь, исчезли

после Вашего, Николай Иванович, невольного вмешательства.

У нас на Ангаре вот уже несколько лет на гидростанциях спускается вода. Некуда девать электроэнергию. Может быть, вместо того, чтобы губить Катунь, передать эту энергию на Алтай? Да есть ведь и другие способы.

Закончить я хотел бы тем, что если уж мы вводим практику всенародных референдумов, то первый референдум хорошо бы провести по вопросу существования атомных станций. Спасибо. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Предоставляем слово депутату Яровому.

Яровой В. И., директор производственного объединения «Государственный союзный завод «Двигатель» имени В. И. Ленина», г. Таллинн (Таллиннский—Ласнамяэский национально-территориальный избирательный округ, Эстонская ССР). Уважаемые товарищи депутаты! Уважаемый Президент! Напутствуя нас на Съезд, избиратели вручили нам мандат доверия и одновременно возложили ответственность за выработку программы действий по выходу из той сложной экономической и политической ситуации, в которой оказалась наша страна в результате длительного периода застоя. Многие выступающие предлагали свои модели выхода из этой ситуации, причем каждый депутат строил свою модель в соответствии со своим видением концепции перестройки. Одни видят выход из сложившегося положения в радикальной экономической реформе, другие видят корень зла в существующем бюрократическом аппарате. Третьи во главу угла ставят суверенитет республик. Все это важные, злободневные вопросы, которые требуют решения. Но я не был бы до конца честным и принципиальным, если бы от имени своих избирателей не заострил внимание депутатов на положении в нашем общем доме — Союзе Советских Социалистических Республик, на необходимости уберечь его от возможного раскола на отдельные, обособленные национальные государства. Тогда реализация любых предлагаемых моделей будет невозможна. Меня могут спросить: существует ли такая опасность? Не драматизирую ли я ситуацию? Нет, товарищи. Смеем вас заверить, что так думают мои избиратели — трудящиеся крупных объединений и предприятий, входящих в Объ-

дненный совет трудовых коллективов Эстонии, председателем президиума которого я избран.

Давайте посмотрим, как стремительно падает давление на политическом барометре страны. Появляются все новые регионы, обстановка в которых накалена и нестабильна. То тут, то там вспыхивают конфликты, в основном на национальной почве. Все громче и стройнее звучит хор голосов, выдвигающих центру ультимативное требование по пересмотру государственного устройства страны, союзного договора, Конституции СССР и других законодательных актов, регулирующих отношения между республиками и Союзом ССР. Даже на нашем Съезде представитель делегации Литвы пытался организовать демарш при обсуждении вопроса о выборах Верховного Совета СССР. Используя перестройку как щит, путая демократию с демагогией, все более неприкрыто и дерзко действуют многочисленные группировки и организации экстремистского толка. Объединившись под знаменами национально-освободительного движения, они, по существу, беспрепятственно ведут массированную обработку коренного населения, стремясь посеять недоверие людей к существующему строю, к партии, правительству, внушить неприязнь к иноязычному населению. А от кого или от чего они хотят освободиться? От диктата центральных ведомств и отраслевых министерств? Или от части собственного народа, говорящего на другом языке? Принимаемые республиканские законодательные акты и ход событий говорят в пользу последнего. Не довольствуясь успехами в своей республике, новоявленные миссионеры ведут активную пропаганду своих взглядов и устремлений во многих регионах страны. Ведут ее здесь, на Съезде, ведут в гостинице, ведут на улицах города Москвы. Мощное давление оказывается на партийные и государственные органы, Верховный Совет республики, что заставляет последних идти на уступки даже там, где необходимо проявить твердость. В свою очередь, постоянная уступчивость руководящего эшелона, потеря инициативы привели к тому, что перестройка в Эстонии превратилась в улицу с односторонним движением, где не оказалось места большинству неэстонской части населения, которая не поддерживает культ приоритета наций. (Аплосменты).

Все более противоправный характер стала носить законотворческая деятельность. Первый раз республика

нарушила Конституцию СССР в части статьи 74 еще 16 ноября прошлого года, когда сессия Верховного Совета Эстонской ССР приняла известные поправки к Конституции и Декларацию о суверенитете. Президиум Верховного Совета Союза ССР признал их недействующими, дав тем самым отрицательную оценку подобным действиям. Было бы логично, если бы руководство республики настояло на отмене антиконституционных статей, но этого не произошло. Решение Президиума было лишь принято к сведению. Возник правовой конфликт между союзной республикой и союзным государством, не разрешенный по сей день. Более того, 18 мая с. г. этот конфликт был углублен, когда на сессии Верховного Совета Эстонии приняли Закон об основах хозрасчета Эстонской ССР, базирующийся на вышеназванных поправках и продвинувшийся еще дальше на пути отрицания Конституции Советского Союза, блокирующий на территории республики действие союзных Основ о труде, Закона СССР о государственном предприятии и ряда других законодательных актов. Создалась парадоксальная ситуация, когда мы, граждане Советского Союза, не знаем, по каким законам живем. Можно ли в таких условиях серьезно говорить о стремлении к правовому государству, что постоянно декларируется, когда правительству республики надо принять то или иное решение? Можем ли мы всерьез верить в заверения руководства о социалистическом характере проводимых преобразований, о стремлении к развитию и укреплению социалистической федерации, если на глазах происходит обратное: рвутся связи творческих союзов, общественных организаций и добровольных обществ Эстонии со своими центральными органами, возникают альтернативные структуры? В республике прекратила существование пионерская организация, на грани роспуска комсомол, упорно муссируется вопрос об автономизации Компартии Эстонии.

А посмотрите, как быстро перестроились средства массовой информации. Среди населения с завидным размахом ведется пропаганда и восхваление мелкобуржуазных идеалов и ценностей, одновременно у людей воспитывается презрение ко всему советскому. Примеры, разжигающие антисоветские, антирусские настроения, можно привести. Вот вам для примера публикация Херберта Вайну от 30 мая, буквально во время работы Съезда, в газете Таллиннского горкома партии «Вечер-

ний Таллинн». Цитирую: «Если Сталин (его национальность не имеет значения) заменил ленинский план федерации унитарной русской центральной властью и если русский народ позволил ему сделать и провозгласить себя во всем Советском Союзе уникальным и великим, то это значит, что в глазах малых народов ответственность за искаженную сталинскую национальную политику ложится не только на сталинский режим и режим стагнаций, но и на русскую нацию. Это может не нравиться, но это факт. И если на нас, коммунистов, как на членов правящей партии, ложится ответственность за преступления сталинщины и топтание на месте в застойный период, независимо от того, какова была наша личная роль, то русские коммунисты несут двойную ответственность за искаженную сталинскую национальную политику». Подобных статей за полтора года можно найти сколько угодно.

Постоянно проводится мысль о том, что вступление Эстонии в Советский Союз — это акт насилия, оккупация, принесшая горе эстонскому народу, который сегодня мог бы жить лучше, чем соседняя Финляндия. Вот почему некоторые идеологи Народного фронта так упорно добиваются у Москвы признания как утративших силу с момента подписания пакта Молотова—Риббентропа от 23 августа 1939 года и секретных протоколов к нему. Нет, не ради восстановления исторической правды проявляется такая настойчивость, а с целью возврата республике состояния 1939 года. И если раньше об этом говорилось шепотом, в уютных кафе, в тишине творческих мастерских, то теперь заявляется громко, так, чтобы услышал весь мир.

14 мая сего года так называемая Балтийская ассамблея, состоявшаяся в Таллинне с участием руководителей Народных фронтов Литвы, Латвии, Эстонии, окончательно развеяла миф об истинных целях этих движений. И хотя в одной из резолюций, обращенных к Михаилу Сергеевичу Горбачеву, ему даются заверения в приверженности курсу перестройки, выражается поддержка советскому руководителю, но главная мысль заложена в другом документе. Цитирую. «Балтийская ассамблея выражает стремление своих наций к государственному суверенитету в нейтральной и демилитаризованной Балтоскандии».

Товарищи, для чего я это все говорю? Прежде всего для того, чтобы каждый из присутствующих в зале де-

путатов ощутил реальную угрозу нашей федерации, понял, что в лице тех, кто мечтает о возврате к временам буржуазной республики, мы имеем серьезную, хорошо организованную силу, которая способна на крайние шаги для достижения своих целей. Кстати отмечу, что среди нас присутствует около 60 народных депутатов, которые участвовали в работе Балтийской ассамблеи и голосовали за ее решения. О том, как развиваются события в Прибалтике, хорошо известно в Центральном Комитете КПСС и в Президиуме Верховного Совета. Однако многочисленные обращения трудовых коллективов, первичных партийных организаций, отдельных граждан, выражающих тревогу и озабоченность будущим Эстонии, остаются без внимания. Создается впечатление, что спасение утопающих предоставлено самим утопающим. Можно ли считать правильной такую позицию, помня печальный опыт Сумгаита, Нагорного Карабаха, а теперь Тбилиси и Ферганы?

Ввиду ограниченности времени выступления я не имею возможности изложить все факты, материалы и документы, подтверждающие обоснованность нашей тревоги за судьбу Советского государства. Поэтому я передаю материалы в Президиум и одновременно вношу следующие предложения Съезду.

Первое. Уже на этом Съезде разработать и принять Декларацию об основных принципах и этапах укрепления советской социалистической федерации, для чего образовать специальную комиссию из числа депутатов, представляющих все союзные и автономные республики, края и области, и включающую ведущих советских ученых, специалистов в области государства и права.

Второе. Поручить Верховному Совету Союза ССР разработать и вынести на всенародное обсуждение проект Закона СССР о федерации одновременно с текстом изменений и дополнений к Конституции — Основному Закону. Закон принять на втором Съезде народных депутатов. В законопроекте считаю целесообразным предусмотреть положение, способствующее выравниванию условий, прав и реальных возможностей республик, включая РСФСР, обеспечивающих динамичное, всестороннее развитие регионов пропорционально их экономическому потенциалу и численности населения. Четко зафиксировать правовой статус национальных меньшинств, проживающих не в своих национально-территориальных образованиях.

Третье. Ускорить разработку законопроектов СССР по гражданству, вопросам разграничения полномочий Союза ССР и союзных республик, укрепления правового статуса автономных республик, краев и областей, свободного развития и равноправного использования языков народов СССР. Новому составу Верховного Совета обеспечить опережающую разработку правовых актов общесоюзного значения, дающих возможность обсуждения и согласования их со всеми союзными, автономными республиками, краями, областями еще на стадии проработки.

Товарищи депутаты! Хочу высказать еще одну мысль. На нашем Съезде происходят серьезные дебаты, звучит критика в адрес определенных лиц, высказывается недоверие. Это было в адрес уважаемого нами Чингиза Айтматова, в адрес нашего президента, в адрес Политбюро. Я считаю кощунством сказанное в отношении Мавзолея Владимира Ильича Ленина. Однако следом выступающие депутаты восстанавливали справедливость, и мы, в этом зале, дружно их поддерживали. Я считаю и своим долгом, и по требованию моих избирателей восстановить справедливость в связи с одним из выступлений депутатов группы от Эстонии. Это было 27 мая, когда я пытался выйти на эту трибуну. Тогда прозвучала голословная, бездоказательная критика в адрес академика Густава Наана и газеты «Правда». По этому поводу в наш адрес хлынул поток обращений наших избирателей, возмущенных этим выступлением и содержащимся в нем тезисом о конфронтации как норме отношений. Примером такой нормы приведена перестройка в Эстонии, где якобы конфронтация не препятствует сохранению нормальных отношений. Да, это отчасти правда. У нас действительно нет прямых столкновений, нет погромов, нет беженцев, нет танков, бронетранспортеров и черных беретов. Но есть реальное противостояние, есть растущая отчужденность, недоверие между двумя большими группами населения. У нас созданы забастовочные комитеты, которые требуют активных действий, у нас создаются гражданские комитеты, которые требуют выхода из состава Советского Союза. И все чаще раздаются у нас голоса о создании административно-территориальной единицы на северо-востоке Эстонии, где компактно проживает большинство эстонской части населения. Неужели мы должны к этому стремиться?

И это другая сторона правды, о которой выступающий умолчал. Впрочем, он умолчал и о том, как на самом деле сочетается конфронтация с уважением к Густаву Наану, человеку, одному из немногих позволившему себе представить научно обоснованную позицию по демографической ситуации, опровергающую измышления по поводу гибели эстонской нации. Не найдя аргументов для опровержения Наана, местная печать как по команде начала настоящую травлю академика, создавая вокруг него ореол врага эстонской нации. Реакция не замедлила последовать. На академика буквально обрушились многочисленные телефонные звонки, письма, угрозы и оскорбления. Поэтому я с этой трибуны высказываю несогласие с выступлением одного из наших депутатов и выступаю в защиту эстонца академика Густава Наана. (Аплодисменты). Газета «Правда», наверное, не нуждается в защите моих избирателей. Поэтому я ей крайне благодарен и от имени избирателей высказываю признательность главному редактору «Правды» Афанасьеву, так же как главным редакторам «Комсомольской правды», «Известий», газеты «Труд» за то, что они нашли смелость отразить на страницах своих газет правду о событиях, которые происходят в Эстонии.

Товарищи депутаты! Я вышел на трибуну с одной лишь только целью. Она заключалась в том, что к голосу моих избирателей, голосу большинства трудящихся, голосу большинства рабочего класса, который работает на предприятиях, входящих в Объединенный совет трудовых коллективов, в республике не прислушиваются, не хотели, чтобы сегодня голос моих избирателей прозвучал с этой трибуны.

В. И. Ленин писал, что необходимо издание общегосударственного закона, в силу которого любое мероприятие, дающее в чем бы то ни было привилегии одной из наций, нарушающее равноправие наций или права национального меньшинства, объявляется незаконным и недействительным, любой гражданин государства вправе требовать отмены такого мероприятия как противоконституционного и уголовного наказания тех, кто стал проводить его в жизнь. Сегодня, стремясь устранить перекосы в национальной политике, которые были допущены в периоды сталинизма и застоя по отношению к союзным республикам, мы сразу, даже раньше положенного, допустили перекосы в межнациональных отношениях внутри самой республики, внутри региона,

так как не учли изменившуюся демографическую ситуацию, структуру населения. А здесь уже не один человек, а десятки тысяч избирателей, более ста тысяч, которые работают на предприятиях, входят в СТК. А если взять их семьи — то сотни тысяч. А с этим, наверное, уже надо считаться. Спасибо за внимание. (Аплодисменты).

Товарищи депутаты! Уважаемый председатель, я прошу полторы минуты для справки... Обращение ветеранов Вооруженных Сил Советского Союза города Таллинна к Съезду народных депутатов.

«Уважаемые народные депутаты! Трудно передать бесправное, бедственное и унижительное положение, в котором находятся в Эстонской ССР сотни семей уволенных в запас ветеранов Вооруженных Сил. Нас годами не обеспечивают жильем, лишают права прописки по избранному месту жительства вопреки существующим союзным и республиканским законодательным актам. Наши обращения во все инстанции местных органов власти с требованием соблюдения законности в обеспечении нас жильем оказались безрезультатными. Вынуждены отметить, что не дали результатов и жалобы, направленные в Президиум Верховного Совета СССР 4 января и 18 апреля 1989 года и в Прокуратуру Союза ССР 28 марта 1989 года. Они возвращены в республиканские органы. По нашему мнению, такой способ решения проблем только способствует республиканским органам власти игнорировать союзные законодательные акты, укрепившиеся в практике Эстонской ССР, равно как права и нужды ветеранов Вооруженных Сил.

В этих условиях ветераны Вооруженных Сил, посвятившие жизнь делу защиты Родины, оказались на склоне лет без угла и крыши над головой, без социальных прав и защиты. Мы считаем, что не заслуживаем такого отношения к себе. Ветераны Вооруженных Сил всецело поддерживают перестройку, проводимую КПСС и советским народом, и в силу своих возможностей принимают участие в процессах обновления общества.

В то же время мы убеждены — чем чаще будут допускаться нарушения действующих законов, тем труднее и с большими потерями будет идти наше общество по пути перестройки.

Общее собрание ветеранов Вооруженных Сил города Таллинна поручает народным депутатам от Эстонской ССР товарищам Яровому, Когану выступить с на-

стоящим обращением на Съезде и передать текст обращения в создаваемый Комитет конституционного надзора.

По поручению общего собрания ветеранов города Таллина от 27 мая председатель Совета ветеранов капитан первого ранга Рацис и секретарь капитан Феливонич».

Спасибо. (Аплодисменты).

Председательствующий. Товарищи, у нас остается примерно 10 минут для справок. Здесь записалось много товарищей, но я думаю, что, не теряя времени, приступаем к рассмотрению этих заявлений или товарищи просто будут выступать.

Первому слову предоставляется депутату Гольданскому. Следующим будет депутат Шаханов.

Большая просьба, две, если можно, минуты.

Гольданский В. И., директор Института химической физики имени Н. Н. Семенова Академии наук СССР, председатель Советского Пагуошского комитета, г. Москва. (От Советского фонда мира совместно с 8 советскими комитетами, выступающими за мир, солидарность и международное сотрудничество). Я постараюсь три.

Председательствующий. Три — иначе мы здесь не рассмотрим ничего.

Гольданский В. И. Товарищи, я просил слово о порядке ведения заседания Съезда. По Регламенту — это три минуты. Я постараюсь уложиться короче.

Дорогие товарищи депутаты, не подлежит сомнению, общепризнано, что наша перестройка принесла ощутимые положительные результаты пока лишь в сфере общественно-политической. В первую очередь — в международных отношениях, во внешней политике.

В основе успехов нашей внешней политики лежит главный тезис нового политического мышления — приоритет общечеловеческих ценностей над любыми другими. Но это в основе. А весьма важную роль на практике сыграло и то, что в последние годы наша внешняя политика обрела ряд свойств, ряд качеств, совершенно ранее ей чуждых.

Вот эти свойства, эти качества. Первое. Умение выслушать аргументы другой стороны, даже если они совершенно расходятся с твоим собственным мнением.

Второе. Умение убеждать другую сторону в правоте собственных аргументов. Именно убеждать, а не воздействовать силовыми приемами.

Третье. Умение искать и находить взаимоприемлемые решения по спорным вопросам, стремиться к консенсусу, единодушию во имя конструктивности.

Перечисленные качества — обязательные атрибуты международных отношений в цивилизованном мире. Но все эти качества столь же обязательны во всяких взаимоотношениях цивилизованных людей друг с другом.

В частности, они являются непременным условием нормальной депутатской деятельности. А для этого мы как минимум должны научиться слушать друг друга и уважать право каждого депутата иметь и высказывать собственное мнение. Монополией на истину не обладает ни большинство, ни меньшинство. По Евангелию именно большинство кричало: «Распни его!». Полвека назад у нас в стране большинство гневно требовало смерти безвинно судимых позорными судилищами. Большинству легче, конечно, перекричать меньшинство. Хотя и меньшинство тоже бывает подчас достаточно крикливым.

Именно поэтому нам нужно не перекрикивать, а убеждать друг друга. Пока мы всему этому явно не научились. И весь мир становится свидетелем проявления нетерпимости к чужому мнению, шиканья, криков, хлопанья в ладоши, чуть ли не топота, иногда личных оскорблений, звучащих в этом зале. И мы сами роняем этим свой депутатский авторитет и авторитет всего Съезда.

Многое, конечно, зависит от председателей заседаний, но все в наших все-таки руках, мы сами отвечаем за это. И для лучшей гарантии конструктивности наших дебатов я предлагаю подготовить и принять голосованием Съезда регламент правил поведения с тем, чтобы мы все неуклонно их соблюдали. (Аплодисменты).

Председательствующий. Предоставляем слово депутату Шаханову, следующим выступит товарищ Айдак.

Шаханов М., писатель, главный редактор журнала «Жалын», секретарь правления Союза писателей Казахской ССР, г. Алма-Ата (Алма-Атинский—Талгарский территориальный избирательный округ, Алма-Атинская область). Высокий Съезд! Я хочу сделать следующее заявление от име-

ни девятнадцати народных депутатов СССР Казахстана во избежание новых вспышек межнациональной розни, учитывая создавшуюся острую ситуацию в республике.

После поднятия на Съезде вопроса о событиях в Грузии группа депутатов Казахстана получает массу телеграмм, коллективных писем от своих избирателей. Они недовольны тем, что мы даже при такой гласности, открытости на Съезде не поднимаем вопроса о декабрьских событиях в Алма-Ате 1986 года, когда против мирных демонстрантов впервые в стране были применены саперные лопатки, служебные собаки, девушек избивали дубинками, кирзовыми сапогами. Все это происходило тогда, когда еще не было общеизвестного указа о демонстрациях, митингах. От общественности до сих пор скрывается число жертв среди демонстрантов. По неполным данным, около двух тысяч человек было арестовано. Многие из них осуждены к длительным срокам лишения свободы. Тысячи исключены из учебных заведений, уволены с работы.

Эпоха застоя при первом на нее натиске показала свой жестокий оскал, жертвами которого явились сотни политически неподготовленных юношей и девушек, навсегда сломленных жизнью.

Справедливости ради надо отметить, что партийная организация республики во главе с заметной интернациональной фигурой товарищем Колбиным приложила немало усилий для оздоровления обстановки. Однако правда о событиях в Алма-Ате и о противоправных действиях солдат внутренних войск до сих пор остается засекреченной. Поэтому у нас имеют место разные нездоровые слухи, которые бросают тень на дружбу народов и являются источником некоторой национальной неприязни.

В связи с этим мы убедительно просим создать комиссию из числа народных депутатов, представляющих различные регионы и национальности, для выяснения настоящей истины о декабрьских событиях в Алма-Ате.

После вышесказанного вышло постановление ЦК КПСС «О работе Казахской республиканской партийной организации по интернациональному и патриотическому воспитанию трудящихся». В этом постановлении событие названо проявлением казахского национализма. Можно обвинить пять тысяч людей, 10 тысяч и 100 тысяч, но нельзя же обвинить в национализме весь казахский народ. Слова «казахский национализм» — это

обвинение всему казахскому народу. Поэтому мы обращаемся с просьбой об установлении справедливости, чтобы снять с народа суровые и незаслуженные обвинения.

Казахский народ не раз доказывал своей историей, своей кровью верность дружбе народов. Скоро намечается Пленум ЦК КПСС по межнациональным проблемам. Многие заинтересованные народные депутаты не смогут участвовать на этом форуме, так как они не являются членами ЦК. Поэтому группа казахстанских депутатов предлагает: до Пленума, именно на нашем Съезде, мы должны принять декрет о статусе государственного языка коренной национальности союзных и автономных республик, автономных областей, национальных округов и малых народностей, а также решить очень обострившийся вопрос о судьбе советских турок и крымских татар, которые до сих пор чувствуют себя изгнанниками в своей стране.

Позвольте передать в Президиум часть требований избирателей, в том числе письма Съезду, подписанные известными писателями, учеными и молодежью республики. Спасибо за внимание. (Аплодисменты).

Председательствующий. Выступает депутат Айдак, следующим выступит товарищ Плотников.

Айдак А. П., председатель колхоза «Ленинская искра» Ядринского района Чувашской АССР (Ядринский национально-территориальный избирательный округ, Чувашская АССР). У меня три минуты. Дорогие товарищи! Трагедия в Башкирии касается всех нас, ведь все мы братья единой семьи. Наш колхоз перечислит в помощь пострадавшим пять тысяч рублей.

Дальше. Первое, о чем я хочу сказать. В настоящее время все же главная проблема — это продовольственная. Поэтому, думается, больше, чем до сих пор, надо предоставлять слово депутатам-аграриям. Убежден, что острота проблем, о которых много говорят на Съезде, уменьшится, если с продовольствием дела будут улучшаться.

Второе. После зачитания Съезду обращения 417 депутатов председательствующим было заявлено, что создание комитета по аграрным вопросам, а это одна из основных идей обращения, надо оставить на осеннюю сессию. В прошлую пятницу 270 депутатов-аграриев на со-

вещании решили, а я выступаю по их поручению, что надо создать комитет Верховного Совета по аграрным вопросам, притом до завершения работы Съезда, а не комиссию по продовольствию палаты Совета Союза. В субботу на Советах старейшин удалось положительно решить вопрос о создании именно комитета, но на мой вопрос на Советах старейшин, что и права комитета должны быть такими, как об этом сказано в обращении, гарантий не было дано. В связи с этим хочется сказать нижеследующее.

Чтобы создание комитета не вылилось в очередную формальность, надо на этом же Съезде принять обращение 417-ти в качестве решения Съезда по аграрным вопросам. Это значит, что мы сами, депутаты-аграрии, будем избирать комитет со всеми правами, о которых сказано в обращении. Это будет выполнением на деле завещания Ленина: «Не смей командовать крестьянином». (Аплодисменты).

Одну минуту еще можно сказать?

Председательствующий. Аркадий Павлович, Вы просили для справки, для короткого выступления.

Айдак А. П. Все. Кончаю. Наши просьбы о сборах на совещания депутатов-аграриев не объявляются, кроме одного случая, — а это сделал Михаил Сергеевич, — в отличие от совещаний депутатов других отраслей. Да и микрофон для совещаний приходится выключивать. Не надо и тут нас, крестьян, как сказано в обращении 417-ти, считать второсортными людьми.

Михаил Сергеевич, мы отдали Вам свои голоса, и мы разделяем вместе с Вами ответственность за решение продовольственной проблемы. Поэтому просим прислушаться к нашему мнению. Спасибо. (Аплодисменты).

Председательствующий. И последним в разделе «справок» выступает депутат Плотников.

Плотников А. Л., мастер Кирово-Чепецкого ремонтно-механического завода, Кировская область. (От Всесоюзного Ленинского Коммунистического Союза Молодежи). Уважаемый товарищ председатель, товарищи депутаты! Верховному Совету в скором времени предстоит решить, как мне представляется, очень важный вопрос о персональном составе постоянно действующих комиссий и комитетов. В ходе

Съезда мы уже были свидетелями потери ряда кандидатур при избрании Совета Союза.

Кроме до боли знакомой всем нам сегодня фамилии Юрия Чемоданова, исчезнувшей уже из бюллетеня для тайного голосования, при составлении списка кандидатов были проигнорированы мнения областных делегаций относительно кандидатур наших молодых депутатов Цигельникова и Уварова. Отдельные мазки в эту картину вносятся и сейчас. При формировании персонального состава Комитета по делам молодежи, как выясняется, опять-таки потерялись фамилии ряда депутатов, в частности Губина, Минина. Может быть, это случайность, но хотелось бы обойтись без таких случайностей, тем более что при заполнении анкет по комиссиям и комитетам целый ряд депутатов записались сразу в несколько из них, то есть действует принцип дублирования, никоим образом не приемлемый при решении таких важных вопросов.

Товарищи депутаты, наверное, ни у кого из вас не возникает сомнений, что завтра, после того как на совместном заседании палат Верховного Совета СССР будет решен вопрос о составе комитетов, обязательно возникнут споры из-за мелких процедурных вопросов. Чтобы их избежать, мы предлагаем четкую, на наш взгляд, процедуру формирования персонального состава комитетов, которая является прерогативой Съезда. Я подчеркиваю — Съезда народных депутатов СССР, так как в соответствии с Конституцией в их состав будут входить не только члены Верховного Совета, но и другие народные депутаты СССР.

И сейчас я осмелюсь предположить, что, если своевременно не решить этот вопрос, в дальнейшем возникнут просчеты, аналогичные допущенным при избрании Верховного Совета СССР.

Товарищи, можно и нужно учиться на собственных ошибках, но нужно по крайней мере стремиться к тому, чтобы в дальнейшем эти ошибки не повторять. Слишком дорого они нам обходятся. У меня в руках проект постановления Съезда народных депутатов СССР, разработанный группой депутатов от комсомола, о порядке формирования персонального состава комитетов Верховного Совета СССР. Предлагаемый проект в соответствии с Временным регламентом Съезда необходимо размножить, это наше мнение, так как он подписан 20 депутатами, и раздать всем депутатам для деталь-

ного рассмотрения. При необходимости можно сейчас создать по данному вопросу рабочую группу, с тем чтобы проект постановления обсудить и принять уже на следующем заседании Съезда.

В заключение мне хотелось бы выразить надежду, что предлагаемый вариант формирования наших рабочих органов является приемлемым для депутатов, будет ими одобрен и принесет несомненную пользу, исключив лишние вопросы и претензии, сохранив тем самым такое дорогое время народных депутатов СССР. Спасибо. (Аплодисменты).

Гаер Е. А. Одну минуточку, пожалуйста.

Горбачев М. С. Дайте слово.

Голоса с мест. Да, пусть скажет, конечно.

Председательствующий. Одну минуту, пожалуйста. Вы просили одну минуту.

Гаер Е. А. Дорогие товарищи, я хочу узнать, на каком основании меня лишают слова. После обеда будет заседать Совет Национальностей, завтра будет объединенное заседание Совета Союза и Совета Национальностей. Когда же я буду выступать?

Председательствующий. Вы будете выступать на следующем общем заседании.

Гаер Е. А. И еще я хочу сказать. Дорогие товарищи, ведь после пятницы у нас в стране страшная трагедия, которая сбивает с ритма работу нашего Съезда. В пятницу вечером мы помним, как закончился наш Съезд. Я хочу сказать о том, что публично было высказано общенародное презрение академику Сахарову. На каком основании один человек говорит от имени всего народа? У меня есть телеграммы, куча телеграмм с Дальнего Востока, просят передать поддержку, уважение, восхищение Андрею Дмитриевичу Сахарову. (Бурные аплодисменты). Я хочу сказать вот что... Пожалуйста, не захлопывайте!

Председательствующий. Извините, разрешите к Вам обратиться. Вы просили одну минуту.

Гаер Е. А. Я столько времени пробиравалась к трибуне. Я сейчас скажу.

Председательствующий. Уважаемая коллега, я Вас лишаю слова. Вы просили одну минуту, я должен вести

дальше Съезд. Я Вам показываю красную карточку. Вы здесь еще среди выступающих. Спасибо. (Аплодисменты).

Товарищи! Сейчас очень короткие, но очень важные объявления. Первое. Есть предложение всем нам сейчас пойти и поклониться Ленину и возложить от имени нашего Съезда венки к Мавзолею Владимира Ильича Ленина и к могиле Неизвестного солдата. (Аплодисменты).

Предлагается возложить венки сейчас, сразу после окончания нашего заседания. Народным депутатам СССР можно было бы собраться на Красной площади, у Мавзолея, в 14 часов 20 минут. Времени хватит. Выход через Спасские и Никольские ворота.

А теперь очень коротко о нашей дальнейшей работе.

Первое. Сегодня в 16 часов в зале заседаний палат состоится первое организационное заседание Совета Национальностей Верховного Совета СССР.

Второе. Завтра в 10 часов утра там же имеется в виду провести первое совместное заседание палат Верховного Совета СССР.

Редакционная комиссия просит тех депутатов, которые не будут участвовать в заседании Совета Национальностей, собраться в 16 часов в Грановитой палате.

Извините, дальше еще есть объявления. Комиссия по событиям в Тбилиси собирается в помещении Президиума, здесь, в 15 часов 30 минут.

Следующее заседание Съезда состоится завтра здесь в 16 часов. Таким образом, до этого времени объявляется перерыв.

СОДЕРЖАНИЕ

Заседание седьмое

(31 мая 1989 г.)

	Стр.
Продолжение прений по вопросу об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР:	
Стародубцев В. А.	3
Обращение к Съезду народных депутатов СССР группы депутатов-аграрников	10
Продолжение прений по вопросу об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР:	
Колесников В. И.	14
Нишанов Р. Н.	18
Горбунов А. В.	23
Муталибов А. Н.	28
Слейник Б. И.	34
Пухова З. П.	40
Ельцин Б. Н.	43
Арутюнян С. Г.	49
Ридигер А. М. (митрополит Алексей)	55
Бакулин В. И.	58
Казарезов В. В.	62
Выступление председателя Счетной комиссии Осипьяна Ю. А. по итогам голосования в Совет Национальностей Верховного Совета СССР от Нагорно-Карабахской автономной области	69
Утверждение протокола Счетной комиссии по итогам голосования в Совет Национальностей Верховного Совета СССР от Нагорно-Карабахской автономной области	69
Утверждение протокола Счетной комиссии по итогам выборов в Совет Национальностей Верховного Совета СССР с учетом голосования по Нагорно-Карабахской автономной области и кандидатуры депутата Ельцина Б. Н.	70
Продолжение прений по вопросу об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР:	
Бразаускас А. М. К.	72
Власов Ю. П.	77
Масалнев А. М.	84
Бунич П. Г.	89
Махкамов К.	96
Тооме И. Х.	102
Обсуждение состава Редакционной комиссии по подготовке проекта Постановления по докладу «Об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР»	107
Утверждение состава Редакционной комиссии по подготовке проекта Постановления по докладу «Об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР»	112
Обсуждение состава комиссии для расследования обстоятельств, связанных с событиями в г. Тбилиси 9 апреля 1989 г.	112
Утверждение состава комиссии для расследования обстоя-	

тельств, связанных с событиями в г. Тбилиси 9 апреля 1989 г.	120
Выступления депутатов по процедурным вопросам	120

Заседание восьмое

(1 июня 1989 г.)

Продолжение прений по вопросу об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР:	
Друдэ И. П.	124
Митли Б. С.	131
Ниязов С. А.	136
Лиханов А. А.	141
Шарипов Ю. К.	148
Белов В. И.	153
Стоумова Г. И.	159
Ларионов В. П.	162
Черниченко Ю. Д.	169
Калиш В. Н.	175
Мазуров К. Т.	179
Граховский А. А.	185
Предложение депутата Липпмаа Э. Т. о создании комиссии по политической и правовой оценке советско-германского договора о ненападении от 1939 года	190
Обсуждение и принятие предложения депутата Липпмаа Э. Т. о создании комиссии по политической и правовой оценке советско-германского договора о ненападении от 1939 года	192
Продолжение прений по вопросу об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР:	
Неумывакин А. Я.	203
Коршунов А. А.	210
Карпов А. Е.	216
Евтушенко Е. А.	221
Азизбекова П. А.	227
Густов В. В.	231
Ландсбергис В. В.	236
Выступление Первого заместителя Председателя Верховного Совета СССР Лукьянова А. И. по вопросу трагических событий в г. Тбилиси	241
Ответ председателя Мандатной комиссии Гидаспова Б. В. на запрос депутата Алксниса В. И.	247
Выступление депутата Нишанова Р. Н. по составу комиссии для проверки материалов, связанных с деятельностью следственной группы Прокуратуры Союза ССР, возглавляемой Т. Х. Гдяном	250
Обсуждение и утверждение состава комиссии для проверки материалов, связанных с деятельностью следственной группы Прокуратуры Союза ССР, возглавляемой Т. Х. Гдяном	252

Заседание девятое

(2 июня 1989 г.)

Продолжение прений по вопросу об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР:	
Мокану А. А.	269

Хмура В. В.	274
Дюсембаев В.	280
Амонашвили Ш. А.	283
Айтматов Ч.	287
Сергиенко В. И.	294
Трудолюбов А. И.	301
Платонов Ю. П.	306
Ткачева З. Н.	313
Ардзинба В. Г.	317
Петерс Я. Я.	324
Амбарцумян В. А.	330
Худоназаров Д.	333
Червонопский С. В.	339
Выступления депутатов по вопросу войны в Афганистане	344
Продолжение прений по вопросу об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР:	
Горбунов Г. Н.	350
Атдаев Х.	357
Карякин Ю. Ф.	360
Дзасохов А. С.	364
Щербаков В. П.	369
Выступление Первого заместителя Председателя Верховного Совета СССР Лукьянова А. И. о составе комиссии по по- литической и правовой оценке советско-германского дого- вора о ненападении от 1939 года	375
Утверждение состава комиссии по политической и правовой оценке советско-германского договора о ненападении от 1939 года	377
Выступление Первого заместителя Председателя Верховного Совета СССР Лукьянова А. И. о депутатских запросах	377
Выступления депутатов по различным вопросам	383
Выступление Председателя Верховного Совета СССР Горба- чева М. С. на Съезде народных депутатов СССР 5 июня 1989 г.	393

Заседание десятое

(6 июня 1989 г.)

Продолжение прений по вопросу об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР:	
Дадамян Б. В.	398
Соколов А. А.	404
Халлик К. С.	411
Монго М. И.	417
Кастян Н. А.	423
Мишуллин Т. А.	429
Селезнев А. И.	434
Кугультинов Д. Н.	440
Лизичев А. Д.	444
Алексеев С. С.	449
Распутин В. Г.	453
Яровой В. И.	461
Выступления депутатов по различным вопросам	469

ПЕРВЫЙ СЪЕЗД
НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ СССР

Стенографический отчет

Том II

Сдано в набор 02.08.89. Подписано к печати 14.09.89.
Формат 84×108^{1/2}. Бумага тип. № 1. Гарнитура «Литературная».
Высокая печать. Объем 15,0 печ. л. Усл. печ. л. 25,2. Уч.-изд. л. 27,37.
Зак. 556. Тираж 50.000 экз. Цена 1 р.
