

З а с е д а н и е с е д ь м о е

*Кремлевский Дворец съездов. 31 мая 1989 года.
10 часов утра.*

*Председательствует народный депутат
СССР Бразаускас А.-М. К.*

Председательствующий. Товарищи, начнем наше утреннее заседание. Продолжаем дискуссию по основным направлениям внутренней и внешней политики СССР. Слово, как уже было объявлено, предоставляется депутату Стародубцеву. Готовится товарищ Колесников.

Стародубцев В. А., председатель колхоза-племзавода имени Ленина Новомосковского района Тульской области. (От колхозов, объединяемых Союзным советом колхозов). Товарищи депутаты! Сегодня шестой день работы Съезда. Мы обсуждаем один из кардинальных вопросов повестки дня. На рассмотрение депутатов представлен доклад «Об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР». В нем дана политическая оценка пройденного пути, намечена программа на будущее. Но ныне не время восторгаться и захлебывать высокие оценки. Вдумываешься в каждую строку выдвинутой программы, взвешиваешь, сопоставляя с прошлым, настоящим и будущим, и невольно охватывает тревога. Так ли мы решаем проблемы? Таким ли путем идем? Недавно я был в магазинах Тулы, в некоторых городах области. Полупустые полки, озлобленные очередей даже за тем, что недавно еще было в продаже. Коллеги из других областей говорят, что у них

положение еще хуже. До чего дожили? Почти как по нормам военного времени выдается мыло, даже талоны на мясопродукты не везде обеспечиваются ресурсами. Так дальше жить нельзя.

Все понимают, что без решения продовольственной проблемы страна не выйдет из тупика. Народу не один раз уже обещали поправить положение дел, но заметного сдвига нет, а по многим позициям — явное ухудшение.

Сегодня, по существу, дается очередной вексель, но, по моему убеждению, это заверение может постигнуть участь предшествующих программ, потому что под новые обещания не подведен серьезный экономический фундамент. Это — общая тревога более чем 400 депутатов-аграрников, которые поручили мне выступить на этом Съезде.

Мы все время утверждаем, что стираем грани между городом и деревней. Грани остались, а деревни — стерли! Ведь уму непостижимо: за последние 20 лет исчезло с лица земли более 100 тысяч деревень. И процесс этот не приостановлен. Ежегодно только в России умирает три тысячи населенных пунктов, многие из тех, что пока живы, влчат жалкое существование. За этими опасными процессами, как снежный ком, нарастают проблемы современного производства. В этом, как в капле воды, отражается государственная политика по отношению к нашему сельскому хозяйству. На основании всего прошлого и настоящего опыта мы должны признать, что тактика и стратегия здесь грешат серьезными ошибками. Да и ныне, когда следует одна кампания за другой, вряд ли можно ожидать стабильности в работе, что также создает благодатную почву для безответственности на всех уровнях управления. К тому же инициатива по реорганизациям, идущая сверху, приводит только к смене вывесок, практически не улучшая дела на производстве.

Все мы едины в том, что перестройка не будет развиваться, если мы не сможем накормить народ. Многие согласны с тем, что настала пора по-настоящему помочь крестьянину. Более того, многие депутаты, участвовавшие в работе XIX Всесоюзной партийной конференции, об этом открыто говорили. Решениями ее, как вы помните, развитию агропромышленного комплекса придавалось приоритетное значение. К сожалению, это осталось только политическим призывом. Никаких серьезных ша-

гов, чтобы реализовать на практике этот призыв, не было сделано. Более того, многие партийные, советские руководители, ученые и пресса создают такое мнение, будто все дело с нехваткой продовольствия упирается в то, что наш крестьянин плохо трудится, обленился, потерял чувство хозяина. Бесспорно, все это имеет место, но, прямо скажу, ровно в такой же степени, как и в других отраслях народного хозяйства, от маленького завода до космоса.

Со времен Маркса известно, что производительность земледельческого труда решающим образом воздействует на базис всякого общества. Это положение не теряет своей актуальности сегодня. А на деле? От общего объема работ в сельском хозяйстве 70 процентов — это тяжелый ручной труд. И не случайно наш земледелец имеет энерговооруженность всего в 35 лошадиных сил, а фермер Америки — 140. Поэтому правомерно, что при таком базисе пока слабо работают и хозрасчет, и аренда, и любые формы хозяйствования.

Все еще большим тормозом остается административно-нажимная система, которая не учитывает экономические законы, не обеспечивает должную компетенцию в управлении важной отраслью. Никому в голову не придет советовать хирургу, как делать операцию, а вот в сельском хозяйстве, в аграрной экономике каждый себя считает крупным специалистом. Вот здесь, в кулуарах Съезда, мы, аграрники, собрались в перерыве обменяться мнениями. Попросил слово 'незнакомый мне депутат и начал давать советы по самым сложным сельскохозяйственным проблемам. Тут же выяснилось: это был ведущий специалист в области дизайна.

Конечно, в аграрном секторе немало недостатков, бесхозяйственность. Еще живучи затратный механизм, элементы иждивенчества. Все это есть. Но факт состоит в другом. Мы не знаем ни одной страны мира, которая обеспечила бы свое население продовольствием, не создав благоприятного, подчеркиваю, благоприятного отношения к крестьянину, не осуществив последовательного решения проблем аграрной политики. Например, без всякого совета с крестьянином, с руководителем хозяйства принимаются решения изменить материально-техническое снабжение, передать его в систему Госнаба СССР. Вроде делается это для оказания помощи сельскому хозяйству. Но, товарищи, мы сегодня знаем, как снабжается сельское хозяйство теми материалами и обо-

рудованием, что реализуются через систему Госснаба СССР. Простой краски и то негде купить. Как можно такой важнейший народнохозяйственный комплекс оставлять без системы материального снабжения? Действительно, получается картина: все аграрники единодушно возражают, а нас пытаются убедить, мол, нет, вам от этого будет лучше. Кто принимал эти концепции, на чем они построены — никто этого не объясняет. А главное — не отвечает за такие решения.

Сейчас, согласно решениям мартовского (1989 г.) Пленума ЦК КПСС, мы пошли на перестройку экономических отношений на селе. Шаг своевременный, необходимый. Но, разумеется, все это нельзя назвать кардинальными мерами по оздоровлению сельского хозяйства. В этом плане многие из тех, кто трудится в агропромышленном комплексе, испытывают внутреннюю неудовлетворенность теми мерами, которые выработаны Пленумом ЦК. Не сделано все-таки, на мой взгляд, радикальных шагов вперед, опять все сводится к полумерам. Дескать, введем аренду — и пойдет дело, создадим крестьянское хозяйство, обеспечим существенное увеличение продовольственных ресурсов.

Бессспорно, определенная прибавка будет. Но уже сейчас для того, чтобы насытить рынок, нужно увеличить продовольственные ресурсы как минимум на сумму 30 миллиардов рублей. Это ни много ни мало — шестая часть от имеющегося. Тут нужно, как говорится, прибавлять обороты в два-три раза.

Какой же видится выход из сложившегося тупика? Думается, нужна серьезная переориентация всего народного хозяйства в пользу ускоренного развития материально-технической базы села и его инфраструктуры. Вполне понятно, шаг этот непростой. Ведь придется существенно урезать программы других народнохозяйственных комплексов. Может быть, придется сократить расходы на оборону и на некоторые проекты. Неизбежно также организованное переселение трудоспособного населения из городов в регионы, где потеряны способности населения к самовоспроизводству. Иного пути просто нет.

Каждый гражданин нашей страны должен хорошо уяснить себе, что сельское хозяйство — это сегодня становой хребет экономики всего общества. И, может быть, стоит провести всенародный референдум по выработке кардинальных путей подъема сельского хозяйства? По-

лагаю, народ с большим пониманием отнесется к такому шагу и не останется в стороне при решении этих сложнейших задач.

Поймите, товарищи, на этот шаг надо идти. Иначе тяжелое положение с продовольствием приведет к непредсказуемой социальной напряженности.

Следующий момент. У нас нет четкой концепции, которая отвечала бы экономическим законам развития общества. К сожалению, об этом почему-то не говорят, хотя тут и причина, и ключ к решению многих проблем. Один из депутатов Прибалтики высказал, по-моему, очень важную мысль: в основе всего лежат интересы. Положение, сформулированное еще Марксом, но, к сожалению, забытое сейчас. Город дает деревне негодную технику, цены на нее безудержно растут, монополизм промышленности становится тем молохом, который разоряет село.

К сожалению, такое состояние продолжается даже после мартовского Пленума Центрального Комитета нашей партии. В этом году с агрокомитета по Нечерноземью снято и передано на развитие других отраслей народного хозяйства СССР государственных централизованных капитальных вложений и бюджетных ассигнований на их финансирование в сумме 840 миллионов рублей. На 1989 год хозяйствам Нечерноземной зоны выделено долгосрочных кредитов на 630 миллионов рублей меньше, чем в прошлом году, а краткосрочных — на 2 миллиарда 650 миллионов рублей. Итого — на 3 миллиарда 280 миллионов рублей. Совет Министров СССР принял решение об уплате хозяйствами процентов банку за пользование отсроченными по отдельным решениям правительства ссудами в размере от одного до пяти процентов, что увеличит расходы хозяйств Нечерноземной зоны дополнительно на 211 миллионов рублей. С 1 апреля текущего года установлена процентная ставка за пользование краткосрочными кредитами до 15 процентов вместо существовавших ранее 1,2—3,0 процента. Есть еще и другие документы, которые явно противоречат постановлению мартовского Пленума ЦК КПСС.

Вот еще один вопрос. Госплан СССР постановлением от 5 мая этого года по оздоровлению (какое кощунственное слово!) экономики страны на 1989 год снимает с агропрома 20 тысяч тракторов, 10 тысяч грузовых автомобилей, 1100 экскаваторов, 1677 бульдозеров с последующей передачей их Центросоюзу для продажи коопе-

ратьям Товарищи руководители сельского хозяйства, сидящие здесь, мы годами мечтаем о тракторе, о бульдозере, а получить их не можем. Теперь мы, видимо, не получим их вовсе.

Что же, товарищи депутаты, происходит? Усиливается поляризация интересов города и деревни, нарастает групповой эгоизм. Особенно стремительно это проявляется после введения законов о государственном предприятии и о кооперации. Именно в этот период небывало подскочили цены. Как же так? Ведь социализм предусматривает сближение интересов города и деревни. Есть разные пути достижения этой цели. Один из них — совершенствование товарно-денежных, рыночных отношений. Коль мы встанем на этот путь, то нужно глубоко и всесторонне отработать механизм соединения интересов города и деревни. Прежде всего в инвестиционной политике, экономике, ценообразовании, кредитовании. Создается впечатление, что кому-то просто хочется посорить рабочий класс с крестьянством.

Нам, наконец, надо установить простую истину: путь к соединению интересов — основа успеха. «Общество, в котором осталась классовая разница между рабочим и крестьянином, не есть ни коммунистическое, ни социалистическое общество» — так писал В. И. Ленин.

Нет у нас твердой концепции и по дальнейшему развитию колхозно-совхозного производства. В периодической печати, с экранов телевизоров, да и с трибуны Съезда раздаются голоса о ликвидации колхозной системы. Ее обвиняют в том, что она не накормила народ. Назовите крестьянство хотя бы одной страны, которое выдержало бы такой натиск на уничтожение. Деревню использовали как колонию, крестьянин был лишен юридических, социальных, экономических прав. Многие от этого остаются и сегодня. И то, что колхозы выстояли в этой ситуации, лишний раз говорит о большой жизненной силе этого строя. (А плоды сменты).

Что можно сегодня сказать противникам колхозов? Вы хотите нанести последний удар по крестьянину и таким образом на долгие годы оставить народ на полуголодном пайке. Да, ломать у нас научились. Но как строить крестьянские хозяйства? Где взять миллиарды рублей? Где взять такого крестьянина, который желал бы работать без достаточных средств механизации от зари до зари? К тому же надо еще добавить и такую сложность: связь крестьянских поколений разорвана, и

для восстановления этого потребуются десятилетия.

Товарищи! Депутаты-аграрники предлагают на Съезде:

— разработать меры по ограничению монополизма ведомств и заводов-гигантов;

— списать с колхозов и совхозов задолженность, вызванную ростом цен и другими волюнтаристскими решениями;

— сократить госзаказы до 25—30 процентов;

— установить экономически обоснованные цены на продукцию для всех хозяйств;

— оценить качество земельных угодий и в зависимости от него установить справедливые налоги;

— дать в сельский дом природный газ и электроэнергию на равных условиях с городом и по равной цене.

Мы предлагаем создать в Верховном Совете СССР из числа депутатов постоянный орган — Комитет по аграрным вопросам для защиты интересов советского крестьянина, который должен подчиняться только Съезду и быть абсолютно независимым от ведомств. (Аплодисменты). Было бы, конечно, очень важно, если бы ответственность за эту сложную программу и проблему нес Председатель Совета Министров СССР. (Аплодисменты).

Товарищи! Съезд народных депутатов страны в нашей жизни — явление совершенно новое. Весь ход выборной кампании, ее политическая острота и высокая активность, в которой она проходила, породили в народе огромные надежды на этот Съезд. Действительно, этот форум является кульминационным моментом демократизации общества. Сумеем найти пути решения неотложных задач — пойдем вперед. Не сделаем этого — обречем страну не просто на застой, а на ускoрeнное отставание. А этого народ нам не простит. (Аплодисменты).

Просьба к председательствующему предоставить несколько минут на обращение к Съезду. (Аплодисменты).

Председательствующий. Вы будете зачитывать, да?
Голос с места. Да.

Председательствующий. Согласен Съезд? Разрешите зачитать?

Голоса с мест. Да.

Председательствующий. Пожалуйста.

Гонтар В. А., председатель колхоза «Шлях до коммунизму» Чернобаевского района Черкасской области Украинской ССР. (От колхозов, объединяемых Союзным советом колхозов). **Уважаемый Михаил Сергеевич! Уважаемые народные депутаты!** От имени и по поручению группы депутатов-аграрников в количестве 417 человек прошу разрешить мне зачитать обращение к Съезду.

О Б Р А Щ Е Н И Е

К СЪЕЗДУ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК

К вам, избранникам народа, обращаемся мы сегодня с болью и тревогой. Люди нашей страны безмерно устали от пустых прилавков, бесконечных дефицитов и очередей. На наших глазах, на 45-м году мирной жизни, воплзает карточная система.

Продовольственная проблема стала главным мерилом перестройки. Люди оценивают нас по тому, что у них есть на столе. От имени тех, кто растит хлеб, кто любит землю, мы требуем от вас, народные депутаты: обяжите руководство страны на деле вывести проблемы села на первый план политической жизни общества, дайте народу накормить самого себя. (А плодисменты). И не через десять лет, а немедленно.

Как это сделать? Выслушайте нас, крестьян, поймите и помогите деревне. Если крестьянину худо, то и стране плохо. Это подтверждено всем опытом мировой и нашей истории. Многие десятилетия из деревни высасывали последние соки. Мартовский (1989 г.) Пленум Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза ожидаемых результатов пока не дал.

Крестьянин, который повсюду в мире является уважаемой, престижной фигурой, у нас до сих пор — человек низшей категории по пенсиям, по снабжению, по условиям жизни. Деревня продолжает пустеть, скудеют земли, миллиардные вложения не дают отдачи.

Причин много. Крестьянин до сих пор живет хуже горожанина, даже с учетом доходов от приусадебного участка. Продолжительность его жизни короче, чем у городского жителя. Горожанину государство дает бесплатно квартиру со всеми удобствами, а крестьянин должен за свой счет и своими руками строить себе дом,

заготавливать дрова, таскать и греть воду, обеспечивать сам себя продуктами. Все в деревне хуже: образование, медицина, культура и бытовое обслуживание. (Аплотдисменты). Ведомства, много лет разрушавшие деревни своим управлением, даже невест отобрали у сельских женихов, уничтожив промыслы и мелкие предприятия, которые давали женщинам работу.

Снабжение села ресурсами и сейчас ведется по остаточному принципу. Ему поставляют низкокачественный металл и технику. До каких пор все это будет продолжаться? Почему потребители сельскохозяйственной продукции думают, что деревня должна с этим мириться?

Крестьянин по-прежнему не владеет землей. Структура производства, его объемы, госзаказы определяются сверху политикой монопольных цен. В этих условиях правительство не находит ничего лучшего, как снижать капитальные вложения на развитие сельского хозяйства. Так пересматривать народнохозяйственные пропорции при дефиците продовольствия неправильно, ошибочно.

Мы настоятельно требуем немедленно, круто, начиная с этого Съезда, повернуть экономику страны к нуждам деревни. В ближайшие несколько лет подтянуть быт деревни до уровня, близкого к городскому, резко сократить продолжающееся крупное промышленное строительство, расходы на оборону, космос, другие престижные проекты, прекратить дальнейший рост городов, остановить урбанизацию страны. Высвободившиеся средства, материалы, рабочие руки бросить на благоустройство крестьянского жилья и хозяйства, дорог, школ, больниц, всей социальной сферы. Не сваливать это на одних крестьян, а вести преимущественно за счет бюджета. Гарантировать и уравнивать пенсии, социальное обеспечение всех категорий сельских работников и горожан. Пересмотреть нормативы нагрузок на сельского учителя, врача и другие категории работников на селе. Дать селу природный газ, воду, тепло и электроэнергию на равных условиях с городом и по равной цене. Снабжение всеми товарами в деревне должно быть не хуже, чем в городе.

Наверное, ни в одной стране мира нет таких ножниц между ценами сельскохозяйственной и промышленной продукции в ущерб селу. Нигде в цивилизованных странах плоды крестьянского труда не ценятся так низко. Причем цены на поставляемые ресурсы из города из го-

да в год растут, а качество техники снижается. Неудивительно, что крестьянство никак не избавится от задолженности. Работаем, работаем, а потом промышленное министерство при благосклонном нейтралитете Госкомцен СССР как шарахнет очередное повышение цен, — и опять мужик в долгу как в шелку. (Аплодисменты).

Мы предлагаем сейчас, на этом Съезде, поручить разработку мер по ограничению монополизма ведомств и заводов-гигантов. Мы предлагаем списать с колхозов и совхозов задолженность, вызванную ростом цен и другими волюнтаристскими извращениями. (Аплодисменты). Все равно эти долги село не сможет выплатить, а арендатор на себя не возьмет.

Мы предлагаем наладить на оборонных заводах производство современных сельскохозяйственных машин, оборудования и инвентаря, чтобы действительно воплотить в жизнь лозунг «Перекуем мечи на орала» (Аплодисменты). Создать немедленно и повсеместно строительные организации и предприятия по производству стройматериалов для обеспечения строительства на селе. Повернуть на село значительную часть городского строительного потенциала.

Много лет селом командовали все, кому как заблагорассудится, даже непрофессионалы. Давно выбили чувство хозяина из крестьянина. Сейчас стало полегче. И все-таки сельский трудовой коллектив не волен распоряжаться созданным им продуктом. У колхоза и совхоза практически забирают все по госзаказу, всю реализуемую продукцию. План по-прежнему формируется от достигнутого уровня, и особенно страдают те, кто лучше использует свои возможности.

Мы предлагаем существенно сократить госзаказ и размещать его строго на взаимно приемлемых договорных основах. Установить в принципе единые по крупным зонам специализации и цены на продукцию для всех хозяйств. Грамотно оценить качество земельных угодий, в зависимости от него установить справедливые налоги. Провести по всей стране инвентаризацию земель, отобрать у предприятий-банкротов землю, передать ее местным Советам, и пусть они по своему конкурсу сдают землю колхозам, совхозам, арендаторам, кооператорам, крестьянским семьям, фермерам. Мы отвергаем некомпетентное руководство сельским хозяйством и требуем вести его на строго научных и демократических основах,

усилить роль науки, создать для нее современную материально-техническую базу.

Мы отвергаем любое вмешательство сверху или со стороны в определении форм хозяйствования и требуем неукоснительно соблюдать ленинский принцип: не смей командовать крестьянином! (А плод дисменты). И если в прошлом было совершенно преступное насилие, то сейчас было бы неразумным решать за крестьян, где и как им жить.

Мы не принимаем лозунга о роспуске колхозов, равно как и сдерживание арендного движения. Считаем, что в условиях нашей страны могут и должны существовать и колхозы, и госхозы, и кооперативы, и крестьянские хозяйства. И пусть они соревнуются при строгом соблюдении правового и экономического равноправия. Решать это должен только сам крестьянин. (А плод дисменты).

Мы требуем кардинальной земельной реформы — Закона о земле и реального многообразия форм собственности и хозяйствования.

Мы предлагаем создать из числа народных депутатов Союза Советских Социалистических Республик постоянный орган Верховного Совета — Комитет по аграрным вопросам — для защиты интересов крестьянства со своим, независимым от ведомств рабочим аппаратом, который должен содержаться за счет колхозов и совхозов и подчиняться только комитету. Комитет по аграрным вопросам должен подчиняться только Верховному Совету, и без его согласия никакие органы и ведомства не могут принимать решений, касающихся сельского хозяйства и положения крестьянства. (А плод дисменты). Комитет обладает правом законодательной инициативы.

Все наши предложения сводятся к одному в сущности: надо сделать крестьянский труд самым престижным и уважаемым, как во всех развитых странах мира. (А плод дисменты). Крестьянин должен занять достойное положение в нашем обществе. В интересах всего общества, чтобы государство изменило отношение к крестьянству как классу. Необходимо выравнивать крестьянство в экономическом, социальном, юридическом плане с рабочим и служащим, без всякого изъятия, как и предусмотрено Конституцией Союза Советских Социалистических Республик.

Просим считать наше обращение в качестве проекта решения Съезда по аграрным вопросам. (А плод дисменты).

Председательствующий. Товарищи, есть такое предложение: Президиум рассмотрит это обращение и по окончании заседания предложит, в какой форме, как работать с этим документом и какие поручения будут предложены Съезду.

Сейчас продолжаем дискуссию. Слово предоставляется депутату Колесникову. Подготовиться товарищу Нишанову.

Колесников В. И., заведующий кафедрой Ростовского института инженеров железнодорожного транспорта, г. Ростов-на-Дону (Октябрьский территориальный избирательный округ, Ростовская область). Уважаемые товарищи депутаты! Я вижу значение Съезда в том, что он впервые в нашей истории ставит вопрос не только о том, что человек должен работать — кстати, мы этот вопрос ставим уже в течение 70 лет, — а ставит вопрос о том, во имя чего он должен работать и на что идут результаты его труда.

Сегодня мы возвращаемся к лозунгу Октябрьской революции «Вся власть Советам!». Но мы должны помнить, что Ленин соединял этот лозунг еще с двумя: «Землю — крестьянам!», «Заводы и фабрики — рабочим!». Однако мы не до конца выполнили заветы Октября, потому что командно-административная система лишила народ власти и собственности. Начну с такого примера.

Нам, депутатам от Ростовской области, избиратели дали наказ поставить вопрос о гарантиях безопасности Ростовской АЭС, построенной на берегу Цимлянского моря на рыхлых грунтах. Я думаю, что этот вопрос волнует не только ростовчан. Мы сдали в Президиум Съезда десятки тысяч письменных обращений наших избирателей по этому вопросу. Нас удивляет, почему у Совета Министров СССР на этот счет нет беспокойства. Мы понимаем, что вопросы энергетики — это вопросы государственные. Но их и решать надо по-государственному.

Во-первых, убедить население в безопасности АЭС на основе вневедомственных альтернативных экспертиз. Во-вторых, доказать ее экономическую целесообразность. Только после этого решать вопрос о ее запуске вместе с народом.

Мне кажется, что таких фактов, не только связанных со строительством атомных электростанций, но и других, не было бы, если бы местный Совет был истинным хозяином на своей территории. Поэтому первейшая, са-

мая первейшая задача Съезда должна состоять в том, чтобы утвердить механизм передачи власти Советам. А нам, народным депутатам, разработать этот механизм. Кроме того, сегодня Советская власть на местах не подкреплена материально. Где же выход из этого положения? Он состоит в том, чтобы промышленные предприятия стали арендаторами земли, природных, трудовых и других ресурсов местных Советов. В этом случае предприятие уже будет договариваться с местным Советом о том, на каких условиях оно будет работать на его территории. Задачу народных депутатов здесь я вижу в том, чтобы разработать механизм отчислений в местный бюджет и утвердить его законом.

Далее стоит вопрос, как соединить лозунг «Вся власть Советам!» с лозунгами «Землю — крестьянам!» и «Заводы и фабрики — рабочим!». Здесь в прениях уже отмечалось, как руководители предприятий, председатели исполкомов едут в Москву и ходят с шапкой по кругу, выпрашивая финансы и фонды. Я к этому лишь добавлю, что порочность такой системы заключается еще и в том, что более изворотливые порой оказываются и более удачливыми, чем те, кто лучше работает.

Мы сегодня должны отчетливо понимать, что до тех пор, пока мы, как законодательный орган, не выработаем законов, по которым подлинным хозяином земли, предприятий будут те, кто на них работает, мы не решим ни одной из экономических задач. Понятно, что с их решением связаны и решения задач социальных — это жилье, транспорт, пенсии, вопросы медицинского обслуживания, науки, образования и другие. Более того, я убежден, что решением социальных вопросов мы в значительной степени снизим и национальную напряженность. Все это, безусловно, важно и нужно, но я хотел бы, товарищи депутаты, обратить ваше внимание вот на какой момент. Как только мы сделаем Советы реальной властью на местах, можно предвидеть проявления местничества и попытки растащить нашу державу на части. И здесь роль народных депутатов — не допустить этого, суметь подняться выше местных интересов, как бы они важны ни были.

Более сложным, мне кажется, вопросом является вопрос о передаче предприятий в собственность трудящихся. Мы знаем, что некоторые трудовые коллективы, получив сегодня самостоятельность, вместо того чтобы поднимать производительность труда, осваивать новую тех-

нику, пошли по пути роста зарплаты, не получая прибыли. И в итоге мы не обогащаемся, а разводим инфляцию и поднимаем цены на товары. Каков же выход? Выход я вижу в том, что вопрос о передаче власти Советам и самостоятельности предприятий необходимо решать в самой теснейшей связи с вопросами собственности, причем разнообразной. Эта собственность должна быть священна и неприкосновенна. Только в этом случае мы приблизим труженика к земле, к орудиям на средства производства и к результатам своего труда.

Товарищи! Все говорит о том, что эта задача фундаментальная, общесоюзная, и мы ее не решим ни в каких заводских цехах, как здесь предлагали некоторые депутаты. Эти задачи надо решать и решить прежде всего на наших форумах, используя для этого весь интеллектуальный и, подчеркиваю, гражданский потенциал страны. Помимо этого нужны еще осмотрительность, смелость, решительность, а также законные основания для работы народного депутата, то есть его статус.

Я поддерживаю предложения многих депутатов о создании комиссии из числа народных депутатов для разработки этого статуса. Но я и за разработку положения о взаимоотношениях: народный депутат — Верховный Совет и его комиссии; народный депутат — министерства, ведомства и должностные лица; народный депутат — партийные органы. Раньше все было просто. Верховный Совет был органом, прямо избираемым народом, теперь же народ избрал народных депутатов. И выше власти, чем Съезд народных депутатов СССР, нет. Верховный Совет означает верховенство. Над чем и кем? Верно ли это? Я уверен, что в перспективе будет отшлифован механизм реализации такого принципа, когда обеспечивается максимальное изъявление воли народа, то есть принципа, когда власть депутату дана народом прямо и непосредственно и никуда не делегируется. И это естественно.

Мы все учимся, совершенствуемся, и вопросов здесь встает перед нами много. Это и ротация в Верховном Совете, и голосование по консенсусу, когда исключается проявление агрессивности как большинства, так и меньшинства, в возможности проявления которой мы уже не раз убеждались в этом зале. Это и механизм созыва внеочередного Съезда как сверху — Верховным Советом, так и снизу — по требованию депутатов. Это и право внесения вотума недоверия правительству.

Другим важным вопросом является разработка новых законов о выборах. Не за горами выборы в республиканские, местные Советы, а мы не знаем сегодня до конца, как мы будем проводить эту кампанию. Я — за выборы на альтернативной основе, за такие выборы, после которых даже на Съезде чувствуешь за спиной дыхание избирателей. И здесь я глубоко убежден, что если бы все выборы были такими, то и взаимопонимания у нас на Съезде было бы больше. (Аплодисменты). Считаю: окружные предвыборные собрания необходимо упразднить, ибо они ограничивают волю избирателей. (Аплодисменты). Считаю, что кандидаты, выдвинутые от общественных организаций, должны избираться населением на общих основаниях по территориальному признаку и на альтернативной основе. (Аплодисменты).

Я против фракций и за консолидацию депутатов вокруг определенных проблем, независимо от делегаций. Мы знаем, что полное единство — это застой, в чем мы убедились. Мы еще плохо знаем друг друга, и нас рассадили как земляков, а наша задача, я в этом убежден, в том, чтобы депутаты отошли от принципа географии, землячества, а выбрали бы для себя проблему и объединились по принципу общности этих проблем. (Аплодисменты).

Говоря о проблемах депутата, я связываю их с мнением избирателей. Поэтому в будущем, когда наш парламент будет оснащен техническими средствами, нельзя отказываться от поименного голосования. Надо, чтобы избиратели знали, за что их депутат голосует, какие законы предлагает. А чтобы депутат мог предлагать, надо иметь систему внесения и обсуждения законопроектов. И здесь главное, чтобы они не исключали альтернативности и были именными, — народ должен знать автора или группу авторов того или иного закона, и тогда не было бы вопросов: кто автор статьи 11¹? Кто автор Указа о демонстрациях и митингах? Это очень важно, это позволит при выработке законопроектов проявлять особую осмотрительность, осторожность и ответственность. Скажу прямо, мои избиратели наказывали добиваться отмены статьи 11¹. Я также поддерживаю предложение Михаила Сергеевича Горбачева о том, чтобы наиболее важные законы принимались на основе всенародного референдума.

Мои избиратели просят публично ответить, почему из трех депутатов миллионного города Ростова-на-Дону

ня один не попал в Верховный Совет и какова моя позиция? Я считаю это принципиальным вопросом и поэтому отвечаю на него. Когда Съездом было принято решение о выдвижении кандидатур в Верховный Совет от территориальных групп депутатов, я предложил ростсельмашевского рабочего — депутата Шевлюгу Владимира Яковлевича. Но в результате открытого голосования всех 19 депутатов от Ростовской области прошли другие кандидаты. Я принципиально считаю, что система выборов несовершенна, что вместо выборов, как записано в Конституции СССР, мы по существу делегируем депутатов из своей среды, а народ выбирал независимых депутатов, а не делегатов.

Товарищи! Я хочу сказать еще об одной проблеме, которая нас всех волнует. Это проблема СПИДа. Мы знаем о вспышке его в городе Элисте, а теперь уже и в Ростове, и в Волгограде. Но когда же наши больницы получают одноразовые шприцы? Предлагаю создать депутатскую группу из медиков для решения этого очень важного государственного вопроса.

Товарищи депутаты! Наконец я хотел бы привлечь ваше внимание к проблеме, которая является жизненно важной и имеет первостепенное значение для всех регионов и всех отраслей народного хозяйства, причем ее значимость со временем возрастает. Речь идет о транспорте, в том числе железнодорожном. Депутаты-железнодорожники обращаются с запросом к Совету Министров СССР — сообщить о мерах, намечаемых Правительством СССР по дальнейшему развитию железнодорожного транспорта. Благодарю за внимание. (Аплодисменты).

Председательствующий. Спасибо. Слово предоставляется депутату Нишанову.

Нишанов Р. Н., первый секретарь ЦК Компартии Узбекистана (Ленинградский национально-территориальный избирательный округ, Узбекская ССР). Уважаемые товарищи депутаты! Наш Съезд вполне можно назвать Съездом народов Советского Союза. В его работе участвует фактически вся страна, все советские люди. И нет никакого сомнения в том, что он выполнит возложенную на него историческую роль — даст новый импульс дальнейшим демократическим преобразованиям социализма, выработает пути решения неотложных проблем.

А проблем у нас, что называется, полон рот. О ходе перестройки, сдвигах, упущениях, препятствиях на пути ее осуществления и первоочередных задачах довольно обстоятельно сказано в докладе товарища Горбачева Михаила Сергеевича.

Все мы, дорогие товарищи, видим: на путях перестройки сделаны необратимые шаги. Удалось перевести общество от застоя к движению, от догматизма шагнуть к реализму, вернуть к жизни ленинские подходы, ленинские взгляды на общественное развитие. Народ ждет и требует от перестройки реальных плодов. Но эти плоды созреют лишь при условии, если будут решительно укрепляться основы народовластия и правопорядка, если нам удастся полностью отказаться от командно-бюрократических методов руководства.

На мой взгляд, на Съезде по этим вопросам в целом идет конструктивный, деловой разговор. Огорчают только отдельные рывки, беспардонное навешивание ярлыков, деление депутатов на прогрессивное и консервативное крыло, попытки отдельных товарищей настроить Съезд против партийных работников.

Вчера, например, был допущен выпад против института вторых секретарей. Все это не помогает нашей консолидации, разрушает наше единство. Отдельные депутаты, зараженные, я бы сказал, бациллами высокомерия, позволили себе оскорбительные выпады против депутатов среднеазиатских республик, огульно обвинив их в послушном выполнении каких-то команд и указаний. Мы решительно отвергаем подобные наскоки. (Аплодисменты).

Дорогие товарищи, у нас нет первостепенных или второстепенных депутатов. У нас нет широко ответственных или безответственных депутатов, как нет крупномасштабных и узкомыслящих депутатов. Мы все равны и одинаково ответственны перед своими избирателями и перед страной. Думается, что нам всем требуется весьма спокойное, взаимно терпеливое, взвешенное и компетентное осмысление происходящих процессов, выбор правильных направлений и способов продвижения вперед, консолидация всех групп и всех регионов, ведь мы делаем одно общее дело. Мы живем заботами страны, Съезда, заботами людей. Меня и моих товарищей по партийной работе, как и многих участников Съезда, серьезно беспокоят, например, вопросы разработки правовых и законодательных актов. Известно, что всякое

здание стоит на фундаменте. Тщательно отработанный механизм демократии, глубоко продуманные законы должны стать той основой, без которой немислимо правовое государство. Еще полтора года лет назад В. Г. Белинский заметил, что нашей стране нужны не проповеди, а разумные законы и строгое, по возможности, их исполнение. Между тем пока еще мы не имеем тщательно отработанной технологии правотворчества, порядка разработки, обсуждения и принятия законов. Одни законы, принятые в последнее время, не действуют, как задумано, другие — обрастают инструкциями, сводящими на нет их суть, третьи — обнаружили спорность некоторых положений сразу после обнародования. Власть и закон должны стоять на страже интересов общества, интересов народа. Об этом хорошо сказано в докладе.

Законодательного закрепления требуют и вопросы взаимоотношений между центром и республиками. Как известно, Конституция Советского Союза 1924 года, разработанная при участии В. И. Ленина, содержала главу «О суверенных правах союзных республик и о союзном гражданстве». Но Конституция 1936 года, как и ныне действующая, такой главы не содержит. Отсутствие законодательного положения привело к тому, что в 40-е годы целые народы, в том числе крымские татары, турки-месхетинцы и другие, лишились родных мест, а в недавнем прошлом любое предложение о необходимости считаться с национальными особенностями, нормальная патриотическая забота о развитии родного языка и подлинной национальной культуры нередко отождествлялись с национализмом, что вызывало, как правильно сказано в докладе, чувство горькой обиды и весьма болезненно отражалось на национальном самосознании. (А плодисменты).

Представляется совершенно оправданным, если при разработке новой Конституции Советского Союза будет восстановлен указанный раздел, естественно, с учетом новых требований. Настало время и для законодательного закрепления прав малых народов, продумав, например, концепцию закона о национальных группах. (А плодисменты).

Перестройка обнажила немало острых, запущенных болезней в республиках. А события последних лет в ряде регионов наглядно показали, как далеко могут завести нерешенные проблемы. Истоки подобных проявле-

ний различны, но в большинстве своем они тесно связаны с деформациями национальной политики в предшествующие десятилетия, грубыми перекосами и извращениями в экономическом развитии, запущенностью социально-бытовой и культурной сферы. Тяжкое наследие досталось партийной организации и всем трудящимся Узбекистана от застойного периода. Были допущены грубые просчеты и извращения в партийной, идеологической работе, диспропорции в промышленности, сельском хозяйстве. Обнаружились нравственное падение, перерождение ряда руководящих работников, ныне привлеченных к партийной и уголовной ответственности. Бюро Центрального Комитета Компартии Узбекистана ведет решительную борьбу против коррумпированных элементов всех мастей, и эта борьба будет доведена до конца. Решение всех этих и других кардинальных вопросов стало практическим содержанием сложного процесса перестройки, который происходит в республике в нелегкой борьбе старого и нового, в трудном преодолении сложившихся стереотипов и догм, в тяжелом овладении новым стилем и методами работы, новым мышлением. Все мы учимся перестроечным подходам к экономическим, социальным и политическим проблемам. И эта наука нам дается нелегко. В республике нарушена структура общественного производства как в отраслевом, так и в территориальном разрезе. Многие годы ее развитие происходило в основном стихийно, однобоко. В течение долгих лет главный упор делался на развитие отраслей, ориентированных на выпуск сырья и полуфабрикатов, доля которых в общем объеме производства дошла до 60 процентов. Безумно ускоренными темпами создавались производства с незначительным числом новых рабочих мест и низкой долей заработной платы в себестоимости продукции, что еще более осложнило и без того острую проблему занятости и затормозило рост денежных доходов населения. Затрачены огромные средства на строительство крупнейших комплексов по добыче и первичной переработке сырья, в том числе в химической и нефтехимической промышленности, цветной металлургии, потребляющих значительные объемы дефицитной в наших условиях воды и серьезно влияющих на экологическую обстановку. В то же время мощности по выработке готовых изделий, по переработке сельскохозяйственной продукции практически не создавались. Но разве допустимо, что у нас перерабатывается всего лишь десятая

часть производимого в республике хлопковолокна. Доведенная до чудовищных размеров монокультура хлопчатника стала не только тормозом, но и настоящим бедствием всего нашего края, привела к истощению земельно-водных ресурсов, непомерно высокой химизации полей, массовым заболеваниям населения. Наглядный пример тому, как уже здесь говорили, — Арал. Сейчас нам с помощью союзных органов удалось несколько потеснить хлопковые угодья, расширить посевной клин под кормовые культуры, плодоовощи, сады и виноградники. Но чтобы окончательно и бесповоротно покончить с грубейшими извращениями и волюнтаризмом в хлопководстве и за счет этого увеличить производство продовольствия, и нам, и союзным органам требуется продумать дальнейшие меры по сокращению объемов хлопка и довести их до уровня реальных потребностей нашей страны. (А плодисменты).

Выращивание хлопка-сырца, дорогие товарищи, — это тяжелейший, изнурительный труд, который требует огромных физических и моральных усилий. Мы пока, думаю, весьма расточительно обращаемся с хлопковым волокном. Мало думаем о его замене химическими волокнами, что уже давно делается за рубежом. Судите, товарищи депутаты, сами. Из общего объема производимого в Советском Союзе хлопкового волокна, примерно 2,5 млн. тонн, почти 700—800 тыс. тонн идет на экспорт, а остальное — на внутреннее потребление. При этом у нас практически самый высокий в мире расход волокна на технические цели — 14 процентов, тогда как в Японии — 3, а в США даже менее 1 процента. Хлопчатобумажных тканей в Советском Союзе на душу населения производится более чем в 2 раза, нежели в других странах, зато доля химических волокон к общему объему потребления у нас самая низкая — менее 30 процентов, что в 2—3 раза ниже, чем в ФРГ, Италии и Японии. Да и нашим друзьям из социалистического содружества можно было бы поставлять только то количество хлопковолокна, которое требуется для их обеспечения.

Все это, дорогие товарищи, настоятельно диктует необходимость разработки научно обоснованной союзной программы «Хлопок», которая учитывала бы реальные потребности страны в хлопковом волокне и которая бы позволила решительно изменить специализацию производства и структуру посевных площадей в пользу реше-

ния прежде всего продовольственного вопроса. По этому вопросу у нас есть взаимопонимание с руководством Госплана Союза ССР, и я думаю, что такую программу нам удастся разработать

Товарищи депутаты! В заключение хотел бы отметить, что накануне нашего Съезда произошло немало событий международного значения. Одно из самых выдающихся — визит Михаила Сергеевича Горбачева в Китайскую Народную Республику. Увенчалась успехом еще одна наша крупномасштабная внешнеполитическая акция, положено начало новой полосе взаимоотношений между двумя великими народами — советским и китайским. Мы полностью поддерживаем внешнеполитический курс Центрального Комитета нашей партии, и все мы готовы приложить в этом направлении и свои собственные усилия. Большое спасибо за внимание. (Аплодисменты).

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Горбунову.

Горбунов А. В., Председатель Президиума Верховного Совета Латвийской ССР (Цесисский территориальный избирательный округ, Латвийская ССР). Уважаемый председатель, уважаемые товарищи депутаты! Одной из сложнейших проблем перестройки и демократизации советской политической системы является ее правовое обеспечение. Оно, однако, вступает в противоречие с устаревшими законами всякий раз, как только предполагается осуществить кардинальные изменения в той или иной области. Одним словом, положение складывается парадоксальное. Можно работать неэффективно, но согласно явно устаревшим нормам действующего закона. Можно пассивно ждать новую Конституцию СССР. На ее разработку уйдет ведь не один год. И здесь спешить действительно нельзя. Но есть и другой путь — не останавливаясь, двигать вперед перестройку и одновременно прибегать к более решительным, назревшим в области законодательства мерам. Правда, здесь, на Съезде, прозвучали утверждения, что нас не поймут, если мы с ходу станем, например, вносить поправки в Конституцию СССР.

У депутатов из Латвии другое мнение. Наши избиратели не поймут нас, если Съезд, проработав две недели, так и не внесет ни одной поправки в Конституцию СССР, хотя бы по тем статьям, которые явно мешают

сегодня продвижению вперед, например развитию нашей Федерации в интересах качественно нового политического и экономического суверенитета союзных республик. (Аплодисменты). Законодатель республики активно создает новые законы, без которых невозможна дальнейшая демократизация нашей политической системы и законодательное регулирование до сих пор не решенных проблем.

Я глубоко убежден, что сегодня нельзя работать с постоянной оглядкой на устаревшие союзные законы. Тем более никак нельзя согласиться с таким застойным требованием, как то, чтобы правильность новых юридических норм определялась их полным совпадением с устаревшими положениями Конституции. Поэтому от имени группы депутатов Советской Латвии я вношу на рассмотрение Съезда проект Закона об изменениях в Конституции СССР. Предлагаемые изменения касаются всего нескольких, на наш взгляд, принципиальных статей. Мы просим Съезд создать комиссию из компетентных юристов, депутатов всех республик, для окончательной выработки предложения.

А теперь о сути наших предложений. Они направлены на восстановление суверенитета союзных советских социалистических республик. Еще несколько лет тому назад проблемы реализации государственного суверенитета союзных республик для многих граждан казались бесконечно далекими, никак не связанными с их повседневной жизнью и заботами. Теперь все изменилось. Никому уже не надо доказывать, что возрождение суверенитета союзных республик, поиск оптимальных взаимоотношений между республиками, а также Союзом и республиками требуют не только пересмотра старых догм и осмысления новой ситуации, но вполне конкретных практических шагов.

Возьмем хотя бы экономику Латвийской ССР. Можно привести множество примеров, когда необоснованная централизация управления приводит к полному несоответствию отдельных производств интересам республик, где они размещены, и народов, для удовлетворения потребностей которых они создавались. Мы, например, никак не можем объяснить жителям Латвии, почему при наличии в республике четырех крупных предприятий сельскохозяйственного машиностроения наш крестьянин не обеспечен самым элементарным — хорошим плугом или сеялкой.

Сверхцентрализация, игнорирование в течение десятилетий естественных интересов союзных республик, областей и краев привели к большим перекосам в их экономическом развитии. Так, например, неоправданное строительство крупных и сверхкрупных предприятий, зачастую без учета экологических и социальных последствий, в условиях отсутствия энергии, сырья и трудовых ресурсов, вызвало чрезмерные, неурегулированные миграционные процессы. Это повлекло за собой не только катастрофическое изменение в национальном и демографическом составе населения ряда союзных республик и областей, но и девальвацию социально-культурной инфраструктуры общества.

К сказанному следует добавить, что такого же рода деформации в развитии народного хозяйства Латвии послужили причиной резкого ухудшения экологической обстановки, понижения в 70—80-х годах жизненного уровня и состояния здоровья населения. Нависла угроза над дальнейшим полноценным развитием национальной культуры и науки, сузилась сфера функционирования национального языка. Существующее положение требует неотложных изменений.

Необходимо создание совершенно новой модели федерации. Такой наказ нам дали наши избиратели. Конечно, по своему характеру это революционное и архисложное дело. Следует по-новому, неординарно решить целый комплекс проблем, ключевыми из которых, на наш взгляд, являются решительная децентрализация Союза путем разграничения и перераспределения компетенций в пользу союзных республик, образование эффективного правового механизма для согласования интересов Союза ССР и союзных республик.

Уважаемые депутаты! Разрешите привести несколько примеров конкретного содержания наших предложений. Начнем с того, что статья 76 Конституции СССР, провозглашающая союзную республику суверенным советским социалистическим государством, находится в явном противоречии с другими статьями этой же Конституции. Например, со статьей 73, которая трактует компетенцию СССР столь расплывчато, что к федеральному уровню могут быть отнесены фактически все государственные полномочия, а также со статьей 74, согласно которой любой закон СССР, даже если он издан по вопросам, отнесенным исключительно к компетенции

союзной республики, имеет высшую юридическую силу по сравнению с законами союзной республики.

Чтобы как-то устранить хотя бы это противоречие, мы предлагаем статью 74 изложить в следующей редакции: «Законы СССР по вопросам, отнесенным к компетенции Союза, имеют одинаковую силу на территории всех союзных республик». Вместе с тем мы считаем, что суверенное государство, каким является союзная республика, должно обладать и правовыми гарантиями этого суверенитета. В частности, правом ратификации Конституции СССР, а также ее поправок.

А теперь обратимся к статье 174, которая определяет порядок изменения Конституции СССР решением Съезда народных депутатов СССР. Она сформулирована таким образом, что, если даже все депутаты союзной республики на Съезде народных депутатов СССР проголосуют против изменений и их отвергнет высший законодатель республики, закон об изменении Конституции СССР все равно вступает в силу на территории всех союзных республик. Таким образом, получается, что условия, на которых по Конституции «суверенные советские социалистические государства», то есть союзные республики, объединились в Союз ССР, могут быть изменены не только без их согласия, но и против их воли.

Сейчас нередко можно услышать суждения о центробежных тенденциях, упреки в сепаратизме. Порой любое упоминание таких слов, как самостоятельность, суверенитет, независимость, сразу же преподносится как призывы к выходу из Союза ССР. Думаю, что здесь много недоразумений, лишней подозрительности или просто незнания.

Так все-таки о какой независимости идет речь, что мы под этим подразумеваем?

Во-первых, это признание того факта, что наше государство образуют суверенные союзные республики, которые обладают правом свободно, без какого-либо внешнего давления определять свой внутренний и внешний политический статус. Отсюда наше предложение изложить статью 70 Конституции СССР в следующей редакции: «Союз Советских Социалистических Республик — союзное многонациональное государство, образованное на условиях союзного договора в результате добровольного объединения равноправных советских социалистических республик. В основе этого объединения лежит принцип свободного самоопределения наций».

Во-вторых, это признание необходимости перераспределить государственные полномочия таким образом, чтобы союзные республики могли на своей территории сами осуществлять всю полноту государственной власти. (А плодисменты). При этом мы исходим из того, что союзные республики являются первичными, а федерация — производной. Только республики могут передать Союзу или вернуть себе те или иные полномочия, а не наоборот. Ибо республики создали Союз. (А плодисменты).

В-третьих, республику нельзя признать суверенным государством, если она не может самостоятельно распоряжаться своей территорией и ресурсами. Согласно статье 11 Конституции СССР земля, ее недра, воды, леса, а также основные средства производства являются исключительной собственностью государства, то есть общим достоянием советского народа. Однако трудно представить, о какой экономической самостоятельности республики может идти речь, если конституционно не будет закреплена собственность народа союзной республики на землю, ее недра, воды, леса и другое имущество, каковое создается или находится на территории этой республики.

И, наконец, в-четвертых, суверенное государство не может быть ограничено в своей законодательной деятельности. В связи с этим мы обращаемся к народным депутатам СССР. Ныне действующая Конституция предоставляет нам право на Съезде принимать законы по любому вопросу. Но если вдуматься, то это противоречит принципу суверенитета республик. И хочется надеяться, что Съезд народных депутатов СССР и Верховный Совет в своей законодательной деятельности ограничатся уровнем и проблемами федеративных отношений, а остальное оставят для законодателей республик. (А плодисменты).

Каков же вывод из всего сказанного? Он заключается в том, что одним из рвшающих аспектов проведения в жизнь ленинской идеи социалистического федерализма остается уважение права наций на самоопределение. Без этого нам не достичь взаимопонимания и доверия в нашем многонациональном союзном государстве. Не будем забывать, что суверенитет — неотъемлемое право народа и государства. И будем относиться к этому праву разумно и с уважением.

Правда, если не кривить душой, надо признать, что

разумного и уважительного отношения нам порой и не хватает. Именно это и лежит в основе межнациональной напряженности в Латвии, которая иногда приобретает националистическую или шовинистическую окраску. Как бы мы ни клеймили эти позорные явления, они сохранятся, если мы не ликвидируем социальные корни межнациональной напряженности.

Значит, экономическая и политическая самостоятельность — это не самоцель, а средство улучшения жизненной среды не только латышского народа, но всего населения нашей республики. У нас в Латвии единое понимание самих проблем экономики, культуры, языка. Однако предлагаемые пути решения их порой резко отличаются. Бывает, на первый план ставятся субъективные соображения тех или других групп населения.

В своей практике, которая складывается не без издержек, мы исходим из того, что референдумами национального вопроса не решить. Это возможно только путем терпеливого поиска взаимоприемлемых решений. Ведь ни один народ не будет счастлив, если свое счастье будет строить на несчастье другого народа. (А п л о д и с м е н т ы).

Итак, главный вопрос — каким путем искать эту взаимоприемлемость? Ультиматумами, забастовками или в виде политического диалога, основанного на взаимном уважении? ЦК Компартии Латвии, Верховный Совет Латвийской ССР твердо заявили и на пленуме, и на сессии, что политические вопросы решаются только политическими средствами. (А п л о д и с м е н т ы).

Мы считаем, что суверенитет Латвии в союзе с другими республиками соответствует интересам людей всех национальностей, которые связали свою судьбу с судьбой нашей республики. Этому принципу мы будем следовать неукоснительно. Благодарю за внимание. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Слово имеет депутат Муталибов.

Муталибов А. Н., Председатель Совета Министров Азербайджанской ССР (Кубатлинский национально-территориальный избирательный округ, Азербайджанская ССР). Уважаемый Михаил Сергеевич! Уважаемые товарищи депутаты! Вряд ли сегодня кто-то сомневается в том, что рожденные перестройкой демократизация и гласность обрели

необратимый характер. Об этом свидетельствует вся атмосфера, вся обстановка, в которой проходит наш Съезд. Трудящиеся Советского Азербайджана, народные депутаты, наша делегация восприняли доклад Михаила Сергеевича Горбачева как обстоятельный, самокритичный анализ сделанного за годы перестройки и как программу дальнейшей нашей совместной работы. Несмотря на имеющиеся в стране сложные и очень непростые проблемы, перестройка сдвинула наше общество с места. Вопрос лишь в том, с какой скоростью, с какой эффективностью она проходит, на чем в ближайший период следует сосредоточить наше внимание, с чего начать работу. Сложившиеся в стране и во всех ее регионах проблемы в той или иной мере относятся и к Азербайджану. Диспропорции и ошибки, допускаявшиеся в прошлом, создали напряженную экономическую ситуацию в республике. Азербайджану присущи монопольное сельское хозяйство, промышленность, ориентированная на добычу сырья, производство и поставки полуфабрикатов. Вследствие этого по производимому национальному доходу на душу населения республика имеет довольно высокий показатель, и в то же самое время по всем проблемам социального обеспечения, а вернее, по всему тому, что определяет жизненный уровень народа, мы серьезно отстаем от среднесоюзных показателей, которые, как я понимаю, сегодня не удовлетворяют советский народ.

Такая структура экономики, естественно, не обеспечивает решения самых животрепещущих вопросов, самых насущных вопросов, связанных, в частности, с производством товаров народного потребления и широким спектром услуг, что вызывает несбалансированность денежного обращения и другие негативные явления.

Такой социальный фон требовал от нас разработки и принятия оперативных мер, нестандартных решений. Благо этому способствует проходящая в стране перестройка. За сравнительно короткое время, я не ударяюсь в самоотчет, товарищи, осуществлен решительный поворот к реализации задач развития социальной сферы, наиболее отстающей и наиболее беспокоящей трудящихся Азербайджана. Вдвое, например, возрос объем индивидуального жилищного строительства, и мы намерены наращивать его темпы. Обозначились подвижки в продовольственном обеспечении, медицинском обслуживании, осуществляется программа компьютеризации вместе с совершенствованием структуры промышленного произ-

водства в пользу развития тех отраслей, с помощью которых можно решать проблему избыточных трудовых ресурсов. Ведется и усиливается борьба с коррупцией, теневой экономикой, всеми видами преступности. И это только лишь первые приметы перестройки, это всего лишь начало работы.

Выйти на более высокие рубежи можно только путем эффективного освоения новых методов хозяйствования и реализации мер, предложенных в докладе товарища Горбачева. В территориальном хозрасчете мы видим кратчайший путь подъема производительных сил республики. Поэтому всецело поддерживаем линию на расширение экономической самостоятельности и наполнение суверенитета союзных республик. Предлагаю в связи с этим ускорить разработку закона о самоуправлении и самофинансировании союзных республик и не делать экспериментов, а осваивать эти принципы в целом во всех республиках, поскольку они все заинтересованы в этом.

В то же самое время хотелось бы подчеркнуть, что новая система экономических взаимоотношений должна не размывать принципы советского федерализма, а способствовать их укреплению. Сильные союзные республики не могут быть без сильного центра, и наоборот. Вместе с тем в последнее время предпринимаются попытки использовать концепцию регионального хозяйственного расчета как своего рода ширму, прикрывающую автаркические тенденции. Это чревато свертыванием экономических связей между союзными республиками. Кстати, я должен сказать, что еще задолго до перехода на территориальный хозрасчет в рамках нашей работы в 1989 году, когда, как вы знаете, более 50 процентов продукции народнохозяйственного направления и использования формировалось в порядке прямых договоров. И мы имеем огромные сложности, которые можно выразить одним предложением — диктат трудовых коллективов: хочу — заключаю договор, хочу — не заключаю. По этой причине уже в этом году лихорадит промышленность, в частности, нашей республики. Вероятно, это касается и других регионов.

Нельзя допускать такое в условиях государства, построенного на принципах добровольного союза суверенных республик, тесно связанных узами экономики, культуры, имеющих общую историю, политический строй. Единый народнохозяйственный комплекс — огромное

достижение общественного строя, и его нельзя, товарищи, растерять. Это наша позиция! Интеграционные процессы — это сегодня общая мировая тенденция. Можно ли от нее отходить?

Развитие невозможно без широкого эквивалентного обмена продукцией. Мы признаем разумную специализацию и кооперацию. Но нельзя допускать и одностороннего развития народного хозяйства той или иной республики, превращения или использования ее в качестве сырьевого придатка.

Следует рассмотреть право республик на самостоятельную реализацию произведенной сверх госзаказа продукции, а также сырья и отходов производства, использование их в целях наполнения республиканского рынка потребительскими товарами за счет товарообменных операций. Это позволит уменьшить наши обращения в центральные органы.

Об этом сегодня можно было бы не говорить, если бы в реальной экономической практике мы не ощущали стремления центра ориентировать республики, с одной стороны, на самообеспечение, а с другой — наращивать производство подчас такой продукции, которая гипертрофирует структуру местной экономики, обостряет экологическую обстановку, рождает несбалансированность денежного обращения.

Мы сейчас пытаемся решать эти проблемы, полагаясь также на собственные силы, стараемся отходить от иждивенческих настроений. Но есть и такие проблемы, в которых нужна поддержка центра. В частности, в таких важных вопросах, как совершенствование структуры промышленности нашей республики и создание новых рабочих мест в связи с острейшей демографической ситуацией. В этой связи, пользуясь случаем, я хотел бы выразить несогласие, например, с решением (как бы тяжело ни было сегодня с финансами в стране) законсервировать строительство ряда промышленных предприятий, таких, например, как Бакинский завод персональных компьютеров, Кировабадский автомобильный завод, где уже освоено две трети капитальных вложений, Нахичеванский ковровый комбинат, строительство которого, по существу, завершено. Подобные действия центральных ведомств в духе административно-командных методов руководства, товарищи, сегодня неприемлемы.

Ввод этих объектов позволит между тем сократить товарный дефицит, обеспечить рабочими местами десят-

ки тысяч человек. Ведь нам, помимо уже занятого населения, надо обеспечить работой еще более шестидесяти пяти тысяч трудоспособных людей только из числа прибывших в республику в результате известных событий из Армянской ССР. В этой связи мы считаем необходимым просить новое правительство с большим вниманием рассматривать проблемы трудозбыточных республик, которые составляют ресурсную основу производительных сил нашей страны.

Товарищи депутаты! Общими усилиями мы должны решить и проблему болевых точек в сфере межнациональных отношений, в их числе и проблему Нагорного Карабаха. При всей специфичности их они по сути (все-таки типичны для многих регионов страны. В основе их — деформация, допускавшаяся в прошлом в системе общественных отношений, нерешенность социально-экономических и морально-психологических вопросов. И решать их надо в спокойной обстановке, а не с помощью забастовок, силового давления, нарушения суверенных прав республик. Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР для кардинального улучшения ситуации в НКАО выделены немалые средства. Надо сделать все для того, чтобы использовать эту помощь. Однако еще немало сил, которые в определенных целях блокируют ростки позитивных перемен, не дают погаснуть межнациональной конфронтации.

Пора провести четкую грань между теми, кто действительно стремится к оздоровлению межнациональных отношений, к социально-экономическому преобразованию этого края, и теми, кто лишь выдвигает территориальные претензии. Сколько бед, сколько вреда они уже нанесли! Мы считаем — и об этом в дни работы Съезда многие говорили и, видимо, еще будут говорить, — необходимо строго соблюдать законы, с их помощью обеспечивать порядок, гарантии безопасности, защиты всех людей, где бы они ни жили и к какой бы национальности ни принадлежали. В своем докладе уважаемый Михаил Сергеевич особо подчеркнул эту мысль, и мы полностью ее поддерживаем. Наши избиратели требуют от призывов перейти к решительным действиям по применению законов, кстати, принятых советским народом в защиту своих интересов.

Товарищи! Экологические проблемы в последнее время приобрели особую остроту. Очень волнуют они и нас. Мертвой зоной назвали Сумгаит авторы фильма, не-

давно показанного по Центральному телевидению. Химические установки заслонили здесь человека, подвели город к экологическому кризису. И таких городов немало и в республике, и в стране. Сложившееся в них положение связано с ведомственным эгоизмом, пренебрежением к интересам человека. И в то же самое время надо сказать, что это — результат безответственности самих трудовых коллективов, их непосредственных руководителей, всех нас, товарищи. Слов об этом уже сказано немало, нужны конкретные дела!

Нами осуществляется большая работа, за ней следит, кстати, вся наша общественность. При этом мы не идем по пути конфронтации с союзными министерствами и на сворачивание химически вредных и экологически вредных производств, поскольку, как я понимаю, народное хозяйство нашей страны не может без них обойтись.

В качестве примера я хочу сказать о том, какую интересную работу проводим мы в последнее время с руководителями наших министерств и Совета Министров СССР. Я хочу назвать товарища Гусева В. К., неоднократно приезжавшего в республику по этим вопросам, министров Ю. А. Беспалова, Н. М. Ольшанского. Только в таком единении мы видим решение всех беспокоящих нас вопросов.

В связи с тем что проблемы экологии занимают сегодня внимание всей общественности, наша делегация считает необходимым внести предложение о формировании в Верховном Совете СССР специальной Комиссии по охране окружающей среды.

Решение экологических проблем, товарищи, требует межрегиональной интеграции. Возьмите, например, Каспийское море, охрану чистоты которого мы никогда не обеспечим в одиночку, без кооперации с областями Поволжья, Дагестаном, Казахской и Туркменской ССР. В этих целях предлагаем создать Институт Каспия, который мог бы объединить наши усилия.

Товарищи! Продовольственное обеспечение населения — проблема номер один. Ее решение зависит от множества факторов. Сегодня мне хотелось бы выделить вопрос мелиорации. В последнее время в стране развивается антимилиоративное настроение. Ни в коей мере не оправдывая многочисленных перекосов, считаю, что без мелиорации сегодня невозможно вести сельское хозяйство, гарантированное от влияния природы.

Осуществляемая в стране перестройка подошла еще к одному знаменательному для нас этапу — разработке законов, определяющих права Союза ССР, союзных республик и автономных образований. Можно ли считать нормальным, что из бесчисленного множества правовых актов, регулирующих сферу хозяйственных отношений, лишь ничтожная часть, буквально единицы имеют форму закона? И это отнюдь не формальный момент, ибо при отсутствии закона, обладающего высшей юридической силой, действуют акты, принятые исполнительно-распорядительными органами, то есть тем же административным аппаратом.

Хочу также сказать о нашем отношении к совершенствованию деятельности Совета Национальностей. Только один момент. Ставится вопрос о том, чтобы все проблемы, касающиеся межреспубликанских и международных отношений, которые будут вноситься на Съезд народных депутатов, рассматривались бы в Верховном Совете СССР. Мы считаем, что эти вопросы должны обязательно согласовываться с союзными республиками, в особенности те вопросы, которые касаются изменения границ, образования новых автономных формирований. Принимаемые при этом решения должны строго основываться на статье 78 Конституции СССР. (Аплодисменты).

Председательствующий. Просьба придерживаться регламента, товарищи. И еще одно сообщение. Тут мы получаем письма, некоторые предложения, а также запросы. Депутаты спрашивают, когда будут объявлены результаты голосования по НКАО. Я сообщаю, что это предусмотрено Президиумом сделать в конце нашего утреннего заседания. Это примерно без двадцати два. Так что прошу иметь в виду. Сейчас слово предоставляется депутату Олейнику. Готовится товарищ Пухова.

Олейник Б. И., поэт, секретарь правления Союза писателей Украинской ССР, г. Киев. (От Коммунистической партии Советского Союза). Уважаемый председатель, дорогие товарищи депутаты! Хотя и выступаю, как вы, наверное, заметили, от самой смиренной и лояльной республики, меня не особенно шокирует расшурованная активность и эмоциональность депутатов, которые, не ожидая зова председательствующего, шествуют на трибуну. Мы ведь только начинаем постигать азбуку демократии и культуры парламента-

ризма. И все же вынужден отметить, что в естественном стремлении засвидетельствовать активность перед избирателями, прильнувшими к телеэкранам, мы в первые дни преимущественно являли им не свои одухотворенные лики, а, простите, спины. До слез умиляло, как доверительно, по-свойски, повернувшись разрезом пиджака к народным депутатам, а следовательно, и ко всему нашему и мировому сообществу, мы буквально касались челом плеча главы государства, поверяя ему, очевидно, самое сокровенное. (Смех, аплодисменты).

Эту широту нашей натуры и простоту нравов отметил не только взволнованный отечественный, но и потрясенный демократизмом зарубежный зритель. (Смех). Эти наблюдения я адресую прежде всего себе, товарищи. В моем селе, Зачепиловке, тоже ведь не было хотя бы консульства с протокольным отделом. Так что учимся один у другого.

Конечно, хотелось бы сразу решить все. Осознаю, что каждый подотчетен своим избирателям, которые ждут от нас чего-то реального, и обмануть их надежды равнозначно расписаться в своей несостоятельности. Но дабы не обмануть их, не стоит нам самим обманываться в скорострельном решении всех проблем.

Стоит взять несколько конкретных и решить их, не выходя из этого зала, иначе нам тяжело будет смотреть в глаза своим избирателям. Вот, на мой взгляд, некоторые из них.

Прежде всего надо изыскать средства, даже путем сворачивания некоторых глобально заманчивых программ, с тем чтобы хоть немного прибавить к зарплате и пенсии людям, стоящим за чертой бедности или на грани ее, дабы не сгорать от национального позора. (Аплодисменты).

Больше всего узлов завязалось в национальной проблеме. Давайте твердо, без обвиняков, скажем, что развязать их можно только на неукоснительном исповедовании идей федерализма, где каждая республика, и только она, должна стать и субъектом, и сувереном в исправлении накопившихся деформаций. И решение языковой проблемы в детских садах, школах, ПТУ, техникумах, вузах, в делопроизводстве, в науке — словом, во всех материальных и духовных структурах, надлежит осуществлять таким образом, чтобы язык коренной нации был не согбенным поденщиком, а полноправным гордым хозяином в своем родном доме. (Аплодисменты).

Словом, я за модель и идею прибалтийских республик, поддержанную премьером Казахстана: сильные республики — сильный центр. Ведь корни питают крону, а не наоборот. Естественно, воспитывая национальное самосознание — святое чувство любви к истории, законам предков, — мы в такой же мере должны возвращать в себе уважение ко всем народам, ибо в этом взаимосвязанном и взаимозависимом мире самое страшное, как заметил Олесь Гончар, национальное одиночество. Но в столь деликатной сфере абсолютно неприемлемы формализм и уравниловка. Конечно, у нас есть и общие универсальные беды, и в то же время в каждой республике имеются и свои специфические проблемы. Скажем, на Украине и в Белоруссии право выбора родителями языка обучения для своих детей не такое уж идеальное, как, возможно, для других республик, уже хотя бы потому, что в некоторых городах просто не из чего выбирать — белорусские и украинские школы напроць отсутствуют. В подобных исключительных случаях, наравне с упомянутым родительским, надо обусловить и право нации на самозащиту. Мы, например, стоим на том, чтобы придать статус государственного украинскому языку, подчеркнув при этом, что на таком же державном уровне способствовать развитию языков всех национальностей, живущих на Украине. И, естественно, — русскому как испытанному инструменту межнационального общения.

Но в последнее время не без участия Центрального телевидения все чаще конвертируется мысль о придании статуса государственного, наравне с национальными, русскому языку. Считаю, что подобный шаг был бы прямым отступлением от первоначальной идеи, поддержанной подавляющим большинством избирателей республики. (А плоды сменты). И, в конце концов, спрашивал ли кто-либо и когда-нибудь, хотят ли этого сами русские? Уверен, что подавляющее большинство русских воспримет это как оскорбление недоверием их могучего языка, который вот уже на протяжении десятилетий добровольно принят народами нашей страны как надежный мост братства.

Но не парадокс ли — великий русский народ сам-то оказался наиболее ущемленным в национальном аспекте, не имеющим ни своей Компартии, ни Академии наук. Более того, Россия, вынесшая вместе с Белоруссией, Украиной едва ли не основные тяготы Великой Оте-

чественной, даже не представлена в Организации Объединенных Наций. (Аплодисменты).

Касательно самого термина «двуязычие». Если истинно то, что язык — душа народа, то не кажется ли вам, что упомянутое словосочетание произвольно наталкивает на иное, менее благозвучное? (Аплодисменты). Просил бы правительство и Политбюро обратить внимание и примерно наказать тех чиновников, особенно на местах, которые яростно сопротивляются перестройке в сфере межнациональных взаимоотношений, преследуют, скажем прямо, членов общества украинского языка имени Тараса Григорьевича Шевченко.

Еще одно. Негоже сразу при виде древней символики, скажем, в Таллинне или во Львове, хвататься за сердце. Ведь источники, питающие реку народной истории, не виноваты, если эту реку на каком-то участке загрязнили отбросами. Ее надо очищать, ибо грядущие поколения именно из нее будут утолять спрагу (жажду) в познании чьих отцов, чьи мы дети.

В прямой связи с укреплением суверенитета республик — проблемы сохранения среды обитания, защита ее от нашествия центральных ведомств, которые безнаказанно внедряют АЭС, химические монстры, всевозможные каналы, где им вздумается. А поскольку свои «кукушкины дары» ведомства, как правило, подбрасывают в обжитые веками, очеловеченные культурно-исторические центры, как-то: Киев, Чигирин, Канев, Запорожье, Ровно, Хмельницкий, поскольку эти мины подсовывались не только под национальные святыни, но и под всю республику, борьба против новоявленных промышленных захватчиков выходит уже на первый план. И вправду, еще один-два Чернобыля, не приведи господи, и уже не с кем и некому будет сражаться ни за язык, ни за культуру вообще. (Аплодисменты).

Надо сказать, что в этой, подчас неравной, борьбе уже есть первые победы. Всенародное ликование на Украине вызвало недавно опубликованное в республиканской прессе правительственное решение, подписанное Николаем Ивановичем Рыжковым, о прекращении строительства Чигиринской АЭС. Но как быть с Крымской? Ведь нет ни одной АЭС в мире, где бы срослось такое устрашающее сочетание геофизических опасностей, в частности, возможность землетрясения силой до 10 баллов, цунами, водно-нагонные перемещения больших масс воды Азовского моря, подвижки грунта на актив-

ных тектонических разломах, газо-грязевой вулканизм, оползневое соскальзывание глинистого купола, на котором возвышается Крымская АЭС.

Дорогие товарищи из Политбюро и коллеги из Верховного Совета! Да уже этот перечень дает нам основание здесь же принять решение о немедленном сворачивании строительства Крымской АЭС. (Аплодисменты). Тем более что все четыре рабочие группы правительственной комиссии подавляющим большинством пришли к выводу, что проектная сейсмичность станции в 7 баллов недопустимо занижена. Давайте, товарищи, без консультантов извне соберемся с духом и во имя жизни на Земле сами прекратим строительство КАЭС.

После чернобыльской трагедии только на территории Белоруссии, не говоря уже об Украине, заражению радионуклидами подверглось более 520 тысяч человек. Чернобыльская АЭС и ныне является рассадником радиоактивной инфекции непредвиденного действия. Дабы погасить этот опасный для всего человечества источник, следует уже сегодня принять единственно разумное решение — окончательно ликвидировать Чернобыльскую АЭС. (Аплодисменты).

Должен вам сказать, что радиационная обстановка, несмотря на уверения Минатомэнерго и Минздрава, весьма сложная. На территории загрязненностью выше 15 кюри на квадратный километр донныне живут люди, а, судя по картам, опубликованным в «Правде», в Белоруссии, в отдельных районах Брянщины загрязнение еще выше. А посему я решительно поддерживаю обращение к нынешнему Съезду коллектива Института геологических наук АН республики, где требуется, в частности, рассмотреть информацию об экологической обстановке, включая радиационную, по каждой области, району, населенному пункту. Прекратить практику пересмотра ведомствами действующих норм в связи с изменяющейся обстановкой и опубликовать временно допустимые уровни (ВДУ) радиоактивного загрязнения, принятые Минздравом на послеаварийный период. Потребовать от правительства изыскать средства и возможности для срочного отселения жителей из зон с жестким радиационным режимом.

Исходя из общечеловеческих принципов гуманизма и милосердия и учитывая реальную угрозу генофонду Украины, Белоруссии и некоторых областей России в результате аварии, разработать национальную програм-

му защиты детей с обязательной организацией лечебно-санаторных комплексов «Матери и ребенка» для оздоровления детей с пострадавших территорий.

Разработать и принять закон об уголовной ответственности должностных лиц, утаивающих и искажающих информацию об экологической, в частности радиационной, обстановке и ее влиянии на здоровье населения, поскольку своими действиями они грубо попирают права человека и ставят под угрозу само его существование. (А плод с менты). До принятия такого закона рассмотреть вопрос о служебном соответствии руководящих работников различных ведомств и комиссий, ответственных за создавшееся положение.

К мужам, принявшим клятву Гиппократу, взываю: не кощунствуйте, обвиняя людей в радиофобии. Если она и наблюдается, то прежде всего от радио, по которому клятвопреступно обманывают народ, убаюкивая его ложной информацией. Это такой же непростимый грех, как и втайне от людей внедрять реакторы и полигоны для захоронения опасно вредных веществ. В этой связи я бы хотел получить разъяснение по поводу строительства новых блоков на Южно-Украинской и Ровенской АЭС, где уже и для ныне действующих не хватает воды.

Настоятельно просил бы или подтвердить, или дезавуировать слухи о строящихся в тридцатикилометровой зоне заводе, а на меже Хмельницкой и Винницкой областей — полигоне по захоронению вредоносных отходов. Обращение жителей Деражнянского района по этому поводу, засвидетельствованное сотнями подписей, я уже передал Съезду.

Словом, все ведомства, включая и атомные, должны наконец понять, что, прежде чем внедрять очередной реактор, надо испросить разрешение народа и правительства соответствующей суверенной социалистической республики.

Эти и другие не менее острые проблемы мы не решим, если не отдадим долги селу. А их много на печальном счету нашей державы. И отдавать придется долго. Но уже сегодня мы обязаны сделать хотя бы самое малое — уравнивать селянина с рабочим в пенсионном обеспечении. Крестьянин, который за свои трудные 70 лет так и не познавший, что такое выходной, отпуск, дом отдыха, тем более — санаторий, всю свою жизнь месивший грязь бездорожья, увиженно вымалывающий

у начальства вязку дров, даже не подозревающий, что мимо его села проложены трубы с газом для города, — думаю, что этот беспредельно терпеливый труженик заслужил хотя бы старость встретить по-человечески. (А плодисменты).

Я уже не говорю о вдовах войны, вспахавших на коровах горькое поле, кормивших все фронты и тылы, израненных калек и в одиночку выведших нас, полусирот, в люди, научив жить по совести, и получающих за все это нищенские гроши, — уж их-то, если мы не утратили последние крохи совести, сам бог велел приравнять по всем льготам к фронтовикам. Спасибо за внимание. (А плодисменты).

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Пуховой.

Пухова З. П., председатель Комитета советских женщин, г. Москва. (От женских советов, объединяемых Комитетом советских женщин). Уважаемые товарищи депутаты! Я выступаю как депутат от женских советов. Выступаю от имени женщин, от тех, чьи голоса часто остаются неслышанными. А ведь вопросы, которые мы ставим, одни из самых острых и больших вопросов нашего общества. Они затрагивают интересы половины населения нашей страны, половины работающих в народном хозяйстве.

Что нас беспокоит, чего ждут женщины от Съезда? Они ждут реального улучшения своего положения. Не бесконечных разговоров, которые вошли в моду, о том, как тяжело нашим женщинам, а конкретных дел, практических шагов к улучшению их жизни. В докладе Михаила Сергеевича сказано о том, что женщинам надо помогать. Но до сих пор политики по улучшению положения женщин нет. Политики государственной, целостной, единой, учитывающей национальные и региональные особенности. А проблемы сохраняются.

Давайте, товарищи, спросим каждый себя: как же получается, что в ночных сменах женщины работает больше, чем мужчины, больше их на тяжелых ручных работах, на вредных производствах? А охрана материнства? Ждет реальной помощи и семья. Это только часть проблем, верхушка айсберга. А сколько еще под водой? Все они взаимосвязаны. Поэтому и решить их можно только комплексно, через единую общегосударственную политику.

Сегодня необходимо определиться, какие задачи приоритетны. Первоочередными, мы уверены, является весь комплекс проблем, затрагивающих интересы женщин, семьи. Конечно, сильная социальная политика требует немалых средств. Искать их прежде всего следует в наведении порядка в нашем планировании, в пресечении бесхозяйственности в стране. Мы ждем, что на эти цели пойдут и высвобождаемые от сокращения военного бюджета средства. Правы выступавшие депутаты, жить надо по средствам, аккуратно, расчетливо, разумно.

Товарищи депутаты! Многие из вас включили решение женского вопроса в свои предвыборные программы, полагаю, не только для того, чтобы получить голоса женщин-избирательниц. Теперь женщины ждут ваших действий, чтобы положение дел изменить по существу.

Во вновь избранном Верховном Совете создается Комитет по делам женщин. Этот комитет ни в коем случае не должен стать женской комиссией, где только женщины будут решать свои вопросы. Это, товарищи, не женсовет при Верховном Совете. Формировать такой комитет следует не по признаку пола, а исходя из того, что это — вопрос общесоциальный, вопрос государственного значения.

Мы видим его как комитет, имеющий законодательные и контрольные функции. У нас немало хороших законов, строгое соблюдение которых могло бы существенно изменить положение дел. Пора наконец поставить под контроль их выполнение министерствами и ведомствами, которые, вопреки законам, продолжают варварски использовать женский ручной труд, считая это менее хлопотным и более выгодным делом, чем внедрение достижений научно-технического прогресса.

Жизнь диктует необходимость разрабатывать новые законодательные акты, чтобы своевременно реагировать на те изменения, которые неизбежны в наше динамичное время, и в первую очередь в сфере экономики.

В условиях хозяйственной реформы предприятия и некоторые республики имеют возможность направлять часть своей прибыли на помощь различным социальным группам населения, в том числе семьям, имеющим детей. Например, на оплату и продление отпуска женщинам по уходу за новорожденным ребенком. Но правовой основы для этого до сих пор нет. Не получится ли

так, что эти нужные нашему обществу инициативы окажутся противозаконными?

Есть у нас, товарищи, еще одно опасение. Не получилось бы так, что заниматься этими проблемами придется одному лишь Комитету по делам женщин. Возьмем охрану материнства и детства. Ведь она обеспечивает в конечном счете здоровье поколений. Разве может не заниматься этим вопросом комитет по здоровью народа или проблемам экологии? Ведь это тоже здоровье наших детей, наше будущее.

И другая сторона дела. Активная работа женщин — народных депутатов необходима во всех без исключения комитетах и комиссиях: и в финансово-бюджетной, и по международным отношениям, и по международным делам. Обращаемся мы и к Вам, Михаил Сергеевич, как к Председателю Верховного Совета. В Ваших выступлениях и выступлениях других руководителей партии и правительства нам хотелось бы слышать о более глубокой постановке вопроса о положении женщин в нашей стране.

На XIX Всесоюзной партийной конференции Вы назвали женский вопрос вопросом государственного значения. Значит, и подхода он требует государственного. В этой связи хотим обратиться и к Совету Министров СССР, его Председателю. Многое в решении женского вопроса зависит от ваших действий. В частности, решение по созданию государственного механизма по делам женщин. Стыдно признаться, что в этих вопросах мы уже отстаем не только от развитых, но и от многих развивающихся стран. Мы об этом говорили еще год назад с трибуны XIX Всесоюзной партийной конференции. А решения как не было, так и нет.

И еще одна проблема. К великому сожалению, место женщин среди народных депутатов более чем скромное. Их всего 17 процентов. Есть здесь, конечно, и паша вина. Но проблема эта общая. Ведь в выборах по территориальным и национально-территориальным округам были целые области и даже союзные республики, которые и не выдвинули, и не избрали ни одной женщины. А сколько женщин выдвинуто от партии, комсомола, да и других общественных организаций? Вот и получается, что работать наравне с мужчинами, и даже в ночные смены, заниматься тяжелым, порой вредным для здоровья трудом женщины могут, а участвовать в

решении судеб страны, распоряжаться своей судьбой и судьбами своих детей мы им не даем возможности.

В заключение вот что еще хочу сказать. Сегодня в обществе существует значительная напряженность. Она выплескивается в дискуссиях, на митингах, даже в работе нашего Съезда. Но я уверена, что выход есть, и он — в уважительном диалоге, в совместном поиске решений, в стремлении не только высказать претензии, но и слушать друг друга, в объединении всех наших сил. Спасибо за внимание. (Аплодисменты).

Горбачев М. С. Дорогие товарищи, сегодня нашему выдающемуся русскому писателю Леониду Максимовичу Леонову исполняется 90 лет. Давайте его поприветствуем от имени нашего Съезда. (Аплодисменты. Все встают).

Председательствующий. Перерыв — 30 минут, товарищи.

(Перерыв)

Председательствующий. Товарищи, продолжим работу. Слово предоставляется депутату Ельцину.

Ельцин Б. Н., член ЦК КПСС, г. Москва (Московский городской национально-территориальный избирательный округ, РСФСР). Уважаемые товарищи депутаты! Уважаемые избиратели Москвы и других регионов страны! На Съезде решается главный вопрос, от которого зависит будущее нашего общества. Это вопрос о власти, которая по праву должна принадлежать народу в лице его высшего законодательного органа, то есть Съезду народных депутатов.

На состоявшемся накануне Пленуме Центрального Комитета КПСС мое предложение о реальной как бы передаче, именно на этом первом Съезде, власти от партии Советам не получило поддержки. Было принято решение рекомендовать на руководящие посты тех же лиц, которые не вывели общество из кризисов в политике, экономике, финансах, уровне жизни. К этому добавляются и составленные без учета мнения депутатов повестка и порядок дня Съезда. Считаю, подобный подход принижает роль избранных всего народа.

Как ни парадоксально, Съезд, который должен взять в свои руки власть, ответственность за перестройку и

преобразование общества, оказался заложником законов и решений, принятых предыдущим Верховным Советом, сформированным еще в застойные времена.

Важнейшие вопросы государственной власти и управления, которые по логике законов должны были бы рассматриваться самим Съездом, были предрешены до него, а нам предложено за них голосовать. Полномочия Съезда по формированию высших органов власти и замещению должностей крайне узки, самостоятельно лишь избрание Председателя Верховного Совета СССР. Перестает быть выборным Президиум Верховного Совета. Нет альтернатив. В этих условиях не исключена опасность превращения Верховного Совета вместе с его Президиумом в аппарат или, скажем, полуаппарат при Председателе.

Между тем положение в стране крайне тревожное. Активизировались и консолидируются антиперестроечные силы, прогрессирует теневая экономика, коррупция, растет преступность, размываются моральные устои общества, обостряются проблемы молодежи, которая требует к себе политического доверия от всего нашего общества, поскольку за ней будущее.

Углубляется расслоение общества по имущественному признаку, не реализуются принципы социальной справедливости и социального равенства. Число бедных растет, падает вера советских людей в реальные результаты перестройки, обостряются противоречия в международных отношениях. Видимо, требуется создание комиссии Верховного Совета по малым народам.

Решение продовольственной проблемы затягивается. Громоздкие управленческие надстройки в сельском хозяйстве сохраняются. Видоизменились лишь их названия, произошло перераспределение функций. Каким образом можно одновременно и перестраиваться, и штамповать антиперестроечные законы? За год после партийной конференции, поддержавшей курс на демократизацию, мы одним указом ударили по митингам и демонстрациям, другим — по гласности, третьим — разрешили использование против своего народа спецвойск. Ну и, конечно, злополучная статья 11¹, автора которой так и не удается найти до сих пор, а он, возможно, среди нас.

Именно в атмосфере подобного запретительного законотворчества, особенно в последнее время, становятся возможными такие преступления, как в Тбилиси. Я

был там и убедился, что это именно преступление, причем преступление против своего народа. Кроме создания комиссии по расследованию тбилисских событий, чтобы как-то успокоить народ, надо сказать на Съезде, кто все же принял решение в центре. (Аплодисменты). Ведь об этом руководство знает.

Широчайшие слои народных масс сегодня не вовлечены в управление государством по существу. Наша печать, так много сделавшая на первых шагах перестройки, по-прежнему находится под контролем групп лиц, не отражает всего разнообразия мнений членов общества. Государственные и общественные институты не претерпевают каких-либо серьезных изменений, не сокращаются. Их громоздкость — непосильная обуза для общества.

Творцами застоя зарезервированы в законодательстве зоны, недостижимые для закона. Организованная преступность проникла во все структуры общества, в том числе и в его высшие эшелоны, в партию. Дезорганизован внутренний рынок, усилилась инфляция, остаются очереди, талоны, стала реальной угрозой финансовый крах.

Не сломлена административно-командная система, власть по-прежнему принадлежит партийно-бюрократическому аппарату. Перестройка, как и всякая революция сверху, по мере своего развития и углубления захватывает интересы всех слоев общества. Но едва ли не самым существенным образом она затрагивает интересы самого аппарата как системы власти. Отсюда — нерешительность и половинчатость в принятии решений, топтание на месте перед каждым шагом вперед, колебания то вправо, то влево, а то и шаги назад. Отсюда — условленные, противоестественные, порой даже уродливые решения, обросшие инструкциями. Примеров тому немало. Громоздкая система власти выгодна только аппарату. Она оставляет ему поле для маневра, позволяет, опираясь на свой опыт и организованность, используя неопытность и разобщенность депутатов, оказывать влияние на их решения.

Товарищи, намеченная программа и обещания, данные за четыре года перестройки, не выполнены. Люди стали жить хуже. Таковы, по моему мнению, политические оценки текущего момента. Некоторая самокритичность доклада товарища Горбачева не снимает с него ответственности за все это.

Очень кратко, что и как, по-моему, надо сделать, чтобы перестройка продвигалась. Прежде всего следует рассмотреть на Съезде народных депутатов СССР цели и задачи общества, с их учетом утвердить комиссии, начать подготовку проекта новой Конституции.

Считаю одной из задач решительно провести децентрализацию власти и экономики, демонтаж командно-административной системы. Именно отсюда исходит сегодня угроза возврата общества к прошлому. Правовыми актами подготовить основу для преобразования общества, радикального изменения производственных отношений.

«Землю — крестьянам!». Да, надо, наконец, реализовать на деле этот лозунг, а крестьяне сами определяют формы и способы хозяйствования и управления. И я полностью поддерживаю сегодня обращение тех, кто работает на селе. (Аплодисменты). И, безусловно, помочь крестьянам надо не только правительству и Центральному Комитету, а всему народу. Лишь тогда мы как-то сможем сдвинуться с мертвой точки по обеспечению продовольствием страны.

Надо обеспечить гарантии широчайшей демократизации и гласности, а не тормозить их, что уже делается. Чтобы на деле реализовать это, следует принять закон о печати. Средства массовой информации не должны в массовом порядке принадлежать органам партии. Они должны быть все же более самостоятельными. Сегодня в обществе есть острая необходимость в коллективном поиске путей преодоления кризиса. Нужен совет с народом, надо раскрыть его огромный творческий и интеллектуальный потенциал. Нужен мозговой центр талантливых ученых, политологов, экономистов, которые разрабатывали бы стратегию развития общества, и в том числе стратегию развития села.

Конституционным путем следует предоставить трудящимся право выбора руководителя государства из альтернативных кандидатур всеобщими, равными и прямыми выборами. Но главное — надо решить вопрос о роли и месте партии в обществе. Неотложной задачей представляется разработка и принятие закона о партии, который бы определил рамки компетенции и правомочности решений, принимаемых партийными органами.

Время критическое, ждать нельзя. Процессы демократизации партии серьезно отстают от темпов демократизации общества. Авторитет партии в массах падает.

Поправить положение дел в партии, по моему мнению, может внеочередной XXVIII съезд КПСС, на который должны быть делегированы представители от всей партии путем альтернативных и прямых выборов в первичных организациях. На съезде партии следует также рассмотреть вопросы общей концепции перестройки, ее стратегии и тактики, чистоты рядов партии, избрать новый состав ЦК, так как нынешний состав за эти годы не решил поставленных задач. (А плоды сменты).

Я считал необходимым затронуть эти внутрипартийные вопросы на Съезде народных депутатов, учитывая особую роль и значение партии в нашем обществе, ее инициативу в перестройке. Понятно, что без коренной перестройки в партии процесс преобразования в обществе дальше не пойдет. Реформа политической системы предполагает радикальные изменения структуры органов управления, их функций, полномочий. За четыре года в этом отношении ничего существенного сделано не было. Монопольные интересы ведомств являются сдерживающим фактором перестройки. Надо решительно преобразовать структуру органов управления. На принципах хозрасчета, добровольного объединения товаропроизводителей, социалистической конкуренции. За центром следует оставить только определение общих пропорций, регулирование производства через инвестиционную политику, налогообложение и другие экономические методы.

Для успешной реализации экономической реформы следует стабилизировать курс рубля, изъять из оборота не обеспеченные товарной массой, лишние бумажные деньги. За счет чего? В качестве одного из подходов я предлагаю временно, на ближайшие годы, сократить на 30 процентов, а не так, как предлагалось — на 5—7—8 процентов, объем централизованных капвложений на промышленное строительство и вывести из оборота соответствующий денежный эквивалент. Можно стабилизировать курс рубля и другими путями. Предложения на этот счет имеются. Это решает три проблемы: съедает 30 миллиардов «незавершенки», укрепляет курс рубля, дает возможность предприятиям реализовать заработанные деньги, так как строители будут искать заказчика. Предложение как бы превысит спрос, появится возможность больше наполнить внутренний рынок товарами. Это, конечно, только часть программы. Необходимо сокращение количества министерств, причем бо-

лее решительное, чем сейчас, перевести оставшиеся на хозрасчет, я имею в виду аппарат, и не финансировать их из госбюджета. (Аплодисменты).

Сегодня поступательное движение экономической реформы сдерживается планами и часто ошибочными нормативами двенадцатой пятилетки. Считаю единственно приемлемым вариантом — не терять еще один год, определить новые планы, программы и нормативы на несколько лет с 1990, а не с 1991 года, а эту пятилетку ограничить четырьмя годами.

Чтобы реформа пошла, надо предоставить больше политических прав, а также экономическую и финансовую самостоятельность, хозрасчет каждой союзной республике, дать им территориальный суверенитет. И я поддерживаю в основном предложение, которое высказал депутат Горбунов от имени прибалтийских республик, в том числе о введении двуязычия. (Аплодисменты). За центром следует оставить право координации вопросов, которые касаются интересов государства и общества в целом.

Без промедления требуется принятие законов о пенсиях, о бедности, об экологии, о формах собственности. В создавшихся условиях Съезд должен, прежде всего, принять государственную программу вывода страны из кризиса. Эта программа должна носить характер чрезвычайных мер. За 70 с лишним лет мы не сумели продвинуть вопрос хоть какой-то социальной справедливости. Есть все основания говорить о существовании элитарного слоя в нашем обществе, строящем социализм. (Аплодисменты.) Почему в стране десятки миллионов людей живут ниже всякого уровня бедности, а другие купаются в роскоши? Принципом социальной справедливости надо сделать защиту интересов наименее обеспеченных и социально незащищенных слоев общества. Начать, может быть, с того, что, учитывая дефицит, отменить все незаконные привилегии для номенклатуры, да и вообще убрать из нашего лексикона это слово «номенклатура» (Аплодисменты). Это поднимет нравственное состояние общества. Установить официальный прожиточный минимум.

Уже на данном Съезде надо решить хотя бы один конкретный социальный вопрос, иначе люди нас не поймут. Допустим, установить бесплатное обеспечение лекарствами и проезд в городском транспорте для инвалидов и людей, живущих ниже черты бедности, решить

пенсионный вопрос, хотя бы часть его. Проект постановления в качестве законодательной инициативы, составленный очень большой группой депутатов, я передаю в Президиум. До того, пока мы не решим все вопросы здравоохранения, предлагаю переориентировать 4-е Главное управление Минздрава СССР на обслуживание материнства и детства, для этого там есть очень квалифицированные люди. (Аплодисменты). Это нужно ради нашего будущего, ради того, чтобы не было такого состояния, при котором детская смертность в СССР в два раза выше, чем в любой цивилизованной стране.

Есть некоторые замечания по работе Съезда. Не могу не высказать еще одно беспокойство. Настоящий Съезд, Конституция и партия наделили главу государства чрезвычайно широкими полномочиями. При этом просматривается очень тревожная тенденция: на фоне общего ухудшения экономической ситуации и обострения национальных вопросов происходит рост личного влияния и власти в руках главы государства. Эти «ножницы» могут привести к соблазну решать наши сложные проблемы силовыми методами. Мы можем вновь окататься, сами того не заметив, в плену нового авторитарного режима, новой диктатуры. Тем более, что за 70 лет нами так и не накоплено опыта ни партийного, ни парламентского, ни народного контроля за действиями лидера государства. Считаю, что в рамках построения правового государства настоящий Съезд обязан создать соответствующие, коллективно работающие механизмы. В качестве одного из элементов такого механизма предлагаю принять закон о ежегодном референдуме по вопросу доверия Председателю Верховного Совета СССР. (Аплодисменты).

Товарищи! Трудящиеся страны, пославшие нас на этот Съезд, ждут от нас радикальных решений, решительных действий по перестройке и реальных результатов. Мы не должны их разочаровать. (Аплодисменты).

Председательствующий. Слово имеет депутат Арутюнян.

Арутюнян С. Г., первый секретарь ЦК Компартии Армении (Ленинканский территориальный избирательный округ, Армянская ССР). Уважаемые товарищи депутаты! Из широкого круга вопросов, поднятых в докладе Михаила Сергеевича Горба-

чева, я хотел бы остановиться на проблемах национального развития и международных отношений, потому что именно они находятся сейчас в эпицентре общественно-политической жизни республики, именно о них поручили мне сказать на Съезде пославшие меня сюда избиратели.

Сегодня в Армении завязался сложнейший узел проблем. Накопившийся за десятилетия груз социально-экономических неурядиц и обостренная неудовлетворенность людей, неутраченная боль исторической памяти и всплеск национального самосознания, искреннее стремление к демократии и порой недемократические формы ее проявления, ограниченные возможности решения вопросов, больно задевающих достоинство народа, наконец, невиданное землетрясение, покорежившее судьбы сотен тысяч людей, создали напряженнейшую ситуацию. Вызвали, если хотите, национальный стресс.

Все, кто бывал в зоне землетрясения, воочию могли увидеть, на краю какой пропасти оказался наш народ, республика. В трудный час испытаний руку помощи нам протянули все братские народы, все мировое сообщество. Боль Армении, заботы Армении стали болью и заботами всей страны. Наш народ никогда не забудет этого. В трагические дни мы с особой силой почувствовали, каким великим завоеванием является братская дружба народов СССР.

Армянский народ не раз стоял на грани исчезновения, но всякий раз поднимался, возрождал из руин и пепла города и села, свою древнюю культуру. Землетрясение снова поставило перед нами эту невиданную по масштабам задачу. Для ее решения нужна целостная программа возрождения республики, комплекс неотложных мер по социальной реабилитации населения, преодолению отрицательных демографических последствий стихии, сохранению генофонда нации.

Мы поддерживаем региональный хозрасчет, экономическую самостоятельность и суверенитет республик. Но в экстраординарной обстановке, в которой оказалась Армения, требуются также и новые, нестандартные решения.

После землетрясения резко возрос интерес иностранных государств, фирм и организаций к экономическому, научно-техническому, валютно-кредитному сотрудничеству с республикой. Существенную помощь готова оказать нам зарубежная армянская диаспора — неотъемлемая

часть нашего народа, крепкими корнями связанная с Родиной.

В этих условиях в республике можно было бы создать зону совместного предпринимательства с широким привлечением иностранных инвестиций не только для восстановления разрушенного, но и для решения многих технических и технологических проблем, представляющих интерес для всей страны.

Мы считаем это очень важным для ускорения вывода республики из кризисного состояния. Это шаг к тому, чтобы отработать механизм новых форм прямых связей союзных республик с зарубежными странами. Да и в целом необходимо, на наш взгляд, законодательно определить права союзных республик в установлении деловых и гуманитарных связей с теми зарубежными странами, где имеются общины, этнически связанные с нациями и народностями нашей страны.

Товарищи депутаты! Процессы обновления затрагивают глубинные пласты как общих, глобальных, так и местных, региональных интересов. Жизнь показала: любые региональные проблемы, если они не находят своевременного решения, неизбежно приобретают глобальный характер и негативно сказываются на стране в целом.

Вот уже полтора года сотрясает нашу республику, весь наш регион и отзывается эхом по всей стране резко обострившаяся проблема Нагорного Карабаха. И здесь, во Дворце съездов, она не раз звучала в эти дни. Она трагически высветила все острые грани межнациональных отношений. Десятилетиями повторяли мы высокую истину ленинской национальной политики — все народы в нашей стране равны. И десятилетиями методично подстригали под казенный газон живые ростки межнациональных отношений.

И в наши дни есть попытки подменить серьезный и честный анализ проблемы звонкой фразой о дружбе и братстве, а обостренность межнациональных отношений свести только лишь, я повторяю, только лишь к проискам экстремистов и козням коррумпированных кругов.

Смещение причины со следствием, жесткий прессинг со стороны средств массовой информации, манипуляция общественным мнением, призывы к взаимопониманию, не подкрепленные реальными шагами, только обостряют обстановку.

Надо вещи называть своими именами. Мы имеем дело с последствиями сталинского, антидемократического

подхода к решению судеб народов. Признать неприкосновенность таких решений — значит признать справедливость и обоснованность действий того режима, который привел социализм к тяжелым деформациям. Мне и другим депутатам от нашей республики избиратели прямо задают вопрос: почему, если мы сегодня восстанавливаем историческую справедливость в отношении отдельных людей, пострадавших в прошлые годы, нельзя сделать то же самое в отношении целых народов? (Аплодисменты).

Правде надо смотреть в глаза. Вопреки голословным заявлениям товарища Алиева на апрельском (1989 г.) Пленуме ЦК КПСС, в Нагорно-Карабахской автономной области десятилетиями ущемлялись национальное достоинство, социальные и духовные запросы армянского населения. Попирались даже те минимальные права, которые предоставляет автономной области Конституция. Явная и открытая несправедливость в межнациональных отношениях и привела к нынешней кризисной ситуации в регионе.

К сожалению, и сейчас, когда особенно важно не допускать малейших шагов, возбуждающих межнациональную рознь и недоверие, все еще нередко предпринимаются действия, противопоставляющие интересы азербайджанского и армянского населения в НКАО.

Мы стремимся к нормализации обстановки, к диалогу, к поиску конструктивных решений. Но сталкиваемся с различными препятствиями в установлении естественных связей Армении с Нагорным Карабахом. Решение любых вопросов, будь то экономические, социальные или культурные, превращается чуть ли не в политическую проблему. Я уже не говорю о поездках руководителей нашей республики. Не могут беспрепятственно бывать в Нагорном Карабахе деятели науки и культуры. То есть и сейчас имеют место многочисленные рецидивы прежнего мышления, прежних подходов.

На протяжении многих лет мы абсолютизировали классовую солидарность. Убаюкивали ею сами себя. Сегодня мы видим: при запущенности национальных проблем в жизни народа могут доминировать национальные чувства, рождая всплеск национальной солидарности. В Армении проблема Нагорного Карабаха стала общенациональной идеей, настолько глубоко проникшей в сердца людей, что даже небывалое стихийное бедствие не заслонило ее.

Создание Комитета особого управления НКАО — компромисс, продиктованный реальной обстановкой. К сожалению, Комитет унаследовал правовые несовершенства областной автономии и не стал самостоятельной управленческой системой, выводящей автономную область в прямое подчинение центра. У людей появилось недоверие к Комитету, в НКАО вновь обострилась обстановка, что стало детонатором осложнения ситуации и у нас в республике.

Важно, как отмечалось на недавнем заседании Комиссии Политбюро ЦК КПСС по межнациональным вопросам, расширить полномочия Комитета особого управления, предоставить ему реальные права самостоятельно решать все жизненно важные вопросы автономной области.

В то же время очевидна и необходимость восстановления функций областных органов — обкома партии, областного Совета — с передачей им в последующем всей полноты власти и права подчинения центру.

Проблеме Нагорного Карабаха руководство страны уделяет большое внимание. Вопросы неоднократно рассматривались в Политбюро ЦК КПСС, в Президиуме Верховного Совета СССР, в правительстве. Но проблема по-прежнему остается острой, кровоточащая рана не заживает.

Наш Съезд наделен таким важным правом, как принятие решения о проведении референдума. Думаю, что Съезд мог бы воспользоваться этим правом в отношении Нагорного Карабаха. Пусть население этой автономной области путем свободного волеизъявления само решит свою судьбу.

У каждого народа есть свои «болевы́е точки». И не только сегодняшние, но и исторические. Такой «болево́й точкой» для армянского народа является неутраченная рана геноцида 1915 года на территории Западной Армении. Выражая чаяния армянского народа, Верховный Совет республики принял закон об осуждении геноцида и обратился с соответствующим предложением в Президиум Верховного Совета СССР.

Мы обращаемся к вновь избранному Верховному Совету СССР с настоятельной просьбой отреагировать на наши предложения. Геноцид, как чудовищное преступление против человечества, не может оставаться без осуждения. (Аплодисменты).

Сумгаитская трагедия, не получившая должной

оценки, вызвала взрыв протеста, породила сложнейшую проблему беженцев. Сегодня 200 тысяч беженцев-армян из Азербайджана находятся у нас в республике. Десятки тысяч азербайджанцев покинули Армению. Сложите 200 тысяч беженцев-армян и 530 тысяч человек, оказавшихся без крова после землетрясения, и вы представите весь драматизм положения. Почти треть населения республики без жилья, многие — без работы.

Не могу не сказать и о беспомощности, проявленной правоохранительными органами, союзными и республиканскими комиссиями в установлении причин и виновников массовых отравлений людей на производстве, которые продолжаются уже несколько месяцев.

Затяжка с решением целого ряда наболевших вопросов будоражит республику, выбивает людей из колеи, рождает ощущение социальной и национальной незащищенности, кризис доверия к руководству республики.

В докладе справедливо отмечалась недооценка в начале перестройки национального вопроса. Мы дорогой ценой платим за затягивание решения некоторых вопросов межнациональных отношений, медлительность и половинчатость принимаемых решений.

Серьезная конфронтация между армянским и азербайджанским народами — печальный факт действительности. Игнорировать его невозможно. Нашим двум народам и дальше жить рядом. Не дать углубиться кризису в отношениях между двумя народами, устранить конфликтную ситуацию — задача чрезвычайной важности. И потому обе республики и прежде всего Компартия Армении и Компартия Азербайджана призваны использовать все возможности для преодоления отчуждения, восстановления атмосферы взаимопонимания и доверия.

Многие затруднения в урегулировании межнациональных отношений связаны с отсутствием правового механизма их демократического решения и несовершенством Конституции СССР, в которой одна статья исключает другую, одни разделы созданы в новых условиях, а другие, притом большинство, достались в наследство из времен застоя.

На наш взгляд, было бы полезно, если бы Съезд выработал по этому вопросу позицию, определил, как привести Основной Закон государства в соответствие с сегодняшними реалиями, в том числе и в вопросах межнациональных отношений.

Мы справедливо многое пересматриваем в этой сфере. Взят курс на обогащение демократических начал во взаимоотношениях центра и союзных республик, в укреплении суверенитета республик, в решении вопросов экономической, социальной и культурной жизни.

Думаю, в этих условиях как никогда важно иметь четкий ориентир, надежный критерий, который поможет нам избежать опрометчивых шагов, нежелательных крайностей. Такой ориентир и критерий — укрепление нашего Советского государства как федерации суверенных республик.

Да. Дом наш нуждается в обновлении. Эту истину наше общество выстрадало. Но все наши идеи, все шаги должны быть направлены на укрепление этого дома, на созидание более высоких форм интеграции наших республик, наших народов.

Товарищи! Я не согласен с теми, кто пытается бросить тень на работу нашего Съезда. При всех его издержках, трудностях он проходит на широкой демократической основе. Впервые мы ведем столь откровенный, честный разговор о наших проблемах, имеем возможность сопоставить различные мнения, заявить о своей позиции. Я считаю, что это большое завоевание Съезда. Это хорошая основа для плодотворного поиска решений тех сложнейших задач, которые выдвигает перед нами нынешний весьма ответственный этап в жизни страны. (Аплодисменты).

Председательствующий. Выступает депутат митрополит Алексей. Подготовиться товарищу Бакулину.

Ридигер А. М., член Священного Синода Русской православной церкви, митрополит Ленинградский и Новгородский Алексей, г. Ленинград. (От Советского фонда милосердия и здоровья). Уважаемый Президиум, уважаемые народные депутаты! Я думаю, что впервые религиозному деятелю приходится выступать со столь высокой трибуны нашей страны. Мне хотелось бы в первую очередь поблагодарить Михаила Сергеевича за его доклад и концепцию, которую он предложил нам для выхода из кризисной ситуации. Конечно, эта концепция будет обогащена выступлениями депутатов, и общими усилиями мы должны найти пути выхода из той кризисной ситуации, в которой находятся наша страна и наше общество.

С этой высокой трибуны я хотел бы заявить, что православные люди и все верующие нашей страны не только всей душой поддерживают перестройку в широком смысле этого слова, но и видят в происходящих процессах обновления реальное воплощение своих надежд и своих чаяний. Мы осознаем, насколько сложен процесс перестройки, который должен затронуть все сферы нашей жизни, — строить заново порой бывает легче, чем перестраивать. Ход перестройки предполагает радикальную экономическую реформу, направленную на разворот экономики в сторону человека, демократизацию внутренней жизни, нравственное обновление нашего общества. Вот на этом последнем мне и хотелось бы остановиться несколько подробнее.

Наиважнейший урок, который вынесло наше общество из своего недавнего прошлого, заключается в осознании глубинной взаимосвязи между нравственностью и социальным развитием общества. Как известно, наша история подтвердила древнюю истину, что принудительными методами, не обращаясь к нравственности человека, его совести, разуму, моральному выбору и внутренней свободе, нельзя осуществить самые прекрасные социальные идеи. Поэтому тяжелое положение, в котором оказалась наша экономика, многие стороны общественной жизни имеют первопричиной не только чью-то злую волю, ошибки специалистов, но и духовное обнищание, поразившее наше общество. Наш век выявил невиданное ускорение научно-технического прогресса — сферы деятельности человека, в основном освобожденной от морали. И вот, посмотрите, что получилось. Сегодня, как никогда ранее, люди духовно разобщены между собой. Равнодушны друг к другу. И это в мире, где через самые разнообразные технические каналы и средства связи к человеку поступает невиданное ранее количество информации о жизни его собратьев во всех уголках Земли.

Нравственность, моральные принципы призваны стать тем мощным средством, которое позволит нам преодолеть людскую разобщенность, духовную отчужденность и тем самым сплотит нас как братьев и сестер для построения счастливого будущего для нас и для наших потомков. Именно возрожденная нравственность сделает нас терпимыми друг к другу, милосердными ко всем страждущим, больным, инвалидам, старым, одиноким, милосердными к природе, пренебрежительное, хищниче-

ское отношение к которой — прямое следствие эгоизма, нездорового состояния человеческой души. (А пло д и с м е н т ы).

Мне бы хотелось с этой трибуны призвать всех народных депутатов консолидировать наши усилия, чтобы вместе решать общие вопросы, которые стоят перед нами. (А пло д и с м е н т ы). Кризисы современного общества взаимосвязаны с нравственным кризисом, вследствие чего ответственность за нравственное воспитание лежит на всех нас, на всем нашем обществе. Каждый человек должен строить свои отношения с окружающими, с обществом, с природой на основе общечеловеческого морального кодекса. Все мы должны понять, что между нравственностью и выживанием существует прямая связь и прямая зависимость. Именно поэтому очень остро стоит сегодня вопрос нравственного воспитания, совершенствования всех членов нашего общества. Об этом очень хорошо говорил с данной трибуны академик Лихачев, говорил о культуре, а культура и нравственность взаимосвязаны между собой.

Церковь и религиозные объединения готовы принять участие в этом процессе нравственного обновления нашего общества, и мы с надеждой ожидаем принятия в скором времени закона о свободе совести, который предоставит церкви большие возможности участвовать в общественной жизни нашего общества. (А пло д и с м е н т ы).

Наш Съезд проходит в знаменательное время, которое коренным образом может изменить ход развития страны. Этому способствует и международная обстановка сегодня. За два дня до начала нашего Съезда я вернулся из швейцарского города Базеля, где проходила всеевропейская, всехристианская экуменическая ассамблея «Мир и справедливость». Практически не было аналогов такой встречи. Представители всех христианских церквей европейского континента встретились вместе для обсуждения жгучих вопросов современности — мира, разрушения, справедливости и сохранения окружающей нас природы. В течение недели мы обсуждали эти вопросы и пришли к единодушному решению, изложив наши решения в обобщенном документе. Он касается всех проблем, которые стоят сегодня перед человечеством. Христиане Европы выразили готовность работать вместе, не откладывая, как призвал их профессор Карл фон Вайцеккер: «Время не ждет». Надо работать вместе, сооб-

ща, для того, чтобы человечество выжило, сохранило мир, справедливость и окружающую нас природу. Позвольте мне передать документы этой ассамблеи главе нашего государства. (Аплодисменты). (Передает документы в Президиум).

Председательствующий. Слово имеет депутат Бакулин. Подготовиться депутату Казарезову.

Бакулин В. И., бригадир слесарей Ивановской прядильно-отделочной фабрики «Красная Талка». (От профессиональных союзов СССР). Товарищи! Мне, народному депутату из рабочего города Иваново, доставляет большое удовлетворение то, что дни работы нашего Съезда совпадают с 84-й годовщиной создания первого в России Иваново-Вознесенского общегородского Совета рабочих депутатов. (Аплодисменты). Это первый политический опыт, доказавший, что голос рабочих много значит в решении крупных государственных вопросов.

Сегодня, ощущая тот революционный дух, который несет в себе перестройка деятельности Советов, остро чувствуешь личную ответственность за судьбу страны. К Съезду народных депутатов обращены внимание и мысли всех трудящихся, тех, кто доверил нам мандат полномочного представителя народа. От нас ждут многого. И в первую очередь — ответа на вопросы, связанные с дальнейшим ходом перестройки, а значит — с повышением уровня нашей жизни. Это — главное. Я считал и считаю, что настоящий Съезд нельзя сводить к митинговым речам, попыткам заварить кашу, внести сумятицу и раскол, увести депутатов от обсуждения важнейших вопросов внутренней и внешней политики. (Аплодисменты).

Я держу постоянную связь с ивановцами, особенно волнует их то, что часть депутатов ведет откровенную борьбу за политическую власть, используя разные методы, вплоть до оскорблений, угроз, навешивания ярлыков. Это вызывает протест избирателей. Они считают, что такая обстановка на Съезде может только ухудшить положение в нашей стране. Меня, рядового члена партии, беспокоит настроение тех депутатов, чьи выступления и действия направлены на принижение роли и значения КПСС, происходящих перестроечных процессов. Есть попытки вбить клин между партией и народом: видимо, эти люди имеют свои далеко идущие на-

литические цели. Разве непонятно, что именно по инициативе партии, ее ЦК, Политбюро в стране происходят перемены в экономике, социальной жизни, и нам не безразлично, товарищи, кто поведет перестройку дальше. Другой силы, кроме Коммунистической партии, мы не видим, ее политику будем поддерживать. (Аплодисменты).

Меня удивляет, почему молчат на Съезде партийные работники. Почему не дают отпор явно экстремистским нападкам на партию? Если нам дороги идеи перестройки (аплодисменты), мы, коммунисты, не должны уходить в сторону, уклоняться от дискуссий. Поддерживая положения доклада, с которым выступил Михаил Сергеевич Горбачев, хочу подтвердить, что при всех трудностях перестройка дает положительный результат. На собственных примерах видим: набирают силу демократизация и гласность, раскрепощается инициатива людей, подтягивается, пусть еще не так, как надо, работа промышленности. Очень медленно, но улучшаются дела в сельском хозяйстве. Это вселяет уверенность в правильности выбранного курса партии. В то же время отдельные застойные явления, нерешенные проблемы характерны и для нас, ивановцев. Прямо скажем — назрела потребность каждому не просто прибавить в работе, а рвануть изо всех сил, чтобы выйти из трясины, выбраться, даже если кому-то станет очень больно. Рабочий класс серьезно обеспокоен тем, чтобы не заговорить перестройку. В самом деле, мы каждый раз слышим: XXVII съезд партии — переломный момент, XIX Всесоюзная конференция — переломная, пленум один, пленум другой — переломные. Нынешний Съезд тоже переломный; так и живем. Ломаем да битвы вседем. (Шум в зале). Как рабочий хочу сказать: устали люди от многочисленных слов и обещаний — дела хотят, более четкой линии в экономической политике.

Учитывая, что Съезд народных депутатов формирует программу действий нашего правительства, хотел бы изложить свои оценки по ряду основных проблем социально-экономической политики, определяющей интересы трудящихся. На наш взгляд, они требуют безотлагательного решения. Как наказ Верховному Совету страны хочу предложить более глубоко, взвешенно и сбалансированно подходить к выработке и принятию хозяйственных решений и программ. Уже в годы перестройки принято столько постановлений, что их выпол-

нение резко продвинуло бы экономику вперед, а на практике — намечаем программы, называем рубежи и сроки, выдаем народу обещания, гарантии и в то же время проваливаем их и даже отступаем назад. Возьму два момента, наиболее близкие мне по роду работы. Много надежд породило у текстильщиков постановление о коренном повышении технического уровня отечественного машиностроения. Думали, что технический прогресс хотя бы в текстильном машиностроении позволит подняться до мирового уровня, облегчит труд наших уважаемых и дорогих женщин, улучшит качество товаров. Видим, не получается. Вместо высокопроизводительного, насыщенного электроникой оборудования мы стали свидетелями рождения еще двух постановлений центральных органов о неудовлетворительном и крайне неудовлетворительном выполнении предыдущих постановлений. И никто при этом, как нам известно, не понес никакой ответственности — ни авторы принимаемых документов, ни их исполнители. Мне кажется, что Верховный Совет должен найти рычаги, чтобы резко поднять ответственность за выполнение принимаемых решений; вплоть до отстранения конкретных виновников от работы. Твердо убежден, если в ближайшее время не укрепить исполнительскую дисциплину — от рабочего до члена правительства, не обеспечить наивысшую производительность труда, то ни о каком существенном улучшении дел в стране не может быть и речи. (Аплодисменты).

До предела обострена проблема обеспечения народа товарами. Крупные государственные деятели неоднократно ссылались как на спасительный шаг в решении этой проблемы на постановление Центрального Комитета партии и Совета Министров СССР от марта прошлого года, которое предусматривает строительство, реконструкцию и перевооружение сотен предприятий нашей отрасли. Но первый же год действия солиднейшего документа показал его несбалансированность. Среди строк названа и наша фабрика «Красная Талка». Подошли сроки проектирования, а ни Госплан, ни Министерство легкой промышленности Союза не могут и не обещают решить вопрос о том, кто же будет реконструировать предприятие с затратами на десятки миллионов рублей строительно-монтажных работ. Не укладывается в голове, почему, даже имея решение правительства, нужно ходить и доказывать, что оно должно выполняться.

ся. Когда же будет уважение к государственным решениям? Когда перестанем со снятой шапкой ходить по министерствам и ведомствам? Считаю необходимым, пока не ушло время, соответствующим органам сделать своеобразную инвентаризацию ранее принятых решений. Ратуя за приоритетное развитие тех или иных отраслей в одном решении, в другом — говорим о необходимости приостановить, законсервировать и так далее... Это подтверждает непроработанность постановлений, определяющих судьбы многотысячных коллективов.

Важно также исключить из практики принятие противоречивых документов, что стало сегодня практически нормой. Есть ряд постановлений высших органов, запрещающих развивать промышленное строительство в Нечерноземье, в то же время одно за другим принимаются постановления по строительству новых заводов, причем без учета мнений с мест.

Считаю, что Верховному Совету и правительству страны в первоочередном порядке надо сосредоточить материальные и финансовые ресурсы на развитии материально-технической базы строительной индустрии. Без этого нам не решить ни продовольственных, ни жилищных, ни других проблем. Уже сегодня текстильщики области имеют свыше 100 миллионов рублей фондов производственного и социального развития и не могут их использовать из-за отсутствия материальных ресурсов и мощностей подрядных организаций. Наши люди ждут квартиры по 15—18 лет. Не развив эту отрасль, нечего надеяться на решение провозглашенной политической задачи — обеспечить каждую семью жильем к 2000 году.

Мне как председателю совета трудового коллектива предприятия вольно или невольно приходится влезать в вопросы экономики, много читать и товарища Абалкина, и Селюнина, и Шмелева, и Попова, и других. Но что же это получается, товарищи ученые? Что ни автор, то критикует другого. Один говорит: «надо проводить экономическую реформу», второй говорит: «не время, наша масса до этого не созрела». А где же выход? Как бы ни проходила экономическая реформа, ухудшения жизни народа быть не должно. Казалось бы, этот вопрос всем ясен, однако все мы ежедневно видим пустые полки в магазинах, разгул спекуляции, рост цен. Пора ведущим ученым-экономистам от дискуссий переходить к выработке конкретных путей лечения нашей экономики.

(А плодисменты). И как врачевателям нести ответственность за ее быстреее выздоровление. (А плодисменты).

Не могу не сказать и о том, что рабочий класс обеспокоен сегодня развитием системы кооперации. На первых порах мы ждали насыщения рынка необходимыми товарами, решения проблемы дефицита, здоровой конкуренции с государственным сектором. А что получилось на деле? Видим, что кооперативы породили социальную несправедливость, падение дисциплины, рост преступности, залезли в карман рабочему и пенсионеру, создали неконтролируемый канал перехода безналичных денег в наличные большей частью без дополнительного выпуска товаров. На этом фоне резко обозначилось расхождение общества. С одной стороны, многотысячные доходы одних, с другой, а таких миллионы, не обеспечивается даже прожиточный минимум. Особенно в обиде те, кто своим трудом поднимал страну в труднейшие годы. Законодательным правовым органам необходимо в срочном порядке доработать вопросы развития кооперативов, сделать так, чтобы они действительно стали потребностью, а не явлением в нашей жизни.

Товарищи депутаты! Хотелось бы пожелать Верховному Совету, правительству, чтобы их деятельность проявлялась в постоянном улучшении жизни единого советского народа, чтобы неуклопно рос авторитет нашей страны не только за рубежом, а прежде всего возрождалась бы гордость собственного народа за свою Родину, за самый справедливый, гуманный и прогрессивный наш социалистический строй. Я обращаюсь к трудящимся страны, к рабочим Москвы и Ленинграда — помните и не забывайте слова В. И. Ленина: «Пролетариат московский, питерский и иваново-вознесенский... доказал на деле, что никакой ценой не уступит завоевания революции». И сегодня мы твердо должны стоять на этих позициях. (А плодисменты).

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Казарезову.

Казарезов В. В., первый секретарь Новосибирского обкома КПСС (Татарский территориальный избирательный округ, Новосибирская область). Товарищи депутаты! Мне как партийному работнику вроде бы следовало сегодня больше говорить о политических аспектах перестройки, но я оста-

новлюсь на экономических, так как в политической сфере несомненно движение вперед.

Для меня совершенно очевидно, что, если в ближайшее время не произойдет повышения жизненного уровня населения, если не будут решены неотложные социальные программы, люди разуверятся в возможности каких-либо позитивных перемен. А это будет означать конец перестройки, откуда бы он ни пришел — слева или справа. (А п л о д и с м е н т ы).

Экономика больна тяжелой хронической болезнью, и признаков ее выздоровления по крайней мере я пока не вижу. Думается, что мы недостаточно верно оценили всю глубину экономического кризиса. А что касается последнего времени, то в официальных оценках прослеживается попытка приукрасить истинное положение вещей. А вот это совершенно недопустимо. Анализы, проведенные сибирскими учеными-экономистами, показывают, что за три года пятилетки увеличение промышленной продукции составило не тринадцать, как говорит статотчетность, а только немногим более четырех процентов, в том числе в 1988 году — один процент. Имеется в виду, что остальной прирост, а точнее видимость прироста, получается за счет скрытого роста цен и несовершенства статистики. (А п л о д и с м е н т ы).

Возможно, наши ученые драматизируют ситуацию, по думаю, что незначительно. Так вот, этот тезис в своем выступлении я хотел бы закончить призывом к исчерпывающе точной оценке социально-экономической ситуации в стране и поэтому считал бы возможным поручить вновь избранному Верховному Совету, соответствующим комиссиям глубже разобраться в обстановке и проинформировать депутатов и население. Но более важным представляется уяснение причин все нарастающего ухудшения положения, а еще более важным — поиск путей выхода из этого положения. Я бы мог сейчас говорить о невосприимчивости нашего народного хозяйства к научно-техническому прогрессу, о пробуксовке экономической реформы и так далее, но об этом уже говорилось и, уверен, будет еще много сказано. Не хочу отбирать хлеб у ученых-экономистов. Хотелось бы сказать о другом — и здесь я согласен с предыдущим оратором — о низком уровне компетенции, слабой научной проработке при обосновании крупных решений в стране, а также о половинчатости и робости, непоследовательности при проведении этих решений в жизнь.

Вот посудите сами, какое впечатление могла произвести постановка задачи три года назад: к 1990 году 80—95 процентов основной продукции выпускать на мировом уровне, то есть обеспечить головокружительный скачок? Горько и обидно было за руководство страны, когда на каждом шагу удивлялись такой, мягко говоря, нереальной задаче, а ведь мы обязаны были поднимать парторганизации, коллективы на ее выполнение. Откуда такая некомпетентность? И мне хотелось бы обратиться к Вам, Михаил Сергеевич, посмотрите, что за помощники, которые предлагают такие варианты решений. И вот совсем уж свежее решение. Госзаказ на сельскохозяйственную продукцию до республик и областей доводить, а до хозяйств — нет. Такой подход, с моей точки зрения, не только неправилен и нелогичен, но и безнравственен. Должно быть что-то одно: или отказ от госзаказа сверху донизу, если мы к этому готовы, или его сохранение на какое-то время — опять же сверху донизу. Иначе получается противопоставление областного и районного уровня руководства, с одной стороны, и непосредственных производителей сельскохозяйственной продукции — с другой, в то время как центр занимает весьма respectable демократическую позицию.

Далее. Мне кажется, мы натворим бед непродуманным подходом к изменению инвестиционной политики под флагом переориентации на социальную сферу. Вот тоже пример. Наряду с другими промышленными министерствами предусматривается сокращение вложений и в развитие электротеплоэнергетики. Не берусь судить о положении в стране (хотя теперь наш долг — думать о стране в целом), но для Новосибирской области это будет означать тупиковую ситуацию в социальном развитии. Смотрите, что получается. В прошлом году принято постановление Совета Министров СССР о развитии энергетики Новосибирской области, где имелось в виду увеличение капвложений по линии Минэнерго в 1990 году почти в два раза к уровню 1988 года. Учитывалось, что дефицит тепла только по Новосибирску составляет тысячу килокалорий. Значителен также дефицит и электроэнергии. А фактически планируется на 1990 год снижение вложений от уже достигнутого уровня. Министр энергетики и электрификации А. И. Майорев объясняет это сокращением капвложений в энергетику в рамках общего уменьшения промышленного строи-

те льства в стране. Я бы назвал это не просто недалёкой политикой — это нечто худшее. Мы говорим о социальной сфере, а попробуйте назвать более социальную отрасль, чем теплоэнергетика! Когда нет мяса, его можно заменить на какое-то время картофелем и макаронами, нет мыла — можно несколько дней прожить, умываясь без него. (Оживление в зале). Но как в Сибири в сорокаградусные морозы жить, если и в квартирах, и на работе холодно? Как отапливать новое жилье, школы, детсады, больницы, строительство которых мы увеличиваем (а мы действительно, товарищи, увеличиваем), если уже на выстроенное не хватает тепла? Мы будем вынуждены сворачивать свои социальные программы. Да и реальность строительства одного миллиарда квадратных метров жилья в год по стране, о чем говорил в докладе Михаил Сергеевич, представляется в связи с этим весьма проблематичной. Вот почему я говорю о тупиковой ситуации и призываю депутатов, особенно тех, кто будет работать в соответствующих комиссиях, способствовать ускорению развития теплоэлектроэнергетики.

Далее. У нас в стране сложилась парадоксальная ситуация. С одной стороны — чрезмерная централизация в управлении экономикой, с другой — полная беспомощность центра в налаживании разделения труда, в интеграции производственного и научного потенциалов. Я вижу в этом одну из главных причин нашего отставания. Ведь по степени кооперирования и специализации в промышленности, особенно в машиностроении, по отдельным признакам мы находимся, по-моему, на уровне домонополистического капитализма. Посмотрите на машиностроительные заводы страны. Каждый представляет собой комбинат с набором практически всех технологий. Здесь все есть: литейное, кузнечное, сварочное, инструментальное и другие производства. Практически все виды инструментов, запчасти, крепежные изделия, нормали — каждый делает для себя. Я убежден, если бы все это производилось на специализированных предприятиях, то резко снизилась бы себестоимость машиностроительной продукции, возросли ее качество, технический уровень, снизилась материалоемкость. Я посмотрел, товарищи, материалы съездов партии, начиная с XXIII съезда. В них, как заклинание, переписывалось положение о необходимости развития специализации и кооперирования, а процесс шел в обратном на-

правлении. Четыре года перестройки ничего не дали, положение только усугубилось.

Или такое положение. Понимая тщетность надежд дожидаться в централизованном порядке организации производства и поставок для села так нужных ему машин и механизмов, таких, как силосный комбайн, сенозаготовительная техника, подъемный кран и т. д. (присутствующие в зале аграрники знают, что всего этого совершенно не хватает — я уже не говорю о поставках новой техники для сельского хозяйства), мы решили организовать их производство у себя в области, разбросав узлы и детали по десяткам заводов. Нам говорят в Москве: «Молодцы!» Но какие там молодцы, когда машины будут в несколько раз дороже, а качество — во столько же раз ниже. Ведь это же варварство: имея такой мощный в стране машиностроительный потенциал, каждой области делать для себя сельскохозяйственные машины! А я знаю, что так же поступают свердловчане, воронежцы и другие. Мы ведь разорим страну, товарищи, такими подходами! Как можно говорить серьезно о перестройке в экономике в связи с этим? В общем, это, по моему представлению, перестройка наоборот.

Несколько слов о региональном хозрасчете, самоуправлении. Я, как и абсолютное большинство, — категорически «за». Мне понятно, как это представить на уровне союзных республик. А как же нам, краям и областям, замыкаться каждому в свой кокон? Представляется, что следовало бы подумать о переходе к такому звену административной системы, как регион: например, Урал, Западная Сибирь, Дальний Восток, Центр и т. д. И, может быть, предоставить таким регионам права союзных республик в экономическом отношении. (А плоды).

И еще о региональном хозрасчете. Он должен быть полным. Например, считается, что вложения в науку наиболее эффективны. Если бы это было так применительно к региону, где она находится, то Новосибирская область стала бы самой процветающей в стране, так как по мощности научного потенциала мы уступаем только Москве и Ленинграду, ну разве что Киеву. У нас три академических отделения — Академии наук СССР, ВАСХНИЛ и Академии медицинских наук. То, что они оказались сосредоточены в одном городе, на мой взгляд, неверно, но теперь поздно об этом гово-

ритель. Будем считать, что исторически так сложилось. А раз так, то нам должно быть выгодно развивать науку, получая соответствующую долю в местный бюджет от результатов работ ученых (причем как от финансируемых из бюджета, так и хозяйственных). Внедренных не только у нас, но и в стране и проданных за рубеж. Тогда, во-первых, станет ясно, что же за эффект мы имеем от наших трех отделений. А, во-вторых, если действительно отдача от вложений в науку окажется наиболее выгодной, мы дадим ей самое приоритетное развитие в ущерб другим отраслям и программам, имея в виду решать многие местные социальные вопросы за счет дивидендов, получаемых от науки.

И еще о науке. Она действительно нуждается в очень серьезном пересмотре отношения к себе. Мы имеем замечательные научные кадры, имеем научные результаты мирового уровня. Но тернист путь от идеи до практики. И главное здесь наряду с неэффективным хозяйственным механизмом — слабость экспериментальной базы, о чем уже много говорено. Как же поправить положение? Президиум Сибирского отделения Академии наук СССР подходит к этому традиционно: вносит предложение о строительстве новых институтских корпусов (то есть все тот же экстенсивный путь), опять увеличение числа новостроек. Что тут сказать? У меня вообще аллергия к новому строительству. А применительно к данному вопросу позиция такова. Во-первых, построить корпуса и оснастить их, вложив миллионы и миллионы, это еще не значит создать экспериментальную базу для институтов. А кто работать будет в этих корпусах? И, во-вторых, для нас это будет значить: отодвинуть в сторону решение насущных социальных проблем, на что мы, естественно, не можем согласиться.

Какой же выход? А выход есть. В связи с сокращением расходов на вооружение, конверсией на оборонных предприятиях ряд заводов оборонных отраслей передать в распоряжение науки для использования в качестве экспериментальной базы. (Аплодисменты). А продукцию этих заводов перераспределить по другим предприятиям. Разумеется, это не просто, но это было бы по-государственному мудро, и это была бы перестройка подходов в таких важнейших делах.

И последнее, уважаемые товарищи депутаты. Хотелось несколько слов сказать о Сибири. В этом зале уже

звучали слова нашего великого предка Михайлы Ломоносова о том, что российское могущество прирастать будет Сибирью. Что тут добавить? Ускоренное развитие производительных сил Сибири является важной составной частью стратегии КПСС, но стратегия эта реализуется неудовлетворительно. И главное в том, что не создан механизм, который бы стимулировал ускоренное освоение районов Сибири. А ведь если вспомним конец прошлого — начало нынешнего века, шло массовое, не насильственное, а добровольное переселение в Сибирь из центра страны, Украины, Белоруссии и других регионов. Именно Столыпин, ныне незаслуженно забытый государственный деятель России, стоял у истоков реформы, обеспечившей такое переселение, без которого невозможен был бы сложившийся уровень развития Сибири.

Где же нынешние государственные мужи, которые могли бы предложить нечто подобное, позволяющее нашему Отечеству более активно включить мощный потенциал Сибири на благо всего народа? (А плодисменты). Можно говорить о многих стимулах. Но главное: только значительно более высокий жизненный уровень сибиряков может обеспечить приток свежих сил и остановит утечку коренного населения в западные районы страны.

Сибирские ученые считают, что в настоящее время уровень потребления и использования в Сибири важнейших благ и услуг, включая продукты питания, жилье, объекты непродуцированной инфраструктуры, не достигает среднереспубликанских стандартов. Отставание окажется еще более глубоким, если учесть необходимость компенсации более суровых природно-климатических условий, требующих увеличения потребительского бюджета в южных районах Сибири как минимум на 20—40 процентов, а в северных — в 1,5—2 раза по сравнению с центральными районами страны. Прошу расценивать мое выступление как постановку вопроса о повышении поясного коэффициента для сибиряков. Убежден, что приоритетный подъем жизненного уровня населения в районах Сибири не только отвечает принципам социальной справедливости, но и является необходимым условием осуществления важнейших общесоюзных экономических программ. Спасибо за внимание. (А плодисменты).

Председательствующий. Товарищи, есть такое предложение: дискуссии до обеда прекратить и решить некоторые вопросы.

Вчера состоялось голосование по выборам в Совет Национальностей от Нагорно-Карабахской автономной области. Слово для сообщения по итогам голосования предоставляется председателю Счетной комиссии депутату Осипьяну.

Осипьян Ю. А. Товарищи депутаты! В соответствии с утвержденным Съездом Порядком проведения тайного голосования и определения его результатов на Съезде народных депутатов СССР Счетная комиссия произвела подсчет голосов, поданных на выборах в Совет Национальностей Верховного Совета СССР от Нагорно-Карабахской автономной области, и установила, что в бюллетень для тайного голосования по выборам в Совет Национальностей от Нагорно-Карабахской автономной области были внесены следующие кандидатуры народных депутатов СССР, в алфавитном порядке: **Балаян З. Г., Джафаров В. Д., Погосян Г. А.** Для голосования народным депутатам СССР было выдано 2130 бюллетеней. При вскрытии избирательных ящиков было обнаружено 2109 бюллетеней. Признано действительными 2108 бюллетеней, один бюллетень признан недействительным. Он был порван. Поданные голоса распределились следующим образом: **Балаян З. Г.: «за» — 726, «против» — 1382, Джафаров В. Д.: «за» — 1884, «против» — 224, Погосян Г. А.: «за» — 1437, «против» — 671.**

Таким образом, в Совет Национальностей от Нагорно-Карабахской автономной области избраны следующие народные депутаты СССР: **Джафаров В. Д., Погосян Г. А.**

Председательствующий. Есть ли вопросы к товарищу Осипьяну? Нет вопросов. Нам надо утвердить, товарищи, результаты голосования по Нагорно-Карабахской автономной области.

Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы утвердить эти результаты, прошу голосовать. Спасибо. Прошу опустить. Против? Есть против? Пожалуйста, считайте, товарищи. Кто воздержался?

Костенюк А. Г. Уважаемые депутаты, итоги голосования: против - 0, воздержались 5 депутатов. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Так, протокол утверждается. Еще одно голосование ждет нас. Теперь мы можем окончательно, я подтверждаю, окончательно утвердить протокол Счетной комиссии по выборам в Совет Национальностей с учетом выборов по Нагорно-Карабахской автономной области и с учетом ранее принятого нами решения об удовлетворении самоотвода депутата Казанинника А. И. и об избрании в эту палату депутата Ельцина Б. Н.

Мы должны голосовать сейчас окончательно за весь состав Совета Национальностей. Голосуем. Кто «за», прошу поднять удостоверения. Спасибо. Кто против? Прошу счетчиков посмотреть. Кто против, повыше поднимите руки.

Костенюк А. Г. Уважаемые депутаты! Проголосовало против — 7 человек.

Председательствующий. 7 человек против. Кто воздержался? Прошу поднять удостоверения.

Костенюк А. Г. Воздержались 2 депутата.

Председательствующий. Воздержались 2 депутата. Таким образом, протокол Счетной комиссии по выборам в Совет Национальностей утверждается. Процедура закончена.

Сейчас несколько объявлений, сообщений и предложений. Некоторые депутаты обращаются в Президиум с пожеланием встретиться с руководителями некоторых министерств и ведомств. Как вы знаете, здесь принимают участие все члены правительства, руководители организаций и ведомств. Так что во время перерывов мы предлагаем подойти к министрам, руководителям центральных ведомств. Можно и в письменной форме это сделать — прямо передать заявку в Секретариат, и он обеспечит связь между депутатами и руководителями министерств и ведомств. Принимается такое предложение? Спасибо.

Дальше. Народный депутат Статулявичюс спрашивает, почему депутатские запросы не публикуются в бюллетене Съезда. Просит опубликовать их. Я хотел бы сообщить вам, что всего на сегодняшний день поступило в Секретариат четырнадцать запросов депутатов правительству, министерствам, ведомствам и другого рода. Завтра данные об этих запросах и наказах будут рассмотрены и розданы Секретариатом депута-

там Съезда. Есть еще предложение. Некоторые депутаты подходят и говорят: где-то пропали их предложения. Просьба к депутатам или представителям отдельных групп депутатов или республик пройти на третий этаж, туда, где размещается Секретариат, и сверить, есть ли их указы, предложения и так далее. Важно, чтобы все они были зарегистрированы и соответственно размножены и розданы депутатам.

Еще есть вопросы. Тут есть записки, где депутаты Носов, Умарходжаев и другие предлагают сократить выступления в прениях до 10 минут. Мы должны сообщить об этом Съезду и посоветоваться со всеми, как нам быть дальше. В Регламенте, как вы знаете, мы утвердили 15 минут. Будем менять или оставим как он есть? (Шум в зале). Может быть, проголосовать? Нет. Все, вопрос снимается. Еще небольшие сообщения. Депутат от Всесоюзной организации ветеранов войны и труда Стефаненко И. Д. пишет, что некоторые выступающие пытаются увести Съезд от решения основных проблем. Он предлагает свои услуги, как сделать, чтобы этого не было. Я думаю, что все мы примем это во внимание и учтем в дальнейшем при выступлениях, это, наверно, справедливое замечание.

Есть еще одно интересное предложение. Предлагает его товарищ Попов Ю. В. из Ленинграда, заместитель директора по науке Ленинградского научно-исследовательского института психоневрологии имени В. М. Бехтерева. Он пишет, может быть, я прочитаю очень коротенькую записку, и ему не надо будет выступать. «Прошу дать мне перед перерывом возможность выступить с призывом Всемирной организации здравоохранения считать 31 мая Днем некурящих!» (Аплодисменты). Разрешите, я дочитаю до конца. «Во всем мире отношение к этой проблеме крайне серьезное, телевидение транслирует не только заседания Съезда, но и беседы во время перерывов, там, где, наверно, видно, что люди курят. Будет стыдно показывать всему миру, что народные депутаты СССР игнорируют призывы этой авторитетной всемирной организации». (Аплодисменты). Примем во внимание.

Еще небольшое предложение. Товарищи, мы выслушали тут очень важное, интересное обращение депутатов, в основном работников сельского хозяйства, хотя там много подписей и не работников сельского хозяйства, оно очень серьезное. Есть такое предложение

от Президиума: размножить его и раздать всем депутатам и поручить Верховному Совету и соответствующей комиссии, которую мы определим, сейчас она называется по продовольствию, может, она будет по-другому называться, а также передать правительству — Совету Министров Союза ССР, чтобы эти вопросы детально были рассмотрены до осени и по ним подготовлены соответствующие предложения, которые официально внесены на рассмотрение следующего Съезда. Поддерживают ли депутаты такое предложение? Голосовать не надо? Не надо. Все объявления закончены, перерыв до 16 часов.

(Перерыв)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Верховного Совета СССР
А. И. Лукьянов***

Председательствующий. Товарищи депутаты! Продолжаем обсуждение вопроса об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР. Слово предоставляется депутату Бразаускасу.

Бразаускас А.-М. К., первый секретарь ЦК Компартии Литвы (Вильнюсский—Ленинский территориальный избирательный округ, Литовская ССР). Уважаемый Съезд, уважаемые товарищи! Волей народа мы открываем новую страницу истории нашей страны. Развитие государства вновь выдвигает перед нами требования отдать всю власть Советам. Ради этого мы избраны, об этом должны и говорить. В этот лозунг мы должны сегодня вложить качественно новое содержание. За прошедшие семь десятилетий мы неоднократно провозглашали полноту Советской власти, желаемое иногда выдавая за действительное. Начавшаяся в апреле 1985 года перестройка подвела нас к решающему историческому рубежу. Возникшая общественно-политическая ситуация требует от нас произвести пересмотр некоторых ценностей, иначе взглянуть на содержание таких политических категорий, как социалистическое государство, собственность, суверенитет, союз. Справедливости ради следует сказать, что сегодняшнее тяжелое состояние страны — это не только результат перестройки, в чем нас нередко обвиняют. Оно является итогом всей нашей сложной и

трагической истории, мучительных поисков создания политической и экономической систем, адекватных идеалам социализма. Сегодня вряд ли кто может отрицать, что страна находится на пороге экономического, а следовательно, и, может быть, близкого политического кризиса. Поэтому нужны реальные шаги по выходу из создавшегося положения. Люди устали от теоретических дискуссий, они хотят почувствовать перемены к лучшему в своей повседневной жизни.

Принципиальный путь решений накопившихся проблем мы видим в полной реализации кардинальных проблем, изложенных в докладе Председателя Верховного Совета, выступлениях депутатов и в установках XIX Всесоюзной партийной конференции. Из-за чрезмерного централизма в Советском Союзе образовались противоречия между центром и республиками, между отраслевыми интересами, в области межнациональных отношений. Вспоминаем и события в Грузии, и Карабах, и Армению, и многие события у нас в Прибалтике. Разрешение этих противоречий, на наш взгляд, возможно лишь путем реализации прав суверенных народов как основы создания правового общества. Союз Советских Социалистических Республик как объединение этих суверенных народов в данном случае должен основываться на договоре о союзе, соответствующем обеспечению других необходимых договоров — экономических, межреспубликанских, хозяйственных. В основу гармонизации отношений между союзными органами и органами власти республик должно быть положено четкое, справедливое разграничение этих компетенций. При этом необходимо установить точные пределы исключительной компетенции СССР, исключительные компетенции союзных республик, и лишь в отдельных случаях должны быть предусмотрены вопросы, относящиеся и к совместной компетенции. Многонациональный союз становится таковым лишь в случае отказа от до сих пор существовавших установок унификации во всех областях. В Основном Законе СССР в первую очередь необходимо четко определить само понятие Союза Советских Социалистических Республик. В нем следует отразить принципы его образования, функционирования, а также правовое признание этнических, политических, экономических многообразий. Действующая в настоящее время Конституция стала тормозом для осуществления этих преобразований. Сегодня республики прак-

тически лишены возможности самостоятельно, а центр, как жизнь показывает, не способен должным образом решать вопросы развития экономики, накопившиеся проблемы экологии, общественно-политической жизни. Такое положение объективно вносит определенную остроту и в область межнациональных отношений как в целом по стране, так и в отдельных республиках. Мы на последней сессии Верховного Совета республики были вынуждены принять поправки некоторых статей нашей Конституции, которые открывают возможность для совершенствования производственных общественных отношений. Считаем, что такая законодательная инициатива не противоречит теперешнему духу перестройки.

Очередь, дефицит, пустой прилавок... Эти слова не исчезают из нашего лексикона. Конечно, такое положение в экономике тоже имеет свои исторические корни. Экономические реформы, проведенные в стране за последнюю четверть века, не принесли желаемых результатов в основном потому, что старые методы совершенствования экономики страны изжили себя. Нельзя заниматься только подкрашиванием фасада, когда требуется основательный капитальный ремонт. Необходима истинная революционная экономическая реформа, реализацию которой мы видим в осуществлении хозяйственной самостоятельности отдельных республик, — это в первую очередь. К сожалению, медлительность, шараханье, келейность принятия жизненно важных решений все еще характерны для стиля работы многих союзных ведомств. Мы ограничены в возможностях маневра, принятия в целом ряде случаев самостоятельных решений. Интерпретация министерских инструкций с учетом региональных условий и уровня экономического развития не всегда возможна или приемлема.

Уже несколько месяцев тому назад мы опубликовали проект республиканской концепции экономической самостоятельности, который поддержали широкие слои населения. В феврале мы представили наши соображения по вопросу экономической самостоятельности в ЦК КПСС, а позже они попали в Совет Министров, от туда в Госплан СССР, но, к сожалению, на свет появились лишь «Общие принципы...», которые, я надеюсь, всем депутатам известны. Они опять унифицируют и ведут к единообразию концепции для всех республик. Непонятна, конечно, такая боязнь хорошей инициативы. Непонятно, конечно, поведение и Госплана страны.

Я сомневаюсь, что в этом зале есть хоть несколько депутатов, которые думают, что старыми методами хозяйствования мы могли бы столкнуть наш экономический корабль с той мели, на которой он сидит уже не один год.

Следует отметить, что унификация свойственна подавляющему большинству документов, исходящих из центра. В то же время на различных уровнях признается и подчеркивается, что политическая и экономическая ситуации в республиках не одинаковы. Учитывая все это, на последней сессии Верховного Совета республики мы приняли Закон об основах экономической самостоятельности, который не является слепком «Общих принципов...». По нашему мнению, он поможет снять многие острые проблемы ведомственного диктата, будет способствовать совершенствованию отношений, раскрепостит созидательный потенциал республики. Полагаю, что реализация этого закона могла бы послужить моделью активизации экономики нашей республики. Такие модели подготовлены другими республиками и, конечно, с самым наименьшим риском для всей страны. В то же время группой прибалтийских депутатов разработан проект Закона СССР об экономической самостоятельности союзных республик. Он преследует цель демократизации Союза ССР и перестройки экономической политики. Основопологающий его принцип: будут сильные республики — будет сильный центр, будет сильный Союз. Надеюсь, что положения проекта должны встретить понимание Съезда, Верховного Совета, который, полагаю, будет рассматривать эти вопросы, а также понимание союзных экономических ведомств. Говоря о статусе союзной республики в составе СССР, о повышении экономической самостоятельности, неизбежно встают вопросы государственно-правовых гарантий этого суверенитета на союзном уровне. К сожалению, наша общая история времен сталинщины завязала ряд узлов недоверия между республиками. Это осложняет в общественно-политическом плане проведение кардинальных реформ во всех сферах жизнедеятельности Союза.

Одним из таких узлов являются вопросы исторических обстоятельств образования Литовской ССР. Известно, что договор 1939 года между СССР и Германией, а также секретный протокол к нему предрешили судьбу в то время независимых Литовской, Латвийской

и Эстонской республик. Став достоянием общественности, эти исторические факты, документы вызвали острые политические дискуссии, которые привели к повышению эмоционального накала и напряженности. Неопределенность в этом вопросе во многом ослабляет позиции Компартии Литвы. Необходимо официальное правительственное заявление с политической оценкой этих международных документов. Происходящие в стране перестройка и процесс создания правового государства однозначно требуют осуждения силовых методов сталинской внешней политики. Открытое признание незаконными упомянутых положений является необходимостью. Сделать это следует во имя исторической правды, во имя будущего литовского и других прибалтийских народов. (Аплодисменты). Тем более что мы находимся в преддверии 50-летия со дня подписания этих договоров. Это послужит не только повышению доверия и сплочению народов в рамках СССР, но и повысит его авторитет в глазах международной общественности. Этому же послужит и более широкое участие союзных республик в формировании и проведении внешней политики СССР. Сложилась такая порочная практика, когда интересы союзных республик за рубежом в области экономики, культуры, науки, да и в других областях представляют множество центральных ведомств, зачастую не вникающих и даже не имеющих возможность понимать этих потребностей, специфики. Исходя из провозглашенного нового мышления в международных делах, необходимо наладить конкретные деловые связи с позитивно настроенной частью эмиграции. С этой целью следует шире привлекать представителей союзных республик на дипломатическую работу, особенно в тех странах, где проживают много соотечественников. Предоставить союзным республикам возможность уже в ближайшее время устанавливать с ними прямые консульские связи. Выработка и проведение в жизнь активной, гибкой, дифференцированной внешней и внутренней политики, сочетающей общесоюзные интересы с интересами республик, является важнейшим фактором дальнейшего продвижения вперед к перестройке, обновлению в стране.

Правительство, в свое время сформированное Лениным, считалось наиболее образованным и интеллигентным в мире. Оно успешно решало очень сложные вопросы становления государства. Без преувеличения можно

сказать, что сегодня мы имеем высокообразованный и очень активный депутатский состав. Это вселяет надежду, что и сегодняшние сложнейшие проблемы будут успешно решены. (Аплодисменты).

***Председательствует народный депутат СССР
Бразаускас А.-М. К.***

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Власову. Подготовиться депутату Масалиеву.

Власов Ю. П., писатель, г. Москва (Люблинский территориальный избирательный округ, г. Москва). Уважаемый председатель! Уважаемые депутаты! Я избран от Люблинского района Москвы. Из дачного пригорода столицы Люблинский район превращен в одно из вредных для здоровья мест. Здесь сосредоточены десятки заводов, среди них и такой, как АЗЛК.

Воздух в районе плохой, вода не лучше: купаться в реке опасно. Превышены все запретительные санитарные нормы, однако не так давно введен в строй цементный элеватор, строится асфальтобетонный завод. Чем дышать людям? Дымом труб?..

Велика острота и жилищного вопроса... Словом, это один из самых бездоленных районов Москвы. Ведь в центре района действует и литейно-механический завод, главный производственный процесс здесь в неизменности с дореволюционных времен. Это преступление против рабочих, особенно женщин, и преступление против всей Москвы.

Государство привыкло брать у людей силу, здоровье, а возмещать это — чрезвычайно скупой, порой оскорбительно и опасно скупой. Это относится и к заработкам, и к пенсиям, и к медицинскому обеспечению. Кстати, цены на лекарства вообще должны быть снижены, и незамедлительно. Людям порой не на что лечиться.

Мы провозглашаем великие принципы, а по существу эксплуатируем людей. Люди сыты по горло обещаниями лучшей жизни и решительно требуют перемен. Дальнейшего спада жизненного уровня рабочий не хочет допускать и не допустит. Для этого мы здесь и находимся. Народ пока еще нам верит. Ведь народ многого не требует. Он только хочет одного: чтобы с ним обращались по-человечески.

Уважаемые депутаты! Я не экономист. Основной предмет моего выступления — демократизация нашей жизни. Демократия так же реально кормит, одевает, как и экономика. Это и естественно. Такие два явления связаны органически. Демократия дает простор жизни, развязывает экономические отношения. Ну а как демократно обращают в пугало — об этом не сейчас.

Мое выступление никем не определено. На заседаниях московской группы я не бывал. Да я и не любитель заседать. Это выступление не из заготовок, о которых в связи с московской группой упомянул депутат Горбачев. Но я в московской группе и с московской группой. Это факт, и я горжусь этим!

Одно небольшое замечание. Из-за того, что в субботу, 27 мая, мы закончили работу относительно рано, представилась возможность посмотреть телевизионный отчет (не репортаж, а отчет) о Съезде. В центре того дня оказалось выступление Юрия Николаевича Афанасьева. Его выступление, выступление депутата Попова, а также все выступления в их поддержку давались в конспективном изложении, то есть с существенными пропусками. Составить ясное, логическое представление об их позиции было весьма сложно. Зато противная точка зрения излагалась подробно, речь за речью самих депутатов.

Я обращаюсь к тем, кто отвечает за программу «Время». Неужели вы не осознаете, что это есть искажение? Ведь это вы сообщаете в той же программе, в тот же день и час, о 62 процентах людей, которые, согласно опросу, против блокирования Съездом предложений московской группы. И, сообщая об этом, вы тут же совершаете подтасовку, то есть выступаете против большинства людей, этих самых 62 процентов.

Я не сторонник раскола, однако ошибочно думать, что к возможному размежеванию Съезд подталкивает какой-то злой умысел. Все проще — всякое действие вызывает противодействие. В данном случае этот процесс обоюдный.

Попутно еще одно замечание. Пост Председателя Гостелерадио настолько важен — переоценить его сложно. Влияние телевидения на умы поразительно и всеобъемлюще. Нет более могучего средства перестройки. Нам предстоит утверждать назначение, скажем, на такой ответственный пост, как Председатель Комитета конституционного надзора. Я предлагаю включить в

данный состав утверждаемых постов и кандидатуру на пост Председателя Гостелерадио. (Аплодисменты). Такое назначение должно быть прерогативой, то есть исключительным правом, Съезда. По этим же причинам предлагаю сделать прерогативой Съезда и назначение на пост главного редактора «Известий». (Аплодисменты). Нельзя столь важные посты оставлять за аппаратом.

Мы договорились не упоминать о событиях в Тбилиси до отчета комиссии. Это связывает руки. Что ж, отложим свои мнения, подождем. Однако в этой трагической истории всплывает другой факт, о котором нельзя умалчивать. С первого дня работы Съезда здесь, в зале, шел немой опрос первых должностных и партийных лиц страны: кто же отдал приказ о расправе? Ответ депутата Горбачева обернулся необходимостью создать нынешнюю комиссию. Ни при каких обстоятельствах невозможно допустить, будто глава государства не знает всех обстоятельств дела. В противном случае какой же он глава государства? Также невозможно допустить, что об этом не знали и поныне не знают, не ведают члены Политбюро.

Заметьте, никто не дал ответ на настойчивые вопросы, наверное, доброго десятка депутатов, хотя само молчание — уже ответ. (Аплодисменты). Нет, речь не о сокрытии важного факта от Съезда народных депутатов, речь о другом — о необходимости включения в нашу Конституцию статьи об импичменте, то есть лишении Председателя Верховного Совета полномочий как результат сокрытия правды от народа. (Аплодисменты). То, что я говорю, имеет существенное значение на будущее. Глава государства должен отдавать себе полный отчет в том, с кем он: с корпорацией ли, или с народом. (Аплодисменты).

Теперь об ответственности правительства. Об этом уже говорили. Тут были выражены опасения, что мы пережили 10 часов безвластия, пока глава государства не был избран. Стране в эти часы грозили возможные напасти. В большинстве своем мы отдавали себе отчет, кто такой Брежнев и как он правил страной. Бесприщипность, соучастие в беззакониях, а чаще страх заставляли людей молчать и не задумываться о возможных бедах, хотя одна из них обернулась горем войны. Брежнев мог отсутствовать не 10 часов, а 10 лет — и вряд ли бы кто заметил.

Подавляющее большинство нынешних членов Политбюро, членов правительства занимало в те годы достаточно видные посты, но, как вы знаете, всякая ответственность ныне списывается одной безбрежно вмести- тельной фразой: «Все мы вышли из того времени». Я с ней категорически не согласен — не все! Но не об этом сейчас речь. Мы уже на четыре года отодвинулись от начала перестройки, и все, что происходит в стране те- перь, в значительной мере итог непосредственной дея- тельности нашего руководства. Богатейшая страна мира в невоенное время перебивается на талонах, что равно карточкам. Нет самых элементарных продуктов. Наш рубль жалок перед любой валютой. В стране много коррупции, беззакония, произвола, страна тонет в без- ответственных решениях. Великая страна унижена. Па- дение ниже невозможно, дальше уже развал. Лица, по- винные в подобном повороте дел, обычно уходят в от- ставку и не поодиночке, а всем составом, как люди, провалившие дело. (А плоды сменты). Так во вся- ком случае принято во всем мире.

Тут говорили: нормальная деятельность правитель- ства невозможна без жесткого контроля. Такими пол- номочиями Верховный Совет обладает. Он — орган ис- полнительный и распорядительный. Нужно, чтобы де- путаты научились спрашивать... Спрашивать с прави- тельства. Скажем, каждые две-три недели правитель- ство будет давать отчет на заседаниях о своей деятель- ности с трансляцией по телевидению: это внутренняя, внешняя политика, экономика, различные назначения. От народа не должно быть тайн. И каждый должен предстать перед ним в своем истинном обличье.

Мы видим, и при нынешнем повороте дел прави- тельство не подает в отставку. Этому есть серьезные обоснования: верховную власть всегда подпирала та сила, которой держится весь аппаратный строй.

Почему нашей страной мог править Брежнев? Нет, правил не Брежнев. Он являлся лишь символом. Прави- ло насилие. Оно утвердилось у нас в качестве единст- венной правовой нормы. Насилие, страх, нетерпимость, жестокость... пронизывали нашу жизнь, являлись нервом жизни, не дают распрямиться и сейчас.

Нетерпимость и в этом зале, как знамение всех тех лет. Оно в шиканьях и в стремлениях заткнуть рот ора- тору. Для народа перестройка (наряду с преодолением экономического кризиса) — это преодоление аппаратной

системы. Эта система целиком вошла на принципах подавления личности, бесправия каждого в отдельности — бесправия и, следовательно, незащищенности. Еще очень много лжи носили мы в себе.

Да, сейчас гласность, по оттого, что нам ее подарили, мы не замрем в благодарной почительности. Демократию следует развивать.

Она гарантия нашей силы, а главное — будущего.

Мы не можем, не должны ставить свое будущее в зависимость от моральных качеств одной личности. Мы должны дать народу правовое демократическое управление, преодолеть экономический кризис. Это возможно лишь в том случае, если мы сконструируем четкое законодательное право — право спрашивать с тех людей, которые вот здесь, в зале, представляют правительство. Спрашивать с них и тех, кто стоит за ними. Это будет спрос народа. (Аплодисменты).

Из обращения группы избирателей: «Еженедельник «Семья» и Центральное телевидение рассказали и показали места захоронения жертв массовых репрессий. Это — Донское кладбище, а также Калитниковское и Рогожское кладбища в Москве. В местах захоронения прах десятков тысяч наших сограждан. 6 января нынешнего года на встрече в ЦК КПСС с работниками науки и культуры товарищ Горбачев сказал, что нам необходимо выделить эти места, привести в порядок, установить памятники. Принято соответствующее постановление ЦК КПСС, однако в нашем городе не предприняты никакие реальные шаги. Почему? Поиск привел и к другим местам, где «на тысячи» свалены черепа и кости. Мы обязаны почтить память сограждан, подвергшихся издевательствам и казням. Это десятки тысяч казненных безвинно. Такого рода преступления не знала история человечества. Несомненно, существенную помощь в дальнейшем розыске могут оказать архивы КГБ, но даже сегодня они накрепко закрыты. И сотни тысяч наших семей не могут отдать дань памяти несправедливо казненных или замученных. Не пора ли решить этот вопрос?..»

Чтобы ограничить волю аппарата, необходимо поставить под контроль народа одно из мощных начал его жизнеспособности. Одним крылом КГБ защищает народ от внешнего врага, а другим, несравненно куда более мощным, — осуществляет особую, специфическую функцию. Нет, я не имею в виду борьбу с коррупцией.

После тяжких уроков прошлого с миллионами убитых, всех, без исключения, с прямым участием ЧК — МГБ, угрозу демократии и в наши дни нельзя считать мифической.

В условиях первых шагов по пути демократизации и в то же время желанная раздавить ее такая сила, как КГБ, обретает особый смысл. Ведь КГБ подчиняется только аппарату, КГБ выведен из-под контроля народа. Это самое закрытое, самое законспирированное из всех государственных учреждений. Разумеется, у меня и в мыслях нет чернить работников этого ведомства. Речь о его роли в нашей жизни.

Глубинная засекреченность, объясняемая спецификой занятий, обеспечивает фактическую бесконтрольность КГБ, хотя действия его порой весьма сомнительны. В таких столкновениях с КГБ правды не найти. Искать ее опасно. Манипуляции с якобы психической ненормальностью до сих пор могут угрожать людям, опасным для аппарата.

Демократическое обновление страны не изменило места КГБ в политической системе. Этот комитет осуществляет всеохватный контроль над обществом, над каждым в отдельности. В системе же министерских отношений он явно поставлен над государством, подчиняясь лишь узкой аппаратной группе. Назначение Председателя КГБ должно проходить через Съезд народных депутатов. Народные депутаты должны знать численность этой организации и требовать отчета за все нарушения законности, знать ее бюджет. (А плоды смента). И лучше бы перенести службы КГБ с площади Дзержинского. Уж очень незабываема кровавая история у главного здания, где покоится «меч, защищающий народ». Отсюда десятилетиями исходили приказы по уничтожению или преследованию миллионов людей. Горе, стон, муку сеяла эта служба на родной земле. В недрах этого здания мучили и пытали людей, как правило, — лучших, гордость и цвет наших народов. Да и сам комплекс этих зданий, таких необъяснимо монументально громадных, как бы свидетельствующих, кому в действительности принадлежит власть в стране, такой комплекс неуместен в центре Москвы. Будет справедливо, если КГБ уступит эти здания (потребность в помещениях у нас огромна) хотя бы па книгохранилища и построит скромное здание в пригороде, но уж не такое, как его больница в Покровском-Стрешневе. Сос-

новая роша, ультрасовременное, огромное здание, соединенное всткой метро с центром. По соседству с ним районная туберкулезная больница — просто убогое строение. КГБ — это не служба, а настоящая подпольная империя, которая еще не выдала свои тайны, разве только раскрытые могилы. И, несмотря на такое прошлое, эта служба сохраняет свое особое, исключительное положение. Она самая мощная из всех существующих орудий аппарата. И по эффективности, и по безотказности ей нет равных. В Верховном Совете предполагается Комитет по обороне и государственной безопасности. Надо полагать, по деятельности МВД и КГБ (МВД тоже оставило не лучший след в нашей истории). Надо, чтобы этот комитет был начинен новым содержанием и проводил эффективный контроль. Это одна из существенных задач, правда, трудновыполнимая, как Верховного Совета СССР, так и будущих Съездов народных депутатов.

Еще одно обращение избирателей моего округа. Я получил его вчера. Оно о государственной статистике. «Съезд народных депутатов считает, что в последние годы Госкомстат СССР был одной из государственных организаций, деятельность которой способствовала манипуляциям общественного мнения ложными цифрами, приукрашивающими действительность. Госкомстат СССР до сих пор не проявил способности добиться сокращения потока сомнительной отчетности, которой государственные органы облагают предприятия и учреждения. Съезд постановляет (это проект предложения): образовать комиссию из народных депутатов в рамках Верховного Совета для выяснения истинного положения дел в экономике, в частности выявления подлинной динамики национального дохода, инфляционных процессов, размеров эмиссий, роста производительности труда, сокращения государственного аппарата. Результаты комиссии довести до сведения народа».

Принципиальное значение имеют выборы народных депутатов не через 5 лет, а через 3 года, и выборы для всех прямые и тайные. Политическое развитие народа идет такими темпами, что нынешний состав Съезда уже не в полной мере будет отражать эти изменения, образно выражаясь, «пятилетний срок» будет блокировать многие важные решения, столь необходимые народу.

Мы на критической точке своего развития.

150 лет назад оригинальный русский мыслитель и друг Пушкина Петр Чаадаев писал о России: «Мы — народ исключительный, мы принадлежим к числу тех наций, которые как бы не входят в состав человечества, а существуют лишь для того, чтобы дать миру какой-нибудь страшный урок...»

«Страшного урока» больше не должно быть. (Аплодисменты).

Так, теперь несколько слов о вчерашних овациях зала на сообщение о применении силы в Тбилиси. Преступно убивать за убеждения. Лозунги, политическая чужеродность, говоря об инакомыслии, не могут служить оправданием убийств. Такая позиция смыкается с той, которая привела нашу страну к невиданным в мире убийствам, которые мы до сих пор не в состоянии усвоить разумом и своей совестью. После этих оваций для меня очевидно: размежевание практически неизбежно; нас разъединяет больше, чем соединяет. Это различие в понимании самих основ жизни. (Продолжительные аплодисменты).

Председательствующий. Выступает депутат Масалиев.

Масалиев А. М., первый секретарь ЦК Компартии Киргизии (Иссык-Кульский территориальный избирательный округ, Киргизская ССР). Уважаемые народные депутаты! Наши избиратели ждут от нас с вами разумных подходов к решению наболевших вопросов, которых накопилось предостаточно во всех сферах жизни. Эмоциями, митингами, злобными выступлениями здесь дела не поправить. Нужны практические действия. Об этом говорилось в докладе Михаила Сергеевича Горбачева и в выступлениях многих депутатов. Я с ними полностью солидарен.

Поскольку вся власть переходит Советам, то, естественно, повысится роль и ответственность Верховного Совета СССР, его постоянных органов. Как сделать, чтобы Верховный Совет оказывал реальное влияние на улучшение общественной атмосферы и ускорение решения социально-экономических задач? Над этим всем нам надо подумать. Собственно говоря, смысл реформы политической системы в этом и заключается.

Хочу высказать свои соображения. Учитывая, что Съезд народных депутатов будет собираться дважды в

год, следует пересмотреть и характер, и длительность работы Верховного Совета, Съездов, уточнить сроки и продолжительность проведения весенних и осенних сессий. Что касается постоянных комиссий и комитетов, то они могут работать столько, сколько это необходимо для основательной подготовки вопросов до внесения их в Верховный Совет.

По моему мнению, два Съезда и две сессии в год — многовато. Главное в работе высшего органа власти, так же как и Съезда, должно быть больше деловитости, конкретности, здравого смысла. Здесь многое зависит от нас, депутатов. Пока же преобладают эмоциональные разговоры, нежели дельные мысли.

Еще один вопрос, связанный с авторитетом депутатов и деятельностью Верховного Совета. Он касается работы с предложениями и критическими замечаниями депутатов. Нам нужен эффективный механизм их обобщения, оценки и учета, гарантирующий, что ни одно из предложений народных депутатов не останется без внимания. Таким механизмом могла бы стать, например, специально созданная комиссия Верховного Совета, а может быть, и Съезда, которая изучала бы все поступившие от депутатов предложения, давала соответствующие поручения по их проработке и реализации, осуществляла контроль за их претворением в жизнь. Такой подход во многом предотвратит факты отписок, как это случалось в прежние времена. Люди хотят видеть своих депутатов не только критикующими все и вся, но и активно работающими, вносящими личный вклад в дело перестройки, решение продовольственного снабжения населения, в организацию выполнения решений и законов, которые нам доверено принимать.

Несколько слов о межнациональных отношениях. Этот вопрос, пожалуй, наиболее сложный, щепетильный и, прямо скажем, недостаточно изученный. Как уже говорилось, он будет рассмотрен на Пленуме ЦК. Закономерно, что этой проблеме большое внимание уделяется и на Съезде. Как известно, по инициативе Центрального Комитета партии и при активном участии всех регионов идет поиск конструктивных подходов, направленных на сплочение общества, расширение суверенитета и самостоятельности республик. Мы, депутаты от Киргизской ССР, поддерживаем эти меры и надеемся, что они воплотятся в конкретные правовые акты. Прежде всего необходимо на справедливой осно-

ве отрегулировать взаимоотношения в сфере экономики как между республиками и центром, так и между союзными республиками. Здесь немало деформаций. В Киргизии, например, сложилось одностороннее развитие экономики с упором на добывающие и сырьевые отрасли, что отрицательно сказывается на формировании бюджета и решении социальных проблем. В связи с подготовкой республики к переводу на хозрасчет и самоуправление предстоит тщательно рассмотреть и решить все эти вопросы. По нашему глубокому убеждению, путь дальнейшего развития наших и народностей лежит не в изоляции, а в органическом сочетании самостоятельности республик, с учетом общегосударственных интересов. Действительно, прочный союз — это сильные республики и сильный центр, искреннее доверие и взаимное уважение наших народов друг к другу. Поэтому, решая свои региональные проблемы, нам, народным депутатам, все же надо помнить об огромной ответственности перед потомками за сохранение сплоченности многонациональной Страны Советов. Иные подходы нанесут в конечном счете серьезный ущерб каждому региону и его народностям. Ленин учил подходить к любому явлению конкретно, исторически. С учетом этого мы считаем, что на нынешнем сложном этапе развития страны важно сосредоточить усилия не на пересмотре сложившихся национально-государственных форм, не на перекраивании территорий тех или иных республик, ибо это разрушит существующие хозяйственные связи и обернется новыми экономическими трудностями, которых у нас и без того достаточно. Конечно, имеющиеся в республиках вопросы следует рассматривать и решать. Сегодня нам самим надо наладить порядок на местах. Москва за нас этого не сделает. У каждой республики немало возможностей и прав для преодоления многих проявлений национальной несправедливости, устранения перекосов в языковой политике, в развитии культуры, образовании и других сферах.

Не могу не остановиться на демократизации нашей общественной жизни. Бесспорно, происходящие демократические процессы — это важные завоевания перестройки. Их следует приветствовать и закреплять. В то же время ни на минуту нельзя забывать о необходимости укрепления сознательной дисциплины. К сожалению, эту важную работу мы необоснованно ослабили. И не случайно на волне демократии всплыли экстремистские

элементы, разжигающие националистические настроения, сознательно подрывающие авторитет Советского государства, Коммунистической партии, ее политику и идеологию. Как свидетельствуют факты, во-где деле доходит до кощунственных посягательств на святое для нас ценности. Звучат призывы «от Октября вернуться к февралю». Брошена тень даже на Ленина.

Да, нельзя не согласиться с товарищем Ельциным в том плане, что за годы перестройки еще не решены вопросы лучшего снабжения населения продуктами питания, не хватает квартир, товаров. Но мы все люди взрослые, понимаем, такие сложные вопросы за четыре года не решить. Это надо хорошо знать всем депутатам. Но сказать: «Ничего не сделано, нынешний состав ЦК, правительство не смогут решить проблемы», — хотя это звучит привлекательно для неискушенных, но все же несправедливо. Подвижки есть и в экономике, и в культуре, и в других сферах. Разве не об этом свидетельствуют прошедшие выборы и ход проведения сегодняшнего нашего Съезда? (Аплодисменты).

Спекулируя на демократии, отдельные лица строят свою политическую карьеру на очернительстве видных партийных и государственных деятелей, используя в этих целях прессу, телевидение, радио, которым, как говорили депутаты, не всегда хватает объективности. В определенной степени им удалось создать у общественности негативное отношение к работникам партийных комитетов как к бюрократам. Конечно, среди них есть и бюрократы, безответственные люди, а разве их нет среди интеллигенции, представителей других сфер деятельности? Много недостатков, перекосов и в работе партийного аппарата. Об этом правильно говорят депутаты. И надо делать выводы — быстрее перестраивать стиль и методы его работы, добиваться реальных результатов. Но мы видим и то, что наряду с критикой аппарата ведется прямая атака на партию, отбрасывается завет Ленина о том, что ни одна партия ни дня не просуществует без аппарата. Мы надеемся, что разрабатываемый закон о печати определит права и обязанности работников средств массовой информации, поможет тем, кто, говоря ленинскими словами, туманит себе голову свободой печати, этим блестящим болотным огоньком проповедует так называемую «чистую демократию», пытается вывести прессу из-под контроля. В нашем обществе, как не раз подчеркивал товарищ

Горбачев, все органы, общественные организации, руководящие деятели партии и государства должны быть под контролем народа. За последние годы некоторые ученые-экономисты основательно «обжили» страницы газет, журналов, регулярно выступают по телевидению, говорят о провалах в экономике, о финансовых трудностях. Об этом идет речь на Съезде. Но разумного выхода из сложившейся ситуации не предлагают. Разве они живут вне общества? (Аплодисменты).

Голос с места. Предлагают.

Масалиев А. М. Предлагаете, но мы, суверенная Киргизская республика, ни одного ученого за эти годы не видели. Ни одного предложения от вас не получили. (Аплодисменты). Пора бы всем нам объединить усилия и обрести конструктивное начало в своей деятельности, направить ее на практическое решение актуальных задач.

Как мы с вами знаем, в ряде регионов складывается непростая обстановка, что серьезно влияет на общественно-политическую атмосферу в стране. Прямо скажем, появившиеся здесь разного рода группировки и объединения нередко порождают социальные конфликты, подстрекают людей на конфронтацию с партийными и советскими органами, провоцируют развитие межнациональных отношений в опасном направлении, втягивают население в «митинговую демократию», призывают к забастовкам — все это наносит огромный урон перестройке, от этого страдает трудовой народ.

Некоторым так понравились митинги и демонстрации, что даже в дни работы Съезда их не прекращают. Для чего? С какой целью? Ясно, что не для консолидации общества, а для нагнетания политической напряженности. Похоже, что чем хуже в стране, тем им лучше. А ведь сейчас имеются все возможности рассматривать и решать любые возникающие конфликты спокойно, по-деловому на каждом предприятии, где на демократической основе созданы советы трудовых коллективов, возглавляемые авторитетными людьми. Есть для этого и другие демократические рычаги.

Мы были свидетелями, когда в этом зале прозвучали голоса о создании фракции даже среди депутатского корпуса. Это тоже преподносится как требование демократии. Люди впервые по-настоящему почувствовали демократию, но кое-кто уже хочет превратить ее в анар-

нию, а принятые для наведения порядка указы Президиума Верховного Совета называют антидемократическими. Возможно, эти законодательные акты еще несовершенны, но в интересах подавляющего большинства народа они должны действовать, мы их поддерживаем. (Аплодисменты).

И последнее. Некоторые ораторы, как уже говорили, назвали депутатов из среднеазиатских республик послушными, голосующими за все единогласно. Это по меньшей мере несерьезно. Давайте не будем навязывать свои непримлемые мнения другим.

В свою очередь нам хочется, чтобы Москва — столица Союза ССР, Ленинград — колыбель Октября были в авангарде борьбы за перестройку, чтобы коммунисты, рабочий класс, интеллигенция этих крупнейших экономических, научных и культурных центров показывали пример организованности и порядка. Мы надеемся, что московская и ленинградская группы депутатов также поработают в этом направлении. Спасибо за внимание. (Аплодисменты).

Председательствующий. Слово имеет депутат Бунич.

Бунич П. Г., член-корреспондент Академии наук СССР, заведующий кафедрой Московского института управления имени С. Орджоникидзе. (От Академии наук СССР). Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! К нашему Съезду интерес у общества сейчас невиданный. Такая вспышка интереса первая после знаменитого Съезда Советов, принявшего декреты о мире и земле. Страна объявила своего рода итальянскую забастовку — кто может, на работе не работает, все смотрят передачи телевидения. Это не шоу, это отражает то, что народ надеется на нас. И эта надежда для нас — высший закон, даже более высокий, чем Конституция.

Никто не надеется на то, что мы все сделаем немедленно, что мы сразу решим все проблемы. Единственное, что нам надо, — сдвинуть корабль с мели. Здесь говорилось, что, если грести направо, придешь налево, налево — придешь направо. Мне кажется, что, когда корабль сидит на мели, и некоторые крайние справа и слева начинают грести, махать веслами, он не движется с места вообще, он только все глубже садится. И к тому же — разваливается.

Когда же включится экономический интерес каждого человека во всем нашем обществе, который к тому же еще этим своим интересом сбросит огромный балласт, на нем сидящий, корабль впервые пойдет по курсу. Тогда мы приобретем высокие мировые места по благосостоянию и потеряем высокие мировые места, которые нам желательно потерять.

В частности, мы занимаем одно из первых мест в мире по расходу нефти и по ее добыче. Мы занимаем, может быть, первое место в мире по проценту выполнения плана. Уж чем мы богаты, так вот этим самым процентом, а не тем, что стоит за ним. Мы занимаем высокое место в мире по количеству постановлений, причем уникально страшных. На них и по ним работает огромное количество управленцев. Мы, так сказать, занимаем сейчас явно передовые позиции по очередям, количеству людей, которые ходят с сумками, размеру каждой сумки и тому воздуху, который в ней находится. По исправлению дел мы лишимся и такого сомнительного достоинства, как лидерство по митингам.

С начала перестройки мы непрерывно признаем, что она идет медленно, и выработали даже такую формулировку: медленнее, чем хотелось бы. Эта формулировка недостаточная, хотя она немножко лучше той, которая была раньше, когда мы исповедовали концепцию отдельных недостатков. А недостатки отдельными, как известно, не бывают.

Однако за этим всем радикальности не прибавляется. В области внешних отношений мы имеем явные, признанные достижения. В области гласности сам Съезд свидетельствует о том, что здесь мы тоже имеем достижения. Но в области экономики наши изменения носили почти исключительно косметический характер.

Я хочу назвать некоторые из них. Это — госзаказы, которые ни в какой мере госзаказами не являются, а являются лишь замаскированным и ухудшенным названием бывших государственных заданий. Это — псевдооптовая торговля, лжесамофинансирование вместо настоящего самофинансирования. Это — концерны, которые принципиально должны отличаться от министерств, а на самом деле не отличаются. Это — маркетинг, о котором мы стали теперь много говорить, стали ратовать за него, забыв, что в любом учебнике по маркетингу первая строчка такова: торговля возникает тогда, когда предложение больше спроса.

Но этого мало. Наблюдается и откатывая волна, особенно в последнее время. Сложилась явная тенденция управлять экономикой с помощью запретительных мер, запретительного уклона, а не поощрительного. И делается это под видом чрезвычайных мер. Много можно привести примеров.

Два из них: нормативное соотношение между ростом производительности труда и средней зарплаты, введенное в ужесточенном виде сравнительно недавно. Оно, как всем хорошо известно, ничего не дало. На мой взгляд, эта мера ущербна в основе, ибо наша инфляция имеет более глубокие корни. Это далее — «отстреливание» кооперации, которое у нас имеет место, шараханье, когда мы ей создаем то исключительно льготные условия, то начинаем делать незаслуженные ущемления.

Самые чрезвычайные меры, по-моему, это просто радикальные. Необходимо начать настоящую реформу, а не заниматься чрезвычайными мерами, которыми мы занимаемся все годы Советской власти, в том числе и четыре последних года. И когда нас призывают только к этим драконовским мерам, меня лично это пугает. Я боюсь, что наряду с этим самое главное, что должно создаваться, создаваться не будет, и получим мы от самого важного новую отсрочку. В радикальных мерах — главный дефицит, и в части их разработки, но я бы хотел сказать, еще больше — в части их реализации.

Кто виноват? Есть такие люди, которые говорят, что хорошо было нэп проводить. Тогда еще люди, так сказать, были геном не испорчены, тогда еще в них сидел предпринимательский запал, они еще не забыли, что можно быть хозяевами, можно проявлять инициативу.

Утверждают, что сейчас мы находимся на значительно худшей позиции. Может быть, это и верно, но по крайней мере я думаю, что большое преувеличение считать, что в человеке исчезло чувство хозяина. Оно очень быстро возродится, и свидетельством тому является та же кооперация. Может быть, там собрались не все лучшие люди, может быть, порядочный человек туда вступил еще пока только одной ногой, но тем не менее мы видим, какую энергию проявляет эта форма деятельности.

Говорят, что виноваты хозяйственные руководители. Я хочу сказать, что не могут быть виноваты те, кому выгодна реформа. Народу она выгодна, хозяйственным

руководителям в целом — выгодно. И сегодня, между прочим, дело не в хозяйственных руководителях. Потому что, если бы даже они очень сильно захотели революционных перемен, они практически ничего не могут. Почти все им просто запрещено. В будущем мы действительно столкнемся с проблемой хозяйственных руководителей предприятий, а также подготовкой коллективов. И это будет у нас, возможно, самая поздно решаемая и самая трудно решаемая задача. Так кто же тогда виноват?

Все-таки четыре года мы говорим (в последнее время это стали говорить и наши партийные и правительственные руководители, прежде всего партийные руководители), что вина главным образом ложится на центральные ведомства. Точнее — на центральные экономические ведомства, которые боятся ответственности, боятся принимать радикальные решения.

У нас ведь в стране еще ни одного человека никогда не оштрафовали за медленную езду, а только за быструю. И вот эта опасность, личная опасность, все тормозит, прикрываясь государственной безопасностью.

Кроме того, центральные экономические ведомства теряют, это надо признать, положение главного звена в экономике, главного звена в стране, которое они имели при командной системе, а то теряют и свои места. Вот здесь и сегодня, и вчера уже говорилось, что те, кто прошел выборы через территориальные округа, те получили большую закалку и имеют большие наказания избирателей. Я должен сказать, что были и такие территориальные выборы, где все шло очень тяжело, но были и такие, где все прошло очень легко. И общественные организации были такие, где тоже было тяжело, а в других — легко. В Академии наук, как известно, мы прошли через чистилище. И вот там наши избиратели нам говорили, что до тех пор, пока экономика страны будет в руках таких руководителей, как Гостев и Павлов, перестройке не бывать. (Аплодисменты).

Я должен дальше сказать, что подъема не видно, а в Госкомтруде все гладко. Недавно Госплан предложил продлить все это наше нынешнее существование не только на остающиеся полтора года этой пятилетки, но и еще на два года. Это предложение встретило естественную поддержку Госстроя, который свою «незавершенку» теперь распространяет уже и на все общество. Я должен сказать совершенно объективно, что Нико-

лай Иванович Рыжков не принял эти предложения, не поддержал. И это меня в какой-то степени воодушевляет... Жаль, что в нашей стране нет ответственности за дискредитацию советской экономики.

Что делать?

Сегодня картина такова. Если предприятие убыточное, оно получает такую же зарплату, как рентабельное. Если предприятие в пять раз лучше работает, то оно получает такую же зарплату, как если бы оно работало в пять раз хуже. Это в государственном секторе. Таким образом, в стране такое положение, что у нас слишком много тех, кто плохо работает (убыточные предприятия, а убыточных предприятий у нас формально 15 процентов; малорентабельные — это те же убыточные, но в менее критической форме, их, по моему, 50 процентов). А если посмотреть на рентабельные предприятия, оценку которым дают наши завышенные советские цены, и оценить бы их в каких-то других ценах (мировых), они тоже окажутся весьма невысокорентабельными... Вот всем этим и объясняется причина того, что, когда человек хуже работает, ему лучше. В расчете на единицу труда он зарабатывает больше. Поэтому у нас существует не тяга подняться снизу вверх, а тяга опуститься сверху вниз. И внизу благополучно, тихонько и тесно, все больше и больше лежит подавляющая часть наших предприятий.

Я бы сказал вот что: «Кто не работает — тот ест того, кто работает». Так получается. К сожалению, мы живем лучше, чем работаем, хотя живем скверно. Потому что мы объедаем наших детей. Потому что мы залезаем в долги перед другими странами. Потому что мы портим экологию, потому что мы портим здоровье наших детей, потому что мы их плохо учим и портим их образование. Потому что мы проедаем фонд накопления и заодно технический прогресс, а им-то, будущим поколениям, проесть будет уже нечего, им придется больше от себя отрывать, чем сейчас. (Аплодисменты).

Главное средство для того, чтобы решить наши проблемы, обозначено правильно еще четыре года тому назад. Это — хозрасчет, когда каждый будет знать, что все, что он сделал, его — за минусом налога. Когда каждый будет знать, что все, что бы он ни сделал, за его счет, что социализм — не собес. И тогда у нас будет очень мало утонувших. Потому что тонут, когда знают,

что есть спасательный круг, когда есть государство, которое вытащит любого утонувшего. Когда не будет такого спасательного круга, все будут плавать, медленно, плохо, но не утонут. Утонут не многие, а кто утонет — должен утонуть. (Аплодисменты).

Вместо всего этого дела мы упорно, с упорством, действительно достойным лучшего применения, вводим первую и вторую модели хозрасчета. Это обе явно старые модели, хоть выдаются за новые. Недавно по телевизору один выступающий сказал, что между ними «большое» различие: измерять высоту здания от пола до потолка — первая модель, а от потолка до пола — вторая. Больше они ничем не отличаются. (Аплодисменты).

Но главное не в том, что они одинаковые, а в том, что одинаково плохие. Выход заключается в том, чтобы действительно перевести предприятия на самосодержание, на то, что они заработали. Тогда сначала они должны будут отдать налог с оборота, потом налог на фонд зарплаты, который сейчас, к сожалению, отсутствует. Надо заплатить и проценты банку: это нормальное явление. Надо заплатить также страховые платежи, совсем не сегодняшние, а более высокие, ввести страхование от коммерческого риска, которого мы не знаем, потому что никто не рискует. А если все будут рисковать, то не пойдут на риск без такого страхования. Нужно ввести и арендную плату...

К слову, об аренде. Некоторые люди начинают говорить: давайте раздадим фабрики рабочим. Давайте раздадим. И тогда тот, кто работает, например, в Аэрофлоте, получит, может быть, на каждого человека по миллиону. А тот, кто работает в парикмахерской, получит ножницы, и больше ничего. Давайте раздадим этот зал. Кому мы его раздадим, когда отсюда уйдем? Тем десяти, или двадцати, или тридцати техническим работникам?

Страна у всех у нас брала налоги одинаково, создавала общий котел, а из него раздавала неодинаково. И поэтому мы не можем раздавать собственность, мы должны дать возможность ее арендовать, а тому, кто хочет, — выкупать. Кстати, аренда является необходимостью, таким образом, и для крупных предприятий, и для мелких. Среди аграриев я встречаю такое мнение: аренда нужна только для индивидуального крестьянского хозяйства. И что большое предприятие не должно

быть на аренде, и что оно не может быть принципиально на аренде... Есть понятие госсобственности, она в нынешнем виде не может работать. Раздать ее нельзя. Остается аренда везде, где есть госсобственность.

Далее, после аренды все должно принадлежать только коллективу. Его нельзя больше связывать никакими удавками сверху. (Между прочим, сама удавка сверху напоминает веревку, петлю). Но все это возможно лишь при одном условии: если предприятие абсолютно самостоятельно, не частично, а именно абсолютно. Это не значит, что мы такие некультурные люди, что предлагаем вольный рынок. Просто в современных условиях рынок всегда включает в себя роль государства. Меняется соотношение, происходит рокировка: внизу рынок, фундамент — рынок, а все, что рынок сделать не умеет или делает хуже, чем государство, — все это делает государство рыночными методами, такими, которые не попирают, не ломают, не убивают самую главную нашу силу — силу хозрасчета.

Я в конце хотел бы сказать о том, что у нас в ближайшее время явно возникнет на каждом государственном предприятии негосударственная собственность. Ведь если я на аренде и у меня есть мой фонд развития, который я заработал, отдав государству все, что я ему был должен, то объекты, которые я построил из этого фонда, мои. То есть возникает кооперативная, или акционерная, собственность, которая будет раздаваться на акции. Каждый станет заинтересован в накоплении, каждый будет действительно стремиться не проесть все сегодня, а отложить на будущее.

Еще. Взял я кредит. Построил за его счет цех, завод, что угодно. Чье это? Только мое. Взял в аренду трактор на пять лет. Он служит семь лет. Два года он совершенно мой... Я хочу подчеркнуть вот эту идею создания одновременно на каждом государственном предприятии собственности кооперативной. И если наш Минфин не задашит предприятия дикими налогами и не съест этот фонд развития, то тогда мы действительно будем иметь такое гибридное, сильное сочетание.

Это нам возродит интерес человека. А это самое главное. А узаконить все способен единый закон о предприятии и кооперации, о чем говорил Михаил Сергеевич. Новый общий закон должен базироваться на Законе о кооперации, который является жизнеспособ-

ным. Сегодня же, когда существуют два разных закона, кооперация частично грабит госсектор.

Разные группы крови не могут быть совмещены. Здоровый рубль, живой рубль побеждает мертвый рубль нашего спящего медведя, нашего госсектора. И из госсектора народ убегает. Уже за один с небольшим год в кооперации стало 2 миллиона человек против 150 тысяч до этого. Из этих миллионов — один миллион потерял госсектор.

Это не худшие люди, это те, кто ходить умсет, а те, кто не ходит, те остаются и ругают кооперацию. (А плодистые). Если к другому уходит невеста, то, наверное, виноваты скрытые пороки первого жениха. Поэтому надо не проклинать кооперацию, а наводить порядок с кооперацией — раз. И когда будет создан такой порядок, распространить его на госсектор. Это — два.

Кто все это придумал? Я здесь слышал, что это придумали москвичи. Я большой сторонник москвичей, я бы с удовольствием расписался, что мы это придумали. Но это придумало человечество, его мудрый опыт, в том числе и опыт социалистического развития. Вспомним наш нэп, вспомним Китай и кое-что еще.

Сейчас намечено, что мы полтора года должны жить еще в такой системе. Скажите, пожалуйста, а почему, если мы можем перейти на новое через полтора года, то зачем ждать эти полтора года? Что есть такого, чего нельзя сделать сегодня? (А плодистые). Разве немало, что мы уже и так три с половиной года ждем?

В начале этого срока провозглашена дилемма — пятилетка или перестройка. Никудашная пятилетка или хорошая перестройка. И выбрали тогда пятилетку. Я предлагаю и предлагал это раньше — несколько лет назад, чтобы немедленно начать вводить перестройку. Михаил Сергеевич сказал о том, что надо еще в этой пятилетке сделать многие вещи. Это новая позиция, потому что раньше предлагалось все отложить до следующей пятилетки. Давайте срочно дадим Минфину последний шанс, дадим ему полгода на исправление, пусть он введет все необходимые налоги и устранил остальные регуляторы нашей экономической жизни. Благодарю вас за внимание. (А плодистые).

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Махкамову. Приготовиться депутату Тооме.

Махкамов К., первый секретарь ЦК Компартии Тад-

жикистана (Душанбинский территориальный избирательный округ, Таджикская ССР). Уважаемый товарищ председатель, уважаемые товарищи депутаты! Как народный депутат СССР, представляющий интересы избирателей столицы Таджикистана, поддерживаю тезис о формуле развития советской федерации: сильный центр — сильные республики. Вместе с тем хотелось бы высказать некоторые соображения относительно практического воплощения этого несущего глубокий смысл тезиса.

В последнее время в печати публикуется много материалов по перестройке хозяйственных отношений между регионами страны. В них и во многих других официальных обсуждениях довольно четко прослеживается мысль, что так называемые «сырьевые» республики молчаливо бойкотируют внедрение принципа территориального хозрасчета. Я подчеркиваю, принципа. Это в корне неверно. Поддерживая в целом разработанную концепцию самофинансирования и самоуправления республик, в то же время считаю, что для ее реализации непременно необходимы три условия.

Первое. Обязательная реформа оптовых и закупочных цен.

Второе. Переход на принципы хозрасчета только в рамках всей страны. В этом плане правильным представляется мнение, высказанное на Съезде, о невозможности решения принципиальных экономических задач в пределах замкнутых хозяйственных единиц.

И, наконец, третье. Создание правовой основы в виде закона о хозяйственных взаимоотношениях между территориями в системе государственной федерации.

Я считаю, что без решения этих трех вопросов вряд ли мы достигнем намеченной цели. Известно, что за последнее время одной из самых озабоченных тем выступлений печати, радио и телевидения стала экология. Причем наряду со многими отраслями народного хозяйства она очень часто увязывается и с гидроэнергетическим строительством. Значимости экологических проблем, естественно, никто не отрицает, но и без постоянного наращивания энергетической базы общество не может обойтись. Это тоже аксиома.

В ближайшие годы в республике необходимо создать свыше 150 тысяч рабочих мест для трудоустройства все возрастающих трудовых ресурсов. В условиях малоземелья, когда на душу населения приходится только 0,11

гектара орошаемых земель, эту проблему можно решать главным образом за счет создания новых производств. Как это решать без электроэнергии?

В связи с этим несколько слов о строящейся в республике Рогунской гидроэлектростанции на реке Вахш. Стройка породила много вопросов, вызвала горячие споры относительно высоты плотины, зоны затопления и особенно дальнейшей судьбы переселяемых людей. Сейчас они рассматриваются и решаются в рамках экономической и экологической целесообразности. Но в этой связи нельзя не сказать о том, что уже давно требуют пересмотра существующие нормативы по компенсации жителям, переселяемым из зон затопления, за сады, виноградники и другое, поскольку они являются одним из источников дохода этого населения. Ведь не секрет, что эти нормативы двадцати-тридцатилетней давности реальностям нашей сегодняшней действительности совершенно не соответствуют. Мы считаем, что люди выдвигают вполне обоснованные и справедливые требования, и мы не вправе игнорировать их.

Есть и другая сторона этого вопроса. Многие годы республика не может сдвинуться с места в развитии малой гидроэнергетики. Теперь эта проблема становится особенно актуальной, и вот почему. В 30—40-е годы для решения проблемы хлопковой независимости страны сотни тысяч людей, проживающих в горных районах республики, были переселены в безлюдные долины для освоения и выращивания хлопка. Теперь, когда остро стоит продовольственная проблема, мы вынуждены вновь осваивать горные территории, для чего избыточное население долинной части переселять в горные.

Появятся сотни новых поселков. Как правило, они будут создаваться в долинах рек и ручьев. В этих условиях, спрашивается, что же целесообразнее: тянуть через горные хребты и ущелья сотни километров линий электропередачи или же строить там малые гидроэлектростанции, используя данные самой природой энергетические ресурсы. Известно, что во многих странах, таких, как Швеция, Австрия и другие, они используются почти на 100 процентов. Этот вопрос я уже ставил на XXVII съезде партии. Прошли три с лишним года, но дело ни на шаг не продвинулось. Видимо, гигантомания, диктат ведомственных интересов так и не преодолены. Пока что и перспективы здесь безотрадные. Насколько нам известно, Минэнерго даже не собирается при-

ступать к выпуску гидротурбин небольшой мощности. В то же время уже сейчас только в нашей республике имеется острая, обоснованная необходимость строительства 27 ГЭС малой мощности для сотен населенных пунктов, жители которых в наше время лишены электроэнергии и всего, что она дает. Думается, что этот вопрос волнует не только нашу республику и должен быть решен на общегосударственном уровне.

Хочу обратить внимание народных депутатов еще на один вопрос, острота которого постоянно возрастает. Курс на перестройку хозяйственных связей между предприятиями, территориями, отраслями, в основе которых лежат товарно-денежные отношения, является, несомненно, стратегически правильным. Предоставление самостоятельности трудовым коллективам, широкое развитие разнообразных форм организации труда, переход на оптовую торговлю и другие меры обязательно приведут и уже приводят к эффективным экономическим результатам. Однако, кроме стратегических задач, существуют и вопросы тактического характера, требующие иногда и временного отступления для достижения общего успеха. Я говорю прежде всего о складывающейся сегодня системе материально-технического обеспечения. Дело в том, что переход на оптовую торговлю и значительное расширение так называемых прямых связей происходит сегодня в условиях жесточайшего дефицита по абсолютному большинству позиций. Ничем не ограничен монополизм поставщиков. Конкурирующие фирмы пока не созданы. Все это приводит к еще более жесткому, чем было до сих пор, диктату владельцев дефицитной продукции.

Резко возросла армия узаконенных толкачей, а вместе с этим, будем говорить прямо, групповой эгоизм. Под этим я понимаю непомерные требования поставщиков при заключении договоров о поставке для них стройматериалов, продуктов питания, транспортных средств и другие. Вот один из примеров. В Таджикистане ведется строительство золоторудного комбината, ввод первой очереди которого предусмотрен в будущем году. Так вот, чтобы обеспечить пусковую стройку необходимым оборудованием и материалами по прямым связям, должны быть решены вопросы их изготовления и поставки в требуемые сроки для пуска с сорока заводами-поставщиками пяти союзных министерств. А что получается? Многие заводы отказываются от заключения до-

говоров, ссылаются на отсутствие длительных связей. Откуда они могут быть у только что строящегося предприятия? Другие же требуют взамен особо дефицитную продукцию: цемент, грузовые автомобили, мостовые краны, металлопрокат, миллионные взносы в фонд развития.

Оптовая торговля предприятиями Госснаба ведется в условиях лимитированных ресурсов под объемы работ. Так, например, для строительных организаций большинство позиций определяется по «миллионнику», и в этих пределах эти, если так можно выразиться, «ресурсы» продаются. Согласитесь, назвать такое отношение торговлей просто несерьезно. В особо сложные условия при этом попадают мелкие предприятия, а также строящиеся объекты. В связи со сказанным выше предлагается пересмотреть систему материально-технического снабжения и на некоторое время по определенным остродефицитным позициям вернуться к строгому централизованному распределению ресурсов, причем с жесткими санкциями за срыв поставок, а при выполнении — с хорошими поощрениями. Такое временное отступление будет оправданно, принесет успех и позволит решить затем стратегические задачи. Ведь чтобы победить, иной раз надо и отступить, иначе «незавершенка» будет расти и средства будут заморожены. Уже почти двадцать лет в стране ведутся дебаты, как снизить объем незавершенного строительства, а проблемы так и не решаются. Об этом остро было сказано в докладе Михаила Сергеевича Горбачева. Так не пора ли один раз привести в соответствие объемы капитальных вложений и наличные материальные ресурсы в стране и на этом закончить все дебаты?

Товарищи депутаты! В ходе работы Съезда мы все убедились в том, как много накопилось сложностей и острых вопросов в межнациональных отношениях. Все это является следствием того, что мы находились в плену самоуспокоенности, когда желаемое выдавалось за действительное. Это — тяжелое наследие прошлых времен, которое нам всем вместе предстоит преодолевать. Мы убеждены, что делать это нужно путем совместных усилий, в обстановке доброжелательности, умения выслушать и понять друг друга. В частности, мы в Таджикистане до сих пор сталкиваемся с последствиями недостаточно продуманного решения вопросов, связанных с национально-территориальным размежеванием в Сред-

ней Азии. Ошибки, допущенные тогда, до сих пор дают о себе знать. Есть вопросы, которые мы на месте решаем. Есть вопросы, которые мы на месте решать не можем. Один из таких вопросов, самый маленький, следующий. Многие таджики и некоторые узбеки, проживающие в Таджикистане и Узбекистане, давно ставят вопрос об исправлении записи в паспорте о национальности, так как в прошлые времена допускались искажения. Этот вопрос можно было бы снять давно, для чего достаточно было бы внести изменение в запись положения 1974 года об установлении национальной принадлежности. Еще в ноябре прошлого года руководители Таджикистана и Узбекистана вошли с ходатайством на этот счет в Совмин СССР. Вроде бы есть положительное заключение компетентных органов, но вопрос до сих пор не решен. Вместе с тем мы, руководители Узбекистана, делаем все от нас зависящее, чтобы наши народы крепили дружбу, совместно решали возникающие вопросы. Начато осуществление совместной программы практических мероприятий по развитию межнациональных связей наших республик, включающих как экономические, так и культурные аспекты. Но сейчас, на наш взгляд, назрела необходимость более углубленного подхода к вопросам совершенствования национально-государственной структуры в общесоюзном масштабе. В целях расширения правовых гарантий и реализации национально-культурных запросов граждан, проживающих за пределами своих национально-государственных образований или вообще не имеющих таковых, представляется необходимым решить вопрос о создании в местах компактного проживания лиц определенной национальности национальных районов со своими Советами и их представительстве в высших государственных органах республик. В целом же вновь образованному Верховному Совету СССР следовало бы уделять особое внимание вопросам межнациональных отношений, своевременно и продуманно решая все возникающие проблемы.

Товарищи, здесь вчера депутат из Грузии поднял вопрос об институте вторых секретарей ЦК компартий союзных республик. Поддерживаю депутата Нишанова по этому вопросу. Я считаю, что если у грузинских товарищей есть свои вопросы, то пусть они их и решают. Не надо этот вопрос распространять на другие республики.

За прошедшие дни Съезда в выступлениях с этой трибуны некоторых народных депутатов прозвучали, на

мой взгляд, и я надеюсь, это не только мое мнение, незаслуженные упреки в адрес нашей партии. Были ли ошибки и просчеты у партии? Да, были. Но разве не партия возглавила Октябрьскую революцию? Разве не она подняла весь многонациональный советский народ и вместе с ним добилась победы в Великой Отечественной войне? Сегодня она вновь начала революционную перестройку общества. Так давайте же, товарищи депутаты, все вместе поможем ей добиться новой победы, от которой зависит судьба нашей страны и всего социализма. Благодарю за внимание. (Аплодисменты).

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Тооме.

Тооме И. Х., Председатель Совета Министров Эстонской ССР (Вырусский национально-территориальный избирательный округ, Эстонская ССР). Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Среди множества жизненно насущных проблем, стоящих перед страной и нашим Съездом, есть одна ключевая. Это критическое состояние нашей экономики, о чем здесь уже не раз говорилось. При всем различии взглядов и мнений, я уверен, мы все сойдемся в том, что экономическая система страны требует коренных преобразований. Вопрос, однако, в том, каковы эти преобразования и в какой мере они могут быть едиными для всех регионов нашей огромной страны. Последние год-полтора убедительно показали, что первоначальные предположения, будто вся страна, все ее регионы будут перестраиваться более или менее равномерно, по одному сценарию, не оправдываются. Но и неразумно, я думаю, было бы требовать от правительства Союза и Госплана, чтобы они разрабатывали пути и решения для каждой республики, области, края. Надо нам самим подключаться и тем самым брать на себя ответственность.

Депутаты от Эстонской ССР приехали на Съезд после только что состоявшейся сессии Верховного Совета республики. Что касается политических решений, то она однозначно осудила договоренности между Гитлером и Сталиным в 1939 году о разделе Европы, круто изменившие судьбы многих народов, в том числе и эстонского. Сессия также сочла нужным обратиться к Верховному Совету СССР с запросом о судьбе нашей законодательной инициативы, проекта Закона СССР о внесудебных массовых репрессиях периода сталинизма, внесенным

еще в декабре прошлого года. Сессия обратилась к Съезду народных депутатов СССР с призывом принять меры, исключающие всякую возможность повторения чего-либо подобного трагическим событиям в Тбилиси. Однако центральным среди обсуждавшихся на нашей сессии был вопрос о путях выхода экономики республики из застоя. И такой путь мы в полном соответствии с решениями XIX Всесоюзной партийной конференции видим в региональном хозрасчете, экономическом суверенитете республики, сочетающемся со всей полнотой ответственности перед своим народом и всей страной за результаты хозяйствования, за уровень жизни.

Почему народ потребовал от нас выработки концепции хозяйственного расчета Эстонской ССР? Почему так внимательно следил за каждым этапом этой работы и сам активно участвовал в этом процессе? Да потому, что он был не удовлетворен половинчатостью, односторонностью, отсутствием комплексности и необходимой радикальности в осуществлении экономической реформы, отсутствием ощутимых результатов ее. Стало ясно, что рассчитывать по старинке только на центр, ждать, когда он принесет нам на блюдечке готовые решения, в равной степени соответствующие интересам страны и республики, не приходится. Тем более что преобладающим остается старый административно-отраслевой подход, а реформы носят осторожный, частичный характер. Примером тому и последние наметки Совета Министров СССР по дальнейшему совершенствованию управления народным хозяйством. Хотя идея сокращения количества союзных министерств, комитетов и ведомств безусловно правильная, однако при этом совершенно явно просматривается стремление сохранить и даже упрочить централизованное управление, усилить отраслевой принцип. Осуществить упрощение структуры управления предполагается в основном через перераспределение все тех же функций.

Думается, всем уже ясно, что существующий сверхцентрализованный хозяйственный механизм исчерпал себя полностью и потому не имеет никакой перспективы. Любые попытки его сохранения, чем бы это ни аргументировалось, приведут лишь к обострению экономической и политической ситуации как в стране, так и в ее регионах.

Мы убеждены, что коренная перестройка экономики может быть основана только на принципе децентрализа-

ции управления, на суверенитете республик, на самоуправлении и самофинансировании регионов. Пока никакой разумной альтернативы этой идее наши критики предложить не могут.

Концепция хозяйственного расчета Эстонской ССР, выработанная при участии ученых республики и ряда крупных научных центров страны, хозяйственных руководителей, юристов, специалистов-практиков до утверждения Верховным Советом Эстонской ССР, успешно выдержала жесткий экзамен всенародного обсуждения. Сессия одобрила и выносит в порядке законодательной инициативы на ваше рассмотрение связанный с концепцией проект Закона СССР о переходе Эстонской ССР на республиканский хозрасчет. Эти документы отражают готовность народа Эстонии взять на себя всю полноту ответственности за эффективное ведение хозяйства республики и тем самым — за приумножение своего вклада в решение общесоюзных проблем.

Почему мы не можем ждать с этим вопросом до следующего Съезда? Прежде всего потому, что идея республиканского хозрасчета вовлекла в революционную перестройку общества широкие массы, которые воспринимая всякое промедление с внедрением хозрасчета как намеренное торможение инициативы народа. Во-вторых, мы намерены вступить в хозрасчет с первого января будущего года, а до этого предстоит огромная подготовительная работа, которую невозможно начать без законодательной основы. Те депутаты, которые успели ознакомиться с нашими предложениями, наверняка заметили, что в концепции нет ничего сверхъестественного, кроме осознанного стремления свести воедино экономику республики, разрываемую сейчас на отраслевые куски.

Суть концепции, если не вдаваться в подробности, состоит в том, что мы хотим жить по средствам, тратить не больше того, что сами сумеем заработать. Сказанное ни в коем случае не означает желания как-то обособиться, замкнуться, отойти от общесоюзных забот, что кое-кто старается нам приписать. Такое обвинение, мягко говоря, несерьезно, потому что замкнутость экономики гибельна. Наоборот — интеграция между республиками и регионами должна углубляться, наполняться новым содержанием, а не оставаться на старых распределительных фондовых и лимитных началах. Союзные республики и регионы — это естественный рынок реализа-

ции нашей продукции и получения нужного нам сырья, машин. На этом рынке должно налаживаться равноправное партнерство, а не диктат ведомств и чиновников. Региональный хозрасчет предполагает эквивалентный, взаимовыгодный обмен, который возможен только в условиях нормальных прямых хозяйственных связей и при наличии общесоюзного рынка, в котором мы все заинтересованы. Так будем же его создавать!

Хочу повторить еще раз: мы не ищем для себя никаких привилегий, мы хотим быть ровно настолько бедны или богаты, насколько мы бедны или богаты на самом деле. И это должно зависеть только от нас самих, от того, как мы умеем работать, как сумеем организовать свою экономику. Мы хотим покрывать свои расходы из своих доходов, выполняя при этом, разумеется, наши обязательства по отношению к союзному бюджету. Участие в общесоюзных расходах, финансирующие общегосударственных программ развития — это неотъемлемая часть бюджетных расходов хозрасчетной республики. При этом мы, народные депутаты, должны, естественно, все вместе решать, на что расходовать эти средства, весь бюджет страны, включая и военные расходы, и требовать полной отчетности по исполнению бюджета.

Хозрасчет ставит нас в ситуацию, когда мы просто не сможем себе позволить хозяйствовать расточительно. Мы не ждем легкой жизни. Так, предстоящий рост цен на сырье поставит хозрасчетную республику в трудное положение. Но в то же время это заставит нас заняться по-настоящему ресурсосбережением, искать пути снижения себестоимости продукции, улучшения ее качества.

Некоторые склонны считать, будто мы добиваемся замены ведомственного диктата центра диктатом бюрократов из Таллинна. Подозревают нас в том, что мы хотим ограничить законные права предприятий, особенно союзного подчинения. Это не так. Наша цель — вытеснение административных методов управления экономическими рычагами воздействия на хозяйственную деятельность, никоим образом не ущемляя, а, наоборот, расширяя самостоятельность трудовых коллективов. Это однозначно зафиксировано в наших документах. Число бюрократов надо сокращать и в центре, и на местах, сокращая их функции. Например, по нашим планам, внутриреспубликанская децентрализация власти позволит уменьшить число министерств более чем вдвое. Мы

предполагаем дать предприятиям полное право самостоятельного выхода на любой рынок и создания на основе хозяйственных интересов объединений и ассоциаций производителей.

Наконец, мы хотим завершить логическую цепь, чтобы на тех же принципах самоуправления и самофинансирования жили все наши города и районы, чтобы им, их местным Советам были делегированы права и вся полнота ответственности. Некоторые подходы в наших документах, принятых сессией, заметно отличаются от вынесенных на общенародное обсуждение общих принципов самоуправления и самофинансирования. В частности, по вопросам суверенитета, государственного бюджета, налогообложения, финансово-кредитной политики, собственности, банковского дела и другим. Но, может быть, именно это и хорошо. Мы считаем, и жизнь это многократно доказывала, что при разных условиях единая для всех модель не может быть эффективной. Только сама республика в состоянии разработать механизм и формы хозрасчета, отвечающие ее историческим и культурным традициям, неповторимым экономическим условиям. Пусть одновременно в стране будут действовать несколько моделей хозрасчета. Многообразие в любом случае лучше единообразия. Для обобщения анализа этого многообразного опыта, для разработки на этой основе стратегии экономического развития всей страны необходимо, на наш взгляд, создать комитет Верховного Совета по экономической политике. В предложенной нам структуре депутатских комиссий и комитетов такого комитета нет.

Мы уже получили первые отклики на наши документы от союзных министерств и ведомств, многое им не нравится. И их можно понять, но согласиться с ними нельзя. Мы желаем кардинальных перемен и не видим другого пути для перехода от механизма хозяйствования формально суверенной республики к механизму хозяйствования реально суверенной республики. Только в условиях подлинного суверенитета союзных республик будет прочным наш Союз, сплачиваемый единством интересов и целей. Суверенитет и равноправие являются основой взаимного уважения и доверия, которых не может быть между равными и самыми равными. Поэтому наша республика входит с законодательной инициативой, предлагая включить в повестку дня Съезда и принять на нем Закон СССР о переходе Эстонской ССР на

республиканский хозяйственный расчет (хозяйственную самостоятельность). Он должен обеспечить необходимые юридические гарантии для того, чтобы с первого января 1990 года республика могла работать и жить по-новому. Это будет в интересах нашей республики и в интересах всей страны.

Наш Съезд призван стать Съездом созидания будущего облика Союза. Его главная задача — выработка конструктивных нестандартных решений. Вот почему, уважаемые депутаты, мы верим в вашу поддержку. Спасибо за внимание. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Уважаемые депутаты, по нашему порядку работы сегодня было предусмотрено в половине шестого закончить дискуссии. У нас еще не было выступающих из Молдавии и Туркмении. Есть предложение завтра утром дать им выступить. Так? Соглашется Съезд. Для выработки проекта Постановления по обсуждаемому вопросу необходимо избрать Редакционную комиссию. Слово для предложения по составу этой комиссии имеет депутат Азизбекова. Пожалуйста.

Азизбекова П. А., директор Музея истории Азербайджана, г. Баку (Бакинский — Азизбековский национально-территориальный избирательный округ, Азербайджанская ССР). Редакционная комиссия по подготовке проекта Постановления Съезда народных депутатов СССР по докладу Председателя Верховного Совета СССР «Об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР». Председатель комиссии: Медведев Вадим Андреевич, член Политбюро ЦК КПСС, секретарь ЦК КПСС. Члены комиссии: Абалкин Леонид Иванович — директор Института экономики Академии наук СССР; Адамович Александр Михайлович — директор Всесоюзного научно-исследовательского института киноискусства; Айтматов Чингиз — писатель, председатель правления Союза писателей Киргизской ССР; Алескерова Рухи Мурсал кызы — председатель исполкома Лагичского поселкового Совета народных депутатов Исмаиллинского района Азербайджанской ССР; Аюбов Нажмиддин — директор межколхозного комплекса имени Фрунзе Гиссарского района Таджикской ССР; Базарова Роза Атамурадова — Председатель Президиума Верховного Совета Туркменской ССР; Боровков Вячеслав Александрович — слесарь производственного объединения «Киров-

ский завод», г. Ленинград; Венгловская Ванда Сергеевна — ткачиха Житомирского льнокомбината имени 60-летия Великой Октябрьской социалистической революции, Украинская ССР; Вольский Аркадий Иванович — председатель Комитета особого управления Нагорно-Карабахской автономной областью, заведующий Отделом ЦК КПСС; Восканян Грант Мушегович — Председатель Президиума Верховного Совета Армянской ССР; Гаврилов Андрей Петрович — редактор газеты «Вечерняя Казань», Татарская АССР; Горбунов Анатолий Валерьянович — Председатель Президиума Верховного Совета Латвийской ССР; Гроссу Семен Кузьмич — первый секретарь ЦК Компартии Молдавии; Дудко Тамара Николаевна — председатель исполкома Партизанского районного Совета народных депутатов, г. Минск, Белорусская ССР; Ельцин Борис Николаевич — член ЦК КПСС, г. Москва; Зайков Лев Николаевич — член Политбюро ЦК КПСС, секретарь ЦК КПСС, первый секретарь Московского горкома КПСС; Ибрагимов Мирзаолим Ибрагимович — Председатель Президиума Верховного Совета Узбекской ССР; Иванс Дайнис Эваллович — председатель Народного фронта Латвии; Каппберген Тулепберген — писатель, председатель правления Союза писателей Каракалпакской АССР; Какаджиков Чары — бригадир колхоза «40 лет ТССР» Ашхабадского района Туркменской ССР; Колесников Владимир Иванович — заведующий кафедрой Ростовского института инженеров железнодорожного транспорта; Концелидзе Марина Ризаевна — цитрусовод колхоза села Хала Кобулетского района Грузинской ССР; Крюченкова Надежда Александровна — учительница Инжавинской средней школы № 2 Тамбовской области; Кубилюс Ионас Пятрович — ректор Вильнюсского государственного университета, Литовская ССР; Кудрявцев Владимир Николаевич — вице-президент Академии наук СССР; Лавров Кирилл Юрьевич — артист Ленинградского академического Большого драматического театра имени Горького, председатель правления Союза театральных деятелей СССР; Лаптев Иван Дмитриевич — главный редактор газеты «Известия Советов народных депутатов СССР»; Лауристин Марью Йоханнесовна — заведующая кафедрой Тартуского государственного университета, Эстонская ССР; Лихачев Дмитрий Сергеевич — академик, заведующий сектором Института русской литературы Академии наук СССР, председатель

правления Советского фонда культуры; Лукьянов Анатолий Иванович — Первый заместитель Председателя Верховного Совета СССР, кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС; Мазуров Кирилл Трофимович — председатель Всесоюзного совета ветеранов войны и труда; Марчук Гурий Иванович — президент Академии наук СССР; Масол Виталий Андреевич — Председатель Совета Министров Украинской ССР; Матюха Вячеслав Николаевич — бригадир комплексной бригады строительного управления № 36 треста «Мамонтовнефтепромстрой», Тюменская область; Медведев Рой Александрович — писатель; Мелехин Сергей Тихонович — оператор Нижнетагильского металлургического комбината имени В. И. Ленина, Свердловская область; Моисеев Михаил Алексеевич — начальник Генерального штаба Вооруженных Сил СССР — первый заместитель Министра обороны СССР; Назарбаев Нурсултан Абишевич — Председатель Совета Министров Казахской ССР; Нечаев Константин Владимирович — митрополит Волоколамский и Юрьевский Пятирм, председатель Издательского отдела Московской патриархии; Нечетная Надежда Петровна — прядильщица фабрики имени Ленина, Брянская область; Паллаев Гаибназар — Председатель Президиума Верховного Совета Таджикской ССР; Пивоваров Николай Дмитриевич — председатель исполкома Ростовского областного Совета народных депутатов; Платон Семен Иванович — председатель исполкома Кагульского городского Совета народных депутатов, Молдавская ССР; Попов Гавриил Харитонович — главный редактор журнала «Вопросы экономики»; Примаков Евгений Максимович — директор Института мировой экономики и международных отношений Академии наук СССР; Пупкович Тадеуш Карлович — машинист шагающего экскаватора разреза «Нарвский» производственного объединения «Эстонсланец», г. Силламяэ, Эстонская ССР; Разумовский Георгий Петрович — кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС, секретарь ЦК КПСС; Рахимов Муртаза Губайдуллович — директор Уфимского нефтеперерабатывающего завода имени XXII съезда КПСС, Башкирская АССР; Рыжков Николай Иванович — Председатель Совета Министров СССР, член Политбюро ЦК КПСС; Сабирова Назира — бригадир совхоза «Янгибад» Гурленского района Хорезмской области Узбекской ССР; Сбитнев Анатолий Митрофанович — сталевар Коммунарского металлургического

комбината, Ворошиловградская область Украинской ССР; Соколов Ефрем Евсевич — первый секретарь ЦК Компартии Белоруссии; Стародубцев Василий Александрович — председатель колхоза-племзавода имени Ленина Новомосковского района Тульской области; Стоумова Галина Ивановна — начальник цеха совхоза «Гатчинский» Ленинградской области; Ступина Екатерина Давыдовна — врач-педиатр Таврической районной больницы, Омская область; Сулсейменов Олжас Омарович — писатель, первый секретарь правления Союза писателей Казахстана; Терешкова Валентина Владимировна — председатель президиума Союза советских обществ дружбы и культурной связи с зарубежными странами; Трефилов Виктор Иванович — вице-президент Академии наук Украинской ССР, директор Института проблем материаловедения Академии наук Украинской ССР; Хачатрян Вилёша Хачатурович — водитель автомобиля Зангезурского медно-молибденового комбината, Армянская ССР; Юсупов Адамали Кошокович — звеньевой горнорабочих очистного забоя шахты имени Ленинского комсомола шахтоуправления «Кызыл-Кийское», Киргизская ССР; Яковлев Александр Николаевич — член Политбюро ЦК КПСС, секретарь ЦК КПСС; Яненко Аркадий Петрович — ректор Новосибирского инженерно-строительного института.

Председательствующий. Спасибо. Я должен внести небольшое дополнение к тому, что было перечислено. Товарищ Васильев Иван Афанасьевич — писатель, Псковская область, тоже предложен в состав комиссии. Просто товарищ Азизбекова, может быть, пропустила его. Так что я дополняю.

Какие предложения по составу Редакционной комиссии? Есть дополнения? Вы хотите предложить кандидатуру?

Боровиков Г. Г., производитель работ специализированного управления механизированных работ № 10 территориального строительного объединения «Сочиспецстрой» (Сочинский территориальный избирательный округ, Краснодарский край). Чтобы не фиксировать нам с вами прецедент восхваления нашего Генерального секретаря ЦК КПСС и Председателя Верховного Совета СССР Михаила Сергеевича Горбачева, я даю отвод Чингизу Айтматову. (Аплодисменты). Предлагаю кандидатуру Буннича.

Председательствующий. Пожалуйста, дальше.

Крыжков Б. В., заместитель начальника производства Дзержинского производственного объединения «Капролактан» (Дзержинский территориальный избирательный округ, Горьковская область). Товарищи, я хотел бы просто подать реплику по микрофону, но я не понимаю, почему их не включают? Это очередная декорация? Но это так, вставка. Я внимательно слушал, может, я ошибся, но ни одного инженера не названо. Возможно, конечно, не предусматривалось, что они могут оказаться депутатами, но я считаю, пора уже подойти к тому, что инженеры тоже могут быть депутатами, и, наверно, среди 60 человек они должны быть представлены.

Председательствующий. У Вас есть конкретное предложение?

Крыжков Б. В. Кузубов — начальник цеха из Горьковской области.

Председательствующий. Минутку, пожалуйста, по порядку.

Голос с места. Я предлагаю включить представителя Удмуртской автономной республики — экономиста Николая Николаевича Энгвера, доктора наук.

Председательствующий. Пожалуйста.

Плотников А. Л., мастер Кирово-Чепецкого ремонтно-механического завода, Кировская область. (От Всесоюзного Ленинского Коммунистического Союза Молодежи). Так как мы в списке не обнаружили ни одного представителя молодежи и инженера, тут сказали, не хватает, у меня предложение — включить в список Минина Виктора Михайловича, начальника механического цеха Глебовского производственного птицеводческого объединения Истринского района Московской области.

Председательствующий. Пожалуйста.

Бушуев В. В., директор Сибирского научно-исследовательского института энергетики, г. Новосибирск. (От Союза научных и инженерных обществ СССР). Я считаю, что такой состав комиссии численностью 50 с лишним человек не в состоянии подготовить самостоятельно какой-то документ. Значит, есть проект

такого документа. Я предлагаю его завтра раздать всем депутатам нашего Съезда. А эта комиссия может потом собрать паши предложения. (Аплодисменты).

Председательствующий. Никакого такого специального проекта никто не делал. Здесь очень многое зависит от содержания прений. Составить новый список можно сегодня, завтра и т. д. И потом мы будем опять полдня, наверное, говорить и спорить по этим кандидатурам персонально. Если есть какие-то конкретные предложения, мы могли бы их сейчас рассмотреть. Тут были предложены четыре кандидатуры. Если Съезд поддержит, мы могли бы включить их в состав и проголосовать за эту комиссию. (Шум в зале).

Теперь что касается отвода товарища Айтматова. (Шум в зале). Я думаю, что за товарища Айтматова необязательно выступать другим. Чингиз Айтматов не просил помощников в этом деле. Я думаю, что мы можем оставить и Чингиза Айтматова как депутата в этом списке.

Есть предложение дополнить тот список, который был прочитан, кандидатурами товарищей Бунича, Кузубова, Энгвера и Минина, как товарищи предлагали. Поддерживает Съезд такое предложение? Ставлю на голосование. Кто за этот список, с указанными добавлениями, прошу голосовать. Спасибо. Опустить. Кто против? Прошу считать.

Костенюк А. Г. Уважаемые депутаты! Проголосовало против — 30 депутатов.

Председательствующий. Так, 30 депутатов — против. Воздержались? Прошу считать.

Костенюк А. Г. Воздержались 24 депутата.

Председательствующий. Прошу извинить, сколько?

Костенюк А. Г. 24.

Председательствующий. 24 воздержались. Итак, большинством голосов мы состав комиссии утвердили.

Еще нам надо образовать две комиссии. Тут уже, может быть, и сложнее. Значит, по вашему поручению Президиум Съезда внимательно рассмотрел все поступившие предложения по составу комиссии и провел дополнительные консультации. Речь идет о комиссии по Тбилиси.

С учетом этого в состав комиссии предлагаются депутаты, которые, по нашему мнению, могут независимо и объективно изучить и оценить все материалы по этим вопросам.

В комиссию по расследованию обстоятельств, связанных с событиями в Тбилиси 9 апреля, предлагается включить следующих депутатов. Так как состав все время менялся, разрешите я сейчас прочитаю. Это — минут пять, не больше. Четыре, может быть.

Председатель комиссии — товарищ Назарбаев Нурсултан Абишевич — Председатель Совета Министров Казахской ССР. Члены комиссии: Аасмяэ Хардо Юлович — заведующий сектором проектно-конструкторского бюро «Майнор» объединения «Эстлегпрома», г. Таллинн; Андронати Сергей Андреевич — директор Физико-химического института имени А. В. Богатского Академии наук Украинской ССР, г. Одесса; Бехтерева Наталья Петровна — академик, директор Научно-исследовательского института экспериментальной медицины Академии медицинских наук СССР, г. Ленинград; Боровик Генрих Авиэзерович — писатель, политический обозреватель Государственного комитета СССР по телевидению и радиовещанию, председатель Советского комитета защиты мира, г. Москва; Газенко Олег Георгиевич — академик, советник при дирекции Института медико-биологических проблем Министерства здравоохранения СССР, г. Москва; Говоров Владимир Леонидович — генерал армии, начальник гражданской обороны — заместитель Министра обороны СССР, г. Москва; Голяков Александр Иванович — первый заместитель председателя Всесоюзного совета ветеранов войны и труда, г. Москва; Лихачев Дмитрий Сергеевич — академик, заведующий сектором Института русской литературы (Пушкинский дом) Академии наук СССР, председатель правления Советского фонда культуры, г. Ленинград; Лукин Владимир Петрович — газорезчик Коломенского тепловозостроительного завода имени В. В. Куйбышева, Московская область; Мартиросян Вилен Арутюнович — полковник, командир войсковой части, Прикарпатский военный округ, г. Ровно; Мирошник Виктор Михайлович — генерал-майор, Председатель Комитета государственной безопасности Казахской ССР, г. Алмата; Нечаев Константин Владимирович — митрополит Волоколамский и Юрьевский Пятрим, председатель Издательского отдела Московской патриархии, г. Москва;

Оджиев Ризоали Кадамшоевич — председатель кооперативного объединения «Интернационалист», г. Душанбе; Сагдеев Роальд Зишурович — академик, руководитель научно-методического центра аналитических исследований Института космических исследований Академии наук СССР, г. Москва; Собчак Анатолий Александрович — заведующий кафедрой юридического факультета Ленинградского государственного университета, г. Ленинград; Станкевич Сергей Борисович — старший научный сотрудник Института всеобщей истории Академии наук СССР, г. Москва; Толпежников Вилен Федорович — заведующий кабинетом 1-й Рижской городской клинической больницы скорой медицинской помощи имени Н. Бурденко, г. Рига; Томкус Витас Пятрович — журналист, г. Вильнюс; Федотова Валентина Ивановна — главный редактор журнала «Советская женщина», г. Москва; Шенгелая Эльдар Николаевич — режиссер-постановщик киностудии «Грузия-фильм», председатель правления Союза кинематографистов Грузии, г. Тбилиси; Шетько Павел Вадимович — лектор отдела пропаганды Минского обкома ЛКСМ Белоруссии, г. Минск; Яковлев Александр Максимович — доктор юридических наук, заведующий сектором Института государства и права Академии наук СССР, г. Москва.

Вот такой персональный состав комиссии по расследованию событий в Тбилиси 9 апреля предлагает Президиум. Есть ли какие предложения по составу комиссии?

Голос с места. Васильева.

Горбачев М. С. Я так понял, что он от одной комиссии отказался, а сюда хотел.

Председательствующий. Товарища Васильева включаем, так?

Тавхелидзе А. Н., президент Академии наук Грузинской ССР, г. Тбилиси (Сухумский сельский национально-территориальный избирательный округ, Абхазская АССР). Глубокоуважаемые депутаты! Я хочу проинформировать вас. Как только случилась трагедия 9 апреля, научная общественность Грузии и общественность Грузии вошли с предложением и была назначена комиссия Верховного Совета Грузинской ССР. Туда вошли выдающиеся грузинские ученые в области права, медицины и политологии. Комиссия провела огромную работу. Я хочу сказать, ко-

миссия работала с большой поддержкой научной общественности и общественности Грузии. Есть заключение этой комиссии по поводу правового и медицинского вопросов, а также химического. Все это имеется у вас. Единственное, чего там не хватает, это, попросту говоря, кто назначил руководителем этой операции нашего депутата. Я фамилию забыл... Ну, военное начальство кто назначил? Родионова?

Михаил Сергеевич, через два или три дня была назначена новая комиссия во главе с депутатом Таразевичем. Приехала эта комиссия в Тбилиси и работала так, что ни разу не встретила ни с депутатами, ни с этой комиссией, не учитывала мнение общественности. (Шум в зале).

Голос с места. Поэтому создается комиссия.

Тавхелидзе А. Н. Подождите, подождите... Сколько раз можно создавать комиссию? Я одно хочу сказать, что комиссия работала, эта комиссия есть. Если мы занимаемся тем, что хотим отвлечь внимание, тогда вы правы. Тогда пусть Таразевич ответит, почему его комиссия не смогла выяснить правду и почему мы тратим народные деньги на командировки? Что они, пожили в Тбилиси и уехали? (Шум в зале). Я хочу одно сказать, что единственный вопрос, который там остался, — правовое объявление комендантского часа. Пожалуйста, я прошу вас, пусть депутат Таразевич ответит нам, почему его комиссия не смогла разобраться? (Шум в зале).

Голоса с мест. Не правы!

Тавхелидзе А. Н. А почему я не прав? Пусть депутат Таразевич ответит, почему он не разобрался? Что мы, дети что ли? (Шум в зале).

Председательствующий. Товарищи, есть предложение создать комиссию, хоть что-то сделать... А потом уже можно будет обсуждать... Товарищи, есть просьба высказываться только по комиссии. Давайте будем этого придерживаться.

Сафонов А. К., начальник проектно-строительного объединения Алма-Атинского домостроительного комбината (Алма-Атинский — Алатауский территориальный избирательный округ, г. Алма-Ата). Я считаю, что руководителем комиссии не может

быть представителем ни одной из республик. Это будет, по-моему, не совсем объективно. Вчера было предложение выдвинуть председателем комиссии члена Политбюро товарища Яковлева. Казахская делегация настаивает на этом. (Аплодисменты).

Депутат (не представился). Я хочу сделать заявление Председателю Верховного Совета депутату Горбачеву. Вопреки требованиям избирателей генерал Родионов продолжает заседать. Вчерашнее его выступление показало его убежденность в правомочности осуществленной им акции политического убийства. (Шум в зале).

Моя совесть и убеждения (аплодисменты) не позволяют мне сотрудничать с убийцей. (Шум в зале). Поэтому я слагаю с себя полномочия депутата до тех пор, пока среди нас находится генерал Родионов. (Шум в зале).

Председательствующий. Товарищи, по одному. (Шум в зале). Давайте, товарищи, по существу. Мы создаем комиссию, давайте говорить о членах комиссии.

Шамба Т. М., секретарь парткома Академии общественных наук при ЦК КПСС, г. Москва (Гудаутский сельский национально-территориальный избирательный округ, Абхазская АССР). Дорогие товарищи! Два дня до Съезда, пять дней во время Съезда я прошу слова по разным вопросам для того, чтобы иметь возможность высказать суждение. Должен вам сказать, что события, о которых мы говорим, увязываются с абхазским вопросом. Поэтому я хотел бы, прошу и настаиваю на том, чтобы предоставили завтра слово представителю Абхазской АССР для того, чтобы прояснить «вину» абхазского народа в этих событиях.

Коршунов А. А., бригадир Ташкентского авиационного производственного объединения имени В. П. Чкалова, Узбекская ССР. (От профессиональных союзников СССР). Вчера все вы или многие смотрели этот фильм. Вчера в течение нескольких часов мы разбирались по вопросу этой комиссии. Здесь правильно говорил Вольский, только совсем по другому поводу. Это настолько болезненно, настолько обострено, что сейчас мы снова начинаем возбуждать страсти в зале. А теперь представьте себе, что происходит там, в Тбилиси, в Грузин

и везде. Я прошу вас, заклинаю — не надо накалять эти страсти! Разговор идет о комиссии. Она достаточно обширна. Там представлены все слои нашего общества. Давайте сейчас прекратим на эту тему дискуссию, дадим этой комиссии поработать! (Бурные аплодисменты). Там много людей, разных людей, они скажут нам и всему советскому народу правду, хватит на эту тему разжигать огонь! (Аплодисменты).

Председательствующий. Еще? Пожалуйста. Вы предложение имеете? О комиссии? Пожалуйста.

Полторанин М. Н., политический обозреватель Агентства печати «Новости», г. Москва. (От Союза журналистов СССР). По поводу предложения, которое здесь прозвучало: включить в комиссию Александра Николаевича Яковлева. Мы создаем первые комиссии, нам придется еще очень много их создавать. Я думаю, что нам не следует включать в такие и подобные комиссии членов Политбюро. Что касается предложения о председателе Назарбаеве, я, например, его уже знаю 20 лет, это очень объективный товарищ, и он вполне разберется. Я хочу, чтобы вы поддержали это предложение.

Председательствующий. Прошу включить микрофон митрополиту Питириму.

Митрополит Питирим. Прошу извинить, у меня вопрос к председательствующему. Удобно ли, что в комиссии участвуют члены другой комиссии? (Шум в зале).

Голос с места. Это разные комиссии. И если нет возражений тех депутатов, которые здесь перечислены, мы представляем себе, что это возможно. Тем более что по времени это не будет совпадать, и они смогут выполнять такую работу. Если есть самоотвод, пожалуйста, мы можем выслушать самоотвод. (Шум в зале).

Председательствующий. Так, товарищи, я вижу по реакции зала, что нам надо уже голосовать за комиссию. Последний депутат.

Гдлян Т. Х., старший следователь по особо важным делам при Генеральном прокуроре СССР, г. Москва (Тушинский территориальный избирательный округ, г. Москва). На всех этапах работы комиссии по расследованию трагедии в Тбилиси работал

академик Андрей Дмитриевич Сахаров. Я предлагаю ввести академика Сахарова и в эту комиссию.

Председательствующий. По нашим данным, академик Сахаров отказался. Поэтому его и нет.

Гдлян Т. Х. Извините тогда, пожалуйста.

Председательствующий. Товарищ Назарбаев. Он, наверное, имеет право выступить, так как он в составе этой комиссии. Пожалуйста.

Назарбаев Н. А., Председатель Совета Министров Казахской ССР (Алма-Атинский — Илийский территориальный избирательный округ, Алма-Атинская область). Я благодарю Президиум за оказанное доверие. Сложные вопросы мы решаем. Наверно, если каждый, кому они будут поручаться, станет отказываться, это будет неправильно. Казахский народ относится к грузинскому народу с большим, глубоким уважением. Боль эта общая для всех нас. Вчера, послушав грузинскую сторону, мы поняли, что она категорически отстаивает свое мнение. Послушав генерала Родионова, у нас сложилось другое мнение. Мы с начала и до конца посмотрели вчера фильм. Пусть меня товарищи извинят, но мы вынесли оттуда такое впечатление, что там, кроме, так сказать, пасаждающего мнения диктора, фактов никаких нет. (Аплодисменты). Поэтому, уважаемые товарищи депутаты, если такое поручение мне будет дано, я обязательно буду стараться честно, добросовестно его выполнять. Но я попросил бы все же, учитывая, что речь идет о национальных республиках, чтобы был человек нейтрального плана. (Шум в зале).

Председательствующий. Список весь с национальностями, без национальности нет ни одного человека. (Аплодисменты).

Назарбаев Н. А. И, во-вторых, надо разбираться во всем этом деле. Товарищ Таразевич, например, был и разбирался. Новому председателю придется вновь вникать во все эти вопросы. Решаете вы, но я высказал свое мнение и прошу его учесть.

Председательствующий. Так, товарищи, ставлю на голосование. В состав комиссии вписан у нас дополнительно товарищ Васильев... Представьтесь, пожалуйста.

Табукашвили Р. Ш., руководитель сценарного объединения киностудии «Грузия-фильм», г. Тбилиси (Батумский национально-территориальный избирательный округ, Грузинская ССР). Учитывая, что сейчас будущий председатель комиссии уже преопределил свое отношение к событиям, я категорически настаиваю, чтобы он снял свою кандидатуру, то есть чтобы мы уважили его просьбу — снять кандидатуру. (Аплодисменты).

Председательствующий. Как, товарищи?

Голос с места. Внесите, пожалуйста, предложение назвать лиц, препятствующих расследованию.

Толпежников В. Ф., заведующий кабинетом 1-й Рижской городской клинической больницы скорой медицинской помощи имени Н. Бурденко (Пролетарский национально-территориальный избирательный округ, Латвийская ССР). Я полностью поддерживаю своего коллегу из Литвы. Сколько еще может быть комиссий? Я задал совершенно конкретный вопрос: кто санкционировал это убийство? (Шум в зале).

Председательствующий. Комиссия ответит.

Толпежников В. Ф. Я задал его 25-го числа. Вчера я вновь повторил свой запрос. На него до сих пор не ответили. Вы что, считаете, что наше правительство не знает, кто издал приказ? Тогда это правительство никому не нужно. (Шум в зале). Я прошу выразить наше недоверие нашему правительству, которое не знает, кто у него приказывает уничтожать собственный народ. (Аплодисменты).

Председательствующий. Товарищи, просим тишины, спокойствия. Повторяется наша вчерашняя дискуссия, в таком же духе. Так как вопрос возник по председателю, я бы предложил Съезду проголосовать за председателя. Отдельно за председателя. А потом за всех членов комиссии. Есть еще одно предложение: сейчас председателя не выбирать, пусть сама комиссия изберет председателя, его заместителя. Товарищ Назарбаев, Вы настаиваете вывести Вас из состава? Или Вы останетесь членом комиссии? Товарищ Назарбаев остается членом комиссии. Тогда есть предложение не выделять председателя, а проголосовать за список, который я прочитал, с до-

бавлением товарища Васильева. Вот такой состав комиссии. Ставлю на голосование. Кто за эту комиссию, прошу голосовать. Спасибо. Кто против? Просим считать.

Костенюк А. Г. Уважаемые депутаты! Проголосовало против — 21.

Председательствующий. Против — 21. Кто воздержался? Прошу поднять удостоверения.

Костенюк А. Г. Воздержались 74 депутата.

Председательствующий. Так. Большинством голосов состав комиссии утвержден. А председателя будет выбирать комиссия.

Горбачев М. С. С участием Президиума.

Председательствующий. С участием, конечно, Президиума, если это нужно будет. Так. Комиссию мы утвердили. Спасибо. Сейчас есть небольшие замечания по процедурным вопросам. Выступает депутат Мамбетов.

Мамбетов А. М., художественный руководитель драматического театра имени М. Ауэзова, председатель правления Союза театральных деятелей Казахстана, г. Алма-Ата. (От Союза театральных деятелей СССР). Товарищи! У нас на Съезде царит плюрализм мнений, критика, самокритика. Все это хорошо. Но я просил бы не оскорблять личность художника, человека. Это глубоко задевает нас, творческих работников. (Аплодисменты). В данном случае я имею в виду то, что было сказано о Чингизе Айтматове. Поэтому, если у товарища, который выступал, есть мужество, пусть он извинится перед Чингизом Айтматовым. И впредь прошу народных депутатов, как говорил академик Лихачев, вести дискуссию культурно. Спасибо за внимание. (Аплодисменты).

Председательствующий. Спасибо. По процедуре слово еще имеет депутат Сазонов. Пожалуйста.

Сазонов Н. С., секретарь парткома автоматного производства Камского автомобильного завода, г. Набережные Челны (Набережно-Челнинский территориальный избирательный округ, Татарская АССР). Уважаемые депутаты! Конечно, мы шесть дней отработали, немножко устали, но я призываю вас быть очень внимательными. Сегодня утром вы все получили анкету, бумагу для записи по комите-

там, по комиссиям, то есть проект структуры Верховного Совета СССР, который не был обсужден. Мы считаем, что этот проект вызывает ряд сомнений, не отражает ключевые направления развития нашего общества. Поэтому предлагаем: во-первых, приостановить запись по данному проекту; во-вторых, создать рабочую группу из числа депутатов — по одному от каждой республики, Москвы и Ленинграда, разработать проект структуры Верховного Совета СССР; в-третьих, обсудить его, утвердить и только после этого возобновить запись. Почему? Мы уже допустили серьезный просчет при формировании Верховного Совета СССР, в составе которого — 231 работник из числа первых руководителей партийных, советских, хозяйственных органов, которые, как правило, будут отсутствовать, и парламент у нас будет не постоянно действующий. Вот поэтому я вношу это предложение.

И последнее. Я хочу выразить в какой-то степени протест Президиуму за ущемление автономных республик, областей и округов: уже два дня обсуждаем, и еще никто от автономных республик не выступил. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Замечания, которые высказали товарищи, учтем.

Лукьянов А. И. Товарищи! Значительная часть депутатов уже высказалась, в каких комиссиях они хотели бы быть. Я думаю, эту работу надо закончить и предложения отдать нам. У ряда депутатов есть предложения по самой структуре, по наименованиям комиссий и т. д. Депутат Станкевич, например, предложил несколько иную структуру самих комиссий. Когда мы соберем все предложения, то сможем с группой депутатов, которые предлагали какие-то изменения, встретиться, доработать составы этих комиссий и вам представить на окончательное рассмотрение. И следующее. Тот список, который предложен вам, в значительной степени учитывает предложения самих депутатов. Очень многие внесли предложения, и они были учтены в этом списке.

Горбачев М. С. Товарищи! Вопрос по поводу выступлений от автономий очень серьезный. Как видите, еще и союзные республики не все смогли выступить. Вы обратили внимание — информация об этом, по-моему, роздана, — что уже записано 469 человек для выступлений.

Голос с места. А выступило 250.

Горбачев М. С. Это всего выступило 250, с самого начала. Товарищи опять ставят вопрос, который уже возникал: чтобы, не ущемляя никого, все представители республик выступили по 15 минут, то есть завтра дать выступить представителям Молдавии и Туркмении по 15 минут, а затем, может быть, на 5 минут сократить: выступать по 10 минут. Мы Регламент утвердили. Хоть и временная, но это уже наша программа. Надо ли менять? Я всегда не очень тороплюсь менять, если что-то утвердили. Но Съезд вправе решить. Ситуация такая, записалось много, желательно — это по всему видно, товарищи, — чтобы максимально возможное число людей выступило. Если товарищи смогут обдумать свои выступления и уложиться в 10 минут, как сделала товарищ Пухова, то это можно было бы приветствовать. Так, да? А пока не менять ничего?

Голоса с мест. Нет.

Горбачев М. С. Теперь — что касается автономий. Товарищ Кугультинов, сейчас я закончу. Или Вы вопрос хотите задать? Нет, товарищ Кугультинов, наоборот — Съезд подтверждает Регламент. Теперь, товарищи, еще один вопрос. «Вчера на вечернем заседании, — депутат Братунь говорит, — я внес предложение в конце каждого заседания выделить 1 час для кратких выступлений, заявлений и тому подобному в жестком пределе, 3—5 минут. До сих пор нет ответа, прошу внести ясность». Это будет уже дополнение к нашему Регламенту, товарищи. Поэтому мы должны зарезервировать — или рабстать до шести и добавить еще один час, до 19, для ответов, или должны отвести один час с 17 до 18 этим кратким заявлениям. Будем менять или нет?

Голоса с мест. Нет.

Горбачев М. С. Значит, подтверждаем Регламент?

Голоса с мест. Да.

Горбачев М. С. Все, спасибо.

Председательствующий. Все, товарищи. Все вопросы, которые поднимались... (Шум в зале). Что такое?

Голос с места. Товарищ председатель, Вы обещали в конце заседания зачитать (далее не слышно: шум в зале).

Председательствующий. Я обещал передать ваши предложения. Мы могли бы зачитать их на утреннем заседании. Товарищи, садитесь. Называю: Друцэ, Митин, Ниязов, Лиханов, Черниченко, Хмура — вот эти депутаты выступают завтра в ходе первого заседания. Желаю хорошего отдыха. До завтра, до 10 часов.
