

ПРОЛЕТАРИИ ВСЕХ СТРАН, СОЕДИНЯЙТЕСЬ!



**ПЕРВЫЙ СЪЕЗД
НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
СССР**

25 мая — 9 июня 1989 г.

**СТЕНОГРАФИЧЕСКИЙ
ОТЧЕТ**

ТОМ III

ИЗДАНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР

МОСКВА © 1989

ББК 67.99 (2)06

С $\frac{1203020000-071}{074 (2)-89}$ —93—89

ISBN 5—206—00083—3

З а с е д а н и е о д и н н а д ц а т о е

Кремлевский Дворец съездов. 7 июня 1989 года. 16 часов.

Председательствует Председатель Верховного Совета СССР М. С. Горбачев.

Председательствующий. Уважаемые товарищи депутаты! Позвольте продолжить работу Съезда. Прежде чем приступить к вопросам повестки дня, я хотел бы от имени Президиума проинформировать Съезд о ситуации в Узбекистане, как она складывается, развивается, в каком состоянии находится.

Пока обстановка сложная. Работает правительственная комиссия, созданная в республике под руководством товарища Кадырова — Председателя Совета Министров, с участием всех местных, республиканских органов и при помощи административных органов страны. Проводится большая разъяснительная работа, по линии административных органов принимаются меры по обеспечению безопасности людей, поддержанию общественного порядка. Тем не менее, так или иначе, эта ситуация прорывается то там, то там и сопровождается столкновениями, которые ведут и к ранениям, и к гибели людей. Хотя и в меньшем количестве, имеют место поджоги. Во всяком случае, хотя обстановка и находится под контролем, она еще не приняла устойчивого характера, не меняется решительно к лучшему. Это всех нас, естественно, очень беспокоит. Это еще один сигнал о том, как мы должны быть терпеливы, выдержанны, внимательны, как должны проявлять ответственность за свои поступки, за положение дел в

стране, во всех регионах... Особенно в том, что касается межнациональных отношений. Я хочу пригласить вас еще раз от имени Съезда обратиться к трудящимся Узбекистана с горячим призывом сохранять выдержку, спокойствие, а самое главное — сделать все необходимое для того, чтобы эти события не вышли из-под контроля, для того, чтобы ту часть людей, которая так или иначе, я должен об этом сказать, сейчас подстрекается к крайним методам, при этом используется огнестрельное оружие, чтобы взять в руки крепко ситуацию и остановить этих людей. Мы надеемся, что сил у республики и трудящихся достаточно и они услышат наш призыв. В свою очередь, я думаю, давайте мы выскажем поручение, чтобы правоохранительные органы Советского Союза во взаимодействии с республиканской комиссией, с трудящимися республики все сделали для того, чтобы обезопасить жизнь людей, чтобы она не оказалась под угрозой из-за экстремистских проявлений, которые там происходят.

Я думаю, нас услышат трудящиеся во всех республиках и присоединятся к Съезду, к этим словам призыва первого Съезда народных депутатов. Если вы разделяете эту озабоченность, а я уверен, что это так, то я прошу поддержать это обращение и поручение, которое мы здесь высказываем, поднятием удостоверений.

Прошу опустить. Договорились. Мы будем держать Съезд в курсе событий.

Товарищи, состоялись первые заседания Верховного Совета СССР и его палат, на которых были решены основные организационные вопросы: избраны Председатели палат, образованы постоянные комиссии, состоялся обмен мнениями по комитетам, общим для палат. Это еще должно быть решено окончательно на совместных заседаниях. Тем не менее работа в этом направлении продолжается. Сегодня на совместном заседании Совета Союза и Совета Национальностей назначен Председатель Совета Министров СССР, избран Председатель Комитета народного контроля СССР.

Верховный Совет СССР назначил Председателем Совета Министров СССР товарища Рыжкова Николая Ивановича. (Аплодисменты).

Председателем Комитета народного контроля СССР избран товарищ Колбин. (Аплодисменты).

Слово для доклада о программе предстоящей деятельности Правительства СССР предоставляется депутату Рыжкову Николаю Ивановичу.

Голос с места. Будут ли продолжены прения?

Председательствующий. Выступит Николай Иванович, потом зададите вопрос. Обсуждение будет продолжаться. И я еще собираюсь выступить.

О ПРОГРАММЕ ПРЕДСТОЯЩЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРАВИТЕЛЬСТВА СССР

Доклад товарища Рыжкова Н. И.

Уважаемые товарищи депутаты! Все, что происходит в этом зале, к чему приковано внимание советских людей, действительно знаменует начало качественно нового этапа в развитии нашего общества — переход к подлинному народовластию в одном из самых многонациональных государств мира.

Именно так понимая особенности и значимость настоящего момента, с чувством огромной ответственности и глубокой признательности воспринял я выдвижение моей кандидатуры на должность главы правительства.

В свете острой дискуссии, развернувшейся на Съезде, мне, безусловно, наряду с изложением основных направлений предстоящей деятельности Совета Министров СССР необходимо дать анализ социально-экономического развития страны. Это позволит депутатам глубже вникнуть в работу правительства, всесторонне оценить те шаги, которые предпринимались по решению непростых проблем, вставших перед нашей экономикой, представить себе платформу нового состава Совета Министров СССР.

Исходя из этого, правомерно будет, по-видимому, начать с анализа экономической ситуации в стране. Она неоднозначна, и оценивать ее можно по-разному. Такие оценки и прозвучали в ходе принципиального разговора по этому поводу на Съезде.

Потребительский рынок в сложном положении, финансы и денежное обращение в крайне расстроенном состоянии. Сельское хозяйство и капитальное строительство слишком медленно выходят из застоя. Нет существенного перелома в ускорении научно-технического прогресса. Это одна точка зрения. И она имеет право на жизнь.

Может быть и другой, я бы сказал, традиционный подход. Национальный доход и темпы роста производства

увеличиваются, причем в немалых размерах. Весь прирост промышленной продукции получен за счет производительности труда, чего не удавалось ни разу добиться за всю историю развития нашей экономики. Небывальными темпами увеличивается прибыль. Растут заработная плата и общественные фонды потребления. Сделан поворот в ускорении жилищного строительства, сооружения школ, больниц, детских садов. Это — реальности, и такая их оценка также имеет право на жизнь.

И, наконец, третий подход. Контрастность этих процессов, их противоречивость и необычность вытекают из тех глубоких преобразований, на которые мы сознательно пошли, из тех огромных сложностей, которые неизбежны при переходе общества в новое качество.

Итак, оценки разные. Но только в совокупности они могут дать реальное представление об истинном положении дел, позволят понять истоки наших трудностей, выработать верные пути дальнейшего движения и на этой основе определить как неотложные задачи на ближайшие один-два года, так и всю программу нового правительства.

Люди вправе спросить: почему страна медленно выходит из экономического кризиса? Ответ на этот и многие другие вопросы, хотели бы мы того или нет, объективно содержится и в нашем прошлом, и в настоящем.

В ходе прений по докладу Председателя Верховного Совета СССР М. С. Горбачева не был обойден вниманием вопрос о наследии, полученном нами в апреле 1985 года. Мы должны совершенно ясно представлять, что айсберг колоссальных проблем и трудностей, накопившихся в экономике за многие десятилетия, четырем годами даже самой активной перестройки растопить невозможно. Поэтому еще раз хочу заострить внимание народных депутатов на необходимости самым тщательным образом взвесить то, с чего началась перестройка.

Перед лицом Съезда мы должны со всей откровенностью признать, что груз, тянувший страну на дно кризиса, оказался значительно более тяжелым, чем это представлялось раньше Правительству СССР.

К середине 80-х годов экономика в силу своего экстенсивного развития не могла обеспечивать в равной мере выполнение одновременно трех главных задач, стоящих перед страной:

повышение благосостояния народа и решение назревших социальных проблем;

эффективное развитие народного хозяйства, позволяющее решать как задачи текущего периода, так и на перспективу;

обеспечение высокого уровня обороноспособности государства.

Прежде всего о развитии экономики. Его сдерживали непреодолимый барьер инерции всех хозяйственных систем, невосприимчивость к интенсификации, научно-техническому прогрессу. Во всех сферах народного хозяйства властвовал затратный механизм. Отсталость машиностроения, сырьевая направленность экономики, неразвитость потребительского сектора недопустимо деформировали структуру общественного производства, увеличи ее в сторону от решения социальных проблем. К этому надо добавить низкую эффективность агропромышленного комплекса, растущую зависимость страны от закупок продовольствия за рубежом.

В немалой степени экономическую ситуацию осложняло решение оборонных задач. Необходимость обеспечения паритета военных потенциалов СССР и США потребовала огромных усилий, концентрации здесь лучших специалистов, новейших технологий и оборудования, дефицитных ресурсов.

Таким образом, затратная экономика и оборонный комплекс поглощали значительную часть национального дохода. На главные задачи, связанные с удовлетворением потребностей людей, ресурсов постоянно не хватало. В конечном итоге к середине прошлой пятилетки практически приостановилось повышение уровня жизни населения при полной стагнации социально-культурной сферы. Непрерывно нарастал и финансовый дефицит, хотя это обстоятельство попросту замалчивалось — народу ежегодно сообщалось о превышении доходов над расходами бюджета.

В этой сложнейшей ситуации надо было найти возможность прежде всего хотя бы остановить или по крайней мере притормозить скатывание к кризису. Страна, по сути, была заведена в тупик. Выбора не было. Объективно назрела перестройка.

I. Перестройка производственных отношений — важнейшее направление деятельности правительства

Жизнь подсказала нам единственно верный выход — радикальную экономическую реформу. Она по праву заняла центральное место во всей перестройке советского

общества. К выработке программы ее осуществления мы шли не с пустыми руками. По крупницам собирались идеи, нащупывались теоретические основы, тщательно изучался зарубежный опыт, проводились эксперименты. Должен сказать, что в начале того периода разногласий было немало. Но все же к 1987 году мы смогли завершить этот этап работы и широким фронтом пойти на создание нового механизма хозяйствования.

Первые шаги давались трудно. Очень мешал двигаться догматизм, шлейф из эпох культа, волюнтаризма, застоя. Не хватало глубокой теоретической проработки того, что предстояло делать. Мы во многом шли методом проб и ошибок, учились и созревали для более радикальных решений.

Одним из них стала разработка Закона о государственном предприятии — принципиально нового правового хозяйственного акта. Он явился стержнем современной системы хозяйствования, фундаментом ее построения.

Конечно, не все в становлении этой системы протекает гладко, экономическая реформа и сейчас идет не по зеркально гладкой дороге. В отдельных ее элементах есть неувязки. Мы их знаем, на них указывает практика работы, а порой и нежелательные результаты. Но в целом же последовательное применение Закона о государственном предприятии создает необходимые условия для изменения всей хозяйственной обстановки, побуждает трудовые коллективы к эффективной работе.

Ясно, что оздоровления экономики нужно добиваться настойчиво, преодолевая этап за этапом. Логика перестройки производственных отношений привела к необходимости возрождения кооперативного движения в стране. В этом смысле можно, например, смело говорить как об очередной вехе на пути к обновлению — о Законе о кооперации в СССР. Это было серьезное продвижение к дальнейшей демократизации экономики. Кооперация переживает сейчас трудную болезнь роста. Будущее кооперативного движения во многом зависит от того, как станут развиваться в нем здоровые начала, каким будет его авторитет в обществе.

Еще через год принят Указ об аренде. Это говорит о том, что последовательно, шаг за шагом мы продвигаемся к новому пониманию роли разнообразных форм собственности и хозяйствования. Продвигаемся в вопросах, о которых у нас еще недавно было столь закостенелое представление. И что особенно важно, это движение про-

исходит не только в теоретическом плане, но и в конкретных практических делах.

Последовательный курс на демократизацию управления, перестройка организационных структур в народном хозяйстве, а главное, социальная переориентация экономики привели нас к необходимости распространения принципов самофинансирования и самоокупаемости на уровень республиканского и местного управления. Проработаны возможные варианты реализации этой идеи. Проект Общих положений по перестройке деятельности союзных республик на этих принципах опубликован в печати.

В процессе обсуждения эти положения в основном получили поддержку. Но вы, товарищи, знаете концепцию ряда республик в этом вопросе. Она неоднократно высказывалась на Съезде.

Должен со всей откровенностью сказать, что многое из того, как видят эти республики проблему регионального хозрасчета, привлекательно, несет в себе элемент здорового конструктивизма. В то же время некоторые их предложения, ведущие во многом к экономической самоизоляции, а также ряд других принципиальных положений весьма спорны и, на наш взгляд, не пойдут на пользу республикам.

Во всем мире сейчас идут мощные интеграционные процессы — такова объективная жизненная потребность. Поэтому подлинный путь к успеху нам надо искать в консолидации сил, в углубленном разделении труда с учетом специфики и потенциала каждой из республик, в расширении экономических связей на взаимовыгодной основе и скорейшем формировании общесоюзного рынка.

По-видимому, нет необходимости останавливаться на разборе достоинств и недостатков отдельных элементов предлагаемого механизма регионального хозрасчета, тем более что впереди предстоит большая работа по подготовке и обсуждению соответствующего закона. Мнение правительства в этом вопросе заключается в том, что при многообразии форм и методов социально-экономического развития любого региона страны мы должны в политическом плане не нарушать федеративного устройства СССР, а в экономическом — не допускать дробления народнохозяйственного комплекса в его новом содержании. Представляется, что эти вопросы нужно рассматривать только в совокупности.

Надо сделать так, чтобы с 1991 года все республики

и регионы перешли на работу в условиях самофинансирования, и все нормативные акты, подготавливаемые на будущую пятилетку, должны соответствовать этим принципам. Но это не исключает возможности отработки в 1990 году наиболее важных элементов регионального хозрасчета в отдельных республиках.

Хотел бы несколько подробнее сказать о таком крупном блоке реформы, как совершенствование организационных структур управления, которому на Съезде было уделено самое пристальное внимание. Что здесь сделано правительством?

Прежде всего наши усилия были направлены на создание разнообразных структур в основном звене экономики. Создано, например, около 800 новых производственных, научно-производственных и других подобного рода объединений. Действуют уже несколько государственных концернов, консорциумов и первых вневедомственных корпораций. Здесь, кстати, тоже без ошибок не обошлось. Помните печальный опыт государственных производственных объединений (ГПО)? Задумывали одно, а на деле родились конторы. Пришлось отменять положение о них. Жизнь учит.

Изменения в первичном звене позволили начать совершенствование верхних эшелонов управления. Упразднен ряд министерств и ведомств, часть из них преобразована в общесоюзные. Аппарат государственного управления в целом по стране уменьшился на 600 тысяч человек.

Безусловно, система управления экономикой по мере создания новых форм хозяйствования на уровне основного звена производства, развития прямых связей и оптовой торговли будет совершенствоваться, уменьшаться число отраслевых министерств, а их функции будут претерпевать существенные изменения. В соответствии с Конституцией СССР утвержденный Съездом Председатель Совета Министров представит Верховному Совету конкретные предложения по данному вопросу.

Подытоживая сказанное, хочу особо подчеркнуть, что полностью разделяю точку зрения выступивших здесь товарищей: радикальная перестройка экономики идет сложно, ряд принятых решений в связи с реальными условиями хозяйствования носит половинчатый характер. Реформа находится сейчас на самом трудном и ответственном этапе, проходит проверку на жизнестойкость в непростых условиях переходного периода, когда существуют директивные и экономические методы руко-

водства. Это во многом обусловлено тем, что, последовательно продвигая реформу, отработывая ее основные принципы, мы должны в то же время не допустить нарушения экономической стабильности в стране.

В связи с этим хочу со всей определенностью подчеркнуть свою приверженность подлинно экономическим методам управления. Мне уже приходилось говорить о том, что в ходе реализации радикальной реформы мы все больше будем приближаться к формированию новой модели социалистической системы хозяйствования.

Сейчас в среде научной общественности, в печати идет большая дискуссия о главных принципах такой экономической модели. Позиция правительства базируется на признании роли социалистического рынка и конкуренции в нашей экономике. Но я твердо убежден, что этот рынок сможет успешно развиваться в новой системе хозяйствования и будет служить на благо человеку лишь в том случае, если мы создадим эффективный экономический механизм его регулирования, обеспечивающий надежную защиту интересов граждан от рыночной стихии.

Важнейшим условием развития рынка является преодоление монополизма. Он еще очень силен и во многом лежит в основе имеющихся у нас бед и недостатков, особенно в вопросах ценообразования. Сегодня более тысячи крупных и сверхкрупных промышленных предприятий диктуют свои условия потребителю. Ясно, что курс на развитие конкуренции во всех отраслях чрезвычайно необходим. Для этого, на наш взгляд, предстоит разработать антимонопольное законодательство. Над проектом такого закона работают сейчас Институт экономики и Институт США и Канады Академии наук СССР. Проект будет внесен в Верховный Совет СССР, по-видимому, уже в текущем году.

Обобщая задачи нового правительства в таком важнейшем деле, как углубление экономической реформы, считаю, что стержневыми направлениями здесь должны стать:

во-первых — перестройка работы союзных республик и местных Советов на принципах регионального хозрасчета. Выношу эту проблему на первое место как имеющую не только экономическое, но и большое политическое значение;

во-вторых — совершенствование моделей хозрасчета на базе использования различных форм собственности и новых структурных формирований. Законодательным

органам и исполнительной власти предстоит выработать соответствующие нормы экономического и правового регулирования, а в ряде случаев пойти и на пересмотр действующих законов в целях создания равных условий для развития всех форм хозяйствования на основе состязательности и конкуренции;

в-третьих — создание современных эффективных методов управления рыночными отношениями. Государственное регулирование в условиях развитого рынка должно осуществляться в целях решения задачи повышения благосостояния народа и его социальной защищенности;

в-четвертых — разработка новых принципов налоговой политики, обеспечивающей справедливые финансовые отношения между государством, республиками, местными Советами, предприятиями и населением.

Безусловно, процессам углубления и совершенствования экономической реформы присущи своя диалектика, логика и этапы развития. Наша задача — иметь во всем этом полную четкость и ясность.

II. Структурные преобразования и первые итоги социальной переориентации экономики

Товарищи! Совершенно очевидно, что радикальная экономическая реформа должна проводиться одновременно с осуществлением крупных мер по глубокой структурной перестройке народного хозяйства.

Сложившаяся структура экономики остается крайне консервативной и утяжеленной. Об этом можно судить уже по тому, что в народнохозяйственных комплексах, производящих сырьевую, то есть промежуточную, продукцию, сосредоточено более 60 процентов всех основных промышленно-производственных фондов. Зато в отраслях, обеспечивающих повседневные нужды людей, их ничтожно мало: на легкую промышленность приходится лишь 4 и пищевую — 6 процентов.

Не переломив исторически сложившуюся тенденцию преимущественного развития производства средств производства, экономику лицом к народу не повернуть. В этом смысл осуществления кардинальных структурных сдвигов в народном хозяйстве.

И еще об одной стороне этой важнейшей проблемы. Десятилетиями, со времен индустриализации, у нас складывалось представление о том, что производственно-технический потенциал нашей страны один из самых мощных и современных в мире. Что касается мощи, то это

действительно так. Именно это позволило стране стать одним из самых сильных и влиятельных государств.

Что же касается прогрессивности и современности, то анализ реального положения дел показал, что из основных производственных фондов стоимостью 1,9 триллиона рублей 40 процентов изношены.

Безусловно, такое положение крайне отрицательно влияет на эффективность экономики. Оно сказывается во всем, начиная от освоения прогрессивных видов продукции, производительности и условий труда, качества изделий и кончая экологическим положением во многих регионах страны.

Конечно, техническое переоснащение основных фондов будет одним из главных вопросов. Однако надо реально оценивать свои возможности, так как идти широким фронтом на решение этой задачи мы в настоящее время не можем — объективно в стране нет для этого необходимых условий. Задача состоит в том, чтобы выбрать главные направления, и прежде всего связанные с жизнью людей. Для создания условий модернизации и переоснащения народного хозяйства нам необходимо мощное современное машиностроение. Исходя из этого, ему надо и в перспективе придать приоритетное развитие.

Товарищи! Основной и, я бы сказал, самой трудной задачей было сделать структурный поворот, нацеленный на осуществление социальной переориентации всего народного хозяйства.

Десятилетиями мы воспринимали развитие нашего общества главным образом через призму количественных показателей — сколько добыто угля и руды, сколько выплавлено чугуна и стали, сколько у нас засеяно гектаров пашни и т. д. Мы упустили тот момент, когда во всем развитом мире подлинной мерой достижений нации стало не арифметическое увеличение, а качественное наполнение этих объемов. В результате пришли к крайне неудовлетворительным социальным показателям.

А это прежде всего условия жизни людей. За этими словами знакомые всем картины: нехватка жилья, перегруженность транспорта, хронический дефицит товаров, неуважительное отношение к человеку, растущая социальная напряженность в обществе. Неустроенность быта рождает у многих чувство безысходности, ложится непомерной тяжестью на престарелых и инвалидов, детей и женщин.

Должен подчеркнуть, что при огромных масштабах и инерционности такой сложной системы, как наша

экономика, процесс ее оздоровления весьма непростой. Но важно было переломить застойные тенденции. Определенные позитивные структурные сдвиги достигнуты лишь только в 1988 году.

Взять распределение национального дохода. Раньше преобладало неуклонное увеличение той его части, которая шла на создание производственных мощностей, и соответственно уменьшалась доля ресурсов, направляемых на потребление. Положение начало меняться. Это наглядно видно на расходах государственного бюджета страны. Если в целом они выросли в 1989 году по сравнению с 1985 годом на 26,4 процента, то расходы на социально-культурные мероприятия — почти на 33 процента, в том числе просвещение — на 34 и здравоохранение — на 45, на строительство жилья за счет всех источников финансирования — на 37 процентов.

Сегодня можно с уверенностью сказать, что в текущей пятилетке удалось преодолеть остаточный принцип развития материальной базы социально-культурной сферы. Темп прироста инвестиций, направляемых на непромышленное строительство, более чем вдвое опережает увеличение производственных капитальных вложений. Прибавка средств на такое строительство против прошлой пятилетки составит за 1986—1990 годы около 80 миллиардов рублей. Если, скажем, за десятую пятилетку по сравнению с предыдущей ввод в действие жилья даже сократился на 17,5 миллиона квадратных метров, а в одиннадцатой практически не рос, то в текущей пятилетке прирост составит почти 100 миллионов квадратных метров. Подобная картина складывается и по общеобразовательным школам. В десятой пятилетке их ввод сократился почти на 1,3 миллиона мест, в одиннадцатой — на 1,5 миллиона мест, а в текущей будет обеспечен рост на 2,5 миллиона мест. Ввод больниц за две предыдущие пятилетки снизился на 28 тысяч коек, а в этой пятилетке возрастет на 65 тысяч.

Следует особо подчеркнуть, что жилищная программа, несомненно, будет в кругу постоянных забот нового правительства. Ведь для того, чтобы справиться с поставленной задачей, надо построить около 30 миллионов квартир. Отсюда следует, что уже в будущей пятилетке необходимо обеспечить ввод 850 миллионов квадратных метров жилья против 650 в текущей. А еще лучше — выйти на 900 миллионов квадратных метров. Это позволит улучшить жилищные условия 18 миллионам семей.

В усилении социальной направленности экономики сделан существенный шаг в текущей пятилетке. Но для того, чтобы решить хотя бы самые острые социальные проблемы общества, необходимо пойти на крупную экономическую перестройку структурно-инвестиционного характера, никогда ранее не проводившуюся в нашей стране в подобном масштабе. Это будет трудный, даже весьма болезненный процесс, но идти на него надо.

III. Социальная политика — стержень предстоящей деятельности правительства

Несомненно, вновь созданный Совет Министров СССР подчинит всю свою работу достижению целей, наиболее важных для каждого человека и общества в целом, — удовлетворению потребностей в продовольствии, товарах и услугах, жилье, здравоохранении, образовании, обеспечению возможностей духовного роста народа, сохранению природной среды.

Уже в текущей пятилетке в центре внимания правительства были вопросы производства непродовольственных товаров. За три года их выпуск увеличился на 32 миллиарда рублей (18 процентов), что практически равно приросту за всю предыдущую пятилетку.

И все же этого оказалось недостаточно для нормализации положения. На состоянии потребительского рынка отразилось и сокращение импорта непродовольственных товаров, в результате чего рыночные фонды по ним в 1988 году были на уровне 1985 года.

Это потребовало принять дополнительные меры к увеличению выпуска товаров, наращиванию и совершенствованию материальной базы их производства. Была разработана и в 1988 году принята программа технического перевооружения предприятий легкой промышленности. Для закупки современной техники и технологий для этой отрасли мы, несмотря на трудности с валютой, пошли на то, чтобы взять за рубежом кредиты более чем на миллиард рублей.

Чтобы ускорить нормализацию положения на потребительском рынке, приняты решения о перепрофилировании многих действующих предприятий. На это нацелена и конверсия оборонных заводов.

Как показывают расчеты, нам необходимо увеличить производство непродовольственных товаров в 1990 году по сравнению с 1989 годом не менее чем на 45—50 миллиардов рублей (20 процентов), что превышает среднего-

довые приросты за три прошедших года почти в 5 раз.

Именно на достижение такой цели ориентированы при подготовке проекта плана на 1990 год министерства и ведомства СССР, Советы Министров союзных республик. Предварительные проработки показывают, что в будущем году может быть достигнуто увеличение производства против плана на 1989 год стиральных машин — на одну треть, швейных машин — на 20, радиоприемных устройств и магнитофонов — на 16, мебели — на 12 процентов.

Правительством предпринимались меры по расширению платных услуг населению. За три года пятилетки их объем возрос почти на 38 процентов и в 1988 году превысил 62 миллиарда рублей против 58 миллиардов рублей по пятилетнему плану. Но нам еще предстоит создать индустрию услуг.

В докладе Председателя Верховного Совета СССР отмечались усилия по развитию здравоохранения и образования. По этим вопросам прозвучала резкая критика со стороны народных депутатов, ими были высказаны и конструктивные предложения. Вновь образуемое правительство, несомненно, возьмет их за основу в решении неотложных проблем. Добавлю только, что нам необходимо на качественно новые рубежи вывести всю систему охраны здоровья. Расчеты показывают: концентрация здесь ресурсов, в том числе и за счет сокращения затрат на оборону, открывает возможности построить новые больницы на 500 тысяч коек, поликлиники — на миллион посещений в смену, переоснастить лечебно-профилактические учреждения, в 2,5 раза увеличить поставку современной медицинской техники. Предстоит основательно проработать вопросы удовлетворения потребностей населения в лекарствах, по которым ощущается острый дефицит.

Надо сказать, что наша фармацевтическая промышленность обеспечивает потребности страны в лекарствах лишь на 45 процентов. Нам необходимо осуществить комплекс крупных мер по развитию отечественной фармацевтики. И здесь нужны серьезные усилия союзных республик, так как в настоящее время обострение экологической обстановки привело к закрытию ряда предприятий, что еще больше усугубило положение с медикаментами. Мы не исключаем возможность в целях быстрого решения вопроса построить «под ключ» три-четыре фармацевтических завода, а также изыскать возможность увеличения импорта готовых лекарств.

Теперь хотел бы особо выделить вопросы, вызвавшие чрезвычайную озабоченность народных депутатов. Речь идет о таких, к которым никто не может и не должен быть равнодушным. Это касается материального обеспечения определенных групп населения.

За годы двенадцатой пятилетки осуществлен ряд неотложных централизованных мер, направленных на решение этой проблемы. Повышена заработная плата некоторых категорий трудящихся. Должен сказать, что здесь мы, несмотря на неблагоприятную финансовую ситуацию, в значительной мере рассчитывались по старым долгам, сложившимся еще с XXIV съезда партии.

Мы считали исключительно важным хотя бы частично оказать помощь малообеспеченным семьям, матерям и детям.

За три года в расчете на душу населения выплаты и льготы из общественных фондов потребления возросли на 83 рубля и достигли в 1988 году 613 рублей.

Говоря о социальной политике, считаю необходимым, хотя об этом здесь уже было много сказано, особо подчеркнуть вопрос об ответственности общества и государства за материальное положение таких наименее социально защищенных групп населения, как пенсионеры, инвалиды, многодетные и молодые семьи.

С запросом по этому поводу ко мне обратились многие народные депутаты.

Правительство понимает, что почти 40 миллионов человек живет сегодня за чертой бедности. Поэтому из всего многообразия социальных проблем, сложившихся в стране, эта является наиболее болезненной, свидетельствующей о социальной несправедливости, особенно по отношению к тем людям, которые отдали обществу все. И потому особое значение мы придаем новому закону о пенсионном обеспечении, над которым сейчас идет активная работа. Здесь мы занимаем твердую позицию — нужно повременить с решением других социальных вопросов, а проблемы пенсионного обеспечения в тринадцатой пятилетке решить. (Аплодисменты).

В то же время совершенно очевидно, что некоторые вопросы не терпят отлагательства. Это с особой остротой и болью неоднократно подчеркивалось на Съезде.

Политбюро ЦК и правительство всесторонне взвесили возможность приближения сроков осуществления некоторых наиболее острых и неотложных проблем, которые должны были решаться в рамках будущего закона о

пенсиях. Думаю, народные депутаты поддержат позицию Политбюро ЦК и Совета Министров СССР о том, что вполне возможно уже с 1 января будущего года:

повысить минимальный размер пенсии рабочим, служащим и колхозникам, с ликвидацией различий в пенсионном обеспечении, до 70 рублей в месяц, то есть до уровня минимальной заработной платы рабочих и служащих, действующей в настоящее время. Это позволит улучшить материальное положение 20 миллионам человек, в том числе 8 миллионам колхозников;

увеличить минимальные размеры пенсий инвалидам первой группы до 80 рублей, а инвалидам второй группы — до 60 рублей. Это более миллиона человек;

повысить размер пенсии до 60 рублей в месяц вдовам погибших военнослужащих по случаю потери кормильца, а также приравнять их по льготам к участникам Великой Отечественной войны, — это 800 тысяч человек;

выплачивать инвалидам войны установленные законодательством надбавки к пенсиям по старости в сумме 15 рублей в месяц независимо от их максимального размера — это 300 тысяч человек;

предоставить право бесплатного приобретения медикаментов участникам Великой Отечественной войны и вдовам погибших военнослужащих — это 7 миллионов человек;

предоставить право бесплатного проезда внутригородским транспортом участникам войны, а также лицам, награжденным орденами и медалями за самоотверженный труд в военные годы, — это почти 6 миллионов человек.

В итоге уже в будущем году реально ощутят социальные перемены в своей жизни почти 22 миллиона человек. (А п л о д и с м е н т ы).

Учитывая многочисленные просьбы, предлагается снять с 1990 года все ограничения для рабочих пенсионеров по оплате труда независимо от размера получаемой пенсии. Это усилит материальную заинтересованность в труде около 7 миллионов человек. (А п л о д и с м е н т ы).

На все это необходимо почти 6 миллиардов рублей. Правительство в ближайшее время определит источники и рассмотрит их совместно с комиссиями палат и комитетами Верховного Совета СССР. При этом совершенно

очевидно, что решение данной проблемы — забота всего общества, каждого предприятия и организации.

Конечно, все эти и другие назревшие в обществе острые социальные проблемы потребуют больших финансовых ресурсов. Они могут быть получены лишь в том случае, если будет рост эффективности экономики. Только тогда решение этих проблем станет реальностью.

В ходе работы Съезда по предложению М. С. Горбачева должна быть создана комиссия в составе народных депутатов по рассмотрению комплекса вопросов о сложившейся в государстве системе льгот. С учетом этого руководством страны вносится предложение уже сейчас, исходя из принципов социальной справедливости, устранить различия, имеющиеся в содержании больных в различных медицинских учреждениях, а также в ведомственных санаториях и домах отдыха, включая Четвертое главное управление при Минздраве СССР. (А плоды).

IV. Решение продовольственной проблемы — предмет особой заботы

Товарищи народные депутаты! Отдельно остановлюсь на вопросах развития агропромышленного комплекса и продовольственного снабжения населения. Говорить на эту тему чрезвычайно трудно. На этот счет уже столько сказано, столько принято решений, что, казалось бы, выполни все их — и проблема исчезнет. Однако она остается и даже обостряется. Значит, десятилетиями принимавшиеся меры не достигали цели, не отвечали интересам главного звена и прежде всего — интересам крестьянства.

В стране, казалось бы, предпринимались огромные усилия для того, чтобы вывести этот сектор экономики из провала. Туда направляли возрастающие инвестиции, технику, материальные ресурсы, организовывали так называемую шефскую помощь города селу. И все это делалось в глобальных масштабах, но за всем этим терялся тот, кто непосредственно работал на земле. Более того, многие почины, идущие из центра, региональные инициативы приводили к тому, что крестьянин повсеместно превращался в объект всевозможных экспериментов, таких, как укрупнение и разукрупнение хозяйств, сселение хуторов и мелких деревень, уполовинивание приусадебных участков и ликвидация скота на личном подворье.

На селе неудержимо стали падать темпы роста производства продукции. Если в конце 60-х годов среднегодовой ее прирост составлял 27 миллиардов рублей и у советских людей появилась надежда, что на их столе будет дополнительный приварок, то затем эта надежда, угасая все больше и больше, сошла на нет. В девятой пятилетке среднегодовой прирост упал до 20 миллиардов рублей, в десятой — до 15, а к концу одиннадцатой — до 10 миллиардов рублей. Однако, несмотря на это, беды села не стали тогда по-настоящему бедой всего государства. О них говорили повсеместно, но воспринимали их на всех уровнях управления абстрактно.

Начала все более зримо проявляться крайняя уязвимость нашего агропромышленного комплекса. Из-за отсутствия достаточных резервов и страховых фондов государство вынуждено было идти на большие закупки продовольствия. В 1964 году его импорт составил 1,4 миллиарда рублей. В середине 70-х годов он возрос до 6 миллиардов, а в 1981 году достиг 15 миллиардов рублей.

В 1985 году из 111 миллиардов рублей стоимости продовольственных товаров, реализованных в государственной и кооперативной торговле, около 16 миллиардов рублей приходилось на импортные продукты питания.

Продовольственная ситуация в последние годы практически не улучшилась. Импорт по-прежнему приходится сохранять. И вместе с этим неудовлетворенный спрос населения на продовольствие возрос и оценивается теперь более чем в 20 миллиардов рублей.

Дальнейшее обострение этого вопроса в последнее время видно из следующих данных: если в 1987 году страна произвела продуктов на 134,4 миллиарда рублей, или с увеличением к 1986 году на 5,8 процента, то в 1988 году роста практически не было.

Совершенно ясно, что добиться серьезного улучшения можно лишь на основе радикального совершенствования производственных отношений и дальнейшей коренной перестройки хозяйственного механизма на селе. Со всей убежденностью хочу подчеркнуть, что в основу этого важнейшего дела мы должны положить интересы крестьянства. Лишь здесь реальные возможности уже на созданной материально-технической базе существенно нарастить производство продовольствия и сырья. Одновременно с этим предстоит добиться качественного обновления материальной базы агропромышленного комплекса, поставок селу необходимых техники и ресурсов, улучшения

использования достижений научно-технического прогресса.

В этом отношении полностью поддерживаю высказывания народных депутатов в части изменения законодательства о землеустройстве и землепользовании.

Вопросы действительно актуальные. Критика в адрес Указа об аренде, прозвучавшая с этой трибуны, была в основном справедливой: указ — документ временный, поэтому он не мог, да и не в состоянии был решить всех вопросов, связанных с арендой. Нужны более развернутые законодательные акты, и я хочу надеяться, что в новом Верховном Совете СССР к этому вопросу будет должное отношение. Только, на мой взгляд, нам ни сейчас, ни в будущем не надо противопоставлять колхоз и совхоз самостоятельному крестьянскому хозяйству или кооперативу арендаторов. Самое главное — предоставить возможность крестьянам самостоятельно хозяйствовать на основе различных форм владения и распоряжения собственностью. (Аплодисменты).

На это направлены и принятые в марте текущего года решения о совершенствовании управления агропромышленным комплексом. Они отвечают новой региональной политике и нацелены на расширение прав и повышение ответственности местных органов за обеспечение населения территорий продовольствием.

Наряду с изменениями экономических отношений центральным, я бы даже сказал, коренным вопросом для села является преодоление крупных недостатков в его социальном развитии. И тут нам также необходимы принципиально новые подходы. Мартовский Пленум поставил задачу уже в ближайшее время улучшить обеспеченность сельских семей благоустроенным жильем. Определен ряд конкретных мер по дорожному строительству. Объемы капиталовложений на все эти цели в новой пятилетке должны возрасти в 2,4 раза. Поддерживаю также многочисленные высказывания народных депутатов, прозвучавшие с этой трибуны, о том, что необходимо резко повысить уровень газификации и электрификации сельских поселений, радикальным образом изменить всю их социальную инфраструктуру. На это, на наш взгляд, надо использовать свыше 120 миллиардов рублей капитальных вложений, что в 1,5 раза превышает предусмотренные на текущую пятилетку.

Мы должны еще больше сконцентрировать усилия на узловых проблемах агропромышленного комплекса страны,

которые прямо сдерживают наши возможности в улучшении обеспечения населения продуктами питания, не позволяют снять социальную напряженность в обществе. Прежде всего это относится к транспортировке, переработке и хранению сельскохозяйственного сырья. Потери здесь достигают астрономических цифр. До четверти того, что выращивает село, не доходит до потребителя.

Развернутая программа действий в этой области известна. Она была предметом специального рассмотрения в ЦК КПСС в октябре 1987 года. Главная цель, поставленная тогда, — обеспечить глубокое изменение структуры перерабатывающих отраслей промышленности, сделать основной упор на укрепление ее материально-технической базы. Для реализации этой программы в соответствии с решением, принятым правительством, намечено освоить 77 миллиардов рублей. Нам практически надо во многом заново создавать индустрию переработки, хранения и транспортировки сельскохозяйственного сырья и продуктов питания. Хочу напомнить — за счет развития переработки, внедрения безотходных технологий, исключающих потери, должно быть дополнительно получено продукции к 1995 году до 40 миллиардов рублей, или 60 процентов всего прироста продовольственных товаров в стране.

Сейчас полностью пересматривается вопрос о мелиорации в сельском хозяйстве. Долгие годы существовавшая система приводила к огромным затратам, не принося желаемых результатов, а во многом наносила вред природе. И в этом отношении совершенно справедлива критика в адрес бывшего руководства Министерства мелиорации и водного хозяйства. Совет Министров СССР сделал из этого выводы и считает, что концентрировать в одних руках все вопросы водного хозяйства нельзя. Это министерство должно стать чисто строительной организацией. Что касается объектов строительства, то здесь заказчиками должны выступать колхозы, совхозы и союзные республики, то есть те, кто лучше знает, что требуется земле. В центре необходимо оставить решение проблем только общегосударственного и межреспубликанского значения.

Настойчивая работа по всем этим направлениям в конечном счете позволит уже в тринадцатой пятилетке довести производство продовольственных товаров до 200 миллиардов рублей в год, или увеличить его по сравнению с прошлым годом почти на 70 миллиардов рублей.

Это возможно только при ежегодном приросте не менее 5 процентов. Лишь в этом случае будут реальные изменения на продовольственном рынке.

Считаю, что задачи нового правительства в создании условий, направленных на коренное улучшение продовольственного снабжения страны, должны быть прямо взяты из обращения к Съезду народных депутатов-аграрников. Это тот кодекс, выполнение которого должно на деле превратить крестьянина, как и во всем мире, в уважаемую, престижную фигуру. Надо сделать все, чтобы он занял достойное положение в нашем обществе. (А плоды). Это касается и социальных условий его жизни, включая материальное обеспечение, быт, медицинское обслуживание, образование, культуру. Это касается и всего остального, что охватывает условия труда, производственную инфраструктуру, оснащенность техникой. Словом, всего того, что уже сегодня имеет городской житель.

В улучшение обеспечения населения продуктами питания должны вносить весомый вклад и другие отрасли экономики. Прежде всего это относится к такой мощной из них, как рыбное хозяйство, которое многое делает для решения указанных задач, но у которого также есть немало проблем.

Главной ориентацией в деятельности правительства по отношению к аграрному сектору будет выполнение наказа народных депутатов о том, чтобы вернуть экономику страны к нуждам деревни. Только такая забота о труженниках села даст возможность в короткие сроки существенно изменить положение дел на потребительском рынке с продуктами питания.

V. Финансовое состояние страны и меры по его оздоровлению

Теперь о финансовом положении государства. Ему уделено особое внимание на Съезде. Депутаты должны в этом важнейшем вопросе располагать исчерпывающей информацией.

За три предыдущие пятилетки в связи со снижением эффективности общественного производства было недополучено более 150 миллиардов рублей доходов, тогда как расходы государства оказались выше намеченных также на 150 миллиардов рублей. Именно здесь истоки наших сегодняшних финансовых трудностей.

Нехватка финансовых ресурсов в ту пору была воспол-

нена за счет сверхплановых доходов от внешней торговли в размере 103 миллиардов рублей. Они были выручены за счет благоприятной конъюнктуры мирового рынка на топливно-энергетические ресурсы. Одновременно осуществлено прямое повышение розничных цен на 54 миллиарда рублей, около 20 миллиардов рублей получено от скрытого повышения цен на товары народного потребления путем снижения их качества. Еще 106 миллиардов рублей было позаимствовано у банковской системы. В этот период небывалых размеров достигла эмиссия денег: количество их в обращении увеличилось более чем в 3 раза.

Такова реальная картина. Внешне же было все благополучно — расходы равнялись доходам, а следовательно, и нет проблем. В то же время на этом благополучном фоне финансовой сбалансированности предприятия и отрасли обирались до нитки. Они были фактически лишены возможности использовать заработанные средства. Подавляющая часть накоплений, за исключением сумм, регламентированных планом, изымалась в бюджет.

Такой была экономическая система, которая внешне балансировала в целом народное хозяйство, а практически глушила хозяйственную инициативу трудовых коллективов. Я прошу на это обратить особое внимание, так как создавшееся сегодня финансовое положение в стране во многом объясняется именно коренной ломкой существовавших принципов.

Вот с таким финансовым наследством страна вошла в двенадцатую пятилетку.

Потребовалось немало времени, чтобы глубоко и всесторонне разобраться с состоянием дел в этой ранее закрытой, недоступной для всех зоне. Стало ясно: если мы не осуществим радикальных мер по выработке новых принципов финансовых отношений предприятий и государства, а сейчас стоит вопрос и о регионах, то не сможем обеспечить необходимых социально-экономических преобразований, подрубим под корень экономическую реформу.

Оказавшись в таком финансовом положении, мы должны были прямо ответить на вопрос, какую избрать стратегию выхода из этой сложнейшей ситуации.

Предлагались различные пути. Первый — сократить расходы на социальные программы, повысить розничные цены. Правительство имело здесь твердую позицию — этот путь неприемлем ни с какой точки зрения. Второй —

изымать у предприятий остатки заработанных средств и сбалансировать за счет этого государственный бюджет, как делалось раньше. И этот путь был отвергнут, поскольку он прямо подрывает основы экономической реформы и ведет к нарушению Закона о государственном предприятии. Третий — увеличить внешний долг. Но это бы означало трансформацию внутреннего долга в долг внешнеэкономический. Он и так уже достиг опасной черты, за которой страна может оказаться в тяжелейшем положении.

Исходя из всего этого, была поставлена задача: опираясь на повышение эффективности общественного производства, его интенсификацию, покрывать растущие расходы государства только за счет роста доходов и тем самым стабилизировать финансовое положение в стране. И все это — на фоне наметившегося уже спада мировых цен на топливо.

Каковы же результаты?

Видимо, двенадцатая пятилетка может оказаться первой из всех, когда будут выполнены намеченные показатели по прибыли. Начался активный процесс оздоровления финансов предприятий, в распоряжении которых теперь остается более половины прибыли.

В настоящее время в руках предприятий, с учетом остатков средств по фондам экономического стимулирования, сосредоточено около 250 миллиардов рублей, то есть такая же сумма, какой располагает в текущем году союзный бюджет.

Однако необходимо отметить, что если мы являемся свидетелями укрепления финансов основного производственного звена, то положение дел с государственными финансами продолжает обостряться.

В чем тут причина?

В целом за четыре года пятилетки государству не удалось получить запланированных доходов и приостановить рост расходов.

При разработке пятилетнего плана правительство ожидало ухудшения конъюнктуры мирового рынка, однако фактическое положение сложилось значительно хуже наших прогнозов. В результате доходы от внешнеэкономической деятельности будут меньше запланированных на 30 миллиардов рублей. Сказались и последствия форсированной антиалкогольной кампании. В итоге доходы государства с учетом всех источников поступлений ожидаются ниже на 40 миллиардов рублей.

В то же время за 1986—1989 годы расходы превысят расчетные на 62 миллиарда рублей. Значительная часть средств, в соответствии с решениями XXVII съезда партии, направлена на осуществление мероприятий по социальному развитию страны.

Могли ли мы воздержаться от этих расходов? Судите сами, я называю вам их: только на проведение реформ здравоохранения, общеобразовательной и высшей школы, минимальное улучшение пенсионного обеспечения различных групп населения, усиление помощи детям в малообеспеченных семьях, улучшение материального обеспечения детей-сирот и другие цели (без капитальных вложений на жилищное и другое непроизводственное строительство — подчеркиваю это) государством выделено за 4 года дополнительно 21 миллиард рублей.

Кроме того, почти в 10 миллиардов рублей выражается дополнительная помощь сельскому хозяйству. Как вы уже знаете, более 8 миллиардов рублей потребовалось после аварии в Чернобыле. Существенны также расходы на ликвидацию последствий землетрясения в Армении. Около 5 миллиардов рублей в год составляли наши затраты в Афганистане.

Крайне обострилось положение в денежном обращении. Что происходит здесь?

Сначала о доходах населения. За три года они превысили запланированные на 20 миллиардов рублей, причем почти весь прирост пришелся на 1988 год. Только рост зарплаты оказался на 14,5 миллиарда рублей выше, чем намечалось. Дело в том, что, используя предоставленное право распоряжаться зарабатываемыми средствами, многие предприятия утратили экономически обоснованную связь оплаты труда с его производительностью, нарушили важнейшее требование Закона о государственном предприятии.

Народное хозяйство, естественно, не было готово увеличить производство товаров и услуг, компенсирующее такой взрыв доходов. В результате создалось крайне обостренное положение на потребительском рынке, особенно в 1988 и в начале 1989 года. Это подтолкнуло инфляционные процессы.

Таково, товарищи, реальное положение в финансах и денежном обращении. Правительством рассмотрена программа финансового оздоровления экономики. Осуществить ее намечается в два этапа. **Первый охватывает 1989—1990 годы.** На этот период предусмотрено, как я

уже говорил, существенное увеличение выпуска товаров, сокращение производственных капиталовложений и затрат на оборону, снижение расходов на содержание аппарата управления, ужесточение режима экономии и ряд других мер.

Следует особо выделить проблему убыточности предприятий. В 1988 году в отраслях материального производства их было около 9 тысяч (без колхозов). Для покрытия убытков потребовалось более 5 миллиардов рублей. Но это лишь одна, чисто финансовая сторона дела. Другая, пожалуй, не менее важная заключается в том, что существующая экономическая система, в которой пока еще сохраняются уравнилельные тенденции, позволяет таким предприятиям жить за счет хорошо работающих трудовых коллективов. Правительство придерживается твердой позиции, что 1990 год должен быть последним для такого недопустимого в новых условиях хозяйствования явления.

Все эти меры позволят уменьшить бюджетный дефицит в текущем году на 29 и в следующем — на 34 миллиарда рублей.

На втором этапе — в тринадцатой пятилетке — ставится задача не только стабилизировать финансовое положение, но и преодолеть дефицит бюджета. На наш взгляд, программу финансового оздоровления в тринадцатой пятилетке необходимо разработать при подготовке Концепции и Основных направлений экономического и социального развития страны на предстоящий период, рассмотреть в Верховном Совете СССР и обсудить на втором Съезде народных депутатов.

Не могу не сказать о той ситуации, которая складывается в обществе вокруг кооперативного движения. Развивающиеся здесь процессы воспринимаются народом по-разному, так как они во многом противоречивы, имеют под собой не только здоровую основу, но и совершенно отрицательные устремления отдельных категорий кооператоров.

Это наносит непоправимый вред самой природе кооперации, которая не приемлет таких элементов, как рвачество, нажива, личное обогащение, корысть, игнорирование интересов граждан. К сожалению, все это есть в нашем кооперативном движении, что вызывает гнев трудящихся. Они требуют навести порядок. Дело доходит до того, что выдвигаются требования закрыть кооперативы в общественном питании, торговле, посреднической

деятельности, оставить их лишь в сфере производства и бытового обслуживания.

Должен сказать, товарищи, что здесь нужны взвешенный подход, кропотливая, последовательная работа по оздоровлению кооперации, освобождению от всей накипи, появившейся в эти два года бурного ее развития. И эту работу должны самым активным образом выполнять на местах прежде всего Советы народных депутатов, которые при регистрации устава кооперативов дают им путевку в жизнь. Сейчас Советам даны самые широкие права и возможности воздействовать на становление нужных обществу новых видов кооперативов, конечно же, применительно к местным условиям, а также регулировать их деятельность путем эффективной системы налогообложения. Основа в этом деле ясна — развитие кооперативного движения на принципах социальной справедливости.

VI. Основные пути нормализации инвестиционного процесса

Товарищи депутаты! Инвестиционная политика подверглась особо острой критике. Нам следует глубоко разобраться в этом вопросе, с тем чтобы в ближайшее время переломить сложившуюся ситуацию и оздоровить положение.

Принципиальная особенность современной инвестиционной политики заключается в том, что предприятия в результате проведения реформы получили крупные финансовые ресурсы. Так, если в 1986 году удельный вес инвестиций за счет собственных средств предприятий в общем объеме государственных капитальных вложений составлял примерно 3 процента, то в 1989 году достигнет 41 процента. Это коренным образом меняет всю организацию инвестиционного процесса.

В стране назрела настоятельная необходимость существенных изменений в управлении строительным комплексом. Излишняя централизация сковывала инициативу республиканских и местных органов, не позволяла в полной мере учесть их потребности, а также использовать региональные возможности. Не менее важно и то, что ответственность республик оказалась приниженой.

Были приняты решения о децентрализации руководства строительным производством. Управленческие функции переданы союзным республикам. Исключение сейчас составляет только Российская Федерация, где основ-

ные подрядные работы осуществляют союзные министерства. Но жизнь показала, что и здесь надо идти на такой же шаг. Союзным республикам передано в основном также производство строительных материалов. Такой подход полностью отвечает принципам новой региональной политики.

Тем не менее положение остается сложным. Ныне действующий в строительстве хозяйственный механизм не устранил прежних валовых подходов, слабо воздействует на сроки и качество работ.

Еще в начале пятилетки, чтобы ограничить фронт строительства, в качестве вынужденного шага были приняты жесткие административные меры, которые дали лишь временные результаты. В дальнейшем, при переходе на экономические методы, из-за несовершенства хозяйственного механизма повторилась ситуация прошлых лет. В 1988 году против 1985 года количество вновь начинаемых строек, планы которых министерства и предприятия самостоятельно теперь формируют и утверждают, опять возросло на 31 процент.

Таким образом, снова произошло распыление капитальных вложений. Продолжительность возведения объектов сегодня более чем в 2 раза превышает нормативную. Растет незавершенное строительство. Задания по вводу многих мощностей систематически срываются. В результате народное хозяйство подходит к тринадцатой пятилетке с гораздо меньшим производственным потенциалом, чем предусматривалось пятилетним планом.

Будущему правительству придется решать весьма сложные задачи в инвестиционной политике.

Оценка возможностей с учетом финансового положения страны показывает, что общий объем инвестиций за счет всех источников финансирования в будущей пятилетке реально может возрасти не более чем на 10 процентов. В то же время необходимо произвести большие структурные изменения в народном хозяйстве и прежде всего в капитальном строительстве.

Первое. Нам предстоит обеспечить коренной поворот экономики на решение социальных задач, для чего нужен крупный экономический маневр ресурсами страны. Практически это означает необходимость опережающего роста всех видов капитальных вложений, направляемых на укрепление материальной базы социально-культурной сферы. Как показывают расчеты, их доля в общем объеме инвестиций в народное хозяйство реально может возрасти

в тринадцатой пятилетке до 34 процентов против 26 процентов в двенадцатой, а рост составит 1,5 раза по сравнению с текущей пятилеткой.

Второе. Необходимо создать приоритет в инвестициях аграрно-промышленному комплексу, особенно его социальной сфере.

Третье. В предстоящий период основные усилия следует сосредоточить на обеспечении коренной реконструкции отраслей во всех сферах экономики, непосредственно работающих на человека.

Что же касается переоснащения капиталоемких базовых отраслей народного хозяйства, то масштабы его придется существенно сузить и соответственно резко поднять эффективность действующего производственного потенциала, хотя здесь также есть проблемы, которые, и мы это должны учитывать, могут сказаться на работе всего народного хозяйства.

В этих условиях, естественно, потребуется жесткий подход к формированию инвестиционной программы. Придется приостановить или перенести на более поздние сроки выполнение ряда крупных проектов и решений по развитию некоторых отраслей и регионов. Сделать это очень сложно, и процесс этот будет весьма болезненный. Достаточно сказать, что предварительные расчеты показывают — только по отдельным крупным стройкам и объектам размеры инвестиций можно было бы снизить на 27 миллиардов рублей.

И конечно, потребуется совместно с союзными республиками осуществить комплекс действенных мер по сокращению незавершенного строительства. Это нам крайне необходимо. И в первую очередь потому, что при незначительном росте капитальных вложений можно будет реально увеличить ввод основных фондов.

Наряду с осуществлением мер по структурной перестройке инвестиционной деятельности предстоит перейти на использование принципиально нового хозяйственного механизма, направленного на улучшение всех качественных характеристик в строительном производстве, так как ныне действующий имеет крупные недостатки.

Многие беды в капитальном строительстве являются следствием сложившейся практики финансирования, когда деньги на сооружение объектов не зарабатываются, а выделяются по воле вышестоящих организаций. Конечно, все это надо решительно менять. Деньги, образ-

но говоря, должны иметь своего хозяина. Лишь тогда они будут по-хозяйски использованы.

Основные положения экономического механизма в строительстве разработаны. Конечно, они должны быть уточнены с учетом мнения всех республик.

Новый состав правительства сделает должные выводы из той резкой, но справедливой критики, которая была на Съезде. В области капитального строительства нам надо выходить на цивилизованный уровень. Мы строим объекты, которым жить десятилетия и даже века. И именно они будут отражать интеллектуальный и технический уровень современного общества.

VII. Проблемы ускорения научно-технического прогресса и создания благоприятной среды обитания человека

Товарищи депутаты! Коротко о проблемах развития науки и техники. Для научно-технического уровня народного хозяйства характерны огромная неравномерность и контрастность. С одной стороны, большие достижения в некоторых областях науки и техники, а с другой — глубокая научная и технологическая отсталость во многих отраслях, которая в сегодняшнем представлении просто противоречит здравому смыслу.

Причины тут и объективного, и субъективного порядка, но главная из них — в механизме хозяйствования. Он не содержит в себе мотивационной системы, которая побуждала бы любой коллектив искать новое и делала невозможным материальное благополучие без освоения достижений науки и техники.

Мы должны четко вести линию на углубление хозяйства и самофинансирования в сфере научной и конструкторской деятельности. С 1988 года на таких условиях работали научные учреждения 23 отраслей, в текущем году — переходят все, включая академические, вузовские учреждения и организации науки оборонного комплекса.

При этом чрезвычайно важно найти глубоко экономически обоснованное соотношение бюджетного финансирования с хоздоговорным в развитии прикладных и фундаментальных научных работ. Совершенно ясно, что от перехода научных учреждений на работу в новых условиях хозяйствования ни в коей мере не должны пострадать перспективные фундаментальные разработки, имеющие общегосударственное, общенациональное значение.

Они, как и раньше, должны финансироваться в основном за счет госбюджета.

Год работы отраслевых научных организаций в новых условиях показал, что принципы, заложенные в экономический механизм, в целом верны и эффективны. Правда, он еще несет в себе некоторые негативные моменты, в частности, неоправданный рост заработной платы, завышение цен на научно-техническую продукцию, побуждает к сокращению поисковых работ и работ по созданию научного задела. Однако эти препятствия преодолимы. Главное, быстрее вывести страну на те процессы развития, которые происходят сегодня во всем мире. Прежде всего это касается активно развивающейся за рубежом технологической революции. И здесь потребуются большие усилия, концентрация нашего огромнейшего интеллектуального потенциала.

Товарищи! Серьезную напряженность в стране вызывают проблемы, связанные с созданием благоприятной среды обитания человека. Развернувшееся движение за экологическую безопасность принимает все более острую социально-политическую направленность.

Активность средств массовой информации и населения здесь вполне понятна. В прошлом у нас отсутствовала практика вынесения на суд общественности вопросов экологии в конкретных регионах.

Следует отметить, что значительное количество действующих промышленных предприятий, и особенно пущенных в эксплуатацию в 30-, 40- и 50-е годы, в большинстве своем не отвечало экологическим нормам. Да и на многих вновь вводимых промышленных объектах технологические процессы отстают от современных требований. В результате в ряде крупных промышленных центров экологическая обстановка оказалась весьма неблагоприятной. Только выбросы вредных веществ в воздушный бассейн сейчас составляют около 100 миллионов тонн.

В 1985—1988 годах приняты постановления правительства по охране и рациональному использованию природных ресурсов Байкала и Ладожского озера, о дополнительных мерах по предотвращению загрязнения воздуха и водных объектов в городах Челябинске, Магнитогорске, Карабаше, Фергане, Кемерово, Салавате, Стерлитамаке, Тольятти и других. Прекращены работы, связанные с переброской части стока северных и сибирских рек, со строительством Ржевского гидроузла и канала Волга — Чограй. Принято также комплексное решение о

природоохранных мероприятиях в бассейне Аральского моря. Ведется подготовка предложений по бассейнам Волги и Каспия. В сравнении с 1985 годом с 18 до 21 миллиона гектаров расширились площади заповедников.

Как видим, немало уже делается. Однако бремя накопившихся проблем настолько велико, что оздоровить сложившуюся неблагоприятную экологическую обстановку в короткие сроки чрезвычайно трудно. Для этого требуются значительные денежные и материальные ресурсы. Так, по предварительным расчетам, на реализацию проекта долгосрочной государственной программы охраны природы при необходимом развитии производительных сил страны надо в течение трех пятилеток выделить 135 миллиардов рублей, то есть в среднем по 45 миллиардов на пятилетку против 15 миллиардов рублей в текущей. Но вопрос не только в финансах. Для освоения таких средств необходимо развить специализированные мощности строительных организаций и — пожалуй, самое сложное — создать экологически чистые технологии и соответствующее оборудование.

Из всех острых проблем, которые сегодня поднимаются общественностью, на первый план выдвигаются вопросы атомной и гидроэнергетики. По ним поступило много депутатских запросов и обращений. Истоки такой озабоченности понятны. Это Чернобыль, равнинные гидростанции и т. д. Вопросы настолько глубоки и принципиальны, так непосредственно затрагивают дальнейшее развитие страны и прямо влияют на условия жизни советских людей, что заслуживают особого рассмотрения. По нашему мнению, надо внести соответствующие коррективы в действующую долгосрочную энергетическую программу СССР, обсудить ее в Верховном Совете СССР и внести на всенародное обсуждение. (А п л о д и с м е н т ы).

Требуется также еще раз специально рассмотреть весь комплекс вопросов, связанных с положением в Белоруссии, на Украине и в России, создавшимся после аварии в Чернобыле.

Словом, на решение экологических проблем, стоящих перед страной, должен быть направлен весь производственно-технический, интеллектуальный потенциал, включая академическую, вузовскую и отраслевую науки. Надо вести дело к тому, чтобы шаг за шагом улучшать экологическую обстановку во всех регионах страны.

Товарищи! Основой деятельности правительства всегда будет глубокое уважение к свободе и конституци-

онным правам, чести и достоинству каждого советского гражданина, твердое соблюдение принципа консолидации общества, различных социальных и демографических групп. Это очень важно. В стране усилились центробежные тенденции, участились забастовки и митинги сомнительной направленности, подогреваются националистические настроения. И здесь хотелось бы высказаться определенно: нельзя допустить попрания прав человека по национальному или какому-либо другому признаку, анархии и безответственности, сбоя в трудовом ритме, роста преступности и коррупции. На правовой основе, строго охраняя все демократические свободы, новое правительство проявит твердость в деле создания в стране атмосферы законности и общественного порядка, в том числе на основе укрепления и совершенствования деятельности правоохранительных органов.

В стране бурно нарастает процесс демократизации. Причем он захватывает все новые сферы жизни людей. Демократические начала прочно входят в нашу повседневность. Это касается и производства, и культуры, и общения граждан. Демократичнее становятся вся наша политическая система, экономика, региональные отношения.

Словом, в стране, которая трудно переживает переходный период к новому качеству роста, все активнее идут здоровые процессы раскрепощения личности. Но диалектика этого состояния в обществе такова, что наряду с демократическими началами развиваются псевдодемократические процессы. Они крайне отрицательно воздействуют на стабильность обстановки в государстве, размывают дисциплину, вопреки здравому смыслу ведут к нарушениям порядка в обществе. Из-за расхлябанности, безответственности, грубых нарушений элементарных требований многие хорошие начинания в стране не доводятся до конца.

Нас преследуют трагические случаи, сопровождающиеся большими человеческими жертвами. За всем этим нередко безответственность, безнравственное отношение к порученному делу, а порой грубое отступление от элементарного человеческого долга.

Успеха в ликвидации такого рода явлений в жизни нашего общества мы, несомненно, добьемся, если в это дело включится буквально весь народ.

Партия, выдвигая в качестве первоочередной задачи демократизацию общества, прежде всего вкладывала в

это понятие высокий смысл и необходимость осознанной дисциплины, осознанного порядка, когда граждане нашей огромной страны, строя демократическое общество, правовое государство на принципах консолидации усилий, должны делать все необходимое для того, чтобы страна уверенно, стабильно, без срывов продвигалась по пути прогресса.

VIII. Новая оборонная доктрина и развитие экономики

Товарищи депутаты! Важнейшими направлениями в работе правительства являются обеспечение государственной безопасности, а также общее руководство строительством Вооруженных Сил СССР.

При формировании плана на 1986—1990 годы в силу сложившейся тогда международной обстановки и нашей военной доктрины мы вынуждены были традиционно предусматривать рост затрат на оборону в темпах более высоких, чем рост национального дохода.

Однако мирные инициативы Советского государства, заключение ряда договоров о сокращении и ограничении отдельных видов вооружений, принципы новой военной оборонительной доктрины позволили совершить поистине революционный маневр. С учетом предложенного сокращения расходов на предстоящие два года общая экономия затрат на оборону по отношению к утвержденному пятилетнему плану составит почти 30 миллиардов рублей.

Бесспорно, Съезд должен располагать полной информацией о реальных расходах на оборону. Лишь в этом случае народные депутаты смогут иметь о них представление, позволяющее активно участвовать в рассмотрении и формировании военных расходов. Так, в 1989 году из общих расходов в размере 77,3 миллиарда рублей предусмотрено направить:

на закупку вооружений и техники — 32,6 миллиарда рублей;

на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы — 15,3 миллиарда рублей;

на содержание армии и флота — 20,2 миллиарда рублей;

на военное строительство — 4,6 миллиарда рублей;

на пенсии военнослужащим — 2,3 миллиарда рублей;

прочие расходы составят 2,3 миллиарда рублей.

Видимо, нет необходимости комментировать эти данные. Мы намерены настойчиво идти по пути разоружения,

добиваться, чтобы удельный вес расходов на оборону в национальном доходе сократить к 1995 году в 1,5—2 раза. Надо полагать, что этот вопрос займет особое место в деятельности Верховного Совета СССР.

Правительство с учетом последовательного сокращения расходов на нужды обороны будет стремиться обеспечить Советские Вооруженные Силы всем необходимым, реализуя одновременно принцип разумной достаточности. Армия — это детище советского народа, и она заслуживает всемерной поддержки. (А плоды с менты).

Настоятельной необходимостью является ускоренная конверсия военного производства, направление высвобождающихся мощностей и ресурсов на решение социальных и экономических задач. Эти меры создают возможность существенного (в 1,5—2 раза) наращивания выпуска оборудования для агропромышленного комплекса, легкой промышленности, торговли и общественного питания.

Такие меры привели в этом году к изменению структуры производства оборонного комплекса. Темпы прироста выпуска гражданской продукции и товаров народного потребления здесь в два раза выше, чем военной.

Под воздействием конверсии в корне изменяется структура выпуска продукции в оборонном комплексе. Если сегодня удельный вес гражданской продукции в общем выпуске в отраслях занимает 40 процентов, то к концу текущей пятилетки он составит 46 процентов, а в 1995 году — более 60 процентов.

Руководствуясь решениями о переориентации народного хозяйства на удовлетворение социальных потребностей, оборонным отраслям поручено обеспечить ускоренное создание новых наукоемких видов гражданской продукции и сложных бытовых товаров.

В первую очередь это касается медицинской техники. В 1989 году ее производство предприятиями оборонных отраслей достигнет почти 240 миллионов рублей, а в перспективе ежегодный выпуск будет доведен не менее чем до одного миллиарда рублей. Учитывая особую остроту обеспечения инвалидов различной медицинской техникой, а также трудности с протезированием, о чем совершенно справедливо и с большой горечью говорилось на Съезде, Совет Министров недавно принял решение передать это производство ведущим предприятиям, занимающимся космосом. (А плоды с менты).

Оборонный комплекс должен вносить гораздо боль-

ший вклад в обеспечение потребностей населения в товарах культурно-бытового назначения. Сегодня «оборонщики» производят этих товаров на сумму около 30 миллиардов рублей в год, или 22 процента от общего выпуска в стране. В 1990 году прирост составит 33 процента. Мы рассчитываем, что в тринадцатой пятилетке комплекс произведет этих товаров на 250—270 миллиардов рублей и вдвое превысит задание текущей пятилетки.

Считаю необходимым особо остановиться и на таком вопросе, как создание и использование космической техники в интересах обороны и народного хозяйства. По-видимому, так же, как и в отношении расходов на оборонные цели, Съезду должны быть представлены данные о затратах, связанных с осуществлением наших космических программ.

Итак, какие средства направляются на это? Приведу цифры в миллиардах рублей. Они представляют собой: народнохозяйственный и научный космос — 1,7; военный космос — 3,9; космическая система многоразового использования «Буран» — 1,3; итого — 6,9 миллиарда рублей.

Возникает вопрос — оправдывают ли себя эти затраты. По этому поводу можно сказать, что только реализация космических программ военного назначения, по расчетам специалистов Министерства обороны, повысит боевую эффективность наших Вооруженных Сил в 1,5—2 раза.

В то же время главное заключается в том, чтобы поставить достижения космической техники на службу народному хозяйству, усилить их направленность на решение социальных задач. И возможности здесь огромные. Возьмем только один вопрос — телефонизацию. Обычными традиционными путями мы эту проблему в условиях нашей страны не решим еще многие годы. Космос даст нам возможность пойти другим, более быстрым путем, так, как это было решено, например, с телевидением, которым сейчас охвачено 94 процента населения страны.

Должен сказать и о следующем. В духе перестройки и развития гласности существенно изменятся процедуры выработки и принятия решений по оборонным вопросам. Они, несомненно, будут рассматриваться в том же порядке, как и государственный план и бюджет.

Главным нашим долгом перед народом является обеспечение мирных условий жизни для нынешнего и после-

дующих поколений советских людей на основе осуществления глубоко продуманной и всесторонне выверенной внешней политики. Несомненно, советские мирные инициативы будут нарастать, курс на радикальное оздоровление международных отношений получит свое дальнейшее активное развитие. Правительство видит свою важнейшую обязанность в том, чтобы настойчиво проводить его в жизнь, всемерно служить благородному делу утверждения духа доверия, взаимопонимания и сотрудничества между всеми странами.

IX. Внешнеэкономическая деятельность и валютное положение страны

Товарищи! Коротко — о внешнеэкономической деятельности и валютном положении страны. Принимавшиеся в последнее время меры были направлены на придание нашей экономике большей открытости, обеспечение возможности участия в международном разделении труда всем предприятиям, объединениям, организациям, в том числе и кооперативным.

Сейчас, когда всем предоставлено право выхода на внешний рынок, в стране уже зарегистрировано более 2 тысяч участников внешнеэкономической деятельности. На территории СССР учреждено около 460 совместных предприятий. Заключено две тысячи договоров о прямых связях с партнерами из стран — членов СЭВ.

Разработана стратегия развития внешнеэкономических связей СССР. Главное в ней — переход от традиционных форм торговли к самому широкому сотрудничеству в науке, технике и производстве. Предусмотрено существенное изменение структуры экспорта, резкое повышение в нем доли готовых изделий. В импорте приоритет отдается закупкам оборудования для реконструкции и модернизации.

Однако положение во внешнеэкономической деятельности в настоящее время остается сложным. В 1988 году по сравнению с 1985 годом экспорт сократился на 7,6 процента, импорт — на 6,3 процента. Потери, связанные с падением мировых цен на нефть (со 160 рублей за тонну в 1985 году до 60 рублей в 1988 году), нефтепродукты и газ, составившие за последние три года только в свободно конвертируемой валюте около 25 миллиардов рублей, не удалось компенсировать увеличением поступлений от экспорта готовых изделий.

Ситуация не позволяет уйти от закупок за рубежом

многих видов продукции. Так, за первые три года пятилетки завезено продовольственных товаров и сырья для их производства почти на 31 миллиард рублей. В этом году на импорт потребительских товаров и продовольствия будет израсходовано около 22 миллиардов рублей, в том числе более 5 миллиардов рублей в валюте только на зерно и продовольствие.

Сохраняющиеся высокие импортные потребности при ограниченных платежных возможностях привели к тому, что долг СССР в твердой валюте более чем в 2 раза превышает годовые поступления от экспорта товаров и услуг. В связи с этим мы вынуждены брать краткосрочные кредиты, причем в последнее время все в больших размерах. На уплату по процентам не хватает уже всех поступлений за нефть.

Правительство считало, что чрезмерная валютная задолженность чревата серьезными экономическими и политическими последствиями. Мы и так переступили здесь, образно говоря, «красную черту» — допустимое в международной практике 25-процентное соотношение платежей на погашение кредитов и валютных поступлений. Ясно, что к вопросам займов надо подходить с максимальной осмотрительностью.

В целом же вижу задачу в том, чтобы работа нового правительства была направлена на решительное преодоление искусственно создававшейся на протяжении многих лет оторванности нашей экономики от процессов, происходящих в мировом хозяйстве. Как и прежде, приоритетное внимание будет уделяться укреплению взаимоотношений с социалистическими странами, социалистической экономической интеграции.

И в заключение хочу сказать о том, что нам предстоит осуществлять свою деятельность в качественно изменившейся политической ситуации, работать с подлинно демократическими Советами народных депутатов и их верховным органом власти. Принципиальной отличительной чертой правительства, которое будет создано, явится то, что в новых условиях оно действительно станет полноправным органом народовластия. Только тогда оно может быть надежным гарантом неукоснительного исполнения народной воли.

Партия сделала бесповоротный выбор в пользу ленинской концепции социализма как живого творчества масс, как общества, развивающегося на новых, подлинно гуманных принципах. Отныне наша опора — весь опыт и

энергия народа, неразрывное единство политики с повседневными нуждами и интересами людей. Еще вчера личная инициатива, региональные особенности, культурное разнообразие и нестандартность мышления были лишь помехами для бюрократического управления. Сегодня они — главный источник нашей надежды и оптимизма.

Уверен, настойчиво и последовательно двигаясь курсом политических и экономических преобразований, мы в конечном счете решим наши неотложные социальные проблемы. Но как бы ни было важно все, что будет сделано в материальной сфере, мы не должны утратить самого ценного достояния — культурного и духовного наследия народа. Потому что народ, теряющий свой духовный потенциал, не имеет исторической перспективы.

И в этом плане я со всей искренностью поддерживаю позицию, изложенную на Съезде депутатом Дмитрием Сергеевичем Лихачевым о том, что без культуры в обществе нет и принципиальной нравственности, а без этого не действуют социальные и экономические законы. Низкая культура отрицательно сказывается на общественной жизни, государственной работе, на международных отношениях. Правительство будет делать все возможное для развития материальной базы культуры, печати, других средств массовой информации, и любые полезные инициативы, творческие усилия по обогащению культурного наследия народа и интеллектуального потенциала общества получают нашу поддержку. (А п л о д и с м е н т ы).

* * *

Товарищи! Социально-экономических проблем в стране накопилось много, и это видно из проходящих на Съезде дискуссий. Они все заслуживают самого серьезного внимания. Их решение возможно только при напряженной, очень продуктивной работе всего народного хозяйства, каждого человека. Мы должны консолидироваться для решения этих проблем. Только сплочение и мудрость народа могут вывести страну из сложного положения.

Нам предстоит огромная работа по реализации курса партии на обновление советского общества. Выполнить ее можно лишь в условиях политической стабильности в государстве, согласованных усилий всех народов нашей страны. Новый состав Совета Министров СССР использует все полезное, что накоплено за минувшие годы, все,

что выработает Съезд народных депутатов, и на этой основе будет добиваться устойчивого динамичного движения страны по пути перестройки и прогресса. В этом заключается весь смысл нашей работы. (Аплодисменты).

Председательствующий. Товарищи, вот на этом этапе, на который мы вышли в работе нашего Съезда, есть необходимость нам с вами посоветоваться. Мы в Президиуме обменялись мнениями и наши соображения хотим вам доложить. Сейчас мы хотели бы на этом заседании Съезда завершить и в 18 часов возобновить совместное заседание палат Верховного Совета. Там тоже идут горячие и очень содержательные дискуссии. Это первое, это на сегодня. Что касается следующих дней, то прошу послушать меня, дорогие товарищи, как мы в Президиуме представляем себе ситуацию, как мы предлагаем идти дальше.

Завтра, 8 июня, в четверг — прения по вопросу об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР и программе предстоящей деятельности Правительства СССР. Этим я отвечаю как раз и на вопрос, который возникал перед докладом. Работаем с 10 до 14 часов. В 14 часов мы имеем перерыв и собираемся в Президиуме обсудить перечень вопросов для включения в пункт повестки дня «разное». Сейчас это уже можно сделать, поскольку многие вопросы, которые на каком-то этапе предлагалось обсудить в этом разделе, уже решаются и даже находят отражение в главном решении — проекте Постановления. Мы имеем в виду, и так ведет работу комиссия, которую мы создали с вами, раздать перед заседанием проект Постановления «Об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР», чтобы у депутатов было время основательно над ним поработать.

Далее, на вечернем заседании рассмотреть вопрос об утверждении Председателя Совета Министров, об избрании Комитета конституционного надзора, об утверждении Председателя Комитета народного контроля СССР, Председателя Верховного Суда СССР, Генерального прокурора СССР и Главного государственного арбитра СССР.

Тринадцатый день. 9 июня — пятница. Утреннее заседание — продолжение прений. Но вместе с тем и завершение прений, и принятие Постановления Съезда. Это

все с 10 до 14 часов. Принятие Постановления Съезда «Об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР», принятие Постановления Съезда «Об образовании Конституционной комиссии». Вечернее заседание провести с повесткой: «разное». И в пятницу вечером завершить работу Съезда.

Для Верховного Совета: 10 июня с 10 часов провести второе заседание Совета Союза, где избрать заместителей Председателя Совета Союза (сейчас оба председателя палат работают с депутатами с тем, чтобы подготовить предложения). Избрание постоянных комиссий Совета Союза. Рассмотрение предложений о составе комитетов Верховного Совета СССР. В 13 часов — второе заседание Совета Национальностей. Та же повестка дня. А в 16 часов провести второе совместное заседание палат. Повестка дня: избрание комитетов Верховного Совета СССР, рассмотрение предложений Председателя Совета Министров СССР по составу Правительства СССР, а также предложений по составу Комитета народного контроля СССР, Верховного Суда СССР, коллегий Прокуратуры Союза ССР и Государственного арбитража СССР. Предложения только вносятся, а потом, как сегодня мы уже говорили, для того, чтобы эти предложения рассмотреть на Верховном Совете, депутатам, видимо, потребуется недельки две. Потому что надо и во всех комиссиях со всеми встретиться, познакомиться, все выяснить и дать заключение для того, чтобы решать. После второго совместного заседания палат, где будут заслушаны эти предложения, объявить перерыв в работе Верховного Совета до 20 июня сего года. Это будет 10 июня. Значит, на 10 дней.

Лукьянов А. И. А комиссии будут работать.

Председательствующий. А комиссии будут работать. Вот такие предложения. Можно их взять за основу?

Голоса с мест. Можно.

Председательствующий. Надо дать вам время обдумать? Или мы можем принять это сейчас? А по ходу, если что-то возникнет, будем корректировки вносить на Съезде. Я предлагаю принять это за основу. Товарищи тоже подумают, и, если у них будут существенные предложения, они доложат их в Президиум.

Сахаров А. Д. Будет ли дискуссия?

Председательствующий. Да, дискуссии будут продолжаться, Андрей Дмитриевич, дискуссии будут. Это в рамках нашей работы.

Голос с места. Какие вопросы войдут в «разное»?

Председательствующий. Что касается «разного», то давайте мы в Президиуме поработаем завтра и доложим вам. Дело в том, что оказалось много вопросов, которые вносились в «разное», но мы уже по трем из них, по самым крупным, создали комиссии. И остается еще ряд вопросов: о Регламенте и несколько других, которые вносятся. Президиум вынесет на ваше обсуждение эти предложения. Я здесь только наметил рамки, а что касается «разного», то по этому вопросу еще будет отдельное предложение.

Кто за то, чтобы данные предложения принять за основу? Прошу проголосовать. Прошу опустить. Против? Прошу опустить. Воздержавшиеся?.. За основу принято. Эта основа дает нам возможность работать, творчески подходить и учитывать возможные серьезные и убедительные предложения.

В работе Съезда объявляется перерыв до завтра, до 10 часов утра. Начало заседания Верховного Совета в 18 часов там же, где мы с вами работали.

З а с е д а н и е д в е н а д ц а т о е

*Кремлевский Дворец съездов. 8 июня 1989 года.
10 часов утра.*

Председательствует народный депутат СССР Браздускас А.-М. К.

Председательствующий. Товарищи! Продолжаем работу Съезда. Прошу занять свои места. Сегодня на утреннем заседании присутствует 2082 народных депутата. Продолжаем прения по вопросам об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР и о программе предстоящей деятельности Правительства СССР.

Еще информация перед тем, как начинать... Потом? Можно потом.

Слово предоставляется депутату Быкову. Подготовиться Шмелеву.

Быков Г. В., бригадир слесарей-сборщиков Ленинградского научно-производственного объединения арматуростроения «Знамя труда» имени И. И. Лепсе (Красногвардейский территориальный избирательный округ, г. Ленинград). Уважаемые товарищи депутаты! Непросто мне, рабочему, первый раз выйти на эту трибуну, но не могу промолчать, так как чувствую необходимость донести до вас все наиболее важные вопросы, которые волнуют трудящихся города Ленинграда. Предвыборная кампания, встречи с избирателями показали, что народ явно не удовлетворен темпами хода перестройки. Острое недовольство вызывает рост инфля-

ции, дефицит продуктов питания, промышленных товаров, унижающие человеческое достоинство очереди, рост преступности, общее ухудшение положения дел в стране. Причина тому — непродуманность и скороспелость в решении ряда вопросов.

Вспомним хотя бы невзвешенность постановления о борьбе с пьянством, крайности при решении вопросов о кооперативах или агропроме, нередко появляющиеся недоработанные законодательные акты. Расплачиваться за это, как вы понимаете, приходится народу. Рабочий класс за перестройку, за то, чтобы как можно быстрее претворить в жизнь экономическую, политическую реформы, но мы, рабочие, остались от нее как бы в стороне.

За четыре года мало кто интересовался нашими проблемами и теми процессами, которые развиваются в рабочей среде, нашим мнением о ходе перестройки. Многие организации в нашей стране объединены в какие-то союзы: есть союзы учителей, писателей, художников и даже кооперативов. А самая массовая представительная организация рабочих не имеет своего союза. Необходимость собрать представителей рабочего класса на уровне страны назрела. Поэтому предлагаю Верховному Совету СССР в ближайшее время созвать съезд рабочих.

Товарищи! Мы с вами видим, как медленно развивается экономическая реформа, плохо реализуется хозяйственный расчет, о котором так много говорят и пишут. Избавившись от ответственности за выполнение планов, министерства сохраняют в своих руках все ресурсы и право распределять заработанную нами прибыль. Разговоры о самостоятельности и самоуправлении предприятий останутся пустым звуком, если под эти понятия не будут подведены соответствующая финансовая база и реальная возможность принимать самостоятельные решения. С этой целью я предлагаю пересмотреть функции министерств, ограничив их возможности все решать за предприятия. Одновременно рассмотреть вопрос об уменьшении их числа, тем самым сократив огромные расходы на их содержание.

Как рабочий я особо хочу остановиться на вопросе технического перевооружения, так как считаю, что без этого невозможна перестройка, невозможно улучшение условий труда рабочих, невозможно улучшение жизни нашего народа. В настоящее время мы имеем в стране огромный научно-технический потенциал. Однако на многих предприятиях сохраняется ручной труд, работает старое оборудование, старая технология. Так неужели

же у нас в России вывелись умные головы? Конечно же, нет. Нужно только заинтересовать людей конструктивно мыслить.

Нам необходимо разработать такие условия, которые бы не только стимулировали, но и активизировали работу научно-исследовательских институтов, конструкторских бюро в этом направлении на конкурсной основе при независимой объективной экспертизе. Только это позволит в ближайшие годы получить нам новую технику, новые технологические производства, улучшить условия труда рабочих, а значит, увеличить количество и повысить качество выпускаемой продукции.

Улучшение условий труда должно сочетаться с ускорением решения социальных вопросов. После напряженного трудового дня рабочий должен отдохнуть в нормальной домашней обстановке. Но в Ленинграде очень остро стоит жилищная проблема вообще, в том числе и у рабочего класса.

Многие годы Ленинград и другие крупные города пополняются рабочими кадрами из сельской местности. В результате, как вы знаете, вымерли многие деревни. Идет отток населения из малых городов России. Часть рабочего класса Ленинграда — это приезжие, бывшие лимитчики, многие годы живут в общежитиях, в коммунальных квартирах в стесненных условиях. Значительная часть нового поколения ленинградцев рождается и растет в тяжелейших жилищных условиях. В то же время ленинградцы не выполнили еще свой святой долг перед людьми, перенесшими блокаду, участниками Великой Отечественной войны.

Несмотря на ограничения, приток иногородних рабочих кадров в Ленинград продолжается. Поэтому предлагаю принять меры, сокращающие рост и без того трудноуправляемых крупных городов, не расширять в них сеть промышленных предприятий. Каждый город должен обходиться своими силами.

Одновременно необходимо улучшить жизнь людей в малых городах, поселках, деревнях, делать все, чтобы люди оттуда не бежали. Только эти меры, на мой взгляд, позволят постепенно решить многие проблемы в нашей стране, в том числе жилищную проблему в Ленинграде.

Товарищи! В ходе предвыборной кампании на встречах с избирателями постоянно поднимался вопрос о законе о кооперативах и их деятельности. Кооперативы — хорошее дело, я их поддерживаю. Не стану останавли-

ваться на тех негативных моментах, о которых много говорилось и особенно очень хорошо было сказано в выступлении председателя Московского городского совета профсоюзов депутата Щербакова. Я считаю, что это мнение всех рабочих. И оно должно насторожить наше правительство, побудить его задуматься над этим вопросом серьезно.

Считаю, что настала необходимость пересмотреть закон о деятельности кооперативов. Мы знаем, что больше половины наших доходов отчисляют предприятия в бюджет государства. Ими пользуется весь народ, в том числе и члены кооперативов. А сами кооперативы в то же время символически перечисляют в госбюджет где-то три — пять процентов от своей прибыли. Справедливо ли это? Конечно же, нет. Я поддерживаю выступления депутатов о том, что нам необходимо поставить их в равные условия с предприятиями, строить все взаимоотношения на конкурентной основе.

Мы, депутаты, как и все советские люди, горячо восприняли и поддерживаем заявление Николая Ивановича Рыжкова о том, что, начиная с 1990 года, будет повышена пенсия малообеспеченным пенсионерам. Думаю, что это хорошее начало. Поправив положение дел в стране, мы сможем и дальше решить все наши социальные вопросы.

Товарищи! В начале своей депутатской деятельности я столкнулся с массой вопросов и уже воочию убедился в несостоятельности райисполкомов решать те или другие проблемы. Например, получилось так, что в погоне за скорейшим вводом жилья для населения произошла некомплексность застройки нашего Красногвардейского района. Доподлинно знаю, что положенные по плану детальной планировки социальные объекты руководителям нашего райисполкома буквально зубами приходится выдирать у города. Люди годами ждут решения многих социальных вопросов и теряют веру в обещания. Причина, по-моему, заключается в том, что районы еще полностью зависят от городских властей и не могут решать вопросы самостоятельно.

Знаю, что такое положение сложилось не только у нас, но и в других регионах нашей страны. Поэтому предлагаю быстрее принять закон о развитии полного местного самоуправления, формировании бюджета местных органов власти за счет предприятий, расположенных

на их территории, что позволит райисполкомам самим решать многие вопросы.

Товарищи! Какие бы стороны перестройки мы с вами ни затрагивали, мы не должны забывать самое главное — человека. Я считал и считаю, что народный депутат обязан добиваться осуществления коренных интересов каждого честного человека. Посмотрите, кто, как не рабочий, в нашей стране создает материальные ценности и кто, как не рабочий, имеет самый короткий 15-дневный отпуск. Я сам рабочий и хорошо понимаю, что за это время никак невозможно восстановить свои силы, чтобы после отпуска продолжать работать с полной отдачей. Считаю, что в законе об отпусках рабочих и служащих должна быть четко определена продолжительность рабочего отпуска — 24 рабочих дня. (Аплодисменты). Это не только пожелание, но и требование рабочих Ленинграда и, думаю, всех рабочих нашей страны.

Заканчивая выступление, хочу сказать, что большие задачи поставили перед нами избиратели, и это правильно. Я затронул только самую малую часть из них. Теперь мы должны сделать все, чтобы претворить эти наказания в жизнь, сделать все, чтобы вывести нашу страну из того тяжелого положения, в котором она оказалась. Сделать все, чтобы лозунг, который был провозглашен в 1917 году «Вся власть Советам!», претворить в жизнь не на словах, а на деле.

Товарищи! Сейчас у нас демократия, гласность, плюрализм мнений. Каждый волен высказывать все, что хочет. Но меня до глубины души возмутило и оскорбило выступление депутата Карякина, который высказался о перезахоронении тела В. И. Ленина на Волковом кладбище. Он заявил, что народ поймет это. Нет, товарищ Карякин, народ этого не поймет. И я, рабочий, не поддерживаю Ваше выступление. Захоронение Ленина в Мавзолее на Красной площади — это волеизъявление народа, это память народа, и мы должны сохранить ее в веках. Спасибо за внимание. (Аплодисменты).

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Шмелеву. Подготовиться товарищу Прунскене.

Шмелев Н. П., доктор экономических наук, заведующий отделом Института США и Канады Академии наук СССР, г. Москва. (От Академии наук СССР). Уважаемый товарищ председатель! Уважаемые коллеги! Я хочу начать с того, что меня как экономиста не очень

беспокоят долгосрочные перспективы нашего развития. Я думаю, что мы как нация, как страна не собираемся совершать самоубийства, и, перепробовав в истории все мыслимые и немыслимые способы организации экономической жизни, мы не можем не выйти на ту дорогу, которую в 20-х годах, в последние два года своей жизни, определил и в базовых своих идеях разработал Владимир Ильич Ленин. Собственно за 70 лет нашей истории мы имели только 7—8 лет по-настоящему эффективной экономики, и не вернуться на эту дорогу мы просто не можем — у нас нет никакой другой альтернативы. Но на это требуется время. На Западе, чтобы обанкротившуюся, умирающую фирму опять превратить в нечто жизнеспособное, нужно в среднем 8—10 лет. Конечно же, гораздо более значительные сроки нужны для такого гигантского экономического организма, как советская экономика.

Но меня очень беспокоят наши краткосрочные перспективы. Меня беспокоят ближайшие два-три года. Я решаюсь высказать здесь опасения, что, если мы не остановим нарастающие, как снежный ком, инфляцию, распад потребительского рынка, чудовищный, рекордный в мире (по отношению к валовому национальному продукту) бюджетный дефицит, мы в пределах двух-трех лет можем столкнуться с экономическим крахом.

Что нас в этом случае ожидает? Сценарий развития события был написан 200 лет назад, еще во времена Французской революции. Не раз он потом в истории повторялся, и мы его повторяем с той же последовательностью, как это было и раньше. Нас ждет всеобщая картонная система, резкое обесценение рубля, разгул черного рынка и теневой экономики, развал потребительского рынка и вынужденный, я подчеркиваю, вынужденный возврат на какое-то время к жесткой административно-командной дисциплине в нашем народном хозяйстве.

После доклада Николая Ивановича Рыжкова я еще раз убедился: правительство и руководство страны понимают, что перед нами стоит такая опасность. Но у меня есть большие сомнения — понимают ли они степень остроты этой опасности. Совет Министров наметил меры по выравниванию рынка, по сокращению бюджетного дефицита, но эти меры, на мой взгляд, являются недостаточными и слишком растянутыми во времени. Если наш бюджетный дефицит находится где-то на уровне более 100 миллиардов рублей, то меры по экономии на этот год сократят его менее чем на 30 миллиардов и на следующий

год чуть больше чем на 30 миллиардов рублей. Остальное — это опять будет продукция печатного станка, это опять будут принудительные займы у наших держателей вкладов в сберкассах и у наших предприятий. Боюсь, что такой гигантской массы новых прибавлений денег к тому, что мы уже имеем, наша экономика не выдержит.

Почему так сложилось? Расхожее объяснение, что во всем виноват быстрый рост заработной платы. Это несправедливо. Как вчера мы видели из доклада, рост зарплаты за прошлый год 14 миллиардов рублей, а бюджетный дефицит перевалил за 100 миллиардов рублей. Кроме того, товарищи, хотим мы этого или не хотим, вне зависимости от условий, наших конкретных условий, начался большой исторический процесс. Степень эксплуатации рабочей силы в нашей стране из всех индустриальных стран самая высокая. Из валового национального продукта на зарплату у нас приходится примерно 37—38 процентов, в индустриальном мире этот показатель составляет 70 и более процентов. Наш рабочий класс имеет моральное право повысить свою долю в валовом национальном продукте, и всеми возможными мерами он к решению этой задачи приступает. Поэтому с этим надо считаться на будущее, и этот процесс остановить невозможно. Второе расхожее объяснение, которое здесь прозвучало и с трибуны Съезда, в том, что во всем виноваты кооператоры, что они безналичные деньги превращают в наличные. Это совсем уж безграмотное объяснение. У нас в год доходы населения порядка 430 миллиардов рублей. Все доходы, выплаченные на зарплату кооператорами, составляют около 2 миллиардов рублей, и из них более миллиарда — это просто перераспределение уже имеющихся денег. Таким образом, в том, что работает печатный станок, кооператоры виноваты менее чем на четверть процента.

Что же привело к этому положению? Николай Иванович Рыжков справедливо вчера говорил о тяжелом наследии, которое нам досталось. Это правда. Традиционные факторы бюджетного дефицита мы получили в наследие, они сохраняются до сегодняшнего дня. Но нельзя не видеть ситуацию, что за те три пятилетки, на которые ссылался наш премьер, в среднем бюджетный дефицит был 20 миллиардов рублей, сейчас же он более 100 миллиардов рублей. Это уже новое качество, это уже новые причины, причины, возникшие в последние три-четыре

года, и я хотел бы указать на главные из них. Это, во-первых, уже не раз вспоминавшаяся здесь абсолютно неквалифицированная акция с продажей алкогольных напитков. Это была благородная акция, но, как говорится, простота нередко бывает хуже воровства. И с благородными намерениями мы нанесли колоссальный ущерб по равновесию рынка и по равновесию бюджетного дефицита. Вторая ошибка — это кратковременная, но очень болезненная кампания 1986 года по борьбе с так называемыми нетрудовыми доходами, которая больно ударила по нашему сельскому хозяйству. Третья ошибка, которую мы тоже могли не совершать, была вынуждена падением цен на нефть, резким падением цен, и нашим вынужденным сокращением импорта. Но мы предпочли сокращать не импорт зерна, не импорт машин и оборудования — мы полоснули по самому необходимому, на чем держался наш государственный бюджет. Мы полоснули по импорту товаров широкого потребления, где на рубль валюты, потраченный на импорт, бюджет имеет от 8 до 10 рублей дохода, а при должной умной комбинации структуры импорта можно этот коэффициент и еще повысить. И, наконец, последняя ошибка, которую я не в состоянии объяснить никакими разумными аргументами. Если в прошлом году наш бюджетный дефицит был где-то на уровне 50—60 миллиардов рублей, в этом году он рванул свыше 100 миллиардов рублей. Одновременно рванули наши капиталовложения. Откуда эти деньги? Это значит, правительство с самого начала шло на то, чтобы покрыть все эти расходы печатным станком. Никаких других источников для этого роста капиталовложений не было. Это был сознательный шаг в сторону инфляции.

Конечно, я не завидую положению Николая Ивановича Рыжкова: на него давят наши не очень грамотные министры, перед глазами которых где-то маячат золотые звезды, а они в этих случаях прут, что называется, как на буфет. Но имеем ли мы центральную власть или не имеем? Могли ли Николай Иванович и Борис Иванович Гостев сказать: нет, денег нет, печатать мы больше денег не будем? Мне кажется, что такая возможность была.

Для того чтобы избежать финансовой катастрофы, финансового краха, нам необходима санация нашей экономики, прежде всего санация нашей финансовой системы. Это означает выравнивание рынка, выравнивание товарного предложения и денежной массы прежде всего и ликвидацию бюджетного дефицита. Зачем нам это

необходимо? Прежде всего для того, чтобы поднять жизненный уровень населения — рабочих, крестьян, интеллигенции, пенсионеров. Если бы мы сейчас создали такую товарную обстановку в стране, когда каждый свой рубль человек мог потратить на то, на что хочет, это означало бы рост примерно в полтора раза жизненного уровня для всех категорий населения. Во-вторых, это нам необходимо, чтобы рубль наконец в экономике стал работать, чтобы люди хотели заработать рубль. И, в-третьих, нам необходимо создать обстановку превышения предложения товаров над спросом для того, чтобы запустить в действие все стимулы новой экономической системы, и прежде всего такой стимул, как конкуренция производителей.

Как добиться санации и оздоровления нашей финансовой системы? Насколько я понимаю, правительство возлагает все свои надежды на резкий рост производства товаров широкого потребления в этом году и в девяностом году. Не вдаваясь в подробности, могу сказать только, что этого предусмотренного роста недостаточно. Его еле-еле хватит на то, чтобы прикрыть прирост денежной массы. А то огромное количество неотоваренных денег, которое накопилось у населения, этот рост тронуть никак не может.

Имеется и другое предложение: провести радикальную реформу потребительских цен. Само по себе оно верное. Но в нынешней ситуации, когда настолько напряжена социальная обстановка, я думаю, что мы какое-то время не можем рискнуть на такой шаг. По крайней мере до тех пор, пока рынок хоть немного не будет насыщен. Не случайно, что по опросам только треть населения согласна на реформу розничных цен, и то при условии, если в магазинах появится все.

Есть еще одно отчаянное предложение. Предложение конфисковать лишние деньги у населения. С этой трибуны я хотел бы обратиться к депутату — главному редактору «Правды» Виктору Афанасьеву. Спросить его и редакцию, о чем они думали, когда опубликовали статью Чекалина, в которой «Правда» в открытую призывает отнять лишние деньги у населения. Воистину никакое ЦРУ, никакой классовый враг нам не принесет столько вреда, сколько мы по собственной, так сказать, неразумности можем нанести сами себе. Подобные призывы в такой горячей обстановке, когда с прилавков исчезает все, когда люди, чуя надвигающуюся инфляцию, хватают

все, что можно,— это значит подбросить еще ведро масла в огонь, усилить тревогу. Мало нам всех этих историй с мылом, с солью, со спичками. Еще «Правда» — центральный орган (между прочим, вопреки заверениям правительства) поджигает настроение людей: тратьте деньги, пока они не превратились в простые бумажки. И сама конфискация денег (я не беру даже моральную сторону), что она может дать в современных условиях? Заткнуть на полгода бюджетную дыру, и опять мы вернемся к тому, что было. Я уже не говорю о том, насколько это подорвет настроения и доверие людей к перестройке.

Таким образом, хотим мы или не хотим, в деле оздоровления нашей финансовой ситуации мы должны прибегнуть к нормальным экономическим мерам. Не к конфискации в той или иной форме, а именно к использованию тех товарно-денежных отношений, которые сейчас имеются.

Я попробую изложить, товарищи, ту программу, которая мне кажется реалистичной. Если чуть-чуть захвачу одну пару лишних минут, прошу мне их простить. И сразу предупреждаю, что эта программа многим может не понравиться и вряд ли вызовет поддержку правительства.

Какие меры мне представляются сейчас необходимыми? Первое. Вернуться к нормальной торговле спиртным. Задушить не милицией (милиция здесь бессильна), а задушить экономическими мерами самогонщиков, которые, во-первых, отняли государственные доходы, а во-вторых, разваливают всю социальную стабильность нашего общества. Я хочу здесь обратиться к писателю Василию Белову. Если бы я его назвал, так сказать, идеологом мафии, черной экономики, разгула спекуляции, он бы, наверное, страшно обиделся. Но то-то и оно, что на деле так и получается. Сейчас, даже если сослаться на официальные публикации, половина спиртного в стране (этот справочник у вас, товарищи депутаты, есть на руках) уже производится самогонщиком. Это только из сахара, еще не считая томатную пасту, «табуретовку», всякие тараканьи жидкости и все прочее. Пить у нас меньше не стали. Это иллюзия. И пьют люди вообще не из-за цены. Люди пьют от тоски, от лжи и от безделья. Здесь надо искать способы решения проблемы, а не разрушать один из источников товарного и бюджетного равновесия в стране. (А плоды сменты).

Второй фактор выравнивания ситуации на рынке. У нас в стране «горячих» денег сейчас, по оценкам

специалистов, где-то на уровне 150 миллиардов рублей. Это деньги, которые ждут товара на рынке, это не сбережения на будущее: кинь товар на прилавок, они мгновенно выскочат на рынок. Для того чтобы погасить, отоварить эти 150 миллиардов рублей, нам нужно примерно 15 миллиардов долларов разового импорта потребительских товаров. И плюс к тому на ближайшие два-три года, пока экономика находится в таком состоянии неравновесия, пока существует опасность краха, нам нужен искусственный, я подчеркиваю, искусственный импорт порядка 5—6 миллиардов долларов в год для поддержания товарного равновесия. Где взять эти деньги? Вчера мы выслушали очень серьезное сообщение Николая Ивановича Рыжкова, что таких денег в стране нет. Я смею утверждать, что при возможности эти деньги найти можно.

Первое. Когда-нибудь правительство может всерьез поставить вопрос перед нашими председателями колхозов о том, что если сверх какого-то привычного уровня они будут сдавать зерно и мясо, то им будут платить валютой с правом тратить эту валюту, где они хотят? (А плоды). Причем наши люди скромные. Я уверен, что не надо им платить 200 долларов за тонну зерна. С них хватит и 75, они и за это продадут. Вот это первый источник колоссальной экономии валюты. Второй источник: из года в год у нас, если пересчитать на доллары, переходящий запас неустановленных машин и оборудования порядка 10 миллиардов долларов. Может быть, остановим на 5, на 10 лет импорт оборудования для всех наших гигантских проектов? (А плоды).

Третий источник. Я здесь вынужден, к сожалению, пользоваться иностранными оценками, мы это не публикуем. Позволительно спросить: кто-нибудь думал когда-нибудь, сколько нам стоят, скажем, наши интересы в Латинской Америке? По американским профессиональным оценкам, 6—8 миллиардов долларов ежегодно. Из них значительная часть в твердой валюте. И из них значительная часть непонятно за что, когда мы, например, платим 400 процентов за кубинский сахар (по сравнению с мировой ценой), и платим в твердой валюте. Одного этого источника хватило бы, чтобы поддержать в равновесии потребительский рынок на те несколько лет, которые нам необходимы, чтобы как-то обернуться и вступить по-настоящему на дорогу реформ.

И, наконец, займы. Николай Иванович говорит, что он не хочет оставлять никаких долгов своим внукам. Я могу

его понять, но в этом все же есть нечто провинциальное. Сейчас весь мир одной рукой занимает, другой — дает. Все живут, так сказать, в долг. И если мы какую-то сумму займем (менее, чем тот долг, который висит сейчас на нас, а висит на нас, если опять-таки пользоваться западными источниками, чистого долга где-то на уровне 30 миллиардов долларов), ничего страшного не произойдет. Чем отдавать? Если уж говорить по-деловому (любой финансист меня поймет), то отдавать сейчас никто не отдает. Отдавать не надо. Надо поддерживать только выплаты процентов, а для того чтобы обслуживать дополнительно занятые деньги, нам любого из трех вышеназванных мною источников хватит. Это, повторю, сокращение импорта сельскохозяйственной продукции, сокращение импорта тяжелого оборудования, уменьшение наших расходов по международным обязательствам.

Далее. Нам необходимо, если мы думаем о выравнивании рынка, решиться на продажу земли или по крайней мере на отдачу ее в вечную аренду любому, кто хочет. Это — огромный источник выкачивания денег. (Аплосменты). Нам надо решиться не только говорить, но уже и продавать квартиры по-настоящему, продавать грузовики, продавать трактора, продавать все, что есть в запасах. Все, что можно, пусть государство продает, чтобы как-то выровнять рынок. И, наконец, такой фактор, как акционерная собственность, акции и государственный нормальный заем на 30 лет под высокий процент. Это тоже парализовало бы какую-то серьезную часть неустойчивых денег у населения.

Но вот что я хотел бы еще подчеркнуть: те средства, которые мы можем получить от возросшего импорта товаров широкого потребления, — эти деньги надо уничтожить, списать. Только в этом случае мы получим на рынке наконец превышение предложения над спросом и обстановку, которая позволит перейти на нормальные экономические условия и на нормальную конкуренцию. Можно и нужно также изъять лишние деньги у предприятий и тоже их списать, уничтожить. Каким путем? Путем аукционов. Пожалуйста, продавай автомобиль своему соседу, если он хочет, в 10 раз дороже цены, но половину этой цены потом отдашь в бюджет, бюджет эти деньги уничтожит. И, конечно, государственные займы: пустые, неотоваренные деньги у предприятий тоже можно вовлечь в стабильную государственную структуру, продавая им облигации долгосрочного государственного займа с высоким процентом.

Здесь уже говорилось о других источниках сокращения наших расходов. Конечно, необходимо сокращать производственные капиталовложения. Мне, например, вчера было радостно слушать, что, слава богу, пенсии мы наконец повысим. Но кто-нибудь хоть понимает, что, если бы мы остановили только один из «проектов века» — тюменский проект, этих денег хватило бы на то, чтобы повысить пенсии, повысить выплаты всем нашим обездоленным слоям населения уже в этом году? А сколько таких «тюменских проектов» мы еще пока реализуем или вот-вот намечаем реализовать? Надо понять, что государство разорено, что на ближайшие десять лет не может быть никаких «строек коммунизма», что мы можем строить только то, что дает быстрый потребительский эффект. Никаких «строек коммунизма!» (А плодисменты). И я считаю, что банки через повышенный процент должны сегодня тоже сдерживать капиталовложения предприятий.

О расходах на оборону здесь тоже уже говорилось. Есть и еще один фактор — очень деликатный. Я не знаю, как наши аграрники, поддержат меня или нет. Конечно, наше сельское хозяйство нуждается в дополнительных инъекциях государственных средств, нуждается в поддержке. Но мы придумали самую неэффективную, самую нелепую форму государственной помощи сельскому хозяйству, когда хорошо работающему мы за килограмм продукции платим рубль, а тому, у кого все валится из рук, мы платим 2 рубля. (А плодисменты). Нужно это ликвидировать. (А плодисменты). И этот расход — не шуточка, это чуть не треть дефицита государственного бюджета. От этого расхода надо избавляться как можно скорей. Я не хочу сказать, что на три года, пока мы не saniруем, не оздоровим наше финансовое положение, надо притормозить экономическую реформу. Нет, и санирование, и реформа должны идти параллельно. Но сейчас самое острое — не перспектива, самое острое — ближайший день. В связи с этим я вношу несколько предложений.

Прежде всего, мне кажется, что бюджет — это настолько важное, острое дело, что уже в октябре или в ноябре, когда мы соберемся, принятие бюджета должно стать компетенцией Съезда народных депутатов. (А плодисменты).

Второй момент. Николай Иванович Рыжков обещает ликвидацию бюджетного дефицита где-то в середине

90-х годов. Я думаю, можно и нужно приблизить этот срок. В этом году, конечно, это нереально. Но если принять драконовские, радикальные меры на следующий год, то можно свести дефицит хотя бы к тому уровню, который привычно был у нас 15 лет,— хотя бы к 10—20 миллиардам рублей в отличие от того колоссального уровня, на котором он находится сейчас. Поэтому вношу предложение: предусмотреть в рекомендациях Съезда ликвидировать или принципиально сократить бюджетный дефицит не в конце следующей пятилетки, а в 1991 году.

Далее, для того чтобы мы могли понять, где мы, что с нами происходит, в каком положении государство, я считаю, что абсолютно необходимо опубликовать реальные масштабы государственного долга. Мы занимали многие годы и у населения, и у предприятий в скрытом порядке. Государственный долг огромен, но мы в нем не признаемся. Мы должны знать эту картину, сколько государство набрало, сколько оно должно населению сейчас, включая изъятия из сберкасс и изъятия из накоплений предприятий. Точно так же обязательно должны быть опубликованы наш внешний долг и наш платежный баланс. А то мы с вами все гадаем, движемся ошупью и реального положения до конца не знаем.

И наконец последняя мысль, и я на этом заканчиваю, последнее предложение. Не может центральный банк страны находиться в том положении, в котором он находится сейчас,— на роли отдела Министерства финансов или отдела Совета Министров. Центральный банк в этой сложившейся ситуации должен всю проблему выпуска денег и инфляции взять в свои руки. Во всех нормальных государствах центральный банк так же независим, как Верховный судья или Конституционный надзор. Президент центрального банка не должен подчиняться никому, включая и Николая Ивановича Рыжкова, он должен подчиняться только Съезду. (Аплодисменты). Спасибо за внимание.

Председательствующий. Слово имеет депутат Прунсене.

Прунсене К. Д. П., ректор Института повышения квалификации специалистов народного хозяйства при Совете Министров Литовской ССР, г. Вильнюс (Шяуляйский территориальный избирательный округ, Литовская ССР). Уважаемый президент! Уважаемые депутаты! Многолетняя практика частичных

экономических реформ убедительно доказала их несостоятельность в условиях сверхцентрализованного управления хозяйством великой державы, какой стал Союз. Оздоровление этого гигантского экономического организма, его выведение из застоя или даже преодоление спада становятся немыслимыми при старых методах дистанционного управления из отдаленного великодержавного центра, каким бы сильным и даже мудрым он ни был.

В прибалтийской концепции экономической реформы заложен принцип локализации решения проблем, перенос его на тот уровень, где происходят хозяйственные и социальные процессы, где имеется реальная информация и эти процессы осуществляют заинтересованные люди. Экономическую самостоятельность республик мы рассматриваем как первоначальное и необходимое условие для перестройки управления экономикой как отдельных республик, так и Союза в целом. Необходимость этого определяется целым рядом обстоятельств.

Первое. Децентрализация и демократизация экономики может происходить только во всех ее разрезах, это невозможно осуществить выборочно, то есть стремиться к самостоятельности предприятий и оставлять бесправными республики в целом, их местные Советы. Иначе теряется и смысл призыва — всю власть Советам.

Второе. Так называемое единство народнохозяйственного комплекса, осуществляемое по воле центра и через него, — результаты эти всем известны, — необходимо заменить прямыми связями между республиками, и прежде всего их предприятиями. Ничто так не объединяет народы и их хозяйства, как рынок.

Третье. Развитие экономики любой республики и региона должно учитывать принцип регионализма, то есть столетние традиции хозяйственного мышления и мотивации действий конкретного народа, характер его взаимодействия со специфической социальной и природной средой. Игнорирование этого, попытка изыскивать и принимать унифицированные решения в центре приносят всем народам Союза огромный, ничем не возмещаемый ущерб, вырывают естественные корни развития и участия в международном разделении труда, со своим собственным, неповторимым вкладом. Не это ли привело и к отмиранию Арала, и многим другим экологическим катастрофам.

Четвертое. Перестройка может быть осуществима только заинтересованным человеком, а не просто рабочей

силой предприятия или ведомства. В производственных коллективах эта заинтересованность односторонняя, она не охватывает экологическую, социально-демографическую, культурную, национальную стороны жизни, которые могут и должны регулироваться в рамках социально обозримой территориальной общности. Таковыми являются небольшие республики, способные стать хозяином своей жизни и ответственно направить развитие экономики в пользу человека, народа республики и Союза в целом.

Пятое. Перестройка идет неравномерно как по отдельным республикам, так и по регионам. Неодинакова и готовность перейти на самоуправление. Эта неравномерность естественна, и ее нельзя не признать. Мы это ощущаем и на Съезде. Искусственное сдерживание процессов социально-политической активности и хозяйственной предприимчивости ведет к недоиспользованию внутреннего потенциала республик и регионов и ничего не дает, кроме ущерба,— как для каждого, так и для всего Союза. Единым шагом можно идти только в сторону пропасти, а выпутываться из рутины застоя возможно, лишь развязав инициативу.

Шестое. Право республик на самостоятельное ведение хозяйства естественно, как и право народа или человека на существование и самоопределение. Фактическое отсутствие прав в сфере экономики, да и не только в ней, вопрос о возвращении этих прав есть, по нашему мнению, самый больной и неотложный вопрос. Если даже и не затрагивать тех специфических обстоятельств, которые связаны со сделками Сталина и Гитлера по отношению к Прибалтике. Если обходить эти права, то и сама демократизация, идея о правовом государстве и Союзе становятся спекулятивными.

И, наконец, для привлечения людей к вложению своего труда и средств в индивидуальное крестьянское хозяйство — даже в малоперспективную в Прибалтике аренду,— приобретению акций, другим формам монополизации экономики требуются защищенность прав людей и предприятий, гарантии и доверие по отношению к законам. Восстановить потерянное доверие к законам и власти на уровне республик намного легче, чем в масштабах Союза. Сегодня литовский крестьянин уже готов поверить своим депутатам, но доверится ли он голосованию Съезда? Это большой вопрос. Пока и мы не сможем его убеждать, не кривя душой, ибо то, что само собой понятно для большинства людей Прибалтики, еще не-

понятно или неприемлемо для многих депутатов Съезда из других республик. Но может ли быть неправильным или нерационально эмоциональным весь литовский, эстонский или любой другой народ? И кто может взять на себя миссию оценки этого?

Коротко о самом содержании экономической самостоятельности, изложенной в представленном Съезду проекте закона, который уже вручен депутатам. Замечу: закон разработан на основе целостной концепции. Если применять или изымать лишь отдельные части, то механизм просто не будет работать. По проекту к ведению республик отнесено принятие законодательных актов по регулированию экономики республики; владению, использованию и распоряжению государственной собственностью республики, а это означает децентрализацию самой государственной собственности. Республика становится полноправным хозяином своей земли, недр, леса и прочих ресурсов, созданных не только за годы Советской власти, — и тем самым они наконец приобретают заинтересованного хозяина. Органы государственной власти республик осуществляют государственное регулирование всех сфер, включая денежно-кредитную и финансовую систему, формирование госбюджета республики и местных бюджетов, внешнеэкономическую деятельность, определение основ оплаты труда, пенсий, стипендий, порядка ценообразования, принципов хозяйственной деятельности предприятий, равных для всех секторов, включая кооперативный, пороки которого порождены как раз самой экономикой и отсутствием нормального рынка.

Один из аргументов со стороны центра и других противников идеи самостоятельной республики состоит в опасении, что региональные различия могут усилиться. Мне кажется, что лучше жить по-разному хорошо, чем всем одинаково плохо. (А плоды с менты).

Уравниловку мы уже испытали, она сдерживает не только более развитых, но и содействует продолжению расслабленности отстающих. Многие депутаты из Прибалтики, мягко говоря, удивлены неоднократными высказываниями товарища Рыжкова, вызывающими недружелюбие по отношению к нам со стороны других республик. Нам якобы были созданы более выгодные условия, и мы, пользуясь дешевым сырьем, присваиваем конечный продукт, имеем большую выгоду. (Шум в зале). По недостоверным ценовым оценкам Литве «приговаривается» минусовое сальдо межреспубликан-

ского товарного обмена. Стало быть, мы становимся иждивенцами. Я не могу поверить, что премьер-министру не известно реальное положение дел о том, кто в конечном счете присваивает значительную прибыль промышленности. Ведь около 95 процентов отчислений от прибыли предприятий союзного подчинения аккумулируется центром. Крайне невыгодны цены на сельскохозяйственную продукцию, почти половина которой в обязательном порядке поставляется Литвой в союзные фонды. Разве не парадоксально, что рост поставок в союзный фонд ведет к увеличению долгов республик союзной казне, которые уже приближаются к миллиардной величине? Производили бы меньше, долгов бы не было. Ведь не нами, а самим центром кабинетным способом устанавливаются цены, госзаказы, лимиты и прочие инструменты экономического властвования. Если, скажем, Литва из-за необоснованных цен недоплачивает Узбекистану или Таджикистану за хлопок, то при экономической самостоятельности соглашения будут приниматься по взаимовыгодным ценам. И ни к какой замкнутости хозяйства, которой так опасаются некоторые руководители, это не может привести, а лишь к корректировке нерациональных, порою уродливых, центром навязанных структур и связей. Интеграция наконец приобретет естественную основу.

Мы отдаем себе отчет в том, что в условиях дефицита потребуется определенное время для создания действенного межреспубликанского рынка, при котором отпадет необходимость прямого вторжения государства в торговые сделки между предприятиями. В нашей концепции предусмотрено на переходный период поддержание сложившихся межреспубликанских связей. Их намечено осуществлять через взаимовыгодные соглашения и договоры между отдельными республиками, а также ими и союзным аппаратом, представляя при этом часть особых интересов производителей и потребителей в виде сводного заказа и предложения республик для эквивалентного товарного обмена. При переходе всех республик и регионов на самоуправление значительно ускорится и процесс становления самостоятельных, самофинансирующихся предприятий, взаимодействующих на рынке Союза.

Хозяйственная самостоятельность республики никак не сочетается ни с действующим, ни с предлагаемым Совмином СССР принципом формирования госбюджета Союза. Взаимоотношения должны быть построены так:

бюджет республики — бюджет Союза, ибо Союз объединяет не хозяйственные предприятия, а суверенные республики. Они вправе знать и совместно определять, какой бюджет требуется, как мы его формируем, сколько и на что тратим, в том числе и на холостой ход бюрократического аппарата ведомств, сверхнужды Вооруженных Сил, освоение космоса и прочее. Бедствие людей обязывает нас стать разумно бережливыми и решать вопросы бюджета — как Союза, так и республик — по воле людей.

Народ моей республики, как и многие другие народы, способен к творческому созиданию, трудолюбив и нацелен на лучшую жизнь. Он не хочет присваивать чужого труда, жить на подачках из центра. Да и откуда центр это берет? Мы настаиваем на всеобщности принципа: лучше работа, иметь право и лучше жить. Это не исключительное, а всеобщее право каждого народа. Непризнание этого по отношению к людям Литвы или любой другой республики — это отступление от самого святого, что есть у человека и у народа, — от права на свободное самоопределение.

Мы посмели высказать инициативу преобразования Союза из надреспубликанского, республикоуправляющего сильного центра в содружество суверенных республик с ими формируемым, их интересы представляющим межреспубликанским аппаратом. Это относится и к экономическим взаимоотношениям в Союзе. Мудрость и демократизирующая, перестроечная сила центра может оцениваться по тому, сможет ли он сам перешагнуть через эгоистические интересы самосохранения и содействовать процессу демократизации или же намерен продолжать по традиции решать за большие и малые народы их судьбы и даже мелкие хозяйственные дела.

С этим связан смысл и так называемой прибалтийской проблемы, которая даже по ходу Съезда неизбежно переходит во всеобщую проблему построения Союза и его перспективы. Пока ни в докладе товарища Рыжкова, ни в действиях правительства мы не видим сдвигов в сторону конструктивных решений вопроса о признании экономической самостоятельности, а говорится об увеличении лишь некоторых прав для республик, народ которых выразил в этом отношении свою твердую волю. Развязку проблемы нельзя откладывать даже до осени. Народ не может долго быть в политическом напряжении, которое накаляется из-за медлительности и помех со стороны центра, действующего под эгидой защиты завоеваний

социализма и интернационализма. Мы заявляем, что хозяйственные модели, разработанные прибалтийскими республиками, очень близки к высказываниям московских ученых и социализма в них куда больше, чем мы сегодня имеем. Прибалтийские республики готовы взять на себя ответственность — а она в первую очередь требуется именно перед собственным народом, а не великодержавным центром — и стать, если хотите, экспериментальными, поворачивая экономику на естественный, здоровый путь развития. Другого выхода для нас просто нет, мне кажется, нет его и у центра. Спасибо. (Аплодисменты).

Голос с места. Я предлагаю дать слово экономистам из московской группы, хозяйственным руководителям.

Председательствующий. По-моему, товарищи, так оно и складывается. До сих пор, как вы видите, выступают экономисты. Я думаю, что мы не очень далеко отходим от линии. Слово предоставляется депутату Назарову, готовится товарищ Егорова.

Назаров И. А., первый секретарь Русско-Полянского райкома КПСС, Омская область. (От Коммунистической партии Советского Союза). Уважаемые депутаты! Уважаемые члены Президиума! Много проблем сегодня у нашего государства, о многом идет разговор на Съезде, но я хотел бы еще раз акцентировать ваше внимание на проблемах села. Думаю, что несколько не преувеличу, если скажу о том, что продовольственное снабжение — это самая болевая точка экономической реформы, всей перестройки. И от того, насколько полно и своевременно будет разрешена эта проблема, настолько и будет прочен авторитет правительства и наш с вами. Но меня и моих избирателей беспокоит то обстоятельство, что многие решения по сельскому хозяйству, принятые в последние годы, носят декларативный характер. И этим, мне кажется, можно объяснить топтание аграрного сектора страны на месте, что дает основание некоторым публицистам, ученым-аграрникам уже давать негативную оценку людям, живущим на селе. Поводом для этого, конечно, может служить затянувшийся продовольственный кризис в стране. Однако, главное, это характеризует отношение нашего общества к крестьянству.

Сегодня стало чуть ли не модой рассуждать, давать советы, как работать на земле, и это делают даже люди,

не связанные с сельским хозяйством, знающие деревню по двум-трем поездкам туда или из фольклора. Откуда такое неуважение к народу? Таких людей я хотел бы просить задуматься над тем, что это, по крайней мере, неэтично, да и вообще сельское хозяйство не такое простое дело, как некоторым кажется. Поймите, крестьянин не имел и не имеет решающего слова, за него всегда кто-то решает. А он просит сейчас себя уважать и с ним считаться.

Меня часто спрашивают механизаторы, животноводы, рабочие: почему, готовя решение, говоря о сельском хозяйстве, центральные органы не интересуются мнением сельчан? Почему судьба села решается часто без учета мнения людей, живущих на селе? Может быть, этим следует объяснить частые смены вывесок органов управления селом, которые устроили мы в стране в последние годы? Это вызывает у крестьян недоверие и скептицизм. Надо покончить с подобной практикой!

Товарищи! Я поддерживаю обращение аграрников к Съезду, выступление товарища Стародубцева. Это не желание открыть очередную дискуссию по сельскому хозяйству, а крик души о помощи, требование трезво подойти к проблемам села и заниматься ими в первоочередном порядке. (Аплодисменты).

Я поддерживаю решение о создании Комитета Верховного Совета СССР по аграрным вопросам и продовольствию и предлагаю вменить ему в обязанность защиту интересов аграрного сектора, именно защиту интересов от ведомств, от бюрократии, от непродуманных волюнтаристских решений, в конце концов, от некомпетентного руководства. Этот комитет должен иметь широкие полномочия.

Вношу также предложение — заслушать на осеннем Съезде народных депутатов СССР информацию правительства о реализации предложений и обращений.

Не совсем работникам села понятно и мнение, которое сложилось сегодня у руководства страны, о том, что в сельское хозяйство вложено достаточное количество ресурсов. Однако если не снята острота в техническом оснащении села современными машинами, если многие деревни и целые регионы обезлюдели, а это произошло от перекосов в социальной инфраструктуре, то о какой достаточности можно говорить? От хорошего к плохому люди не бегут. Можно предложить поехать любому из нас, сидящих здесь, в зале, в деревню, не в лучшую, как

это порой делается, и мы можем увидеть картину XVIII—XIX веков. Статистический рост капитальных вложений в аграрный сектор идет от увеличения стоимости строительства, стоимости удобрений, техники.

А чего стоит проблема качества техники? 17 лет назад я приехал в деревню и столкнулся с этой проблемой, но и до сих пор машиностроители выпускают несовершенную, бракованную «продукцию».

Не растет уровень механизации. Сегодняшнее ее состояние — это где-то шестидесятые годы. А где же автоматизация? Где электроника? Не от этого ли сельский труд стал не в почете?

Следующее. Насколько я знаю, аграрный сектор Сибири — это солидная часть всего сельскохозяйственного комплекса страны и по объемам, и по уровню интенсивности развития. К примеру, Омская область обеспечивает продовольствием не только себя, но и осуществляет его поставки более чем в 50 адресов страны. Практически более половины произведенной продукции вывозится за пределы области. И это при высочайшем промышленном потенциале самого города Омска.

Однако мы, сибиряки, видим не совсем справедливое отношение центра к развитию сибирского региона, нет достаточно серьезной государственной политики, что ведет здесь к серьезной разбалансировке экономики. По-прежнему Сибирь — это сырьевой придаток страны. Социальные издержки, невысокий уровень оплаты труда, вообще крайне недостаточные капитальные вложения в сибирское село, сибирский климат — все это приводит к постоянной миграции населения, а это создает трудности в организации производства.

Сегодня аграрному сектору Сибири требуются основательные капитальные вложения, и прежде всего для социального развития, строительства дорог, водоснабжения, газификации, теплоснабжения. Имеются рядом с Тюменью огромные запасы природного газа, который сжигается в факелах, а мы вынуждены отапливать жилье дровами. Нерешение этих и ряда других вопросов может привести к обезлюдению сибирского села — тенденции к этому мы сейчас уже наблюдаем. Как бы село в Сибири не превратилось в Нечерноземную зону и не потребовались бы затем миллиардные вложения по его возрождению.

Особый разговор о целинном регионе. Ведь здесь долгие годы многое строилось на энтузиазме людей, а сегодня

пришло уже новое поколение, и оно начинает требовать не аванса, не лозунгов, а реального жизненного уровня. Велика ли отдача от целины? Да, велика! Хотя и появились уже утверждения об ошибочном якобы решении по освоению целинных земель. Ну, к этому не привыкать. Наверяд ли сегодня найдется период Советской власти, который бы не был поставлен под сомнение или вообще не сделана попытка вычеркнуть его из истории. Только целинным Русско-Полянским районом поставляется государству в год 150—200 тысяч тонн зерна, причем 80 процентов сильных и твердых пшениц, 30 тысяч тонн молока, 6 тысяч тонн мяса, 200 тонн шерсти чистого волокна.

Много сегодня идет споров о формах хозяйствования на селе. Я думаю, мартовский Пленум Центрального Комитета партии поступил мудро, приняв решения о разных формах организации сельскохозяйственного производства. Крестьянин сам разберется, как ему работать. Поэтому не совсем понятны категорические требования ко всеобщей арендизации села, организации крестьянских хозяйств. А как же быть с современными специализированными предприятиями, регионами, где проведены полная специализация и концентрация производства и причем дают хорошие результаты?

Допустим, в той же Омской области, где все овцеводство сосредоточено всего в 30 совхозах, овощеводство — в 5 совхозах, несколько птицефабрик обеспечивают нужды области и поставки за пределы области мяса птицы. То же самое — в свиноводстве, в молочном животноводстве. Как быть, если площадь пашни в каждом совхозе того же Русско-Полянского района, где я работаю, составляет 30 тысяч гектаров, а размер поля 400 гектаров, годовое производство — 8—9 миллионов рублей сельскохозяйственной продукции?

Каждый совхоз — это высокоорганизованное социалистическое предприятие с высоким уровнем социального обустройства и стабильным трудовым коллективом. Говоря об аренде, о крестьянских хозяйствах, мы не всегда задумываемся о том, что необходима соответствующая материально-техническая база, техническое оснащение для этого. Расчет на ручной труд — это заведомая дискредитация этого важного дела, каким является новая форма хозяйствования. И если сегодня труд крестьянина — один из самых тяжелых, то каким он будет завтра?

Я поднимаю эти вопросы не для того, чтобы каким-то

образом обозначить свое отношение к аренде. Оно у меня однозначно: это один из эффективных способов оживления дел на селе, тем более когда арендатором станет коллектив. Но нельзя допускать кампанейщины, категоричности, как это бывало в нелучшие времена. Может быть, потребуется для этого не один год, ну что же,— это все равно лучше, чем заканчивать дело только одними трескучими лозунгами. Практика эмоциональных решений, а не разумных имеет место и сегодня.

Беспокоит и то, что созданы предпосылки для экономического удушения совхозов и колхозов. Уже есть факты сокращения вложений в этот сектор. Перевод, причем волевой, совхозов, колхозов на самофинансирование, без совершенствования ценообразования, без упорядочения связи города и села привел уже это решение к дискредитации, превратившись, как уже говорилось, в лжесамофинансирование.

Я хотел бы также обратиться к людям, занятым в правительстве разработкой аграрной политики. Почему сегодня мы так смело пошли на самостоятельность для арендатора, кооператора? Это хорошо, это нужно. Но по-прежнему не доверяем трудовому коллективу социалистического предприятия, его совету и руководителю. (А плодисменты).

Несмотря на многочисленные разговоры и решения, хозяйственной самостоятельности на местах нет, и я это свидетельствую из собственной практики. До каких же пор это будет продолжаться? Сколько еще надо переломов и революций?

Мне приходилось слушать выступления товарища Мураховского. Он иногда с возмущением высказывался о том, что, дескать, центральные ведомства не вмешиваются в дела на местах, дана полная самостоятельность, критика в их адрес необъективна и виноваты, мол, на местах. И это вызвало у меня всегда безответный вопрос: или это незнание положения дел или желание ввести, мягко говоря, в заблуждение? Почему не разрушаем мы систему всеобщего недоверия и безответственности, сформированную в нашем обществе? До каких пор мы будем строить дело только на личностях, а не на системах? Ведь посмотрите, передовая аграрная практика держится на таких столпах, как товарищи Вагин, Стародубцев, Вепрев и многие другие. И это, к счастью, хорошо, в стране много таких людей, а их, насколько я знаю, прежде всего отличают мужество, твердая воля в

отстаивании своих взглядов. Но где набрать этих Стародубцевых на всю страну? Нужна система хозяйствования и прежде всего хозяйственная самостоятельность на деле, что будет сопровождаться, а в этом сомневаться не надо, высочайшей ответственностью кадров.

Я — за региональный хозрасчет и местное самоуправление, за децентрализацию управления экономикой, но при условии централизованного политического руководства. Это в конце концов даст возможность людям проявить свои способности и увидеть, кто на что способен. Ведь надоело всем разом ходить в чудаках!

Товарищи! Меня избиратели просили передать также свою обеспокоенность по поводу ухудшения трудовой, общественной дисциплины в стране, сворачивания антиалкогольной политики. У некоторых людей слова «дисциплина», «порядок», «организованность» ассоциируются почему-то со словом «сталинизм». Это заблуждение, причем непонятное. Ведь любому цивилизованному обществу присущи организованность, сознательная дисциплина, а иначе не далеко и до анархии. Процесс демократизации в стране необратим, но этот процесс должен сопровождаться организованностью и порядком. Те люди, у которых слово «дисциплина» вызывает аллергию, видимо, не бывают в трудовых коллективах, не видят разболтанность и безответственность, которые царят во многих местах. И на сегодняшний день расхожим стал лозунг о том, что мы не умеем работать. Нет, мы работать умеем! Но мы уже не хотим хорошо работать.

Думаю, что с удовлетворением воспримут советские люди ту часть доклада, где шел разговор о пенсионном обеспечении. Очень сложная проблема, но ее надо решить любой ценой, не жалея для этого денег, может быть, даже в ущерб другим каким-то программам. Это в значительной мере оздоровит нравственную атмосферу в стране. Я это говорю потому, что в последнее время, вернее, в последние дни идут многочисленные телеграммы, телефонные звонки, в которых люди требуют окончательно, на этом Съезде, решить проблему пенсионного обеспечения.

Совершенно правильное решение принято в стране о социальной переориентации экономики. Это с удовлетворением воспринято народом, но начинает беспокоить отсутствие реального изменения дел в этой сфере, а это при сегодняшней напряженности в обществе недопустимо.

Очень важным, мне кажется, сегодня должен быть

вопрос исполнения. Мы так хорошо научились писать решения, приказы (этих документов очень много), что совершенно забываем о том, что эти решения надо выполнять. И что особенно скверно, когда не находишь творцов этих бумаг.

Стало правилом в последнее время после 20—30-летнего срока печатать свои мемуары в журналах, газетах, рассказывать о том, как когда-то принимались какие-то решения. Надо сегодня нам всем знать, кто стоит у истоков принимаемых решений. Особенно развилась эта практика управления в последнее десятилетие.

Вызывает озабоченность у народа возможность реализации программы строительства жилья до 2000 года, дорог с твердым покрытием, поскольку с 1982 года затянулось решение Продовольственной программы. Необходимы всенародные референдумы при разработке программ и всенародный контроль за их исполнением.

Товарищи! Работа Съезда перешла в конструктивное русло, кончилась горячка первых дней. Советские люди, руководители страны убедились, наверное, в том, что нынешний Съезд народных депутатов СССР, нынешний состав народных депутатов способен на конкретные дела, способен на жесткий спрос. Хотелось бы верить, что все мы стоим на одной платформе, имеем одну цель, но у каждого могут быть разные тактические приемы в достижении этой цели. В этом заключается суть участия каждого в перестройке.

Оценку Съезду дадут не только политологи, но прежде всего народ. Оценка же может быть дана по конкретным решениям, конкретным результатам. К сожалению, мы формировали долгое время общество всеобщей вины и вместе с тем всеобщей безответственности. Долгие годы сваливали вину на царизм, сейчас — на застойные годы, а надо просто каждому отвечать за свое дело. Думаю, решения Съезда придадут нам всем новые силы и решимость по преодолению тех трудностей, которые возникают на пути перестройки.

И последнее. Требования большинства моих товарищей по омской делегации, а также многочисленные телефонные разговоры и телеграммы обязывают меня заявить следующее. В выступлении с этой трибуны один из наших уважаемых товарищей заявил о недемократичности выдвижения в состав Верховного Совета от нашей омской делегации. Я понимаю, что это была одна из попыток увести Съезд в сторону, сбить его с толку. Поэтому

поясняю: выборы в нашей делегации были проведены тайным голосованием, на альтернативной основе. И если не были удовлетворены чьи-то желания, то это уже другой разговор. Спасибо за внимание. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Егоровой. Готовится товарищ Емельянов.

Егорова И. А., заведующая отделением Алтайской краевой клинической больницы, г. Барнаул. (От женских советов, объединяемых Комитетом советских женщин). Уважаемый председатель! Уважаемые товарищи! Мы приехали на Съезд со своей болью, с болью своих сограждан и коллег. Я, возможно, повторюсь по ряду проблем, но не могу не высказать свою точку зрения.

Как известно, решение многих социальных проблем зависит от социально-экономических возможностей региона. Алтайский край — одна из важнейших опорных баз народнохозяйственного освоения восточных районов страны. Сельское хозяйство края также имеет общесоюзное значение. Тем не менее методы планирования развития социальной сферы («от сложившегося») не отвечают особенностям региона. Край огромен по территории, с низкой плотностью населения и слабо развитой инфраструктурой. Существует острая проблема сел, особенно малых. Она требует комплексного решения. Во многом в решении этой проблемы нам бы помогли кредиты, которых, к сожалению, не хватает.

Хочу высказать с этой трибуны пожелание нашей алтайской делегации и делегации Белоруссии о том, что нам с вами нужно поднять уважение общества к хлебу. Мы, наверное, все помним слова песни, в которой говорится: «Сынок, помни золотые слова — хлеб всему голова». В настоящее время должного уважения к хлебу у нас, к сожалению, нет. Очень разбазаривается этот наш дорогой, золотой хлеб. Наконец-то нужно поднять престиж и цену хлеба.

Товарищи! На Сибирь, в том числе и на Алтай, до сих пор кое-кто смотрит как на колонию, вотчину ведомств. Кто, например, ответит, почему сибирский газ идет в европейскую часть страны и на Запад, но практически мало используется в Сибири? А ведь его использование сыграло бы огромную экономическую и социально-экологическую роль в жизни сибиряков. Нам, например, на Алтае предлагается газ взамен за поддержку строитель-

ства азотно-тукового завода в городе Заринске, который и без того живет в сложных экологических условиях из-за наличия там коксохимического завода. Возникает невольный вопрос: стоит ли строить новые заводы по производству минеральных удобрений, если в стране, как известно, имеющиеся заводы не пущены на полную мощность? При таком отношении ведомств мы не сможем поднять социальную сферу не только в Алтайском крае, но, пожалуй, во всем сибирском регионе. Настало время передать все средства в распоряжение местных Советов. Сегодня ни для кого не секрет, что местные Советы не имеют в своем распоряжении достаточных экономических возможностей для осуществления полномочий на своей территории. Советы все еще выступают в роли просителей у предприятий, расположенных на своей территории.

Сегодня на территории края работают предприятия более 50 министерств, и с каждым из них возникают трения при выделении средств на комплексное развитие края, особенно — на развитие социальной сферы. Централизованное распоряжение ресурсами приобрело такие масштабы, что недоступно ни депутатскому контролю, ни общественности. Мы должны дать механизм самостоятельности местных Советов в виде закона о местном самоуправлении. Однако имеющийся проект закона о местном самоуправлении требует детальной проработки. Определенный процент денежных средств предприятий должен отчисляться в фонд местных Советов. Траты этих средств необходимо вести гласно и открыто. В первую очередь силы и средства, конечно, должны быть направлены на удовлетворение потребностей человека.

Как врач, останавлиюсь на некоторых проблемах здравоохранения. Как известно, эта отрасль не получает значительного развития. К примеру, только народным депутатам от Алтая дано 35 наказов по здравоохранению — больше, чем по всем другим направлениям. Следует в корне изменить стратегию и тактику планирования развития здравоохранения, изменить и подход к методам планирования. В основу надо положить качество жизни или здоровья в полном значении этого слова, имея в виду состояние полного физического, духовного и социального благополучия.

Сегодня нас не могут удовлетворить подходы к планированию здравоохранения без учета среды обитания, культуры, всей социальной инфраструктуры региона, а также материально-технической базы здравоохранения.

Рост расходов на здравоохранение в пределах 1,5 процента, то есть с 3,2 до 4,7 процента от валового национального продукта, как планируется по основным направлениям,— явно недостаточен. В развитых странах этот показатель равен 8—12 процентам. Мы были рады услышать в докладе Н. И. Рыжкова, что планируется бюджет здравоохранения передавать на уровень республики, региона. Это даст возможность местным органам самим маневрировать силами и средствами. Однако показатель на душу населения остается разным по различным регионам и не учитывает их особенностей. Например, в Алтае 88 процентов сельских больниц имеют ветхие здания, расположены в приспособленных помещениях без водопровода, канализации, я уже не говорю о горячей воде. Мы не можем укладываться в финансовые нормы содержания этих зданий, и постоянно приходится брать средства из статьи «капитальный ремонт».

Несмотря на постановления правительства, мы не имеем полного фонда заработной платы согласно штатному расписанию. Такой фонд составляет 82 процента от потребного. Это лишает главных врачей маневра, сдерживает развитие новых служб.

Перестройка в здравоохранении делает очень робкие шаги. Четкий механизм хозяйствования не отработан. Проводимый в ряде областей эксперимент не во всем нас удовлетворяет. По существу, в нем участвуют только медицинские работники, тогда как здоровье народа зависит не только от нас, но от условий труда, быта, окружающей среды, то есть от всей среды обитания, от качества жизни. Должно стать выгодно предприятию иметь здорового работника, ведь сегодня ни для кого не секрет, что больничные листы оплачиваются не из прибыли предприятий, а из фондов социального обеспечения, из социальных фондов. Поэтому создается парадоксальная ситуация: чем больше заболевших, тем больше экономия фонда заработной платы. Лишь тогда, когда трудовой коллектив будет сам платить за заболевшего работника, найдутся силы и средства для улучшения условий труда и производственного быта. (А плод дисменты).

Надо заинтересовать и каждого гражданина заботиться о своем здоровье. У нас нет культа здоровья. Надо платить за здоровье, тогда каждый подумает: бежать ли ему за бутылкой водки или бежать на стадион.

Несмотря на то, что престиж медицинских работников за последнее время повышается, увеличиваются ас-

сигнования, значительного улучшения качества лечения, увеличения милосердия не произошло. Причина, на мой взгляд, в отсутствии побудительных мотивов. У медицинских работников остается низкой заработная плата, особенно у многочисленной армии терапевтов. Крайне низкая заработная плата у медицинских сестер и фельдшеров. Эти молодые девушки получают заработную плату, которая находится у черты бедности. У нас не выработаны достаточно четкие критерии оценки качества работы врача. Можно ничего не делать и получать свою заработную плату, а можно работать хорошо и получать те же самые деньги. Поэтому, товарищи, нужно наконец-то подойти к экономическим рычагам оценки деятельности всей медицинской службы.

Следующий вопрос. Стоит подумать о сокращении нагрузки на врача, о его техническом обеспечении. В первую очередь требует решения такой вопрос. Сейчас многие колхозы и совхозы имеют возможность купить машину для фельдшерско-акушерских пунктов. Однако существующее постановление запрещает это делать. А ведь эти машины приобретаются главным образом для того, чтобы оказывать самим жителям села скорую помощь. Думаю, что это ограничение необходимо снять.

Выскажу очень серьезные претензии ГипроНИИЗдраву. У нас нет современных проектов больниц как на краевом, так и сельском уровнях. До каких пор мы будем согласовывать в министерствах, как и что нам строить? Если больница стоит 5 миллионов, то можно строить за счет местного бюджета, а все, что свыше этой стоимости, мы должны согласовывать. Вот и строим больницу без поликлиники, без хозяйственных служб, а потом на все это заново выколачиваем деньги. Строим общежития, а затем перепрофилируем под больницы и поликлиники, делая вид, что ничего не происходит. Товарищи, кого мы с вами обманываем? Неужели нужно согласовывать с Москвой то, что нужно, допустим, строить нам в Барнауле?

Мне, хирургу, товарищи, сегодня страшно вставать к операционному столу, не имея достаточного обеспечения. Страшно за больного, потому что нет у нас самого необходимого. Почему это? Да потому, что среднегодовые темпы прироста по ряду медикаментов за последние три года не повысились, а, к сожалению, снизились. Мы все это ощущаем на себе. Поэтому я предлагаю выделить группу лекарственных препаратов, таких, без которых

сегодня человек жить не может. Это инсулин, его производные, гормональные препараты, сердечные, ряд других — 15—20—30 наименований. Если для них нужен миллиард, давайте сегодня проголосуем и дадим. Мы согласны жить сегодня без престижных машин, без ширпотреба для того, чтобы приобрести эти необходимые лекарства.

Дорогие руководители предприятий, народные депутаты, сидящие в этом зале, и все те, кто, может быть, слушает нас сегодня по телевизору, те, которые имеют у себя валютные средства! Обращаюсь к вам: давайте выделим часть этих валютных средств на приобретение необходимых медикаментов. Потому что не иметь самых необходимых лекарств — это просто преступно. При этом все закупленные за рубежом препараты должны быть поставлены под контроль общественности: поступление их должно публиковаться в печати, расходование должно быть гласным. Одновременно хочу сделать упрек нашей медицинской промышленности. Мы очень много вывозим сырья за границу для производства медикаментов. Пора бы начать производить их у себя. Речь, в частности, идет об инсулине, который можно бы, наверное, производить у себя, и о трентале, сырье для изготовления которого мы также вывозим за границу.

Идут дебаты: надо или не надо включать лекарства и инструментарий в товары народного потребления. Я думаю, что это каждому надо включить в свою совесть. Мы говорим, что самое дорогое у человека — это жизнь и здоровье, поэтому у Совета Министров должны найтись силы дать зеленую улицу тому, что необходимо здравоохранению. Чтобы не получилось таким образом, что Совет Министров решает в декабре 1988 года включить лекарства в список товаров народного потребления, а Госплан оставляет в этом разделе только готовые формы. Непонятно, кто кем руководит? И вообще до каких пор у нас подзаконные акты ведомств будут сводить на нет законы, принятые Верховным Советом? Так мы никогда не добьемся порядка в стране!

Товарищи! Вот что тревожит: почему у нас групповые интересы во многих случаях стали выше государственных? Одни, прикрываясь решением трудового коллектива, отказываются от выпуска дешевых инструментов, другие в погоне за валютой везут сырье за границу вместо того, чтобы развивать производство у себя. А все мы вместе вроде ратуем за перестройку. Может быть, хватит за-

ниматься говорильней? Давайте делать дело каждый на своем месте и все вместе! Необходимо потребовать от правительства, Минмедбиопроба, Минприбора решить вопросы о необходимости увеличения медикаментов и медтехники в стране, а также рекомендовать Минздраву Российской Федерации взять под контроль распределение дефицитного импортного оборудования.

Товарищи депутаты! Мы не можем говорить о благополучии нашего общества, если у нас нет уважительного отношения к женщине-матери. Почему общество забывает, что женщина несет на себе бремя воспроизводства человечества, бремя, которое может и должно быть облегчено здравоохранительными и социальными мерами? Равноправие вовсе не предполагает несения одинаковых физических нагрузок. Мы же бросили женщину в горнило трудового фронта. Мы — единственная страна в мире, где женщин в народном хозяйстве трудится больше, чем мужчин. У нас женщина не защищена законом от нарушения гарантированных ей прав. Может ли, например, женщина наша планировать семью? Нет и еще раз нет. Ведь это не только контрацептивы, это прежде всего качество жизни, это — квартира, которую она едва ли дождется к пенсии, это — детские сады и ясли, это — латание дыр в семейном бюджете. Создать, сохранить семью, а если еще и родить трех-четырёх детей — это требует от женщины крайней смелости. (А плодисменты).

Мы много говорили о благах для наших женщин, говорили, но не делали. Дорогие товарищи, не потому ли наши социалистические страны и другие страны мира живут лучше нас с вами, что они больше заботились о своих гражданках! Давайте подумаем об этом. Ясно, что сейчас мы не можем выключить женщин из сферы материального производства. Однако можно и нужно вывести их из ночных смен и вредных цехов. Нельзя надолго откладывать заботу о здоровье, об условиях труда и быта женщин. Государству сейчас больше, чем когда-либо, нужны здоровые женщины, нужны твердые стабильные семьи. (А плодисменты).

Хочу сказать еще вот о чем. Сегодня все беды современного производства бьют прежде всего по женщинам. Их первыми, особенно многодетных, увольняют с работы. Они становятся невыгодны предприятиям, ибо они не всегда могут трудиться с полной отдачей. Поэтому необходимо повышать социальную защищенность женщины.

Нужен фонд социальной защищенности. Предлагаю создать такой фонд: если женщина не может полностью отдаться работе, то предприятие должно получить из этого фонда какую-то сумму. Это позволит женщине спокойно трудиться, не нанося ущерба предприятию. Выставить за порог — это очень просто. Если мы с вами строим гуманистическое общество, давайте проявим гуманность к нашей женщине, давайте позаботимся о женщине, это будет говорить о культуре нашего общества. Пока нам ее, к сожалению, не хватает! Поддерживаю предложение о создании на уровне правительства отдела или сектора по охране прав и социальному положению женщин. (А плоды сменты).

Товарищи депутаты! В крае, как и в стране, формируется неблагоприятная экологическая обстановка, все более отрицательно влияющая на здоровье поколений. Мы никогда не добьемся успехов в профилактике заболеваний, если не прекратится загрязнение окружающей среды. Мы не можем дальше рисковать здоровьем и нашим будущим из-за сиюминутных интересов производства и местничества. Необходимо обеспечить полную гласность в области окружающей среды! Люди имеют право знать, чем дышат, что едят. О загрязнении продуктов пестицидами мы говорили многие годы. Сейчас выбрасываем десятки тысяч тонн овощей и фруктов с повышенным содержанием нитратов. До сих пор в стране нет концепции по изучению, прогнозированию и контролю последствий загрязнения окружающей среды во взаимосвязи с состоянием здоровья людей, а такая программа нам сегодня становится жизненно необходимой.

Дорогие товарищи, в течение ряда лет бушуют страсти вокруг Катунской ГЭС. И никто ни в Алтайском крае, ни в правительстве не примет окончательного решения. С этой трибуны о Катунской ГЭС говорили представители Прибалтики, говорил уважаемый товарищ Распутин, только не получили слова пока наши дорогие земляки — сами горноалтайцы. Поэтому у меня есть просьба к Президиуму: дать сегодня слово представителям Горно-Алтайской автономной области. Сегодня просто необходимо решить вопрос об обеспечении энергией Горного Алтая. Люди не могут уже жить в неопределенности, потому что эта неопределенность затормозила развитие многих социальных сфер Горного Алтая.

И последнее предложение, которое я бы хотела сказать. На предвыборных встречах многие избиратели ста-

вили вопрос о закрытии ядерного полигона в Семипалатинске. Нельзя игнорировать общественное мнение, протесты населения огромного региона. Мы должны ответить избирателям при возвращении домой, что мы решили здесь, на Съезде. Они ждут от нас положительного решения. Надо прекратить все ядерные взрывы в Семипалатинске! Спасибо. (Аплодисменты).

Председательствующий. Товарищи, слово имеет депутат Емельянов. Подготовиться товарищу Гаер. Поступают записки, авторы которых просят прочитать список тех товарищей, которые будут выступать. До 14 часов смогут, как я себе представляю, выступить, кроме объявленных, еще шесть человек. Но это предварительный список. По порядку: товарищи Гумбаридзе, Яблоков, Чабанов, Залыгин, Гвоздев и Сулейменов. Вот столько до 14 часов... Внимание, товарищи, даем слово депутату Емельянову.

Емельянов А. М., заведующий кафедрой экономики сельского хозяйства Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова (Ленинский территориальный избирательный округ, г. Москва). Товарищи депутаты! Уважаемые избиратели, связывающие с нашим Съездом последние свои жизненные надежды! От нашего Съезда во многом зависят судьбы перестройки и судьбы всей страны. Перестройка ныне подошла к своей критической черте. Четыре года не дали улучшения реальных условий жизни населения. В последний период в демократизации общества наметился ряд негативных тенденций. Ситуация сейчас обобщенно обстоит так: или мы пойдем дальше по пути революционного демократического обновления общества, или начнется известное нам из прошлого движение по новому кругу с неизбежным периодом реакционного мщения.

Конечно, было бы неправильно вину за сложившиеся трудности сваливать только на нынешнее руководство. Слишком тяжелое досталось наследие, слишком велика та пропасть, в которой мы оказались. Но объективности ради надо сказать, что во многом нынешние трудности объясняются непоследовательностью политики. У нас очень много говорится о новом мышлении. Но, пожалуй, мы его по-настоящему применили только во внешней политике, где и имеем реальные результаты. Что же касается развития экономики и социальной сферы, то здесь

у нас преобладают прежние подходы, движение от достигнутого, штопанье дыр, и потому результатов особых нет. По этому поводу Николай Петрович Шмелев уже приводил конкретные примеры. Я хотел бы привести один-два из аграрной области. В самом деле, почему у нас каждый год находят огромные ресурсы, валютные и природные, для того, чтобы закупать массу хлеба и мяса, а почему нет этих ресурсов для того, чтобы сократить потери своего собственного выращенного урожая? Почему у нас хватает нефти для закупки зерна, а когда начинается уборка, то комбайны и грузовики стоят на приколе, потому что использованы лимиты горючего? (А плоды с м е н т ы). Какая тут политика нужна? Это вопросы, которые бы решил рядовой рабочий, рядовой крестьянин, если бы он был хозяином, но это недоступно нашим высокопоставленным чиновникам.

Самое главное, пожалуй, в том, что мы за последние годы, за четыре года перестройки очень мало продвинулись в решении основного вопроса — в формировании политической системы, политического механизма, который по-настоящему делал бы народ хозяином страны. А ясно, что если бы народ был хозяином, то мы не оказались бы никогда в нынешнем положении. И сейчас, к сожалению, тенденция такова, что чем дальше идешь от народа снизу кверху, тем больше проявляется гашение демократических принципов. Это, собственно, и понятно. Наша перестройка (инициаторы перестройки, Политбюро об этом заявили давно в своих документах) является революцией, а любая революция есть коренное изменение власти, есть борьба за власть. Но история учит, что никогда правящий класс, никогда правящая элита власть добровольно, с энтузиазмом не отдавали. И наши четыре года перестройки являются наглядным тому подтверждением.

Административно-бюрократический аппарат на всех уровнях, особенно в верхних эшелонах власти, занял круговую оборону, делает все, чтобы сохранить свое монопольное положение, при котором он имеет одни права и никаких обязанностей. При котором все определяет, решает и не несет никакой ответственности за последствия своих решений (а плоды с м е н т ы), перекладывая эти последствия на низовые звенья и в конечном счете на народ. И я представляю, как непросто приходится инициаторам перестройки, Генеральному секретарю и другим демократически настроенным руководителям

верхних эшелонов власти, чтобы более или менее последовательно проводить идею перестройки, идею демократического обновления нашего общества.

В частности, мы много сейчас говорим о самостоятельности низов и предприятий. Но элементарно ясно: нельзя это сделать, если не ограничить функции верхов. Не могут быть волки сыты и овцы целы. А посмотрите, что у нас происходит. Моделей хозрасчета хоть пруд пруди, но более или менее настоящую хозрасчетную самостоятельность получают единицы предприятий. И вдумайтесь — какие предприятия? Это те предприятия, которые стабильно докажут, что они не просто убыточны, что они уже умирают, что уже на ладан дышат. Лишь тогда чиновники собираются, обсуждают и отдельным из них предоставляют сравнительно полную хозрасчетную самостоятельность. А пока оно еще немножко дышит, то пусть наш железобетонный государственно-бюрократический механизм доведет их до исходного умирающего состояния. А почему это не сделать вовремя? Какая же наука может компенсировать эти элементарные несуразности? Необходимо на государственное предприятие, и это, на мой взгляд, нужно и можно было давным-давно сделать, распространить те элементарные принципы, которые оправдывают себя в кооперации: заинтересованность и самостоятельность. Потому что это принципы не чисто кооперативные, это принципы элементарного нормального хозяйствования. И они должны быть на любом государственном предприятии. (А плод и с м е н т ы).

Можно понять, почему это не делается. Если такую самостоятельность дать всем государственным предприятиям, то тогда ясно сразу обнаружится ненужность всей нашей огромной бюрократической надстройки. А кто же захочет подписать себе смертный приговор? Мне представляется, что нам надо в корне изменить принципы подхода к перестройке управленческой системы. Идти не сверху вниз, заниматься изменением вывесок и штопаньем дыр и перекраской фасада, а идти снизу вверх. На каждом уровне управленческом должны быть только такие органы управления, с такими функциями и с такой численностью аппарата, как это нужно низам. Существование любого органа управления оправдано только в том случае, если потребность его диктуется снизу интересами развития производства. (А плод и с м е н т ы).

Такой принцип, на мой взгляд, правда, робко заложен в воззвании аграрников, в воззвании, отражающем боль

и крик души нашего крестьянства. Мне думается, что, может быть, этот принцип ввести не только в хозяйственном управлении, но и в системе партийного руководства. Тогда мы сумеем поставить пирамиду управления в нашей стране на прочное основание, когда весь управленческий аппарат будет на службе у народа, а не народ на службе у аппарата, как практически имеет место сейчас. (А плодисменты).

Живучесть административно-бюрократической системы и аппарата во многом подпитывается существованием социальных привилегий в распределении материальных и духовных благ. Этот вопрос не новый, он вставал и на нашем Съезде. Я не имею возможности подробно останавливаться на этом вопросе. Одно хотел подчеркнуть: когда некоторые руководители говорят нам, что этих привилегий якобы не существует, то в переводе на простой народный язык из этого следует одно — значит, они думают, что так, как они живут, обеспечиваются, — так обеспечивается и весь народ. О какой же политике тогда можно думать, на что можно рассчитывать? Здесь говорилось о создании комиссии по этому поводу. Я не против комиссии, товарищи, но комиссии имеют одно могучее свойство — закатать решение любого вопроса. Я предлагаю в резолюции нашего Съезда записать категорическое безальтернативное решение о ликвидации этих привилегий как принцип. А комиссия пусть определяет конкретный механизм реализации этой установки Съезда. (А плодисменты).

В рамках этой крупной проблемы я хотел подчеркнуть один конкретный вопрос, имеющий тем не менее общее значение. Я депутат от Ленинского избирательного округа столицы, включающего Ленинский и Киевский районы. Не многие москвичи, а не москвичи тем более, знают, что 40—60 процентов жителей исторического центра столицы находятся в коммуналках, здесь родились и доживают свой век. Когда же наступает срок получения квартиры, то им предлагают на окраинных районах столицы. Здесь же возводятся комфортабельные дома Совмина, ЦК и других высокопоставленных ведомств. Это не только игнорирование интересов населения, это, я считаю, прямой вызов народу. И я, как депутат, передаю настоятельное требование, а не просьбу (надоело нашему народу выступать в роли просителя милостыни у руководителей), я передаю настоятельное требование избирателей, чтобы те дома, которые сейчас находятся в разных стадиях дви-

жения к завершению, попали не тем, кому они предназначались, а жителям этого микрорайона. (А плодосменты).

И в принципе надо добиваться того, чтобы в порядке самоуправления ни одно ведомство не имело права что-то делать на территории данного района, данной территории без согласования и без согласия жителей этого района. Иначе никакого самоуправления быть не может.

Я полностью поддерживаю предложения, высказанные здесь, по поводу обеспечения социально незащищенных слоев населения. Только хотел подчеркнуть, что к ним надо было бы добавить и студентов, поскольку их стипендия, как и пенсия пенсионеров, в условиях галопирующей инфляции потеряла свою ценность и не обеспечивает элементарного существования. (А плодосменты).

Экономических и социальных вопросов много. Но их решение глубинной основой уходит в формирование демократической политической системы. Не всегда у нас все было плохо. Были определенные просветы между культурами после смены главного политического лидера страны — генсека. Это период примерно 1953—1957 годов, это восьмая пятилетка (1966—1970 годы). Но почему потом, спустя четыре-пять лет экономика и социальная сфера катились по наклонной плоскости?

Прежде всего потому, что менялся политический механизм. От относительной демократии и коллективного управления переходили к режиму личной власти, к авторитарному правлению. У нас не было политического защитного механизма демократической жизни страны. И пока нет этого механизма, мы и сейчас не имеем гарантий необратимости перестройки. Поэтому формирование такого механизма — это задача номер один. (А плодосменты).

Сейчас часто подчеркивают, что сама партия является гарантом необратимости перестройки. Позвольте усомниться в этом положении. Партия у нас была всегда, и тем не менее мы подошли к нынешнему состоянию. Строго говоря, не сам народ пришел к нынешней кризисной ситуации. Он пришел, ведомый партией, зачастую вынужденно реализуя ее курс. И с этим мы должны считаться, если мы трезво оцениваем прошлое, извлекаем уроки для настоящего и для будущего. Однопартийная система предполагает и однопартийную ответственность. Мы сделали уже немалые шаги в формировании нового

политического механизма. Что надо сделать дополнительно? Первый вопрос. Разграничение функций государственной и партийной власти, и отсюда — совмещение должностей. Товарищи, мы должны не систему приспособлять к тому или иному лидеру, а лидера вписывать в систему, основанную на демократических принципах. А принципы таковы: однопартийная система — уже есть монополизация власти, а если лидер одной партии одновременно является и президентом — это монополизация власти в квадрате. И если сейчас нам необходимо временно такое совмещение (а я понимаю почему, потому что власть передать от партии народу — процесс очень тяжелый, длительный), то мы не должны это временное совмещение выдавать за принцип социализма. Мы должны зафиксировать это в документах Съезда и каждый раз возвращаться к решению данного вопроса. Говорят, а кто же возглавит партию? Что же у нас тогда за партия, если мы все сводим к одному лидеру. А потом, если нет такого лидера в Политбюро, надо тогда посмотреть пошире. Да и в принципе, что это за система, что за механизм, когда мы плохо знаем членов Политбюро. Ведь они почти все на одно и то же политическое лицо, высказывают, практически зачастую, одни и те же мысли, а порой одними и теми же выражениями. При Ленине не так было. Нам и с этим тоже надо кончать. (А плоды с м е н т ы).

Но что касается совмещения партийной и государственной власти на нижестоящих звеньях, то нам надо твердо закрепить в решениях Съезда недопустимость такого совмещения, иначе будет еще больше непредвиденная монополизация власти. (А плоды с м е н т ы).

Следующий вопрос. Нам к следующим выборам в республиканские и местные Советы надо подойти с более совершенной системой.

Первое. Выборы всех депутатов должны быть равными.

Второе. Не допускать, чтобы мог баллотироваться один кандидат, поскольку это лазейка для проведения облегченным путем в депутаты ряда функционеров.

Третье. Мы должны быть готовы к тому, чтобы переходить в будущем к выборам президента прямым голосованием, всем народом на конкурсной, альтернативной основе. Я полностью поддерживаю предложение, которое здесь высказывали по поводу прямых выборов главного редактора газеты «Известия», Председателя Гостелера-

дио. Я поддерживаю предложение об издании «Книги Памяти», куда записать всех погибших в Афганистане. Но в дополнение сказал бы: надо туда записать поименно и тех, кто принимал решения по Афганистану, отразить, кто и как голосовал по этому вопросу. (А плоды с м е н т ы). А то этот вопрос у нас погас как-то. Избиратели спрашивают, в том числе меня вчера вечером: почему не создано никакой комиссии по Афганистану и вопрос оказался приглушенным?

И последнее. Переход к подлинному народовластию во многом меняет положение партии в нашей общественной и политической системе. Я сразу оговорюсь. Уважаемые наши партийные и политические руководители, давайте же правильно все воспринимать. А то любая попытка поставить данный вопрос уже оценивается (это звучало и на Съезде) как чуть ли не стремление вбить клин между партией и народом, снизить авторитет партии. Да нет же. Конечно, авторитет партии снизился — это факт. Но он снизился прежде всего в результате деятельности партии за прошлый период. И прямо надо сказать, что и сейчас демократизация внутрипартийной жизни отстает от демократизации общества. Это и выборы от партии (я имею в виду 100 на 100). Это и указы, о которых говорилось здесь много. Это и решение мартовского Пленума по поводу товарища Ельцина, решение, под эгидой которого во многом шел последний этап выборной кампании в Москве, да, видимо, не только в Москве. Народ дал оценку этому решению, в частности, и своими митингами. Жалко только, что члены Политбюро, члены ЦК не пришли к народу на эти митинги, пригласив с собой выдающегося, по их мнению, представителя рабочего класса товарища Тихомирова. Чтобы, как это делалось в ленинские времена, самим объяснять народу суть решений, а не перекладывать эту задачу на райкомы и низовые партийные организации. (А плоды с м е н т ы).

В завершение хочу еще раз подчеркнуть главную мысль. Коль мы идем к народовластию (а это основное содержание перестройки), то надо по-новому определить место партии в общественных структурах. Избиратели ставят проблему: что вы, депутаты, можете сделать? Почти все вы коммунисты, ЦК примет решение, и вы должны будете голосовать по Уставу партии, и вся наша воля народная погаснет. Почти на всех встречах повторяется такой вопрос. Я думаю, это идет от прежних представлений, когда партия безраздельно держала власть.

А народ, по сути, был лишен ее. Но теперь положение резко меняется в связи с переходом власти к Советам. Народ выше партии. Наш Съезд выше Съезда партии, Верховный Совет выше Центрального Комитета партии, Конституция выше Устава партии. Партия функционирует в рамках Конституции, разработанной представителями народа. И это определяет наши приоритеты. Прежде всего каждый из нас депутат, а потом уже член партии. И это должно определять его поведение. Такое соотношение партийных и народных органов должно найти отражение в Конституции СССР, Уставе партии, в документах нашего Съезда. (Аплодисменты).

И нам надо изложенные приоритеты выражать во всем, в том числе и в ранжировке органов в различных документах. А то вот вчера мне избиратели вопрос поставили: «Почему в недавнем информационном сообщении на первом плане стоит ЦК, а потом уже Верховный Совет?». Это тоже идет от прошлого, нам надо и тут менять уже сложившиеся стереотипы.

Завершая, я хотел бы сказать: товарищи, мы с вами живем в такое перестроечное время, когда объективно, я подчеркиваю, объективно все пути ведут к подлинному народовластию. И мы должны делать все, чтобы снимать с этого пути любые заторы, кем бы они ни ставились. И только в этом случае мы сможем использовать тот последний шанс, который нам предоставила история для реабилитации перед своим народом и перед мировым сообществом. Другой такой возможности у нас уже не будет. Спасибо за внимание. (Аплодисменты).

Председательствующий. Внимание, товарищи! Продолжаем дискуссию. Слово имеет депутат Гаер. После перерыва выступит товарищ Гумбаридзе.

Гаер Е. А., научный сотрудник Института истории, археологии и этнографии Дальневосточного отделения Академии наук СССР, г. Владивосток (Дальневосточный национально-территориальный избирательный округ, РСФСР). Уважаемый председатель! Уважаемые депутаты! Многие из вас наверняка подумали: и чего, мол, эта женщина так настойчиво рвется к трибуне? Дело не в том, что лично мне очень уж хотелось получить слово, а в том, что с моим выступлением на Съезде связывают свои надежды на успех перестройки тысячи моих земляков — дальневосточники и коренные народы Дальнего Востока. Нанайцы, ульчи,

нивхи, негидальцы, орочи, ороки, удэгейцы и другие — даже названия этих народов некоторые, наверное, впервые слышат. Я понимаю, что последней выступить перед перерывом очень тяжело. Но я надеюсь на то, что вы все же найдете терпение и выслушаете то, что я хочу сказать.

Провожая меня на Съезд, народы, которые за 70 советских лет так и не получили возможность сказать во весь голос о своих правах, говорили: обязательно получи слово и скажи все, что у нас наболело за эти годы, что для нас это самое главное! Так скажите, пожалуйста, могли ли я не оправдать их надежд?! Поэтому, уважаемый председатель, уважаемые депутаты, извините за такую горячность, которая, возможно, проявилась в предыдущие дни.

Мы привыкли к тому, что мы всегда говорили о наших достижениях, о победах. Я думаю, что сегодня не то время, когда надо об этом говорить. О победах и достижениях мы знаем. И мне сегодня хочется сказать о проблемах, которые затрагивают наши народы. Так уж случилось, что эпицентр общественного интереса к проблемам национальных отношений сместился в сторону Закавказья, наших прибалтийских республик. На фоне общих межнациональных конфликтов в этих районах проблемы тех советских народов, которые по традиции называем народами Дальнего Востока и Крайнего Севера, почти незаметны.

Да, они не могут организовать сегодня многолюдные митинги и демонстрации. Я думаю, в этом нет необходимости. Но значит ли это, что их слабый голос может быть не услышан здесь? Хочу обратить внимание страны на их непростую судьбу, тем более что речь в большинстве случаев идет не просто об их проблемах, а о том, жить или не жить этим народам на земле. В Красную книгу вносятся исчезающие виды животных, растений. А здесь идет речь о народах!

У каждого народа своя экологическая ниша, жизнь и здоровье каждого народа полностью зависят от состояния природной среды. А вот экологическая проблема на Дальнем Востоке не менее обострена, чем в европейской части нашей страны. Страшнее любой интервенции оказалась на Дальнем Востоке интервенция министерств и ведомств: Минлеспрома, Минцветмета, Минвостокстроя и прочих «бумов» и «промов». Их усилиями создана такая экспортная направленность дальневосточной экономики, когда та же Япония имеет на нашей земле то,

что имела бы в случае полной аннексии Дальнего Востока, а именно — сырьевой придаток. От этого ведомственного нашествия страдают все дальневосточники. Что же касается коренных народов, то для них сложившаяся хозяйственная практика оборачивается подлинной трагедией. К примеру, недавняя борьба удэгейцев за сохранение лесных массивов в районе их проживания. Дальлеспром собрался там развернуть сразу несколько мощных леспромхозов. Это в районе, где веками жили в Хабаровском крае удэгейцы. Назревала трагедия, которую без вмешательства секретаря ЦК КПСС товарища Бакланова едва ли удалось бы предотвратить. А ведь могла сложиться ситуация, когда какому-нибудь из советских писателей пришлось бы срочно садиться за написание романа «Действительно последний из удэге».

Сегодня снова обострились беды удэгейцев в Приморском крае. Получила я ряд телеграмм, в которых пишут: пожалуйста, Евдокия Александровна, Вы наш депутат, помогите! Нашествие леспромхозов, Министерства лесной промышленности сейчас настолько тяжело отражается на жизни удэгейцев Приморского края, что они говорят, что будут с ружьем в руках защищать кедровый лес и места, где живут. Но я думаю, до этого не дойдет. (А плодисменты).

Я почему привожу пример с удэгейским народом? Удэгейцы на Дальнем Востоке живут в четырех селениях, и эти селения расположены в четырех районах и двух краях. И судьбы их решаются различными министерствами, предприятиями и организациями которых находятся на Дальнем Востоке. Поэтому можете представить, как тяжело разрешать свои проблемы этому народу. А судьба удэгейского народа, она ведь аналогична судьбе всех других коренных народов и всех дальневосточников. По научной терминологии, мы называем «пришлыми» дальневосточников, которые приехали в эти места с XVII века по сегодняшний день. Но ведь они уже давно наши дальневосточники, и проблема эта им так же близка, как и нашим коренным народам.

Дело в том, что уклад жизни коренных народов связан с тайгой, с тундрой. Когда вырубается лес, отравляются реки, когда промышленностью подрывается сырьевая база промыслового хозяйства — все это не просто неразумное хозяйствование. Речь идет о нерегулируемом, бесконтрольном уничтожении самих основ существования этих народов. Экономическое развитие региона в послед-

ние десятилетия полностью игнорировало законные права коренных народов, не учитывало особенности их трудовых ресурсов, этнокультурных характеристик, национальных специфических интересов. Укрупнение коллективных хозяйств, их реорганизация в совхозы и госкомхозы, многие другие необдуманные нововведения противоречили сложившемуся в рамках национальной культуры опыту трудовой деятельности, особенностям образа жизни и быта. Понимаете, сколько маленьких селений, которые посчитали неэффективными, уничтожено за последние 20 лет! Если взять только часть региона — от Хабаровска до Николаевска, это так мало, а по берегам Амура уничтожено около 50 селений, где жили коренные жители Дальнего Востока.

Сокращение сферы традиционного труда, неконтролируемый, а то и поощряемый наплыв поклонников «длинного рубля» из других районов страны постепенно вытеснили коренное население из сфер престижного труда. В итоге рыболовство — это исконное занятие многих народов Дальнего Востока — стало делом избранных. Катастрофически падает доля участия местных жителей в охотничьем промысле. За исключением двух-трех сел перестал существовать морской зверобойный промысел.

На первый взгляд может показаться, что народы Севера не обделены заботой, вниманием государства. Действительно, на союзном и республиканском уровнях за последние 30 лет приняты десятки постановлений, которые начинаются словами «О дальнейшем развитии...» и так далее, направленных на ускорение социально-экономического развития народов Севера. Однако большинство из них так и осталось на бумаге. Особую надежду возлагали повсеместно на постановление 1980 года. В его реализации должны были участвовать более 40 союзных министерств и ведомств. Но какое дело министерствам и ведомствам до нужд и тревог далеких национальных сел!

Очередное постановление обернулось для них очередным обманом, и это, по сути дела, признал недавно на страницах «Советской культуры» работник ЦК КПСС Александр Сергеевич Филин. Побывав в амурских селах, он вынужден был задаться вопросом: если по Хабаровскому краю на развитие районов проживания народов Севера вложено с 1980 года более двух миллиардов рублей, то почему же не дошло ни одного рубля до тех мест, где эти народы действительно проживают? Львиная

доля капвложений оседает в районных центрах, крупных промышленных поселках, где представителей народов Севера единицы. Стоит ли после этого удивляться, что 57 процентов детей в национальных селах того же Хабаровского края учатся в школах, которые размещены в непригодных зданиях? Я перед отъездом на Съезд проехала по районам региона, побывала в национальных селах и в селениях славянских народов, наших дальневосточников. Школы в убогом состоянии, внешний вид деревянных строений плачевный — настолько они разрушены грибок и временем, что дыры приходится затыкать телогрейками. Я спросила: в этом году летом что-нибудь будет предпринято или нет, чтобы дети будущей зимой учились в хороших зданиях? Мне сказали: нет, эту зиму они опять будут учиться в таких школах.

С этой трибуны говорили уже о продолжительности жизни коренных народов. Когда познакомишься с процентами заболеваемости туберкулезом, детской смертности — есть над чем призадуматься. Я благодарна Кларе Семеновне Халлик из Эстонии, которая очень хорошо понимает проблемы коренных народов нашей страны. Она с болью говорила. Но боль этих народов мне, представителю одного из коренных народов, больнее, поэтому об этом я и говорю сегодня.

Очень многое в культуре народов Севера утеряно безвозвратно, но многое еще можно спасти. Для этого прежде всего необходимо закрепить за каждым из аборигенных народов, за отдельными группами этих народов определенные территории, а также исключительное право на их хозяйственное освоение, то есть на промысловые угодья, пастбища, внутренние водоемы, акватории прибрежных вод. Только так можно приостановить наступление союзных ведомств и министерств на остатки традиционного хозяйства этих народов и сохранить его хотя бы в тех границах, которые сложились сегодня. В развитие идей, высказанных на XIX Всесоюзной партийной конференции по вопросам реформы политической системы, было бы целесообразным вернуться к существовавшим в 30-е годы таким формам национально-административного деления, как национальный район, национальный сельский Совет. Такие национально-территориальные единицы должны обладать элементами национального суверенитета и быть самостоятельными в решении вопросов местного значения. Выборные органы таких микроавтономий должны пользоваться более широкими пра-

вами и полномочиями, чем в обычных административно-территориальных единицах, и иметь реальную возможность определять характер национальной жизни на подведомственных территориях. Их решения в сфере национально-специфических интересов населения — языка, культуры, трудовых традиций и т. д. — не должны отменяться вышестоящими органами власти. В бассейне Амура, где проживает почти половина всего коренного населения юга Дальнего Востока, давно назрела необходимость иметь одну из форм политической автономии народов Севера. Мне лично представляется, что это должен быть не округ, как это принято у северных народов сейчас, а автономная область. Численность населения и его национальный состав, экономический потенциал, степень промышленного освоения, острота экологической ситуации, характер социальных и национальных проблем в этом регионе таковы, что автономному округу даже с учетом предстоящего расширения его прав и компетенции вряд ли можно будет справиться.

Равенство народов не должно быть лишь конституционной строкой. Прежде всего это равенство — в статусе, в правах народов. И если 10 тысяч евреев в Еврейской автономной области имеют свою национально-политическую автономию, то почему не могут ее иметь более 20 тысяч коренных жителей Хабаровского края? Во всяком случае, я как ученый-этнограф не могу ответить на этот вопрос моих земляков ничего вразумительного.

В последнее время среди специалистов-североведов, среди самих народностей Севера крепнет убеждение в необходимости создать в стране ассоциацию народов Севера, специальную общественную организацию, пользующуюся поддержкой правительства. Такая организация способствовала бы политической консолидации всех северных народов, осознанию ими своих прав, росту их самосознания, политической и социальной активности.

Народный депутат Кугультинов совершенно верно говорил о необходимости законодательного акта о правах советского народа. Я полностью поддерживаю это предложение. Анализ конфликтных ситуаций в различных районах страны убеждает, что отсутствие конституционных положений о правах народов, механизма, гарантирующего их неуклонное соблюдение, является сегодня основным источником национальных проблем.

Во многих советских республиках сегодня жарко спорят по вопросу, какой язык должен быть государ-

ственным — русский или родной. У нас же эта проблема не стоит, языки народов Севера исчезают. У многих они практически исчезли. Вряд ли нужно говорить о том, что исчезновение языка — это исчезновение народа. Там, где еще есть возможность, этот процесс нужно во что бы то ни стало приостановить сегодня.

Хочу сказать о казаках моих дальневосточников. Дорогие депутаты, разрешите мне сказать еще три минуты, больше я на трибуну не поднимусь. (О ж и в л е н и е в з а л е).

Уважаемые министры! На Дальнем Востоке существует дальневосточный северный коэффициент к зарплате. Этот северный коэффициент дается за тяжелые климатические условия. Но ни в коем случае не потому, что это какое-то министерство или ведомство решает. Однако у нас получается так, что одни предприятия получают коэффициент 1,2, а другие — 1,8, в зависимости от ведомственной принадлежности. Я думаю, эту несправедливость нужно ликвидировать и давать северные коэффициенты одинаково. И я считаю, что сложные климатические условия также дают мне право сказать, что эти коэффициенты должны отражаться на пенсиях, стипендиях и пособиях дальневосточников.

Я еще хочу сказать о том, что я совершенно мирный человек. Моим соперником был генерал-лейтенант Виктор Иванович Новожилов. Я считаю, что наш восьмой национально-территориальный округ, на территории которого можно поместить многие европейские государства, достоин того, чтобы его представляли не один, а два депутата. Проблем там за глаза не только одному депутату, а, пожалуй, и двум хватит — и проблем гражданского населения, и пакет проблем военных.

Да, от закона нельзя отступать. Но я считаю, было бы правомерно сделать поправку в Законе о выборах, чтобы был там депутат и от Дальневосточного военного округа, и от восьмого национально-территориального. И тогда было бы легче разрешать и военные проблемы, и гражданские.

В качестве кандидата в народные депутаты на предвыборных собраниях я выступала в воинских частях и на военных кораблях. И мои избиратели просили, чтобы я передала Съезду, что нужно обязательно поставить вопрос о наших сыновьях, которые служат в армии. Через 2—3 года они уходят в запас. Но какими они возвращаются: гол как сокол! Я думаю, надо сегодня ставить вопрос, чтобы после демобилизации они получали государ-

ственное пособие на первое время. Как это решить? Я думаю, министр обороны найдет выход. А такое положение оставлять нельзя. (Аплодисменты).

И последний вопрос. Когда получили бюллетень, выступали депутаты и говорили, что там искажены их слова. Просили, чтобы исправили. А я задавала на Совете Национальностей вопрос о том, знаком ли материал международной Конвенции 1957 года. От этого вопроса и от ответа Председателя Совета Национальностей многое зависело. Но в бюллетене я не нашла ни моих вопросов, ни ответов на них. Я прошу, чтобы в Секретариате были очень внимательны к таким проблемам. Спасибо вам за внимание. (Аплодисменты).

Председательствующий. Товарищи, несколько объявлений.

Первое. Тут просьба такая, чтобы все депутаты-аграрники, тут так и написано, сейчас остались бы в зале. Это одно.

Второе. Сегодня в 14 часов 40 минут Мандатная комиссия собирается в Грановитой палате.

Третье. Комиссия по расследованию событий в Тбилиси собирается в перерыве возле Секретариата на втором этаже.

Все. Перерыв — 30 минут.

(Перерыв)

Председательствующий. Товарищи, продолжаем работу. Слово предоставляется депутату Гумбаридзе. Подготовиться товарищу Яблокову.

Гумбаридзе Г. Г., первый секретарь ЦК Компартии Грузии (Зестафонский национально-территориальный избирательный округ, Грузинская ССР). Уважаемые товарищи депутаты! Наш диалог друг с другом — это в первую очередь открытый разговор с народом и страной. Никогда еще, наверное, не была столь высока цена звучащего слова. Думая об этом, я постоянно вижу лица моих соотечественников, для которых все, что говорится с этой трибуны, не просто прямая речь, а дело их достоинства и чести, их надежда и вера в справедливость. Атмосфера нашего Съезда во многом отражает сложную и подчас противоречивую картину состояния нашего общества.

Мы собрались здесь для того, чтобы обсудить ближайшие и отдаленные перспективы внешней и внутренней политики страны, конструктивную программу, представ-

ленную правительством, а значит, мы собрались для того, чтобы определить наиболее рациональные методы нашего движения вперед, чтобы аномалии экономики, социальной и духовной жизни, демографии, экологии, международных отношений, вопросы политического, правового, культурного суверенитета наций не вставали непреодолимым препятствием на путях перестройки.

Все они дают о себе знать и в жизни Грузии. Мне есть что сказать о них, и я собирался это сделать, но содержание предшествующей дискуссии и политическая ситуация в республике заставляют меня пересмотреть и перестроить свое выступление. Существует целый ряд веских обстоятельств, побуждающих вновь вернуться к апрельским событиям в Тбилиси.

Для нас в тбилисской трагедии заключена глубокая личная боль, тем не менее надо подняться над эмоциями и рассмотреть все случившееся в широком политическом контексте, ибо речь идет не только об авторитете власти, но и о престиже самой нашей перестройки. Мы смело обнажили гнилые пружины авторитарного режима, но именно поэтому в основу нашей новой политической модели изначально должны быть положены высокие гуманитарные и нравственные нормы, определившие фундамент теоретических поисков В. И. Ленина.

С таких позиций неизбежно заключение: в условиях демократии принятое в республике решение, которое привело к столь тяжким последствиям, к кризису доверия, морально-политическому ущербу, в любом случае не может быть признано политически верным. И ответственность за это чувствует каждый из нас.

Неверно, по крайней мере политически наивно квалифицировать апрельские митинги и демонстрации в Тбилиси как «народные гулянья». Это была политическая акция, которую демонстранты в основном старались увязать с вопросом самоопределения нации. Неверно также и утверждение, будто не было лозунгов и призывов весьма крайнего толка.

Однако все это не может оправдать кровавую трагедию, происшедшую в ту ночь. И 70-летнюю женщину, и десятилетнего подростка нетрудно обвинить в экстремизме, но подобный подход не имеет перспектив, и мы убедились, к чему он может привести. Безответственно также приписывать целому народу антирусские настроения. Таких настроений, русофобии не было и нет в Грузии. Мы знаем, что русский народ, русская интеллиген-

ция, как и все братские народы вместе с нами тяжело переживают боль тбилисской трагедии. Возмущение бюрократическим диктатом действительно не надо смешивать с антирусскими настроениями.

Съездом принято решение о расследовании причин и обстоятельств событий 9 апреля, создана авторитетная комиссия. Уверен, что она досконально исследует все материалы, установит, как этого потребовал Михаил Сергеевич Горбачев, полную правду, и виновные, какой бы пост они ни занимали, где бы ни работали, понесут заслуженное наказание. В этом убеждены все депутаты от Грузии, с которыми в ходе работы Съезда Михаил Сергеевич нашел время для встречи, послужившей характерным примером по-настоящему открытого, честного и столь нужного диалога. Когда неспособность вести диалог приводит к ставке на силу — это удар по перестройке. И, не сказав этой правды, другой правды мы не найдем.

Создавая правовое государство, мы обязаны воспитывать у граждан, особенно у молодежи, уважение к закону. А образцы его скрупулезного соблюдения должны первым долгом давать партийные органы и государственные институты. Решения, принимаемые неколлегиально, поспешно, в обход норм партийной и служебной этики, всегда чреваты роковыми ошибками, нарушениями закона.

Общественный порядок — забота общества. На крайний случай есть милиция, силы охраны общественного порядка. Подключению десантных подразделений к такого рода гражданским акциям для выполнения несвойственных им функций трудно подыскать даже объяснение, а не то что оправдание, которое кое-кто тщетно пытается найти. Не будь этого, не возникали бы теперь у всех нас переживания по поводу причастности армии к трагедии, не пришлось бы военной прокуратуре возбуждать уголовное дело, тем более что, как теперь выяснилось, армейским подразделениям и их командованию директивой предписывалось только осуществление охранных мероприятий.

Тяжкими последствиями обернулось даже введение комендантского часа, объявленного населению всего лишь за 4 минуты до его вступления в силу.

Прозвучала здесь фраза и о том, что нельзя армию бросать на народ. Я бы сказал так: все мы обязаны оберегать нашу армию, не перекладывать на ее плечи нерешенные нами политические проблемы. Мои соотечествен-

ники, чьи деды и отцы достойно сражались и на Бородинском поле, и в Сталинградской битве, свято чтут эту традицию. Не обошли матерей наших и похоронки афганской войны. Поэтому так остро и болезненно был воспринят всей республикой ряд nepозволительных оценок и выражений, допущенных с этой трибуны бывшим воином-афганцем. Говорю об этом с особым личным чувством, как человек, выросший в семье советского офицера-политработника.

Право же, элементарная этика и человечность обязывали генерал-полковника Родионова, позволившего себе назвать тбилисскую трагедию «тбилисской провокацией», «грузинским вариантом перестройки», отыскать в своем лексиконе слова хоть какого-то сожаления и сочувствия жертвам и их близким. (А плодисменты).

Воспринимать его выступление можно по-разному. Однако как оправдать жестокость, никем не истребованное чрезмерное усердие? Не чрезмерное ли усердие послужило и причиной последующей неискренности, дезинформации? Как можно оправдывать свои действия ссылкой на публикацию в газете «Заря Востока» в дни комендантского часа, если реальные факты искажались даже перед официальными инстанциями? Лишь на третий день было удостоверено применение саперных лопаток, лишь на пятый — газов и только почти через месяц стал известен их химический состав, хотя это крайне важно было для лечения пострадавших. Эти факты упорно отрицались на ежедневных совещаниях не только перед нами, но и перед двумя представителями Политбюро ЦК КПСС товарищами Э. А. Шеварднадзе и Г. П. Разумовским, перед высшим руководством страны. Может, не все знают, но только их настойчивость, только принципиальность Михаила Сергеевича Горбачева позволили продвинуться в поисках истины. Мы приносим ему благодарности и за помощь при направлении в республику высококвалифицированных специалистов-медиков из Москвы, Ленинграда и других городов страны, а также из-за рубежа, представителей Советского и Международного Красного Креста.

Перестройка общества должна сопровождаться перестройкой институтов власти. Прежде всего совершенствованием, а подчас и коренным изменением стиля, форм и методов работы партийных организаций. Она немыслима без обновления. Ее нельзя декретировать волевыми решениями. В условиях гласности должны быть

осуждены попытки силового давления на любые несанкционированные проявления мысли, слова, национальных чувств, надо последовательно преодолевать глубоко засевшие в нас гены авторитарности. Надо учиться говорить с людьми, находить веские и точные аргументы в любом трудном диалоге.

Когда принципиальные положения перестройки принимают декларативный характер, разбуженная ею общественная инициатива, не находя естественного выхода, начинает обретать форму открытого протеста, как это случилось у нас. Поэтому консолидация, разумный компромисс, интеграция всех потенциальных возможностей общества — это единственный путь избежать в процессе революционной ломки ненужных интеллектуальных и физических жертв.

Опыт подтверждает, что одна из наиболее эффективных форм для этого — конструктивный диалог. Нельзя делить общество на формалов и неформалов, да еще вкладывая в эти понятия сугубо политический смысл. Мы должны хотя бы отныне работать так, чтобы убедить в своей искренности даже тех, кто разуверился в перспективности такого диалога, убедить в том, что мы на деле, а не на словах стоим вместе с народом, разделяем его социальные и политические идеалы, отдаем ему все, не думая о собственном должностном благополучии.

Перестройка расширила рамки и формы проявления национальных чувств и интересов, и пора изъять из идеологического багажа многие отжившие стереотипы. Недавно в республике, впервые после ленинского периода, отмечался День восстания грузинской государственности, и это закономерно. Исторические даты — дань событиям, и они не исчезают из памяти по чьей-то прихоти. Лишая их народ, мы выбиваем у него духовные и нравственные опоры, нарушаем преемственность его исторически сложившейся политической ориентации.

Проще всего события, подобные тбилиским, объяснить взрывом национальных эмоций. Но разве не проявились в них в какой-то мере результаты тех известных деформаций социализма и в особенности конституционно закрепленных федеральных начал в советской государственности, которые на протяжении многих десятилетий допускались в стране. Опустошались имеющиеся тысячелетние традиции и идеи грузинской государственности, с которыми отождествляется естественное стремление народа к культурному, языковому и физическому выжи-

ванию, и отстаиванию которых отданы политическая и ратная энергия десятков поколений.

В годы репрессий был уничтожен цвет грузинской нации, десятки тысяч невинных людей брошены в тюрьмы, заключены в лагеря. Среди сфабрикованных судебных процессов были и так называемые «дела» грузинских писателей, театральных деятелей, научной и технической интеллигенции и многие другие. Мрак 30-х, 40-х, 50-х годов тенью переметнулся и за черту сталинизма, в год 1956-й, когда на тех же тбилисских улицах погибла обманутая молодежь. Всего этого нельзя не учитывать в политической работе в эпоху гласности.

Сейчас, когда партия последовательно ведет реабилитацию оклеветанных имен, принципиально заполняет белые пятна нашей истории, надо повсеместно объективно разобраться в нашем прошлом, особенно в недавнем, не возводя научные исследования и споры в ранг большой политики. Чтобы по-настоящему отдать власть Советам, пора знать, как эта власть утверждалась в Грузии в 1918—1921 годах, дать справедливую историческую оценку нарушению одобренного В. И. Лениным договора между Грузией и Советской Россией. Объективно рассмотреть основополагающие принципы этого договора применительно к сегодняшнему дню, трезво восстановить политические портреты известных деятелей этой противоречивой эпохи.

Бурный рост национального сознания свидетельствует о том, что народы поверили в перестройку, стремятся реализовать посредством ее свои сокровенные чаяния. Сейчас, на мой взгляд, требуются не столько рецепты, сколько постоянное научное осмысление всех процессов без какой бы то ни было поспешности и предвзятости.

Так, с особой остротой воспринимаются общественностью вопросы политического суверенитета, предстоит последовательно развернуть работу по созданию его надежной экономической и конституционной базы, общественно-политической мобилизации населения в созидательном русле. Начата, хотя и с опозданием, разработка концепции республиканского хозрасчета с целью более рационального владения, распоряжения и пользования местными природными ресурсами. А работа над проектом Конституции Грузии, на наш взгляд, должна быть направлена на гармонизацию отношений с центром, их правильное сочетание с реально политическим и экономическим суверенитетом республики.

Назрела, на наш взгляд, необходимость глубоко проработать в многонациональных республиках и регионах вопрос об обеспечении баланса межнациональных интересов с интересами коренной нации, прежде всего через язык, культуру и другие национальные ценности. Это, безусловно, будет способствовать углублению доверия.

Хочу подчеркнуть, что в республике имеются все возможности при взаимном согласии и уважении решать все межнациональные проблемы, прежде всего волнующие абхазский народ, с которым грузинский народ кровно связан вековыми братскими взаимоотношениями. Есть еще проблемы, особенно сейчас волнующие молодежь и республику в целом, которые находятся в стадии ближайшего разрешения. Нам всем надо учиться так решать вопросы, чтобы не заводить общество в тупик, не наносить ущерб прогрессу нашего общего дела.

Чтобы на деле продвинуть перестройку, необходимо выработать принципиально новые концепции национального вопроса. Национальная энергия — огромный резерв, которым мы должны научиться правильно управлять. Вот почему сегодня как воздух необходима консолидация на базе подлинного плюрализма политических, экономических и национальных интересов, чтобы коллективный интеллект нашей партии, Советов повсеместно торжествовал над серостью и консерватизмом.

Еще об одном хочется мне сказать с этой трибуны. Нам всем не должно изменять нравственное чутье, чтобы не дискредитировать ту политическую силу, благодаря которой и XIX партконференция, и Съезд наш пошли именно демократическим путем. Я считаю, что отношение к авторитету партии на нынешнем переломном этапе — это тоже выбор: либо в пользу перестройки, либо не в пользу ее. Партия — инициатор обновления нашего общества. Ей и стоять в авангарде перестройки. Благодарю за внимание. (Аплодисменты).

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Яблокову. Приготовиться товарищу Чабанову.

Яблоков А. В., член-корреспондент Академии наук СССР, заведующий лабораторией Института биологии развития Академии наук СССР имени Н. К. Кольцова, г. Москва. (От научных обществ и ассоциаций при Академии наук СССР). Уважаемый Съезд! Уважаемый товарищ председатель! Я выступаю от имени целой группы депутатов с Дальнего Востока,

из Сибири, Ленинграда, Подмосковья, Москвы, Запорожья и других мест, связанных с проблемами экологии. Мы поддерживаем основные положения, высказанные в докладах товарищей Горбачева и Рыжкова. Однако считаем, что анализ экологических проблем не в полной мере отражает тревожное состояние дел в этой области в нашей стране. В выступлениях подавляющего большинства депутатов экологические проблемы справедливо ставились в числе самых главных, важнейших. Ситуация такова: 20 процентов населения нашей страны живет в зонах экологического бедствия, еще 35—40 процентов — в экологически неблагоприятных условиях. В результате быстро растет заболеваемость, связанная с ухудшением качества среды. Каждый третий мужчина в таких районах на протяжении жизни заболевает раком. Ежегодно число больных раком увеличивается. Детская смертность в отдельных регионах выше, чем в ряде стран Африки, а средняя продолжительность нашей жизни на 4—8 лет ниже, чем в развитых странах мира. В некоторых регионах, например в Запорожье, она сокращается, в наши годы сокращается, товарищи!

Главные причины ухудшения экологической ситуации в стране и политические, и экономические. В результате многолетних перекосов в политической системе Советы утратили реальную власть на местах. У нас произошло, можно сказать, не только раскрестьянивание, о чем уже говорилось, но и «рассовечивание». Партийный аппарат, как это определил еще XXVII съезд партии, неоправданно широко вмешивался в хозяйственные функции. Другую часть власти Советов, возможно, даже большую, захватили министерства и ведомства. Советы поставлены в положение просителей и часто против желания соглашаются с экологически опасными проектами, поскольку только в них видят возможности для развития территорий. На уровне ведомств отсутствуют действенные экономические стимулы ресурсосбережения. Неизбежное следствие — экстенсивный характер эксплуатации природных ресурсов и экстенсивный характер развития самих ведомств, о чем говорится меньше. В условиях монополии ведомств развитие каждой отрасли идет без учета давления на среду соседних отраслей. При безвластии Советов это приводит к стихийному, экологически опасному развитию целых регионов.

Вторая группа причин ухудшения экологической обстановки в стране может быть названа идеологической.

Мы заблуждались, считая, что социалистическая система хозяйствования автоматически обеспечивает рациональное природопользование. Воспитанные на этом тезисе, мы в свое время отказались от участия во многих мировых программах по спасению природы. По подсчетам наших дипломатов, СССР не участвует в нескольких десятках из более чем ста экологически ориентированных международных соглашений. За критикой капиталистического природопользования мы проглядели, что ведущие капиталистические страны в значительной мере справились с теми экологическими проблемами, которые ныне встали перед нами. Во всех развитых странах мира быстро идет процесс социализации природы, а у нас наблюдается скорее обратная тенденция — десоциализация. Природные ресурсы монопольно используются ведомствами или даже группами лиц. Яркий пример тому — огораживание пляжей в курортных зонах СССР, и прямо противоположное развитие права на берег для любого гражданина, скажем, Соединенных Штатов Америки или Италии.

Осложняет экологическую ситуацию и отсутствие точной информации о состоянии среды. Отсутствие информации порой вызвано ведомственным сокрытием данных. Я поддерживаю высказанное здесь ранее предложение считать такое сокрытие настоящим экологическим преступлением. Здесь уже справедливо и неоднократно осуждалась секретность данных по радиационному загрязнению. Иногда данные не секретны, но недоступны населению. Мало кто знает, например, что в 1987 году в пятой части всех проверенных по Советскому Союзу колбасных изделий (официальная проверка Минздрава) содержались ядохимикаты в опасном для здоровья количестве. То же самое относится к 42 процентам продукции детских молочных кухонь (подумайте только — детские молочные кухни!), к 30 процентам всех продуктов питания в Ленинграде.

Эти данные не секретные, но они были опубликованы тиражом 18 экземпляров. Однако в основном у нас просто нет нужной информации вообще. Например, даже Госкомстат не знает, сколько же миллионов гектаров плодородных земель затоплено водохранилищами. Не надо быть пророком, чтобы сказать — экологический кризис в стране будет в ближайшие годы нарастать и углубляться. Увеличится и социальная напряженность, связанная с экологией. Экология уже сейчас ставит жесткие

ограничения развитию народного хозяйства, а местами определяет и внутривластную обстановку. В прошлом году по экологическим причинам бросало работу, подписывало петиции, участвовало в митингах, по-видимому, более двух миллионов человек.

Выход только один. Партия, добровольно взявшая на себя нелегкое бремя политического лидерства, должна быстро и решительно «позеленеть», то есть повернуться лицом к проблемам экологии. (А плоды сменит). Иначе экологическое недовольство будет политизироваться вне рамок партии. На всех уровнях надо осознать тот факт, что время экологически неграмотных руководителей прошло. Если, как это было сказано в докладе товарища Горбачева, те не очень большие средства, которые были отпущены государством на экологию, тратились неэффективно или не тратились вообще, причина не в отсутствии техники или фондов, а в эколого-политической неадекватности руководства на местах и в центре.

Что же надо сделать в стране, чтобы улучшить экологическую ситуацию?

Прежде всего надо вернуть власть на местах Советам. Советы должны стать реальными хозяевами природных ресурсов на своей территории. При этом нужно включить такие механизмы природопользования, которые обеспечили бы защиту среды от разграбления. Такие механизмы есть. Это — введение платы за природные ресурсы, которая обеспечит финансовую независимость Советов, послужит одной из основ регионального хозрасчета.

Другим механизмом является реальное осуществление принципа, применяемого во всем мире, «загрязнитель платит» для реальной компенсации ущерба, наносимого предприятиями как природе, так и здоровью человека. А о последнем у нас забывают.

Освобожденные от хозяйственно-управленческих функций центральные ведомства должны стать научно-техническими штабами отраслей. Но и сам Совет Министров должен стать научно-техническим штабом перестройки. Одно из главных экологических требований к такой перестройке — не только строительство очистных сооружений, но и переход на прогрессивные и экологически безопасные мало- и безотходные технологии.

Я думаю, что поиск каких-то особых законов для нашей экономики (здесь отдельные депутаты об этом говорили), отличных от законов мировой экономики, привел к административно-командному стилю развития народ-

ного хозяйства, к бесконечной череде партийно-правительственных постановлений о развитии отраслей. Наше народное хозяйство стало напоминать прыгающую лягушку, да простят мне как биологу такое сравнение. Каждый прыжок — постановление. Иногда прыжок вперед, иногда вправо, иногда влево в зависимости от того, что ее испугает в данный момент.

Постоянно работающий Верховный Совет, контроль бюджетом, я надеюсь, позволит нам навсегда отказаться от такого стиля развития народного хозяйства. Верховный Совет должен потребовать от Совета Министров резко улучшить контроль за качеством нашей среды. Показательно, что из более чем 300 разрешенных к применению ядохимикатов все контрольные службы страны не могут учесть больше 120. А где остальные 180? Мы просто не знаем. Нужна всеобъемлющая государственная экологическая экспертиза. Решение о ней было принято Верховным Советом еще в 1985 году, на первой после начала перестройки сессии. Но оно фактически не выполнено. Я участвовал в ряде государственных экологических экспертиз: Южно-Украинской атомной электростанции, второй очереди Астраханского газоконденсатного комплекса, территориальной комплексной схемы байкальского региона. И должен сказать, что такая экспертиза пока фактически бесправна, да и ведется на полубюджетных началах.

Без экологической экспертизы на стадии предпроектных разработок (до затраты крупных средств) в стране будут постоянно омертвляться огромные капиталы, как это и происходит сейчас. Ведь население в конце концов самым примитивным, но и самым эффективным образом, просто методом массовых неповиновений и демонстраций проведет без нас окончательную, народную экспертизу.

А как же Совет Министров разрешает строительство крупнейших предприятий не только без экологической экспертизы, но и без проектов, порой даже без технико-экономического обоснования? Так происходит сейчас с Тюменским нефтехимическим комплексом. Об этом уже несколько раз говорилось. А ведь затраты на него будут в несколько раз больше затрат на БАМ. Нет проекта, нет технико-экономического обоснования, а Совет Министров принимает решение открыть финансирование. Возник даже термин «льготное финансирование», означающий, что строительство начинается без необходимых по закону проектных документов.

Мы говорим о создании правового государства, а высшая исполнительная власть оказывается главным нарушителем законов. И закон, и разум говорят: нельзя строить без отвода земли. Но, например, Мингазпром на Ямале самовольно захватывает участки земли, физически вытесняя оттуда коренных жителей, ведет бурение, прокладывает дороги без отвода земли. И все это с санкции Совета Министров! Я не поверил, попросил документы, и с гонцом из Салехарда мне их прислали. Документы говорят: Совет Министров продлил Мингазпрому льготное финансирование даже в этом году. Мы должны дать серьезнейшие поручения и Верховному Совету, и Совету Министров, чтобы срочно прекратить это варварство (термин, кстати говоря, самого Николая Ивановича Рыжкова) в использовании природных ресурсов. (А плодисменты).

Верховному Совету надо взять под постоянный контроль дело коренной перестройки государственного управления в области охраны природы, которое было начато созданием Госкомприроды СССР. Повышение статуса этого комитета (о чем неоднократно упоминалось в печати до Съезда, а затем говорилось и на Съезде) жизненно необходимо. Сейчас же он полубесправный. Не такого комитета мы ждали!

Мировой опыт говорит: для стабилизации экологической обстановки нужно тратить около двух процентов валового национального продукта на охрану среды. А для улучшения качества среды (то, что сейчас нам крайне необходимо) нужно тратить не менее пяти процентов. Пока же мы тратим около одного процента. И тех 135 миллиардов рублей на ближайшие три пятилетки, о которых говорил здесь Николай Иванович, смехотворно мало. Мы должны это признать. Основные финансовые резервы, наверное, не только в конверсии. Я думаю, что основные резервы — в отказе от экстенсивного развития отраслей. Можно бурить ежегодно, как это мы и делаем, 15 тысяч скважин. А можно в каждой умело пробуренной скважине получать в 5—10, а то и в 20 раз больше нефти. Только на бурении скважин можно экономить, как говорят специалисты, несколько миллиардов рублей в год.

Уверен, что в народном хозяйстве неэффективно тратятся десятки миллиардов рублей. Взять проблему закупки пестицидов. Мы закупали еще три года назад на полмиллиарда рублей пестицидов. И это при том, что третья часть пестицидов теряется по дороге к полю, а

остальные две трети травят наше здоровье. Вот уж где стоит как следует потрудиться депутатам, которые будут работать в комиссиях и комитетах Верховного Совета над бюджетом.

Среди других поручений Верховному Совету для решения экологических проблем следующие: необходимо привести в порядок наше природоохранное законодательство. Тут очень много дыр и прорех. До сих пор у нас нет союзного закона об охране природы. Хотя, может быть, теперь важнее говорить о создании закона по защите среды обитания. Нужно присоединиться ко многим международным конвенциям и соглашениям по охране среды и честно выполнять взятые на себя обязательства. Маленький штрих. Принятая при поддержке СССР в 1982 году Всемирная хартия природы до сих пор не опубликована в нашей стране.

Нужен законодательный механизм реализации неотъемлемого права коренных жителей на использование своей территории. Советская власть на местах должна иметь право вето в вопросах, затрагивающих жизнеобеспечивающие системы малочисленных народов и их национальную культуру. (А плодисменты). Не надо бояться, что такое право вето затормозит развитие территории. На местах будут заинтересованы в их развитии, но именно в развитии, а не в разграблении. И в выгоде будут все: и человек, и природа.

И, наконец, еще одно мы могли бы сделать прямо на этом Съезде. Развивая разделы об охране среды в обсуждаемых докладах и с учетом многих выступлений депутатов, надо придать экологическим проблемам приоритетное значение. Было бы, наверное, целесообразно принять специальное постановление, заявление или декларацию Съезда по экологическому состоянию среды. Это не закон, над которым надо долго работать юристам, выверяя каждую запятую. Такое постановление стало бы свидетельством того, что Съезд воспринимает экологическую опасность как очень серьезную и говорит народу, что эти проблемы будут решаться. Возможно, аналогичные документы было бы хорошо принять и по экономике, по национальному вопросу, и по статусу депутатов. Основа для этих документов есть. А без них отчитаться перед избирателями за работу на Съезде мне будет не просто, да и вам тоже, товарищи депутаты. (А плодисменты).

В заключение два коротких вопроса. Экологическая

проблема для СССР настолько важна, что представляется целесообразным предлагаемый Комитет по вопросам экологии Верховного Совета сделать комитетом Съезда. Это может относиться и к комитетам по экономике и национальному вопросу. Конституцией это не запрещено. Мы вправе создать комитет Съезда, тем более что в Верховном Совете сейчас мало специалистов-экологов. Большинство из них (30—40 человек), которые активно хотели бы работать в таком комитете, не вошли в Верховный Совет. И чтобы привлечь их к решению этих важнейших задач, может быть, стоило создать в виде исключения комитет Съезда. (Аплодисменты).

И последнее, о чем я хотел сказать. До сих пор часть депутатов считает, что у москвичей есть какие-то собственные интересы. Товарищи, 85 процентов московской делегации — это депутаты, избранные от общесоюзных организаций. Меня, например, выдвинули научные общества из Киева, Минска, Саратова. И так большинство. Существуют ведь проблемы, общие проблемы для страны, и их надо решать. Об этом говорит наша съездовская почта. Я получил десятки просьб об экологической помощи из Калининграда, Ленинграда, Сочи, Салехарда, Николаева, Владимирской и Рязанской областей, Новосибирска, Волгограда, Одессы. Все эти материалы, конечно, будут переданы в Комитет по вопросам экологии, который должен будет внимательно ими заняться.

Но тут возникает вопрос: как будет формироваться комитет? Съезд подходит к концу, все комитеты должны начать работу, а мы не знаем, как они будут формироваться. Судя по повестке дня, это будет происходить в субботу, когда Съезд уже кончит работу. Наверное, Президиуму надо подумать о том, чтобы хотя бы назначить председателей комитетов, и пусть они сформируют. Потому что мы в растерянности, во всяком случае экологи.

Экология наряду с экономикой и национальными отношениями стала одной из главных болевых проблем страны. Мы считаем, что комплекс мер, кратко обозначенный в этом выступлении, ознаменовал бы важный шаг в резком улучшении экологической обстановки.

Если воздухом нельзя дышать, воду нельзя пить, а пищу нельзя есть, то все социальные проблемы теряют свой смысл. Если мы не решим экологическую проблему, ставятся под вопрос и строительство жилья, и выполнение Продовольственной программы. Решение экологических

проблем исключительно важно еще и с политической точки зрения, так как это ведет к консолидации общества. И «левые» и «правые» за то, чтобы немедленно решать экологические проблемы. А мы обязательно должны искать пути консолидации нашего общества. Благодарю вас за внимание. (Аплодисменты).

Председательствующий. Слово имеет депутат Чабанов. Готовится товарищ Залыгин.

Чабанов А. И., генеральный директор научно-производственного объединения «Ротор», г. Черкассы (Черкасский территориальный избирательный округ, Черкасская область). Уважаемые товарищи, я подготовил сухое критическое конструктивное выступление, но в перерыве мои товарищи попросили на пару минут остановиться и ответить на выступление товарища Емельянова. Я хотел бы так сказать: многие «промышленники» меня знают, знают, что я говорю искренне, четко и твердо. Может быть, здесь в зале нет такого человека, который бы имел столько рубцов, сколько я, от партийного аппарата, от отдельных лиц партийного аппарата — в виде выговоров, строгих выговоров, попыток исключения из партии. Выгнали меня с одного места работы — перешел на другое, там меня снова начали исключать. Но я хочу сказать, товарищи, за этим стоят отдельные люди аппарата. И все это совершенно не имеет отношения к самой партии. Когда мы проводили избирательную кампанию, абсолютное большинство людей спрашивало, как я отношусь к позиции партии сегодня. И я объяснял эту позицию, получал полное одобрение. Хочу сказать, товарищи дорогие, что Коммунистическая партия, коммунистическая идеология — она принадлежит не только нашей стране, она результат развития мировой цивилизации, идеология коммунистов формировалась из глубины веков, от восстания Спартака. Веками накапливалась человеческая мысль — думали, как жить лучше, и теоретически доказали, что при социализме. Поэтому мы не имеем права, товарищи, слегка относиться к тому грузу, который мы несем перед всем человечеством, — к ответственности за развитие мирового достижения — коммунистической идеологии.

Хочу сказать о конструктивности. Ведь какая задача стоит перед коммунистом, тем более коммунистом-руководителем? Прежде всего брать ответственность на себя и бороться, брать на себя — и бороться. Я не хочу, чтобы

была аналогия с товарищами, выступавшими по выступлениям Попова и Афанасьева: мол, надо их поставить к станку. Это много раз уже было, говорили так под аплодисменты, и плохо получалось. Но в данном случае как руководитель и ученый, например, я бы так хотел сказать товарищу Емельянову, как бы я поступил в данном случае как коммунист. Взял бы район или по крайней мере колхоз, знания есть — академик, коммунист, вот и преодолевай сопротивление отдельных лиц аппарата, борись с ним, получай шишки, сделай этот колхоз лучше, чем хозяйства в Голландии. Я считаю, коммунист так и должен делать. (А п л о д и с м е н т ы).

Конечно, у нас проблемы с аппаратом есть, вернее — с отдельными его людьми. Они, так сказать, дети старого «застойного» периода или еще даже периода культа личности. Мы должны это понимать. Я бы так сказал, что такие люди еще есть везде. Я бы привел такой пример устаревшего мышления. Если Буденный, скажем, во время гражданской войны был передовым командармом, то во время Отечественной войны он не мог со своей концепцией сделать что-то существенное, оказать пользу нашему народу. Я хочу сказать, что люди с такой вот психологией устаревшей, с устаревшей методикой, как у Буденного, и сегодня у нас есть и внизу, и вверху. И желательно было бы, чтобы товарищи из тех, кто увидел свою аналогию с теми, кто «устарел», как Буденный к Отечественной войне, сами решили уйти. А кто не хочет уйти — наша задача, получая в борьбе выговоры, помогать им уходить. (А п л о д и с м е н т ы).

А теперь — с точки зрения критических выступлений, которые мы будем здесь иметь по докладу Николая Ивановича Рыжкова. Я хотел бы сказать, что это будет не просто критика каких-то позиций доклада. Это, как я понимаю, задача нашего Съезда, который должен дальше работать для того, чтобы исправить недостатки, а не в том смысле, что плохо — это просто плохо. Я бы предложил, чтобы мы проголосовали за Николая Ивановича, рекомендую поддержать его кандидатуру. Но нам надо и во многом помочь ему и взять на себя очень многое из того, за что мы не брались. Мы разные люди, и, конечно, среди нас, сидящих в зале, есть много людей, которые могли бы альтернативно выступать в выборах. Я знаю многих генеральных директоров, да взять, допустим, товарища Вольского, которого держат в НКАО, — он тоже крупнейший специалист, который мог бы здесь работать.

Я за альтернативный выбор и считаю, что здесь, конечно, правильно было бы сначала посоветоваться, взять предложения, рекомендации по кандидатурам, которые Съезд имеет, потом посоветоваться в Политбюро и выйти с какой-то кандидатурой. Мы поддержали бы это дело. Методику немножко все же надо изменить, мы это чувствуем.

Смысл моего замечания на заседании Верховного Совета, я думаю, понятен. Из того, что сказал товарищ Шмелев, многое у меня на душе было. И я хотел прямо в Верховном Совете четко сказать об этом. Мои замечания по докладу. Во-первых, работая в Совмине с машиностроением, с Бюро по машиностроению, я хочу сказать, что там большие перемены: появились новые люди, новые идеи, новые машины. Думаю, это залог недалекого изменения положения в машиностроении. И в ряде других направлений работы Совмина есть серьезные изменения. С другой стороны, я бы сказал, что доклад Николая Ивановича Рыжкова сегодня мало чем отличается в общем-то от прежних выступлений, от прежних докладов. Разве только что добавили конкретную цифру — 6 миллиардов рублей дается на социальные нужды. Между прочим, 6 миллиардов — это крохи, это очень мало, Николай Иванович. Приведены данные о наших расходах на оборону — 77 миллиардов рублей, это тоже цифра, которая теперь появилась, и мы ее знаем. И нет в докладе обещаний, что за 20 лет мы коммунизм построим. А вот остальное очень похоже на то, что мы слышали раньше. Скажем, крылатую фразу о вале. Так все это мы с 60-х годов критикуем, и именно в 60-е годы появился у нас термин «девятый вал». Его хорошо «промышленники» помнят, да и «сельскохозяйственники» тоже. И теперь Николай Иванович говорит, что в этой пятилетке он не сможет с этими объемными валовыми показателями справиться, отменить их. Николай Иванович, с 1 июля, думаю, надо отменить показатель объемной отчетности. (Аплодисменты). И нет проблем здесь.

Или другое крылатое выражение — отсутствие механизма, обеспечивающего внедрение научных достижений. И это мы говорим на четвертом году перестройки, к концу 80-х годов! Вы помните, в 60-е годы, когда еще академик Капица писал книжки свои, в которых объяснял, рассказывал нам, что такое внедрение, какие педагогические проблемы в этом. И с тех пор мы не имеем этого механизма? Во-первых, мы его имеем, и им надо пользо-

ваться, хотя не все еще доработано с точки зрения демократизации хозяйственной жизни. Даже в НПО «Ротор», конечно, с трудом, но мы организовали фирмы научно-производственные, у нас нет проблем внедрения научных результатов, мы хватаемся за новинки. Так что механизм уже создан, Вы неточны в этом определении. Я особенно подчеркиваю: нельзя перетаскивать с 60-го года в 89-й год эту проблему, что нет у нас механизма внедрения.

Или еще вопрос — распыление капитальных вложений. Об этом тоже с 60-х годов мы знаем. О чем это говорит? О том, что, конечно, нужен свежий приток людей в Совмин. Это мы говорим с 60-х годов. И сейчас, в 1988 году, по сравнению с 1985 годом на 31 процент выросло количество вновь начинаемыхстроек. А на прорывные направления машиностроения мы не находим капитальных вложений. Кстати, мы не выполнили то постановление по машиностроению, которое было определяющим. Это потому, что делим между ведомствами, а они своего ничего не уступают, это же понятно. И мы опять-таки говорили, как в 60-е годы, о ведомственных барьерах. Только вот нюанс такой, уточнение: Вы сказали, что ликвидировано несколько министерств, высвобождено 600 тысяч человек из аппарата государственного управления. Во-первых, надо посмотреть, где эти 600 тысяч человек использованы. Их надо организованно переводить в систему народного хозяйства, чтобы они были хорошо использованы — без моральных и материальных потерь. А куда эти 600 тысяч человек попали, я, между прочим, знаю точно. Использование их недостаточно эффективно.

Или, скажем, в отчетном докладе мы не увидели ожидаемого бюджета на 1989 год и прогноза на 1990 год. Но ведь мы же парламент, это не то, что, скажем, какое-то совещание. Мы можем 3—4 часа прослушать с перерывом, если надо, и обязательно посмотреть, какой бюджет у нас по этому году и какова перспектива на следующий год, обменяться мнениями. Или вот такой вопрос, который упускается, — политический вопрос, касающийся перестройки. Не затронута в докладе такая проблема: дефицит 20—30 наименований товаров широкого потребления, вроде мыла, стирального порошка, носков и т. д. В переходный период (неужели непонятно?) в Совмине должен быть аппарат, который проконтролирует это дело, госзаказы посмотрит, экономические рычаги использует — за всем этим надо следить. Это огромное политическое дело, которое упущено, а в докладе вообще его

как бы и нет. Это для нас мелочь, но надо решать. Ее легко решить, иначе мы взрываем перестройку.

Хотел бы сказать, товарищи, что вообще мы не должны принижать значение нашего Съезда. Я бы так сказал, что на нашем Съезде мыслилось утвердить стратегические задачи развития нашего общества в этом веке, то есть до 2000 года. Это первый Съезд народных депутатов. Думаю, следует помнить ленинскую мысль, что надо сначала общее определить, а потом к частностям переходить. Кто сначала работает по частностям, на ближайшие год-два, тот всегда будет наткнуться на частные проблемы. И я считаю, что задача нашего общества до 2000 года состоит в создании новой, товарищи, социалистической цивилизации, обеспечении счастья человека и гармоничного развития всех наций в нашем многонациональном государстве. Счастье человека, я бы сказал,— это испокон веков — главное, от общины идет: еда, украшение даме своей из камня и продолжение рода. Поэтому к национальностям нашим, самым малочисленным, надо относиться так, как мы еще вообще не относились. Это принципиальный вопрос.

Хочу сказать, что по экономическим проблемам в одном случае я не согласен с товарищем Шмелевым — что мы 10 лет должны только «разгрести». Наши силы, товарищи, неисчислимы, и мы совсем не так выглядим, как часто в критике. Мы можем и должны быстро поднять хозяйство, решать общую задачу построения социалистической цивилизации, если создать резонансные явления в обществе.

И мы понимаем, как это сделать. Мы можем форсированно идти вперед, и примеров тому много. А задача нашего депутатского корпуса, нашего Съезда на пятилетний период все же, считаю, состоит в создании основ социалистической цивилизации на путях перестройки и преодолении псевдосоциалистических искажений, рожденных периодом культа личности и застоя. И ждать до начала следующей пятилетки полтора года мы никак не можем. Мы не можем позволить, чтобы слово «ускорение», которое было правильно поставлено, исчезло из нашего лексикона. Это определенная часть исполнительного аппарата его вымыла. И вот люди, которые готовили материалы для Николая Ивановича Рыжкова, кажется, наверняка они еще того — старого «буденновского стиля». Мне так кажется, товарищи. (А плоды сменты).

Хочу подчеркнуть, товарищи, что мы с вами не ставим сейчас вопрос о том, что социализм имеет преимущества большие перед капиталистическим способом хозяйствования. Нам надо это развить, показать, используя резонансные явления в обществе. Но отстоять преимущества социализма — это для нас тоже не шутка: ведь это достижение мировой цивилизации. Мы должны его умело развивать, а мы искажаем, а потом говорим, что вообще пора перейти в другую систему и так далее. Неправильно это.

Я хотел привести пример. Мы очень много работаем с зарубежными партнерами, с капиталистическим миром. И вот они в беседах говорят, что они за нашу перестройку, помогают ей, сочувствуют ей. Почему это, спрашивается? Говорят: представьте себе домик ухоженный и усадьбу, а рядом стоит небоскреб, который вот-вот развалится. А если развалится, он накроет обломками и этот домик, и усадьбу. Так вот этот домик ухоженный — это страны Европы, а этот небоскреб, который может развалиться, — это наша страна, поэтому ей надо помочь, содействовать перестройке.

Говорят, если у нас перестройка потерпит поражение, то случится плохое. А если перестройка победит, то наша страна внесет огромный вклад в развитие мировой цивилизации. Мы знаем это.

Хочу, товарищи, сказать, что нам, конечно, надо решать такую задачу. И в тексте доклада она должна быть. Первый раздел — это восстановление интеллектуальной мощи государства. Многие из нас говорили здесь о пенсиях, о стариках, пенсионерах, матерях — цифры, только цифры помощи надо увеличить. И образование, медицина, экология и т. д. У нас всегда должно быть в докладах первое — восстановление интеллектуальной мощи государства, и расписывать в цифрах и сроках, в цифрах и сроках.

Особенно я хотел сказать относительно экологии, о том, что, конечно, экология — это программа большая, но ее надо не так долго готовить, как Николай Иванович сказал, что где-то к концу года мы, может быть, ее подготовим и представим на утверждение. Даже «Ротор» — наше объединение в течение нескольких месяцев подготовило по Черкасшине такую программу. Она предусматривает в десятилетний период вывести наш город к состоянию города-курорта. Предприятия сами должны брать на себя такие нагрузки.

Так вот, у нас и есть даже дополнительное решение, касающееся и Арала. Поэтому нельзя говорить, что восстановление Арала — нерешаемый вопрос. Наоборот, мы видим и знаем, что это решаемый вопрос, и мы можем участвовать в этом деле, разработать, как это можно сделать.

И, конечно, следующий вопрос — оперативное обеспечение финансовыми ресурсами. Мы предметно можем его рассмотреть. Здесь были предложения, но они далеко не полные. Мы знаем, как это сделать, видим, какие большие средства уже на сегодня можно изыскать. Но самый принципиальный вопрос здесь — изменение функций министерств и ведомств. Мы не за то, чтобы обязательно ликвидировать министерства. Вопрос — об изменении их функций. Министерства не должны заниматься валовыми объемами. Это должен быть штаб мысли. Они должны заниматься чисто экономическими, исключительно экономическими подходами — с точки зрения развития конкретных видов продукции, качества продукции, антимонопольных альтернатив, транспортных перевозок и т. д. Поэтому вопросы изменения функций министерств должны быть к следующему Съезду обязательно решены. И последнее. Предприятиям, которые находятся в подчинении ведомств, надо опять-таки буквально через месяц дать право выходить из ведомств и входить в другие объединения, в другие предприятия, сохранив за ними установленный госзаказ. Создать всесоюзную арбитражную комиссию для контроля прямых хозяйственных связей предприятий. Это принципиально. Спасибо за внимание. (Аплодисменты).

Председательствующий. Так, товарищи, у нас еще трое выступающих. И вот видите, один у другого понемногу время берет. Но я бы просил все-таки как-то соблюдать регламент и как можно покороче выступать. Слово предоставляется депутату Залыгину. Подготовиться товарищу Гвоздеву.

Залыгин С. П., писатель, главный редактор журнала «Новый мир», секретарь правления Союза писателей СССР, г. Москва. (От Союза писателей СССР). Товарищи депутаты! Так случилось, что на днях я заглянул в одну старую энциклопедию и прочитал там следующий текст: «в 1682—1690 годах Кремль был свидетелем бурных диспутов о «вере». Сюда собирались стрельцы и посадские люди с требованиями о рас-

ширении своих прав и о смене правящих лиц. (О ж и в - л е н и е в з а л е). Понимаете, в чем дело: время от времени, лет, может быть, через пятьдесят, через сто, в России заведено вот так собираться. И это было бы хорошо, если бы не одно обстоятельство: каждый раз начинать все сначала. Как будто нет исторического опыта у этой огромной страны с самыми различными национальными оттенками и укладами. Да, всякий раз мы все начинаем сначала.

Я вот сейчас слушал выступления наших экономистов. Это прекрасно. Это, может быть, самое серьезное, что мы здесь слышали. На меня это произвело огромное впечатление. Но я хочу сказать: я — человек пожилой, в 1929—1930 годах учился в техникуме и изучал экономику сельского хозяйства по учебнику Чайнова,— и вы знаете, до сих пор ничего более, может быть, интересного в этом смысле я не читал. (А п л о д и с м е н т ы).

Сейчас у нас создается аграрный комитет. Дорогие товарищи, крестьяне, вы знаете, что мы сейчас решаем проблемы экологические и экономические. Очень может быть, что для нас сейчас наступят очень серьезные испытания и годы. Но одно можно сказать: если мы сохраним землю, если сохраним крестьянина,— то выживем. Если нет — нет исхода. (А п л о д и с м е н т ы).

И мне кажется, что очень хорошо было бы новому нашему аграрному комитету заимствовать многое-многое,— не буду сейчас конкретизировать этот вопрос,— заимствовать из опыта работы русского земства. Ведь это был необыкновенно демократический общественный организм. И, может быть, нынче часть средств, которые мы направляем на здравоохранение и на просвещение, на дорожное строительство, передать непосредственно вот этим аграрным комитетам, если они разовьются. Они этими средствами распорядятся лучше, чем кто-то распоряжается ими из центра. У нас то и дело создается прямо-таки фантазмагорическая обстановка. С одной стороны, запуск «Бурана», а с другой — в эти же самые дни какая-нибудь «тетя Мотя» забыла закрыть задвижку и 55 минут поливает пожар горючим из лопнувшего трубопровода, что около Уфы.

Такое сочетание. И очень часто мы никак не можем выбиться из тех проблем, из тех кризисов, которые никто нам не создает. Мы создаем их сами, своими руками. В связи с этим как не вспомнить очень злого человека, каким был Черчилль. Но он, наверное, правильно сказал,

во всяком случае, надо учесть его слова о том, что большевики с успехом преодолевают те самые трудности, которые сами себе создают.

Вот, скажем, мы говорим о проблеме Арала. Это же, товарищи, мировая катастрофа. Вот тут прозвучали слова депутата Каипбергенова по этому поводу, но никто не задумался или, может быть, задумался, но как-то не высказался до конца о том, что это катастрофа, какой, может, в мире до сих пор еще и не было. Вы думаете, что, может быть, это просто какой-то нечаянный просчет: что вот хотели получить одно, а получили другое? Не знаю, так ли это. Не знаю, как расценивать этот факт. Я могу думать и о том, что ведь эта катастрофа была запланирована. Когда возник этот проект, все эти работы по Аралу, то ученые предупреждали, скажем, академик Дородницын, что нельзя строить плотину на Амударье. Ее построили. Заранее было сказано проектировщиками: пусть Арал красиво умирает. Вот он и умер. Только некрасиво. Заранее было сказано: если нужно будет, разберем на орошение Арал до последней капли. Вот и разобрали. Так какая же цена нашему планированию, если мы предвидим вот такие последствия и все-таки идем вперед, пробиваем лбом все препятствия, чтобы сделать никуда не годное дело? У меня в связи с этим есть прямой запрос в Минводхоз. Теперь его нет, тогда в Совмин. Кто-то виноват в этой катастрофе или виновных нет? Давайте все-таки определимся. Кто это сделал? Почему? Чтобы не повторять таких горестных событий. Тут не надо каких-то репрессий. Я не за это, но я за то, чтобы мы знали всех «героев нашего времени». (А плодисменты).

Вот сейчас создается другая комиссия по спасению Арала. Кому эту комиссию придали? Союзгипроводхозу. Той самой организации, которая погубила Арал. Разве можно в награду за погубление еще получать новые миллиарды? Кроме того, спасение Арала сейчас состоит вовсе не в гидротехнических мероприятиях. Там нужна агро-, лесо-, химическая мелиорация. Там должны работать учреждения типа Гипрозема, а не строители-гидротехники. Тут нужна как раз та мелиорация, которую Союзгипроводхоз и Минводхоз (он теперь переименован) презирали и давали 2—3 процента средств на мелиорацию как таковую, а все остальное тратили на гидротехническое строительство, на каналы, которые в 10 раз выгоднее для строителей. И мы снова тем же людям

поручаем это дело? Таким, как Воропаев? Очень сомнительное решение.

Мы затратили на мелиорацию через бывший Минводхоз за 20 лет 130 миллиардов рублей. Если бы мы эти 130 миллиардов отдали не ведомству, а непосредственно тем колхозам и совхозам, хозяйствам, которые сами распорядились бы этими деньгами, было бы больше пользы. У нас любое мероприятие обязательно проходит через ведомство. Почему?

Мне все время говорят о том, что я против мелиорации. Я не против. Я за ту мелиорацию, которую хотят сами хозяйства. Но я против той мелиорации, которую им навязывают. Вот и все. Вот и сейчас целый ряд таких проектов мы навязываем нашему крестьянству, нашему сельскому хозяйству. Нам надо избежать этого порядка, иначе дело кончится плохо. Я против меченых денег. У нас отпускаются, скажем, на какое-то министерство, на ту же самую мелиорацию миллиарды (в два раза больше, чем на здравоохранение), и никто другой ни на что их не может истратить. Но ведь это же неправильно: из центра вот так все распределять до последней копейки. Еще раз повторяю: отдайте деньги потребителю, непосредственно хозяевам, а они сами знают, что им делать. Или мелиорацию развивать, или животноводство — это их дело. И в этом смысле я вполне согласен с товарищем Шмелевым, который говорил о роли банков. Опять-таки можно вспомнить дореволюционный земельный банк, который субсидировал сельских хозяев и субсидировал только в соответствии с их запросами, истинными, но не с теми, которые мы им навязываем.

Мне кажется, что в нашей экономике не придается значения кредитной системе — мы просто даже на этом Съезде не слышали об этом.

У нас нет экологического законодательства, только что об этом было сказано депутатом Яблоковым. Товарищи, в ста странах оно уже есть, более чем в ста, а у нас его до сих пор нет. И у нас его в скором времени и не будет, наверное, потому, что мы до сих пор не установили форм собственности. А какие могут быть экономические или экологические законы, если не установлена та или иная форма собственности? Любой закон — это прежде всего регулирование собственности. И мне кажется очень полезным продумать предложение, тут прозвучавшее, о том, чтобы, может быть, землю продавать в частные руки. А что особенного, если 5 или, скажем, 6 процентов нашего

земельного фонда будет кому-то принадлежать? Пусть частник конкурирует, пусть работает, пусть вкладывает деньги в свое дело.

Очень большую роль в экологическом движении у нас играет и должна играть общественность, но мы не научились ее слушать, это широко развитое движение, мы пренебрегаем мнением прежде всего очень многих компетентных людей. Говорят, что общественность — это дилетанты. Ничего подобного, потому что в понятие «общественность» включаются и всякого рода специалисты и ученые, и она подчас бывает более компетентной, чем ведомства. Приведу вам еще и такое соображение. Я довольно давно занимаюсь вопросами экологии, но впервые столкнулся с ведомствами в 1962 году, когда разрабатывался проект затопления всей Западно-Сибирской низменности при строительстве Нижне-Обской ГЭС. Если бы проект осуществился, то были бы затоплены или все наши теперешние богатства нефти и газа, или в значительной их части. Мы затопили бы площадь в 135 тыс. кв. км, то есть равную Чехословакии. И вот теперь я снова сталкиваюсь с этими проектами.

Вы знаете, товарищи, когда было проще решать эти проблемы, тогда или сейчас? Как это ни странно, мне тогда было легче. Почему? Тогда ведомства, чиновники не были так изощрены, как сейчас. Во-первых, они боялись начальства, во-вторых, они боялись прессы. Сейчас наши ведомственные работники ничего на свете не боятся. И вот, когда я предлагаю одному высокопоставленному лицу встретиться на телевидении и поговорить о наших экологических проблемах, он мне отвечает так: а я не желаю принимать участие в этом шоу. Вот вам и оценка общественного мнения и нашего участия в общественной жизни. В то же самое время мы губим целый ряд прекрасных общественных начинаний. В Волгограде, например, одна группа инженеров во главе с тов. Трегубовым, стаж у каждого из них 30—40 лет, больше половины их — Герои Социалистического Труда, рассылает по всем адресам, в том числе и в Совмин, прекрасные и точные заключения. Это общественная экспертиза, которая стоит, если ее исполнить в официальном порядке, колоссальных денег, она сделана исключительно добросовестно. И что? А ничего. Все это где-то тонет. Неужели опять мы будем пренебрегать опытом этих опытнейших строителей? Я во многих странах бывал, на гидротехнических стройках бывал и думаю, что я никогда и нигде

не встречал таких специалистов, как вот эта волгоградская группа. (Звонки). Я еще только одну минуту, полторы минуты. Я хотел бы сказать о том, что у нас ненормально работает Госплан. Госплан — это штаб нашего социалистического хозяйства. Но во что он превратился? Не он командует министерствами, а министерства теперь командуют им. Именно через Госплан наши ведомства становятся государством. Когда проектировалась Волховская ГЭС, Госплану была поручена разработка исходных данных, а он уже на этой основе давал заказы синдикатам и строителям. А сейчас у нас Госплан превращен в ведомство распределительное, он распределяет бюджет, и только. Спасибо за внимание. (Аплодисменты).

Председательствующий. Слово имеет депутат Гвоздев. Готовится товарищ Сулейменов.

Гвоздев В. М., бригадир комплексной механизированной бригады шахты «Распадская» производственного объединения «Южкузбассуголь», г. Междуреченск, Кемеровская область. (От Коммунистической партии Советского Союза). Товарищи, очень трудно выступать после тех, кто выступал передо мной, честно трудно. Но сейчас нам, депутатам от Кузбасса, нет жителя от звонков, от телеграмм, от писем. Наши избиратели требуют совсем немного, особо для Кузбасса и Сибири, — побыстрее приступить к конкретным делам, к решениям. В шахте намного легче, когда под ногами твердая почва, а сверху гора над тобой. Да, многие мысли, проблемы, которые и я хотел затронуть, уже не один раз тут прозвучали. Постараюсь не повторяться, но некоторые все же повторю. Это говорит о том, что у нас у всех одна болезнь, у всех одни и те же проблемы. Коротче, диагноз установлен, пора уже и скальпель брать в руки и приступить к операциям. Медлить нам нельзя, ведь нам надо выжить.

Никогда не думал, что буду избран народным депутатом СССР. И вот сейчас меня волнует одна мысль: как оправдать это доверие, что предпринять, чтобы мои дела и поступки не обманули ожидания моих товарищей по труду?

Страна наша на путях перестройки и обновления, но, к сожалению, масса нерешенных задач и проблем не уменьшается, а возрастает. Обостряются экономические трудности, растет дефицит товаров, возникают междунацио-

нальные конфликты, идет вверх преступность. И, размышляя над всеми этими жгучими проблемами, говорю самому себе: «Не дергайся, Гвоздев, не паникуй, не психуй!» Как бы ни было, все нынешние трудности — это трудности временного порядка. Но что-то временный беспорядок затянулся. Однако не может быть, чтобы прекрасные идеи перестройки не победили. Чтобы возрождающееся чувство рабочего человека — быть хозяином на своей земле — кто-то вновь посмел растоптать и уничтожить.

Будем смотреть правде в глаза. За последние годы на волне демократизации и гласности дисциплина порядком пошатнулась. Многие хорошие решения остаются на бумаге, так как нет жесткой дисциплины исполнения. Кое-кто демократию понял по-своему: как вседозволенность по части своих прав и отрицание любых, даже элементарных обязанностей. (А плоды сменты). Думается мне, что этому в известной мере способствуют некоторые публикации в газетах, в журналах и передачи по телевидению.

На нашем Съезде нужно принять закон, причем работающий закон, о том, чтобы параллельно с развитием демократии неуклонно возрастала ответственность и руководителя, и руководимых за строгое безусловное выполнение принятых решений.

Мне часто задают вопрос: «В чем же ты видишь свою главную задачу как народный депутат, избранный от Коммунистической партии Советского Союза?» Я коротко отвечаю: в борьбе за осуществление платформы партии, которая была изложена в Обращении ЦК КПСС к народу и в наказах. В этих документах вижу все, что нужно для лучшей жизни простых советских людей. И уж если честно говорить, то не по душе мне, рабочему человеку, всякие там разговоры о том, что нам якобы нужны какие-то другие партии, фракции, группы, еще какие-то другие программы. На мой взгляд, разброд и шатания, и особенно разноречивость в действиях, ни к чему доброму не привели и не приведут. Сейчас нужны, как никогда, единство и сплоченность всех сил перестройки. На что следовало бы прежде всего обратить нам, депутатам, свое первоочередное внимание?

Думается, прежде всего на принятие законов, без которых немыслимо правовое государство. Беспокоит, что под покровом гласности, демократии грубо нарушается закон. От нас, от решений Съезда люди, которые нас выбирали, ждут многого. Все сразу не решим, но вот

к решению одного важного вопроса — об увеличении минимальных пенсий — уже подошли. Это прекрасно.

Надо и дальше приступать к конкретным решениям. Люди уже устали ждать. Необходимо законодательством утвердить приоритетное развитие социальной сферы, без чего дальше жить нельзя. И хотя по этому вопросу принято немало решений, на практике социальная сфера продолжает быть в загоне, что вызывает справедливое возмущение трудящихся.

Сошлюсь на некоторые примеры. Вся моя жизнь связана с Кузбассом. Это мощный индустриальный комплекс с развитой угольной отраслью; есть металлургия, химия, машиностроение. Здесь добывается пятая часть угля в стране, производятся миллионы тонн чугуна, стали, проката, кокса, сотни тысяч тонн минеральных удобрений, цемента, добывается железная руда.

Однако стремительный рост базовых отраслей тяжелой промышленности в Кузбассе многие годы сопровождался отставанием в развитии социальной сферы. Занимая тринадцатое место в республике по объему промышленной продукции, область находится на сорок третьем месте по обеспеченности жильем, на пятьдесят восьмом месте — детскими дошкольными учреждениями, на семидесятом месте — клубными.

В нашем бассейне до критического состояния обострились проблемы экологии, тепло- и водоснабжения, особенно шахтерских городков и поселков. В большинстве из них даже вода распределяется по графику. Ее не хватает для подачи на верхние этажи домов. Ощущается острая нехватка многих видов продовольствия и товаров. Вот в таких мало радующих условиях живут труженники дважды орденосного Кузбасса, в том числе жители моего родного города Междуреченска.

Но не только Кузбасс так живет, а весь наш богатый край Сибири и Дальнего Востока. Судя по всему, министерствам, извините за выражение, наплевать на социальные нужды сибиряков. Они по-прежнему в первоочередном порядке направляют 70 процентов капвложений на производственные нужды. А что касается развития социальной сферы, то здесь ничего хорошего нет. Спрашивается, что это за такая политика хозяйственников из центра, в первую очередь руководителей Минуглепрома, которые не замечают всех острых социальных проблем Кузбасса. Считаю также, что хватит нам уже ходить в Москву с протянутой рукой и выпрашивать все необхо-

димое для нормальной жизни шахтеров, металлургов, химиков Кузбасса и Сибири. Надо наконец передать нам самим право решать свои проблемы на месте.

И вот еще о чем хочу сказать: эти проблемы надо решить так, чтобы и те, кто занимает высокие посты, не рвались в Москву, да и сами шахтеры не уезжали в теплые края, а чтобы к нам в Сибирь ехали с большим желанием работать и жить постоянно.

Теперь вот о чем. Да, нам нужен хозрасчет, но разумный хозрасчет, действенный. Чтобы и цены наши были подведены к мировым, а так, как сейчас, дело не пойдет. Покупаем мы все за миллионы, а свой уголь продаем за копейки.

Товарищи, сегодня уровень жизни, особенно шахтеров Кузбасса, здорово снижается. И тут нельзя судить только по заработной плате, ибо она уже не в полной мере определяет уровень жизни. На свои заработанные деньги шахтеры не могут приобрести простых вещей: валенок, полушубков, теплой одежды, обуви, которые так необходимы в Сибири. Огромным дефицитом являются холодильники, стиральные машины, телевизоры.

А тут мы неожиданно узнаем, что по некоторым продовольственным и непродовольственным товарам Кузбассу вновь снизили фонды и на 1989 год. Люди это почувствовали и выражают недоумение такими выкрутасами в планировании.

Сложилась тяжелая обстановка с продуктами питания, хотя у нас и принимаются меры по развитию личных подсобных хозяйств и подъему села в целом. Но самим в таком индустриальном регионе, как наша область, где на селе работает менее шести процентов населения, продовольственную проблему не решить.

Одним словом, давно назрела острая необходимость рассмотреть перспективы развития нашей области со всеми накопившимися в ней проблемами. И руководствоваться при этом не планами дальнейшего роста производства, а исходя из сложившейся обстановки, условий труда и жизни наших людей. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Сулейменову. (Шум в зале, голоса).

Сулейменов О. О., писатель, первый секретарь правления Союза писателей Казахстана, г. Алма-Ата (Аягузский территориальный избирательный округ, Семипалатинская область). Мы,

литераторы, говорим не только о цветочках, но больше о ягодках. Среди многих аспектов перестройки для меня главный — продолжение процесса деколонизации, замороженного в 20-е годы. И он происходит со всеми проявлениями, характерными для этого процесса.

Оригинальность исторической ситуации в том, что бывшая метрополия — Россия наравне с другими республиками сама стала колонией центра. Мы пересматриваем в новом свете привычное. Интересы государства всегда были выше интересов народа и личности. Я избирался в Семипалатинской области, на земле древней исторической традиции. Там рождались великие казахские писатели, эти степи и горы — наши Ясная Поляна, Михайловское, Тарханы. И именно в этих местах действует атомный полигон.

В Соединенных Штатах один полигон, в Китае — один, другие страны испытывают заряды за тысячи миль от своих территорий, выплачивая компенсацию жителям атоллов. В СССР несколько полигонов. Самый старый — семипалатинский. И самый активный: 18 взрывов в год. Находится практически в центре страны. 15 лет производились открытые испытания на земле и в атмосфере. В этом районе взорвано зарядов суммарной мощностью в 2,5 тысячи хиросимских бомб, по самым скромным подсчетам. Могло ли это пройти бесследно для здоровья населения районов, окружающих объект? Даже если официальные специалисты говорят — да, мы не верим. Эксперты общественного движения Невада — Семипалатинск располагают другими данными, более страшными. Третье главное управление Минздрава СССР держит в тайне материалы исследований. В Хиросиме и Нагасаки ныне, пожалуй, самый высокий в мире показатель средней продолжительности жизни — благодаря направленному подъему уровня здравоохранения, социальной сферы в этих городах, от них — по всей Японии. Надо признать, наше государство проявляло меньше сочувствия и уважения к своим гражданам. В районах, окружающих полигон, за 40 лет испытаний за счет центра не построено ни одного здравпункта, не оборудована ни одна сельская больница, не говоря уже о другом. Последствия открытых взрывов еще долго будут сказываться на здоровье всей страны. В 1963 году было наконец подписано соглашение о прекращении испытаний в нескольких сферах. Справедливости ради, надо воздать должное

позиции наших ученых и особенно академика Сахарова, убедивших правительство настаивать на таком соглашении. (А плодисменты). Это случилось после испытания самой мощной водородной бомбы в 60 мегатонн. Ученые увидели, какой кошмар готовит миру их изобретение, в котором совместились гений и злодейство, с нарастающим преобладанием последнего. Это сочетание теперь видится даже в том, что организаторами семипалатинского полигона приказано было стать Курчатову и Лаврентию Берия.

И подземные взрывы тоже небезопасны, о чем говорит выброс радиоактивных газов 12 февраля этого года. Подобное случалось и раньше, например прошлым летом. Тысячи детей в один день слегли с поспешно поставленным диагнозом ОРЗ, кровотечением из носа, головокружением и прочими признаками, весьма характерными не только для насморка.

Мир меняется. У нас становится меньше врагов на западе и на востоке, значит, меньше расходов на оборону. Советские, мировые арсеналы переполнены, ядерные щиты в супердержавках приобрели колоссальные размеры и способны сокрушить тех, кого призваны защищать. Заявление Михаила Сергеевича Горбачева в лондонском Гилтхолле, что страна прекращает производство расщепляющихся материалов, прибавило надежды на безъядерный XXI век, прибавляет уверенности, что мы становимся мирным государством. (А плодисменты).

О том, что в стране новая ситуация, что центр уже слышит нас, можно судить по такому факту. Рождение движения Невада — Семипалатинск привело к приостановке испытаний. Полигоны вот уже четвертый месяц молчат. Хрупкое молчание. Мы очень надеемся, что правительство и общественное антиядерное движение в странах атомного клуба услышат нас, поймут и поддержат, создадут условия для подписания окончательного соглашения о запрещении испытаний во всех сферах. (А плодисменты).

После XIX партконференции теперь особенно очевидно, что наше развитие будет все больше зависеть от степени открытости диалога народа и государства, в процессе которого должны совершенствоваться порой разные позиции. Стоит помнить, что беды страны начались на исходе 20-х годов именно с преследования инакомыслия. Чтобы демократизация и гласность продолжались, важно законодательно высказать государственное

отношение к инакомыслию. Признать его творческим фактором, а не враждебным. (А плодисменты). Необходимо в резолюции или в отдельных документах осудить преступления сталинской клики против социализма, в частности такие, как физическое истребление оппозиции. Объявить преступной левацкую теорию и практику «бурного развития», проявившуюся в темпах и методах печально известных реформ. Сколько раз свежие ветры перемен в результате подобных «ускорений» превращались в сокрушительные ураганы. Казахи в войне потеряли 350 тысяч жизней, а в так называемые периоды «бурного ускорения» — более 4 миллионов. Каждый народ может вспомнить подобное в своей биографии. История бессмысленно повторяется, если ее уроки не идут впрок. Надо наконец издать «белую», или, вернее, «черную», книгу сталинского произвола с данными по всем республикам.

Мы не хотим огульно отказываться от всей нашей истории. Ведь, кроме темного, в ней были наработаны общие духовные ценности, наряду с печальным есть позитивный опыт, который необходимо сохранить и продолжить. Но именно поэтому надо отделить чистое от кровавого. Да, миллионы уходили безгласно. Сегодня память кричит о них, сегодня мы в состоянии осудить произвол. Это свидетельство скорости развития нашей морали и правового сознания. Алма-атинские студенты и рабочие первые в стране провели несанкционированные митинги. Если бы алма-атинские события декабря 1986 года были широко, демократично обсуждены и поняты, возможно, не случилось бы 9 апреля в Тбилиси. Я считаю, было бы правильным рассмотреть обстоятельства алма-атинского трагического инцидента в свете нового гуманистического подхода. Передаю все телеграммы и письма в соответствующую комиссию Верховного Совета, где готов выступить с докладом по этому вопросу. И призываю своих земляков — казахов, русских, немцев, украинцев, уйгуров, корейцев, турок, все испытавший народ Казахстана — понять серьезность момента, поверить в то, что справедливость возможна, если мы сохраним выдержку и понимание ценности наших общих интересов.

Сколько боли накопилось в стране, какая сильная отдача. Нет ни одного народа, в чьем сознании не кровоточат раны. У многих из нас на руках кричащие требования турок-месхетинцев, крымских татар, абхазцев, ингушей, чеченцев, гагаузов. Комиссии Верховного Со-

вета по межнациональным отношениям предстоит огромная работа, и надо, чтобы до следующего Съезда хотя бы некоторые из этих трудностей были преодолены. Все туже затягивается карабахский узел, подключаются все более масштабные факторы: этнические, религиозные и другие. Академик Лихачев справедливо говорил о роли культуры в межнациональных спорах. Эта роль ограничена без полного, объемного знания истории вопроса. Односторонне направленные знания, которыми воспитывались народы, — причина многих национальных обид и амбиций. Нужно издавать специальную серию сборников, документов по этим горячим темам. Культура предполагает шаги навстречу друг другу. В такой сборник надо бы, кроме объективных исторических сведений, включить и жестокую правду о Сумгаите, и сообщение о катастрофе самолета из Баку, где летели на помощь пострадавшим от землетрясения 50 воинов-азербайджанцев, вызвавшихся помочь соседям в беде. Эти ребята хотели внести свой вклад в дело восстановления дружбы, и они внесли, что смогли, — свои жизни. Памятника им нет, имена их не прозвучали в прессе, об их участии знают только матери. Таких безвестных фактов благородства, наверное, много, надо их постоянно оглашать. (А плоды). Чтобы мы учились сострадать друг другу. Не случайное произошло в Узбекистане, не случайное — в Башкирии. Знамение, тягостная, страшная метафора, которую нам дано прочесть. Очевидно одно: нельзя нагнетать давление, когда столько дырявых трубопроводов в стране. Сгущенное горючее вещество национальной и социальной неудовлетворенности течет к дорогам, по которым идут поезда с детьми. Пусть детям и внукам в наследство не передается ожесточение. Мы заслужили право, а они просто обязаны быть счастливыми. Спасибо. (А плоды).

Председательствующий. Товарищи, несколько объявлений перед окончанием нашего заседания. Тут есть записки — депутаты, не успевшие выступить на нашем Съезде, спрашивают, будут ли их предложения включены в стенограммы Съезда. Да, будут включены. Поэтому просьба, поскольку наш Съезд уже к концу идет, подавать в Секретариат свои выступления в письменной форме. Это первое. Второе. Организационное заседание комиссия по делу товарищей Гдляна и Иванова состоится в 15 часов 15 минут сегодня в помещении Редакционной комиссии.

Горбачев М. С. Не по делу, по вопросу.

Председательствующий. Так написано. Конечно, не по делу, а по вопросу. И еще просил передать Александр Николаевич Яковлев, что комиссия по оценке договора 1939 года соберется после вечернего заседания Съезда в Грановитой палате.

Поступило также предложение большого количества народных депутатов — около двухсот с лишним. Предлагается процедурный вопрос: как организовать поименное голосование. В Президиуме посоветовались: процедура новая, наверное, вряд ли успеем освоить ее за один день, поэтому предлагается проанализировать эту систему и использовать ее по возможности на следующем Съезде.

И еще информация, очень короткая. В дискуссиях выступило, кроме объявленного оратора, 89 человек, из них по союзным республикам — 32, по автономным республикам — тут были записки, что очень мало, — 7 человек, по автономным областям — 2 человека, по областям Российской Федерации — 20 и от общественных организаций — 27. Так что представлены депутаты более или менее от всех групп и всех территорий. Сейчас у нас имеются предложения о выступлениях по 2—3 минуты. Президиум предлагает дать слово для этих выступлений в конце сегодняшнего вечернего заседания, потому что сейчас мало времени, предстоит работать многим комиссиям. Так что товарищи, которые записались, получат слово в конце нашего вечернего заседания. Будем сейчас начинать дискуссию?

Голоса с мест. Нет.

Председательствующий. Кто за то, чтобы дискуссию не начинать? Прошу голосовать. Спасибо. Кто против? Решено.

Голос с места. Есть объявление.

Председательствующий. Слово для объявления дадим.

Депутат (не представился). Группа народных депутатов — 241 человек, — предложившая поименное голосование, — будет его проводить в явочном порядке. Материалы в Секретариате, кто не получил, может получить. Вне зависимости от мнения других мы хотим, чтобы наше мнение знала вся страна. Многие не удовлетворены, и поэтому мы предлагаем всем, кто не боится назвать

свое имя и разделить ответственность за любые решения, которые будут приняты — они будут одних удовлетворять, других нет, — присоединиться к нашему мнению. Оно будет опубликовано и обнародовано в печати. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Товарищи депутаты, перерыв до 16 часов.

(Перерыв)

Председательствует Председатель Верховного Совета СССР М. С. Горбачев.

Председательствующий. Уважаемые товарищи депутаты! Продолжаем работу нашего Съезда. Как мы вчера условились, переходим к рассмотрению следующих вопросов повестки дня. Первый вопрос — об утверждении Председателя Совета Министров СССР.

Как вам известно, Верховный Совет СССР назначил Председателем Совета Министров СССР товарища Рыжкова Николая Ивановича. Вчера мы выслушали его доклад и приступили к обсуждению. Вношу на ваше рассмотрение предложение об утверждении товарища Рыжкова в должности Председателя Совета Министров СССР. Есть ли у депутатов вопросы к товарищу Рыжкову?

Вчера — кто следил за этой дискуссией, помнит — в Верховном Совете состоялся довольно основательный разговор. Я думаю, участники прений и сегодня, и, наверное, завтра еще выскажут в адрес правительства, и не только правительства, немало своих соображений, критических замечаний и оценок. И тем не менее в рамках, в контексте такого подхода к этому вопросу хочу вас спросить: могу ли я ставить свое предложение на голосование или будут какие-то вопросы?

Голос с места. Были письменные вопросы к Николаю Ивановичу.

Председательствующий. По докладу были, да?

Голос с места. Да.

Председательствующий. Я думаю, что, как мы и договорились с вами, по вопросам, которые были заданы

в связи с докладом Николая Ивановича, мы в конце дискуссии дадим ему слово для ответов. Правильно, товарищи?

Голоса с мест. Да.

Председательствующий. Правильно. Поскольку таково общее настроение, я ставлю, товарищи, вопрос на голосование. Кто за то, чтобы утвердить Председателем Совета Министров СССР товарища Рыжкова Николая Ивановича, прошу поднять удостоверения. Прошу опустить. Кто против? Прошу подсчитать.

Пока товарищи подсчитывают результаты, хочу сообщить, что мы в Верховном Совете договорились, чтобы каждый председательствующий вел заседания сидя, это общепринято. И здесь были пожелания в мой адрес, и не только в мой адрес, учесть это, и председательствующему не висеть над залом, я извиняюсь, — не надвигаться на него. Как, товарищи? Договорились?

Голоса с мест. Да.

Костенюк А. Г. Уважаемые депутаты, против проголосовало 59.

Председательствующий. Кто воздержался?

Костенюк А. Г. Воздержались 87 депутатов.

Председательствующий. Таким образом, товарищ Рыжков утверждается Съездом народных депутатов в должности Председателя Совета Министров СССР. (Аплодисменты). Товарищ Рыжков просит слово.

Рыжков Н. И. Уважаемые народные депутаты! Позвольте мне выразить искреннюю благодарность за утверждение меня на эту высокую государственную должность нашей страны.

Я назначаюсь на эту должность второй раз. Но я должен сказать, что назначение, которое состоялось в эти дни, вчера и сегодня, резко отличается от старой практики назначения на высокие посты в нашем государстве. Я расцениваю это как результат тех огромнейших изменений, которые происходили в нашей стране за последние годы, за годы перестройки, которые позволили нам именно на демократической основе обсуждать все вопросы нашей жизни, нашего общества и назначать руководителей нашего государства.

Обсуждение вопросов на Съезде, те многочисленные встречи, запросы, которые мы получили в эти дни, говорят

о том, что в нашей стране назрело огромное количество проблем, которые надо решать. И думаю, что именно Съезд определит те главные направления, по которым необходимо идти вперед нашему обществу, всей нашей стране.

Я понимаю, в какое сложное время я становлюсь во главе нового правительства. Я понимаю, какие огромнейшие задачи стоят перед страной, и я понимаю, насколько сложно их будет решать.

Но я глубоко убежден, что, если мы сумеем правильно выбрать линию, выбрать правильную политику и в стратегическом, и в тактическом плане, мы будем способны решить те принципиальные, те назревшие вопросы нашего общества, о которых так горячо говорилось в эти дни на нашем Съезде. Я надеюсь на то, что и с Верховным Советом, который будет постоянно работать, и с его комиссиями, и с комитетами, и со всеми народными депутатами мы будем работать в тесном контакте. Исполнительная власть будет четко проводить ту линию, которая будет утверждена высшим законодательным органом нашей страны. Это я вам твердо обещаю.

И в заключение я еще раз благодарю вас, я благодарю весь советский народ, который оказывает мне сегодня такое большое доверие. Спасибо. (Аплодисменты).

Председательствующий. Следующий вопрос — избрание Комитета конституционного надзора СССР. В соответствии с Конституцией СССР Комитет конституционного надзора избирается Съездом народных депутатов СССР сроком на десять лет из числа специалистов в области политики и права в составе Председателя, заместителя Председателя и 21 члена комитета, включая представителей от каждой союзной республики.

Уважаемые товарищи депутаты, мы очень внимательно подходили к тому, чтобы в этом очень важном органе, который формируется Съездом и подотчетен прямо Съезду, оказались уважаемые, компетентные люди, ибо мы с деятельностью этого органа связываем успех дела на пути к формированию правового социалистического государства. Многие из вас, не только коммунисты, но и беспартийные депутаты, присутствовали на встрече, на собрании партийной группы, и тогда эта тема оказалась в поле зрения, в частности состав и предложения по кандидатуре Председателя. Были высказаны довольно убедительные доводы о необходимости того, чтобы во главе этого нового и очень важного органа стоял

авторитетный и компетентный человек. Поэтому сейчас я вношу предложение избрать Председателем Комитета конституционного надзора СССР товарища Кудрявцева Владимира Николаевича, являющегося вице-президентом Академии наук СССР; заместителем Председателя избрать товарища Лазарева Бориса Михайловича — заведующего сектором Института государства и права Академии наук СССР.

Материалы о кандидатурах в состав комитета и проект Постановления об избрании Комитета конституционного надзора вам розданы, и я надеюсь, вы имели возможность с ними ознакомиться. Как видите, в состав комитета предлагается включить представителей от всех союзных республик, крупных специалистов в области политики и права. Таков мой краткий доклад. Какие соображения, замечания, суждения есть у депутатов? Пожалуйста.

Воронцов Н. Н., доктор биологических наук, главный научный сотрудник Института биологии развития Академии наук СССР имени Н. К. Кольцова, г. Москва. (От научных обществ и ассоциаций при Академии наук СССР). Я хотел бы сказать, что сам список членов и руководитель предлагаемого нового органа не вызывают у меня — ни одна персона — возражений, то есть мы здесь видим, насколько можно судить по этим биографическим данным, специалистов в области либо юриспруденции, либо истории. Так что все это хорошо. Но у меня есть одно принципиальное замечание по поводу состава этого важного органа и по поводу следующих органов.

Наше общество состоит как из членов Коммунистической партии, так и из беспартийных. Я не увидел здесь, среди предлагаемых кандидатур, ни одного беспартийного. У меня возникает вопрос: существуют ли у нас в стране беспартийные доктора юридических наук или нет? Существуют ли у нас специалисты в области государства и права, которые не являются членами партии? Я никоим образом не пытаюсь оспаривать этот состав, более того — я буду голосовать за этот состав, но я хотел бы, чтобы эти мои замечания были учтены при формировании других органов Съезда. Мне кажется, что мы должны отражать, хотя бы в какой-то степени, состав общества при формировании ведущих органов. У нас в СССР нет ни одного беспартийного министра, у нас нет или почти нет, насколько я знаю, беспартийных заместителей министров, у нас почти нет беспартийных директо-

ров крупных предприятий. Это не означает моего какого бы то ни было неуважения к присутствующему здесь большинству членов партии, но нам надо учитывать то, что общество наше разнородно. И мы должны эту разнородность нашего общества оттенять, хотя бы в малой степени, и в составе ведущих органов страны. Благодарю за внимание. (Аплодисменты).

Председательствующий. Представьтесь, пожалуйста.

Колотов В. И., редактор газеты «Выборгский коммунист», г. Выборг (Выборгский территориальный избирательный округ, Ленинградская область). Я лично не знаком с Владимиром Николаевичем Кудрявцевым, однако заочное знакомство состоялось давно, особенно в период предвыборной кампании, а также в связи с так называемым делом Гдлына и Иванова. Товарищ Кудрявцев, чувствуется, юридически подготовленный человек, об этом говорит его биографическая справка. Но вот что меня серьезно настораживает. В выступлениях по телевидению, в статьях, в прессе У Владимира Николаевича явно просматривается желание непременно угодить власти, непременно быть в созвучии с официальным мнением. Это не прикроешь, мне кажется, никакой, даже внешне сильной и якобы самостоятельной, фразой. Поэтому я выражаю несогласие с этой кандидатурой, выражаю недоверие товарищу Кудрявцеву. Соглашатели нам давно уже надоели. Человек с таким характером, мне кажется, не может быть председателем такого серьезнейшего органа, как Комитет конституционного надзора, даже будь он сверхобразованный юридически. Это — мое мнение. (Аплодисменты).

Председательствующий. Пожалуйста.

Гудайтис Р. В., писатель, литературный консультант Союза писателей Литовской ССР, г. Вильнюс (Капсукский национально-территориальный избирательный округ, Литовская ССР). Предложение не создавать Комитет конституционного надзора вами, уважаемые депутаты, будет, наверное, встречено как обструкция или попытка затормозить заранее намеченный сценарий окончания Съезда. И все же, выражая волю своих избирателей и граждан Литвы, скажу: поспешно создаваемый комитет непременно станет инструментом давления на национальное возрождение союзных республик, прессом над их суверенитетом.

Не успокоит нас и высокая юридическая квалификация Председателя и членов комитета, в том числе авторитетного, уважаемого нами литовского специалиста Стачёкаса, при апологетике централизма унитарного государства, сохраняющего важнейшие особенности сталинской имперской модели. Успокойте нас и скажите, что Комитет конституционного надзора СССР не станет «правовым» гарантом тем силам, которые хотят обуздать национальные проблемы железной перчаткой. Успокойте нас и скажите, что комитет не выступит против создания новых демократических конституций в республиках, не будет оспаривать права наций на свою землю и, главное, на их самоопределение. Никакая внешняя сила не вправе вмешиваться в конституционное положение той или иной республики, никакая институция не может поставить себя выше интересов народа моей Литвы, тем более приостанавливать действие законов суверенной республики, в частности недавно принятые поправки к Конституции Литовской ССР.

Для пробы мы могли бы предложить поправку к статье 125 Конституции СССР: «Комитет конституционного надзора избирается из числа специалистов права в составе 15 председателей и 15 членов комитета от каждой союзной республики. Руководство осуществляется по принципу строгой очередности. В случае, если ограничивается суверенитет союзной республики, она обладает правом вето».

Пусть это послужит материалом для размышления на будущее, а сегодняшняя формулировка для нас неприемлема. Подавляющее большинство литовской делегации, а также большая группа депутатов от Латвии и Эстонии обращается к Съезду со следующим заявлением

«Имея в виду, что:

первое — Съезд выявил конституционный кризис в виде внутренних противоречий Основного Закона времен застоя и необходимость создания новой Конституции СССР, а не надзора над соблюдением устарелой;

второе — самого закона о конституционном надзоре в СССР еще нет;

третье — полномочия Комитета конституционного надзора СССР, как они представлены в Конституции с соответствующими дополнениями, допускают ущемление этим органом суверенных прав союзных республик;

четвертое — население Латвии, Литвы и Эстонии уже прошлой осенью коллективными протестами, собравшими

около 4 миллионов подписей, выразило неодобрение последним недемократическим поправкам и дополнениям к Конституции СССР;

пятое — и теперь избиратели наказали нас заботу о суверенитете наших республик —

считаем выборы Комитета конституционного надзора СССР нецелесообразными и не будем принимать в них участие». Спасибо. (А плодисменты).

Добровольский А. О., инженер-конструктор конструкторского бюро точного электронного машиностроения, г. Минск (Минский — Ленинский территориальный избирательный округ, Минская область). Для того чтобы принять ответственное и важное решение, надо знать не только свое мнение, но и мнение других специалистов. Поэтому я посчитал своей обязанностью позвонить в город Минск и посоветоваться по составу Комитета конституционного надзора. Хочу высказать свое мнение и мнение юридической общественности — я дал юристам полчаса на обсуждение. Кандидатура от Белоруссии обсуждалась в Институте философии и права Академии наук БССР, а также на юридическом факультете Белорусского государственного университета. И в основном все юристы, кого удалось опросить, высказываются против предложенной от Белорусской ССР кандидатуры товарища Евменова. Из нескольких источников предлагается другая, одна и та же фамилия — Валерий Гурьевич Тихиня, доктор юридических наук, проректор Белорусского государственного университета. Это предложение удалось подписать у 18 народных депутатов от Белорусской ССР, я его передаю в Президиум и считаю, что мнение юридической общественности города Минска — центра юридической науки Белоруссии — необходимо обязательно учесть. Настаиваю на том, чтобы за кандидатуру от Белоруссии было отдельное голосование. Спасибо.

Балаян З. Г., собственный корреспондент «Литературной газеты» в Армянской ССР, г. Ереван (Аскеранский национально-территориальный избирательный округ, Нагорно-Карабахская автономная область). Конституция — Основной Закон — написана, как известно, лапидарно, и туда можно втиснуть, как говорится, только то, что несет определенную нагрузку. Естественно, для того чтобы можно было разобраться во всех деталях, имеются соответствующие своды законов, комментарии к Консти-

туции. Издательство «Политическая литература» в 1982 году выпустило книгу «Конституция СССР, политико-правовой комментарий». Там на 250-й странице есть такой текст: «Автономная область называется по имени народа, избравшего автономную область в качестве формы реализации своего права на самоопределение». Владимир Николаевич Кудрявцев, Вадим Константинович Собакин, Анатолий Иванович Лукьянов входят в авторский коллектив этого свода законов, политико-правового комментария Конституции СССР. С тех пор прошло семь лет. Как вы знаете, единственная область — Нагорно-Карабахская автономная область — в нарушение Конституции носит название не по национальному признаку, а по географическому. Как вам известно, нет такой национальности — нагорнокарабахцы, есть там армяне, азербайджанцы, курды, талыши, греки, русские... Я читаю еще раз: «Автономная область называется по имени народа, избравшего автономную область в качестве формы реализации своего права на самоопределение». Я бы попросил кандидата в Председатели Комитета конституционного надзора, профессора, вице-президента Академии наук, на протяжении пятнадцати лет директора Института государства и права Владимира Николаевича Кудрявцева дать пояснение по этому вопросу. Спасибо.

Председательствующий. Товарищи, может быть, договоримся, по две-три минуты максимум, да?

Голоса с мест. Да.

Калягин С. Б., инженер-наладчик Пермского производственного объединения «Моторостроитель» имени Я. М. Свердлова (Свердловский территориальный избирательный округ, Пермская область). Товарищи! Сейчас нам предстоит избрать Комитет конституционного надзора, но не следует утверждать его. Мне кажется это очень существенным, по крайней мере, по кандидатуре Председателя комитета. Из зала я слышал несколько фамилий известных юристов. Я предлагаю эти фамилии повторить, обсудить и лишь после этого провести выборы Председателя комитета. Спасибо.

Председательствующий. Хорошо. Так, я повторяю, Председателем комитета рекомендуется избрать товарища Кудрявцева Владимира Николаевича, академика,

вице-президента Академии наук СССР, доктора юридических наук, профессора, и заместителем Председателя комитета — товарища Лазарева Бориса Михайловича, заведующего сектором Института государства и права Академии наук СССР, доктора юридических наук, профессора. Это требовалось? Или не это? Значит, я не понял вопроса. Тогда извините, я уточню, а пока выступают другие товарищи.

Керимов Д. А., заведующий кафедрой Академии общественных наук при ЦК КПСС, г. Москва (Шахбузский национально-территориальный избирательный округ, Нахичеванская АССР). Уважаемые товарищи депутаты! Я не собирался выступать, но заявление одного из товарищей по поводу того, что будто бы Кудрявцев «подлаживается», как он не очень элегантно выразился, под начальство, меня просто поразило и вызвало чувство странного недоумения. Я знаю очень много лет Владимира Николаевича, мы с ним коллеги. Мы вместе работали. И общаемся как коллеги, как друзья. И никогда сроду я не замечал, чтобы он к кому-нибудь когда-нибудь подлаживался. Это просто удивительно — такие вещи говорить. Я должен сказать, что Владимир Николаевич — один из выдающихся советских юристов. Он известен всему миру. Он очень порядочный и очень интересный, оригинальный человек. Поэтому я прошу вас прислушаться к голосу юриста, который достаточно хорошо знает своих коллег, и прежде всего Владимира Николаевича. Спасибо. (Аплодисменты).

Яковлев А. М., доктор юридических наук, заведующий сектором Института государства и права Академии наук СССР, г. Москва. (От Академии наук СССР). Действительно, товарищи, я понимаю всю озабоченность, которая проявляется в зале по поводу состава и функций Комитета конституционного надзора. Но мне хотелось бы сразу же отвести подозрения в том, что Комитет конституционного надзора каким-то образом будет стоять поперек позитивных и конструктивных изменений нашей Конституции. Не надо, товарищи, путать две вещи — уважение того, что принято в качестве Конституции, и возможность ее целенаправленного, планомерного изменения демократическим путем. Это две равноправно существующие функции. И я поэтому сразу же хотел отвести всякое подозрение от этого комитета, будто он встанет против

совершенствования Конституции. Мы с вами одновременно проголосуем за комиссию по выработке новой Конституции: нельзя же будет сказать, что она антиконституционная комиссия. Это первое.

Второе. Я знаю Владимира Николаевича относительно недавно — примерно с 1954 года. Я сам, как видите, довольно пожилой человек и должен сказать, что меня обидели слова о том, что он к кому-то приспосабливается. Скажу вам прямо. Конечно, все мы, как говорится, дети своего времени, чего уж там греха таить. Но чтобы когда-нибудь Кудрявцев лгал, или когда-нибудь Кудрявцев к кому-то подлаживался, или был нечестен как в отношении своих коллег, так и по принципиальным вопросам?.. Мы не всегда набирались смелости говорить вовремя правду. Мы не всегда подымались до уровня, скажем, академика Сахарова, который говорил правду, быть может, один, когда мы молчали. Все это верно. И во всем этом мы все, может быть, виновны. Но чтобы он говорил что-нибудь против совести или против правды и чести — этого не было никогда.

Приведу вам только два эпизода. Еще тогда, когда нынешний наш президент не был Генеральным секретарем ЦК партии, Владимир Николаевич Кудрявцев, я и ряд других коллег поставили вопрос о том, как безобразно обстоит у нас дело борьбы с преступностью. Мы написали тогда докладную записку нынешнему президенту, где написали о том, что сейчас наконец начинаем преодолевать: преступность не регистрируется, милиция бездействует, суды безвластны, два народных заседателя во главе с судьей образуют ту самую, так сказать, усовершенствованную тройку, с которой мы промчались через страшные годы...

Все эти вопросы мы еще тогда поднимали, но, извините, поднимали в докладной записке, потому что, конечно бы, никто такую, так сказать, ересь не опубликовал. И нынешний президент тогда на это наложил резолюцию — думаю, это уже не служебная тайна: «Я считаю, что вопросы, которые поставлены здесь, — это вопросы, поставленные честными коммунистами по принципиальным вопросам нашего правосудия». И направлено это было Министру внутренних дел, Генеральному прокурору, Председателю Верховного Суда с просьбой разобраться и выработать конкретные предложения по улучшению работы нашей уголовной юстиции.

Ну, как всегда бывает, конечно, что-то сделалось, а

что-то и нет. Вы помните, улучшение началось с регистрации, по крайней мере возникла идея создания единого следственного комитета, которую мы сейчас будем решать. Это первый эпизод.

Второй эпизод. Вы знаете все эти пресловутые наши указы и позорную статью 11¹. И я уж тут еще один секрет вам выдам. Конечно, правильно было бы встать и сразу же сказать на весь мир о том, какая это антиконституционная статья. Но я вам должен сказать, что наш будущий Председатель Комитета конституционного надзора, если, конечно, он будет избран, на второй или третий день на высшем партийном форуме нашей страны в Политбюро заявил, что эта статья не годится, ее нужно менять. На что тут же получил устное согласие, благословение. Я думаю, присутствующие здесь члены высшего партийного форума этот эпизод могут вам подтвердить.

Председательствующий. Правильно.

Яковлев А. М. Вот видите, у меня свидетель за моей спиной, как говорится. Одним словом, я думаю, что в лице Кудрявцева мы приобретаем человека, который создан и логикой своего мышления, и всей своей биографией, и научным авторитетом как раз для занятия этой должности. Таково мое мнение. (А п л о д и с м е н т ы).

Оболенский А. М., инженер-конструктор Полярного геофизического института Кольского научного центра Академии наук СССР, г. Апатиты, Мурманская область (Л е - н и н г р а д с к и й с е л ь с к и й н а ц и о н а л ь н о - т е р р и т о р и а л ь н ы й и з б и р а т е л ь н ы й о к р у г, РСФСР). Уважаемые товарищи, я хочу обратить ваше внимание, что у нас сейчас последний шанс кого-то выбрать на Съезде. Так составлена наша Конституция, что у нас была возможность избирать Председателя Верховного Совета, и единственное, где мы теперь можем проявить выбор, — это Комитет конституционного надзора. Все остальные должности нам предстоит только утверждать. Призываю отнестись к этому со всей ответственностью. Опять нам предлагаются выборы без конкурса.

Во-первых, считаю неуважением, когда нам раздаются проекты постановлений, не подписанные никем. Анонимные опять-таки. Непонятно их авторство. То, о чем много говорилось, неясно.

Второе. Хочу обратить внимание, что систематически нарушается Регламент. Получаем мы эти документы перед самым голосованием. Хорошо, что товарищ из Белоруссии

успел созвониться со своими избирателями, видимо, за обед, и как-то проконсультироваться, их мнение узнать.

Мы на 10 лет избираем этих людей. Если бы у нас был конкурс на должность Председателя, здесь было бы два-три претендента. Каждый бы встал на трибуну и отвечал на наши вопросы, ему пришлось бы бороться за наши голоса. У меня, например, есть что спросить. Я думаю, и у многих из вас. Как относится товарищ Кудрявцев к тем проектам законов, которые были недавно приняты указами? Как он относится к разгулу ведомственного нормотворчества в нашей стране? И массу других вопросов можно бы задать. Я обращаю внимание, что он не новичок в юридическом деле и, следовательно, несет как занимавший ключевые посты — был директором института — какую-то ответственность за качество законов в нашей стране, которые сейчас приняты. Об этом бы надо поговорить.

Считаю, что сейчас, вот в таких условиях, мы не имеем права избирать Комитет конституционного надзора. По Конституции не указано, что он должен быть избран именно на первом Съезде. Поэтому вношу такой проект постановления на ваше усмотрение. Постановление Съезда народных депутатов СССР по вопросу «Об избрании Комитета конституционного надзора СССР». Рассмотрев предложения Президиума Съезда по персональному составу комитета, Съезд отмечает нарушение Регламента работы Съезда: проект постановления выдан депутатам в день голосования, то есть 8 июня. Представленные депутатам сведения кратки, биографий и справок недостаточно для избрания в столь серьезный орган, тем более учитывая длительный срок его действия — 10 лет. Учитывая вышензложенное, Съезд постановляет:

Первое. Перенести рассмотрение вопроса о выборах Комитета конституционного надзора СССР на осень 1989 года, на второй Съезд народных депутатов. (А п л о д и с м е н т ы).

Второе. Выборы комитета и особенно его руководителей проводить обязательно на конкурсной основе после тщательного обсуждения кандидатур.

Третье. Обнародовать предложения Президиума по персональному составу комитета с целью всенародного обсуждения предложенных кандидатур.

Четвертое. Поручить Комитету по вопросам законодательства, законности и правопорядка проверку замеча-

ний трудящихся по предложенным кандидатурам и доведение их до сведения всех депутатов.

Пятое. Предоставить группам депутатов в количестве (ну, состав можно оговорить), я предлагаю, не менее 100 человек право выдвижения дополнительных кандидатур в Комитет конституционного надзора СССР.

Вот у меня все, спасибо. Хочу только добавить, что это вносится в порядке законодательной инициативы на основании статьи 114 Конституции. Каждый из нас имеет право на такую законодательную инициативу. Поэтому прошу председателя поставить мое предложение на голосование. (А п л о д и с м е н т ы).

Коган Е. В., начальник теплотехнической лаборатории объединения «Эстрыбпром», г. Таллинн (Таллиннский — Калининский национально-территориальный избирательный округ, Эстонская ССР). Уважаемые депутаты! Приношу извинения за задержку, но хотел бы высказать свое мнение по обсуждаемому вопросу. Один из выступавших депутатов от Прибалтики расписался тут за все три республики, за всех избирателей, которые там существуют. Явно прослеживается желание и стремление укоротить руки еще не созданному комитету, дабы он не смог разбирать дела в союзных республиках. Подразумевается, что этим, может быть, будут ущемлены чьи-то права. Но мне кажется, комитет создается для того, чтобы гарантировать от ущемления права всех, кто проживает в нашей стране. В связи с этим хочу вам сказать, что уже сейчас права многих жителей в этих самых республиках ущемляются. Законы такие приняты, и я хотел бы, чтобы Комитет конституционного надзора начал свою работу как раз с Прибалтики, а именно — с Эстонии. (А п л о д и с м е н т ы).

Я хочу, чтобы комитет рассмотрел соответствие Конституции СССР и всех поправок, которые приняты в Эстонии 16 ноября 1988 года. Я хочу, чтобы он рассмотрел конституционность той концепции, которая принята на основе этих поправок к Конституции. Я хочу, чтобы этот комитет разобрался с законностью наших законов — так называемых законов о языке, где образование на одном языке гарантируется, а на другом — лишь допускается. Кроме того, знание языка является еще основой для заключения и продления трудовых договоров. Это — самое главное. И, наконец, я хотел бы обратить ваше внимание на следующие документы, это, мне кажется, работа прямо для комитета. Я позволю себе их процитировать.

Газета «Советская Эстония», 12 октября 1988 года: «Еще один момент, вызывающий, мягко говоря, недоумение. В газете «Ноорте хяэль» от 5 октября было опубликовано интервью с начальником службы безопасности Народного фронта А. Эвеле, который сказал, что у них 80 человек из числа владеющих каратэ и дзюдо плюс четверста охранников».

Второе. Газета «Советская Эстония», 20 октября 1988 года. Цитирую: «Вас, товарищ Зайцев, обеспокоило создание службы безопасности в Народном фронте Эстонии. Что же, Вы не одиноки. Это беспокойство прозвучало еще в некоторых газетных публикациях, например в газете «Виру сына» от 7 октября с. г., которая привела безобразный случай, когда во время конгресса Народного фронта Эстонии охранники не пустили в пресс-центр Председателя Президиума Верховного Совета Эстонской ССР А. Рюйтеля».

Следующее. Газета «Советская Латвия» 6 октября 1988 года, В. Стешенко: «Скажу честно, мне сложно представить, как искать взаимопонимание с людьми, которые на своих митингах позволяют высказывать и аплодируют расистским человеконенавистническим взглядам, готовящим группы насилия, о которых говорил В. Турнис. Сам он уезжает, а нам что оставляет? Штурмовиков?»

Газета «Атмода» от 29 мая 1989 года: «Впервые на уровне правления был обсужден вопрос о создании дружин Народного фронта Латвии по охране общественного порядка. Руководство группой, которая будет работать по этим вопросам, возложено на Инта Упмациса». Следующее...

Председательствующий. Время истекло.

Коган Е. В. Одну секунду, буквально... Газета «Вепилситас зинес», цитирую: «Сегодня, когда наше советское общество взволновано произволом армии, а именно выпуском танков на волю, у простого советского человека рождается непреодолимое желание узнать, как с этим особым защитником мира и перестройки бороться. Уже во втором номере «Известия старого города» начали цитировать выдающуюся книгу «Начальная военная подготовка». И сегодня мы решили не ломать начатую традицию. Товарищи юноши, прочтите эти цитаты и полученные знания используйте в борьбе за Советскую власть».

Наконец, мой запрос. Я прошу, чтобы была создана группа независимых юристов, которая разобралась бы во

всех этих вещах. Я думаю, что для нового Комитета конституционного надзора это будет как раз первая и очень неплохая работа. О процедурах выборов я сейчас спорить бы не хотел, но потребность в такой комиссии, Комитете назрела очень остро, дорогие товарищи. Спасибо за внимание.

Плотникс А. А., профессор Латвийского государственного университета имени П. Стучки, г. Рига (Елгавский национально-территориальный избирательный округ, Латвийская ССР). Уважаемые народные депутаты! Уважаемый председатель! В состав Комитета конституционного надзора предлагаются виднейшие правоведы и политологи страны. Мы заявляем, что с полным доверием и уважением относимся к этим кандидатурам, в том числе к академику Владимиру Николаевичу Кудрявцеву как к будущему Председателю этого комитета. Но вместе с тем условия и обстановка, в которых решается этот вопрос, весьма своеобразны. Предложения народных депутатов СССР о внесении изменений и дополнений в Конституцию СССР до сих пор не только не осмыслены, но пока не существует даже Конституционная комиссия. Действует Конституция СССР 1977 года, в которую в качестве обособленных фрагментов вкраплены нормы перестроенного закона от 1 декабря прошлого года. Ныне действующая союзная Конституция изобилует пробелами и противоречиями.

Разработка новой Конституции СССР еще впереди. Вместе с тем, чтобы двигать вперед перестройку в союзных республиках, в самые кратчайшие сроки должны быть внесены весьма существенные изменения в республиканские конституции. Этот процесс происходит, в частности, во всех трех прибалтийских республиках и в других союзных республиках. Новые конституционные нормы, которые сейчас рождаются в союзных республиках, не могут по смыслу и букве совпадать с нормами старой союзной Конституции. Задача же Комитета конституционного надзора СССР — осуществлять наблюдение за соответствием Конституции СССР Конституций союзных республик. Комитет, таким образом, будет призван «стричь под одну гребенку» Конституции союзных республик, добиваясь устранения из них всех новаций, которым нормативного аналога на уровне федерации мы еще не создали. Но нам придется это, конечно, делать.

Вы можете мне возразить: зачем спешить, примем новую Конституцию СССР, потом займемся Конституциями

союзных республик. Такой подход, к сожалению, чреват многими опасностями.

Во-первых, общесоюзный рынок, республиканский хозрасчет, переход к экономическим методам хозяйствования, насыщение рынка товарами, многие наши повседневные нужды, о которых говорилось с этой трибуны, требуют своего решения. Экономистами предлагаются различные рецепты лечения этих экономических недугов, но без изменений Конституций союзных республик эти рецепты не действуют, лечение невозможно.

Во-вторых, логический процесс обновления конституционного законодательства в социалистическом федеративном государстве должен начинаться на уровне республик, а наиболее удачные находки потом обобщаться на уровне союзной Конституции. В чем же выход? Выход мы усматриваем в том, чтобы Съезд дал ограничительное толкование статьи 125 Конституции СССР. Мы предлагаем на ваше рассмотрение проект следующего акта — он очень короток:

«Постановление Съезда народных депутатов СССР о порядке применения статьи 125 Конституции СССР»

Съезд народных депутатов СССР постановляет: разъяснить, что предусмотренное статьей 125 Конституции СССР право Комитета конституционного надзора СССР приостанавливать исполнение противоречащих Конституции СССР или Закону СССР нормативно-правовых актов не распространяется на Конституции союзных республик». (А п л о д и с м е н т ы).

Что под этим подразумевается? Это не принижение роли Комитета конституционного надзора СССР: он сможет давать свое заключение о соответствии или несоответствии Конституции любой союзной республики Конституции СССР.

Президиум Верховного Совета СССР будет осуществлять конституционный контроль. Последнее слово в этих вопросах останется за нашим Съездом, но при этом будет учитываться, что принятие Конституции союзной республики и внесение в нее изменений является суверенным правом союзной республики. И наделить тот или иной даже самый компетентный федеративный орган правом приостанавливать ее действие означает: одним росчерком пера лишить республику ее суверенитета.

Наше беспокойство не лишено оснований, тем более после вчерашнего доклада Николая Ивановича Рыжкова о предстоящей деятельности Правительства СССР, в ко-

торой делается упор как раз на унитарную, а не федеративную организацию нашего государства. Наделение Комитета конституционного надзора правом миловать или отвергать Основные Законы союзных республик — это удар по самой идее правового государства. Большая часть народных депутатов от прибалтийских республик (и не только от них), давших слово своим избирателям отстаивать перестроечные законы своих республик, хотя и будут держать свое слово. Сейчас мы создаем государственный орган, который сможет «сжечь» многие новые статьи в республиканских Конституциях. Как нам поступать? Голосовать против, воздержаться, уйти из зала... Но мы — за этот состав, мы — за этот комитет. Спасибо за внимание. (А плоды с м е н т ы).

Голик Ю. В., декан юридического факультета Кемеровского государственного университета (Центральный территориальный избирательный округ, Кемеровская область). Сначала несколько слов о Комитете конституционного надзора. Товарищи! Комитет конституционного надзора или наш вариант конституционного суда нужен нам как воздух. Мы добивались этого многие годы, и поэтому появляющиеся здесь попытки (под якобы демократическими лозунгами) торпедировать создание этого комитета считаю недопустимыми. (А плоды с м е н т ы). Вообще, конечно, идеальный вариант, если этот комитет заработает прямо завтра, в крайнем случае — с понедельника. Мы ведь задыхаемся от ведомственного нормотворчества. И чем быстрее мы положим этому конец, тем легче будет нам всем дышать. Не могу не сказать несколько слов и о том, по сути дела, ультиматуме, который выдвинули коллеги из Прибалтики, и уже не в первый раз. Товарищи, любая попытка выдвинуть Съезду народных депутатов ультиматум просто недопустима. (А плоды с м е н т ы). Мы и только мы в состоянии решить все вопросы, которые стоят перед нами. Можно трижды не согласиться с общим мнением, можно его оспаривать, но только не ставить ультиматум.

И последний момент: о возможной кандидатуре на пост Председателя Комитета конституционного надзора академика Кудрявцева. Знаю Владимира Николаевича Кудрявцева заочно по работам с ноября 1969 года. Так точно называю этот срок по той простой причине, что именно тогда впервые прочитал одну из его книг. Лично познакомился только здесь, на Съезде, поэтому в каких-то симпатиях и антипатиях, построенных на личной основе, меня

обвинить нельзя. Считаю его человеком принципиальным и, по сути дела, идеальной кандидатурой на этот пост. (Аплодисменты).

Председательствующий. Депутат Таразевич, пожалуйста.

Таразевич Г. С., Председатель Президиума Верховного Совета Белорусской ССР (Молодечненский национально-территориальный избирательный округ, Белорусская ССР). Прежде всего хотел поддержать высказанное здесь мнение о том, что, конечно же, именно на этом Съезде нам нужно (и очень нужно) избрать Комитет конституционного надзора. А теперь относительно кандидатуры Евменова от Белоруссии. Знаю, и хорошо знаю, товарища Евменова. Это высокоэрудированный человек, очень грамотный специалист, общественвед, философ, доктор наук, имеет большой опыт общественной работы. Работал в комсомольских, партийных органах, долго был на преподавательской работе, работал в международных организациях, в частности в ЮНЕСКО, занимался именно проблемами общественных отношений, хорошо знает международное право. В настоящее время работает в Академии наук, заведует отделом информации по общественным наукам нашей белорусской Академии наук. Занимается изучением общественных отношений в нынешний перестроечный, очень сложный период. Принципиален, честен, справедлив. Мы считаем, что он достойно будет представлять Белоруссию в Комитете конституционного надзора, и прошу поддержать эту кандидатуру.

Смирнов Д. Г., инженер-конструктор производственного объединения «ХЭМЗ», г. Харьков (Харьковский — Московский территориальный избирательный округ, Харьковская область). Товарищи! Я тоже не имею никаких претензий к составу комитета, к его предполагаемому Председателю. Но я, в общем-то, разделяю тревогу депутата, который выступил перед товарищем Таразевичем. К сожалению, если внимательно прочесть Конституцию СССР, то в статье 125, определяющей деятельность этого комитета, сказано: «Организация и порядок деятельности Комитета конституционного надзора СССР определяются Законом о конституционном надзоре в СССР». Но такого закона не существует. Как мы можем сейчас создать коми-

тет, который не будет знать, как и что делать, кроме как руководствоваться общими фразами из Конституции? Давайте мы отложим все-таки этот вопрос на полгода. Этих людей, которые предложены в Комитет конституционного надзора, вызовем в Москву, они будут эти полгода работать как консультационный Комитет при Верховном Совете СССР. Во-первых, мы все, те, кто входит в Верховный Совет, с ними познакомимся. Уже будем конкретно знать, что это за люди, их деловые качества. Кроме того, эти полгода надо использовать для того, чтобы создать закон, который будет регламентировать деятельность комитета. Спасибо за внимание. (А пло д и с м е н т ы).

Круглов А. Т., заместитель командира летного отряда Сыктывкарского авиапредприятия, г. Сыктывкар (Сыктывкарский территориальный избирательный округ, Коми АССР). Товарищи! Я ничего не имею против выдвинутых кандидатур. Все они уважаемые и достойные люди, я с этим согласен. Но я хотел бы обратить ваше внимание на то, что вошедшие в этот комитет уважаемые товарищи имеют один, может быть даже единственный, недостаток, но существенный. Всем им — за шестьдесят, а некоторым — даже далеко за шестьдесят. (А пло д и с м е н т ы).

Далее. У меня в моей программе, с которой я выступал во время предвыборной кампании перед избирателями, был такой пункт: обновление партийных, хозяйственных и государственных аппаратов за счет поиска способной молодежи на конкурсной основе. На протяжении работы всего Съезда я не вижу ни альтернативности, ни омоложения. Поэтому я поддерживаю предложение ранее выступающего товарища: не торопиться. Тем более что выбираем мы их на десять лет. Выборы провести на конкурсной основе и постараться все же выбрать более молодых работоспособных людей. Благодарю за внимание. (А пло д и с м е н т ы).

Федоров Н. В., старший преподаватель Чувашского государственного университета, г. Чебоксары (Московский национально-территориальный избирательный округ, Чувашская АССР). Уважаемые народные депутаты! Мы наверняка должны быть очень ответственными перед своими избирателями. Это удивительно, когда вопросы мы решаем, ознакомившись с ними только в тот день, когда этот вопрос возникает. И вот снова торопимся, а ведь решается

вопрос о том, как пойдет вперед конституционное развитие, законодательное развитие в течение по крайней мере десяти лет. Наверное, многих из нас уже не будет, по крайней мере в этом зале. А члены Комитета конституционного надзора будут работать и отвечать перед нашими избирателями. В этих условиях представляется очень целесообразным предложение ряда народных депутатов: не торопиться в решении этого вопроса очень принципиального, стратегического характера, быть ответственными перед своими избирателями.

Ни в коей мере не ставлю под сомнение кандидатуру известного академика Кудрявцева Владимира Николаевича. Более того, наверное, не все заметили, что депутат Кудрявцев по существу признал на этом Съезде неконституционность Указа Президиума Верховного Совета Союза ССР от 8 апреля, сославшись на понимание именно такой оценки Анатолия Ивановича Лукьянова.

Дело в том, что действительно Указ Президиума Верховного Совета Союза ССР от 8 апреля 1989 года грубо противоречит статье 119 Конституции СССР. И в этой части кандидатура депутата Кудрявцева очень подходящая.

Но я был бы, наверное, недостаточно ответственным перед своими избирателями, если бы не сказал, что после телевизионной передачи 10 мая («Правовой канал», кажется), на которой выступали и профессора Яковлев и Гулиев, на предвыборных окружных собраниях было высказано предложение выдвинуть в качестве альтернативной кандидатуры профессора Гулиева Владимира Евгеньевича, который впервые публично, на всю страну дал очень взвешенную, квалифицированную политическую и правовую оценку Указа от 8 апреля. Здесь говорили о том, что академик Кудрявцев тоже давал такую оценку на заседании Политбюро ЦК КПСС, но нам, наверное, надо учитывать, что нужно давать оценки в конечном счете и перед всем народом.

В поддержку предложения ряда народных депутатов обеспечить все-таки возможность действительного выбора я, выражая интересы своих избирателей, предлагаю в качестве одной из кандидатур (наряду с другими, очень достойными) — кандидатуру профессора Владимира Евгеньевича Гулиева. Я думаю, что многие специалисты его знают. Спасибо.

Тимашова Н. И., пенсионерка, г. Казань, Татарская АССР. (От Всесоюзной организации ве-

теранов войны и труда). Уважаемый товарищ председатель, уважаемые товарищи депутаты! Мы заседаем уже довольно-таки долгое время. И сколько мы уже создали комиссий! Я присоединяюсь здесь к предыдущим товарищам, которые говорили, что создание Комитета конституционного надзора необходимо сейчас, в нашей обстановке, как воздух. Это — первое.

Второе. Я присоединяюсь к мнению, что предложены в состав комитета товарищи все достойные, хотя многих мы не знаем. Но у нас просьба от автономных республик. Здесь проходило красной нитью: много проблем у автономных республик, округов и областей. Поэтому просьба — в состав комитета ввести кандидатуру от автономных республик. Это — большая просьба. (А п л о д и с м е н т ы).

Я не могу назвать сегодня кандидатуру, поэтому я предлагаю отложить, возможно, утверждение на сутки, чтобы товарищи еще раз посмотрели в своих группах депутатов. Так? Но данный комитет следует утвердить на этом Съезде. Спасибо.

Пальм В. А., заведующий кафедрой Тартуского государственного университета (Кейлаский национально-территориальный избирательный округ, Эстонская ССР). Товарищ председатель, уважаемые коллеги! Эстонская делегация, или эстонский депутатский корпус, здесь составляет 48 человек. Среди них, к сожалению, имеются 2—3 человека, которые, во-первых, хотят себя выставить как представителей всех русскоязычных жителей республики — раз. И, во-вторых, противопоставляют себя остальной части делегации, правительству Эстонской ССР, Верховному Совету Эстонской ССР и Центральному Комитету Компартии Эстонии. Эти люди представляют те силы, которые хотели бы по возможности более глубоко расколоть население республики, якобы исходя из национальных противоречий. Они хотят эту же линию на раскол внести сюда и расширить его таким образом, чтобы настраивать уже представителей одних республик против других.

Товарищи, давайте подумаем, что это значит. Это может привести к тому, что центробежные тенденции, которые тоже имеются, получают такой дополнительный импульс, что потом мы эту кашу уже никак не сможем съесть.

Что касается русскоязычного населения Эстонии, извините, я в такой же мере его представляю. Если начать лич-

но с себя, то жена моя из Ленинграда, дети учились в русской школе, а половина моих избирателей — русские, русскоязычные. Почему-то некоторые люди считают, что они имеют монополию на представление интересов русскоязычного населения, а других, которые тоже избраны от всего населения (мы не делали разницы, люди есть люди), почему-то хотят представить, что они только эстонцев представляют. Это неверно, это глубоко порочная позиция и, к сожалению, сознательная позиция, целеустремленная.

Что касается Комитета конституционного надзора. Я не юрист, я химик, поэтому скажу только о своем субъективном впечатлении. Видимо, дело обстоит так: и хочется, и колется. Товарищи, может быть, отложим на осень? Давайте не сделаем опрометчиво что-либо, что потом трудно исправить. Благодарю за внимание. (А п л о д и с м е н т ы).

Болдырев Ю. Ю., старший инженер Центрального научно-исследовательского института судовой электро техники и технологии, г. Ленинград (Московский территориальный избирательный округ г. Ленинград). Здесь говорилось о том, что некоторые товарищи пытаются торпедировать выборы. Я думаю, что торпедируют выборы Комитета конституционного надзора те, кто таким образом готовил эти выборы. (А п л о д и с м е н т ы).

Я думаю, большинство из вас проходило предвыборную кампанию, она шла не один месяц. Сегодня же нам предлагают вдруг в течение одного дня проголосовать за людей, которых многие из нас и не знают. Здесь я целиком и полностью согласен с позицией литовских депутатов, высказанной несколько ранее, о том, что это принципиально аморально, и мы не имеем права, будучи ответственны перед своими избирателями, голосовать за тех, кого мы не знаем. Это особенно важно, когда мы избираем на десять лет такой орган, как Комитет конституционного надзора.

Почему так происходит? Почему такое случилось? Я думаю, в значительной степени причиной тому является то, что (на партгруппе было сказано) комитет у нас — политический инструмент. Так вот, до тех пор, пока Комитет конституционного надзора у нас будет политическим инструментом, у нас такое будет продолжаться. Более того, вы, наверное, обратили внимание, что сейчас при обсуждении вопроса о выборах Комитета конституционного надзора ставятся вопросы, по сути дела, о механизме

функционирования власти, то есть те вопросы, которые мы не успели обсудить.

Я считаю, что никоим образом нельзя избирать Комитет конституционного надзора таким способом. Нельзя его избирать до тех пор, пока мы всерьез не обсудим вопросы механизма функционирования нашей власти и структуры этой власти. Это те вопросы, которые на этом Съезде мы до сих пор всерьез не обсудили. Спасибо. (А п л о д и с м е н т ы).

Сандуляк Л. И., заведующий кафедрой биологического факультета Черновицкого государственного университета (Черновицкий территориальный избирательный округ, Черновицкая область). Глубокоуважаемый председатель! Глубокоуважаемые народные депутаты СССР! Комитет конституционного надзора СССР — важнейший государственный орган, и его выборы — это, пожалуй, первый шаг к созданию правового государства. Я торжественно обещал своим избирателям, что в случае, когда мне придется принимать ответственные государственные решения, то есть использовать власть, данную мне моими избирателями, я обязательно изучу вопрос, проконсультируюсь со специалистами и спрошу мнение своих избирателей. Мне кажется, что сегодня это именно тот случай, когда мы можем принять решение, только изучив мнение наших избирателей. Я не говорю о референдуме, но предлагаю этот вопрос отложить до следующего Съезда, как неподготовленный, потому что мы получили документы за час до голосования.

По всей вероятности, я не буду иметь больше возможности выступать здесь. Если нам придется утверждать Председателя Комитета народного контроля, то я сразу же говорю, что буду выступать против утверждения кандидатуры товарища Колбина, как человека, который самолично принял решение «казнить и миловать», то есть объявил амнистию людям, преступившим закон. Тем самым он проявил беззаконие и до сих пор не понимает того, что он совершил незаконный поступок. Благодарю за внимание. (А п л о д и с м е н т ы).

Евтушенко Е. А., поэт, секретарь правления Союза писателей СССР, г. Москва (Харьковский — Дзержинский территориальный избирательный округ, Харьковская область). Товарищи, я никогда к судебной ответствен-

ности не привлекался и у товарища Кудрявцева никогда не просил защиты. Более того, я даже с ним лично не знаком и у нас не было с ним никаких пересечений в жизни. Однако я вот что хотел бы сказать. Мне кажется, что в Комитет конституционного надзора мы должны выбирать наименее честных людей. Это не означает, что я подозреваю в чем-то нечестном товарища Кудрявцева, но я считаю, что доказательством профессиональной чистоты у людей его профессии служит поведение этих людей в то время, когда нарушались права человека. Я знаю многих людей — не профессионалов этого дела — среди писателей, ученых, которые выступали в защиту так называемых «инакомыслящих», а попросту говоря, просто свободомыслящих людей, защищали их, вытаскивали из тюрем, из «психушек». Голоса товарища Кудрявцева в этой борьбе я никогда не слышал. Но я бы все-таки, тем не менее, не выступал, и я считаю, что если мы будем его проголосовывать, то он должен ответить на мой вопрос и рассказать, что он делал по спасению людей из тюрем, из лагерей и из «психушек».

Я хотел бы еще вот что сказать. Недавно «Литературная газета» опубликовала статью о том, как бывший рюминский подручный, если не ошибаюсь, его фамилия Гришаев, тут простите, если я сделаю сейчас ошибку, до сих пор преподает право, юриспруденцию и так далее. Почему же я не слышал возмущенного голоса товарища Кудрявцева в этот момент?

Но самое главное все-таки я хочу вам сказать следующее. Я не знаю, что говорил товарищ Кудрявцев в кулуарах Политбюро, и я не считаю, что это для меня и для народа имеет решающее значение во время определения: избирать его на этот ответственный пост или нет, так же, как не имеет никакого значения, что я шепчу на ухо своей жене или о чем я говорю на кухне со своей тещей. Я слышал то, как комментировал товарищ Кудрявцев Указ от 8 апреля, включающий небезызвестную статью 11¹, которой были возмущены не только мои харьковские избиратели, но и все трудящиеся — и рабочий класс, и крестьянство, и интеллигенция. Практически под видом мягкой критики этого Указа была скрытая адвокатура этого Указа и статьи 11¹, где уголовно наказуемой дискредитацией может быть объявлена критика рабочим — директора, рядовым членом партии — секретаря ЦК и так далее. Поэтому я хотел, чтобы вы обратили внимание на эти качества товарища Кудрявцева, на его склонность к

вот такой адвокатуры весьма сомнительных указов. Я считаю, что на этом месте должен быть чистейший человек, и чистота включает в себя борьбу, за которую можно голову потерять.

И еще, Михаил Сергеевич, я хотел бы сказать, что нам бы все-таки хотелось иметь руководителей помоложе... Мне 56 лет. Когда мне было 30 лет, боролся, чтобы стать редактором журнала, сейчас я уже его не возьму. Михаил Сергеевич, надо, чтобы руководили этим комитетом люди все-таки помоложе Вас. Это тоже нужно учитывать. Спасибо. (А п л о д и с м е н т ы).

Жаныбеков Ш. Ж., первый заместитель председателя Казахского республиканского общества по культурным связям с соотечественниками за рубежом, г. Алма-Ата. (От Всесоюзной организации ветеранов войны и труда). Уважаемый товарищ председатель, товарищи депутаты! Здесь раньше объясняли серьезные недостатки государственной жизни тем, что в нашей системе советского социалистического государства не было специального органа, который бы осуществлял контроль за правильным и последовательным осуществлением законов. Теперь, когда мы создаем такой конституционный орган, раздаются различные голоса, в которых и так и эдак объясняют и в общем сводят дело к тому, что надо повременить с созданием этого комитета, надо-де еще посмотреть, каким он окажется, и так далее. Я с такой точкой зрения совершенно не согласен. Думаю, что именно на первом Съезде мы должны создать Комитет конституционного надзора и в том составе, который нам предложен. Что касается, в частности, товарища Кудрявцева Владимира Николаевича, вице-президента Академии наук СССР, хотя я и не юрист и не знаком с ним лично, он человек современный, просвещенный, вы не посчитайте это за нескромность, следящий за событиями в нашей стране, я его заочно знаю, по крайней мере 15—20 лет. И, видимо, недавно, когда решался вопрос об укреплении руководства в Академии наук СССР, его, наверное, не зря избрали вице-президентом, который решает вопросы, связанные с развитием общественных наук, в том числе и правовых, в нашей стране. Думается, это один из наиболее достойных кандидатов на этот высокий пост. Я предлагаю за него, товарищи депутаты, проголосовать.

Теперь, что касается представителя нашего Казахстана, то мы в нем, в докторе юридических наук, профессоре

Сапаргалиеве Гайрате не сомневаемся — он человек подготовленный, квалифицированный и с этим поручением вполне справится и будет достойно представлять интересы нашей Казахской Советской Социалистической Республики. Спасибо. (Аплодисменты).

Председательствующий. Наверное, будем заканчивать. Еще несколько человек возьмут слово.

Алкснис В. И., подполковник, старший инженер-инспектор войсковой части, Прибалтийский военный округ (Югльский национально-территориальный избирательный округ, Латвийская ССР). На этой трибуне уже было много представителей Прибалтики, которые говорили очень громкие слова о возвращении к ленинским принципам федерализма, но мне хотелось бы уточнить, что, выступая на словах за федерализм, на самом деле они предлагают конфедерацию.

Я хотел бы обратиться к Президиуму Верховного Совета с просьбой, чтобы нам, депутатам, юристы дали справку об основных признаках конфедерации и федерации, чтобы депутаты могли четко различить, когда им за красивыми словами пытаются протащить идеи конфедерации. Кроме того, я хотел бы довести до вас следующую информацию. 31 мая этого года, в период работы нашего Съезда, дума Народного фронта Латвии обратилась ко всем членам Народного фронта. До сих пор Народный фронт Латвии в своей деятельности, исходя из установок, принятых на учредительном съезде, из программы, опирался на первую альтернативу — принцип федерации. Однако события последних месяцев свидетельствуют о том, что усилия всей Прибалтики и Латвии в достижении этой цели встречают все возрастающее политическое, экономическое, идеологическое противодействие центра и внутренних реакционных сил вплоть до применения открытого насилия, как о том свидетельствуют хотя бы трагические события 9 апреля в Тбилиси.

Ход Съезда народных депутатов СССР показывает, что образовавшееся на нем консервативное большинство выступает против устремления союзных республик, направленного к полному государственному суверенитету. В связи с этим правление думы Народного фронта Латвии выдвигает на обсуждение во всех группах и отделениях Народного фронта Латвии жизненно важный для нашего народа вопрос: о начале борьбы Народного фронта Латвии за полную политическую и экономическую не-

зависимость Латвии. То есть впервые сброшена маска и указана основная цель Народного фронта Латвии — это борьба за выход из состава СССР. 16 июня у нас состоится сессия Верховного Совета Латвийской ССР. Так вот, в этом же обращении ставится следующая задача — добиться, чтобы сессия Верховного Совета Латвийской ССР 16 июня приняла декларацию о государственном суверенитете Латвии, поправки к Конституции Латвийской ССР о праве на собственность Латвийской ССР и ратификацию законов СССР с тем, чтобы Верховный Совет Латвийской ССР незамедлительно принял закон об экономической самостоятельности Латвии. Латвия сейчас единственная из прибалтийских республик, в которой нет этих поправок к Конституции. Но Народный фронт Латвии сейчас навязывает Верховному Совету Латвийской ССР принять подобный законопроект.

Я от имени своих избирателей, которые ставили одной из моих основных задач бороться за укрепление нашей советской федерации, выступая против этих устремлений, призываю: товарищи, действительно в республиках Прибалтики путем принятия дискриминационных, унижающих человеческое достоинство законов складывается система национального гнета. С этой высокой трибуны я обращаюсь к представителям, в том числе и международных организаций по правам человека, с просьбой прибыть в республики Прибалтики и оценить соответствие этих законов нормам международного права. (А п л о д и с м е н т ы).

И я выступаю за необходимость создания Комитета конституционного надзора СССР, который мог бы проверить выполнение Конституции и других законов СССР на территории Прибалтики. (А п л о д и с м е н т ы).

Братунь Р. А., писатель, г. Львов (Львовский — Зализничный территориальный избирательный округ, Львовская область). Я, между прочим, ознакомился с материалами, которые предоставляли нам прибалтийские товарищи, и я там не видел какого-то желания выходить из состава Советского Союза. Борьба за свой суверенитет, за республиканский хозрасчет не является какой-то борьбой против Советской власти. (А п л о д и с м е н т ы).

Меня удивляет выступление товарища Когана и нашего земляка, который вчера, кажется, выступал и говорил о существовании штурмовых отрядов. Если это так,

то это действительно возмутительно, но не есть ли это просто рабочие дружины, которым цепляется ярлык штурмовых отрядов. (Шум в зале). Я знаю, что, например, многие рабочие коллективы делегировали своих представителей в рабочие дружины. Это, я думаю, пусть объяснят нам товарищи из Прибалтики. Если это так, это действительно возмутительно, и это надо осудить, а возможно, это не так, я что-то сомневаюсь в вашей трактовке. Я лично считаю, что вопрос о конституционном надзоре — очень важный вопрос. Это первый большой шаг нашего Союза к правовому государству. Поэтому не надо скоропалительно, возможно, сегодня принимать решение. Нам надо посоветоваться со своими избирателями, которые нас посылали и которые нам давали наказ: бороться за правовое государство и за такой его орган, как Комитет конституционного надзора. Это очень важно. Я думаю, что, если мы подождем до осени, ничего страшного не будет. (Аплодисменты).

Грязин И. Н., заведующий отделом Института философии, социологии и права Академии наук Эстонской ССР, г. Тарту (Пярнуский сельский национально-территориальный избирательный округ, Эстонская ССР). Мне очень трудно воздержаться от ответов, но кое-кому из коллег депутатов, включая, например, Когана, ответить хочется. Но я не буду это делать, потому что, хотим мы того или нет, это обсуждение должно прийти к какому-то компромиссу. Если бы я стал отвечать, то продолжал бы разжигать тот спор, который уже возник. Но мы должны прийти к какому-то результату. Не так ли?

Обозначились, насколько я понимаю, две позиции. Первая позиция — вообще отказаться от избрания Комитета конституционного надзора. Вторая позиция — не только избрать комитет, но и сказать ему, как он обязан покарать бедную Эстонию. Это две крайности. Есть центральная позиция. Справедливости ради должен сказать, что я склоняюсь к первой позиции. Но дело не в этом, я не отстаиваю эту позицию. Тут нужен компромисс.

Такой компромисс я реально сейчас вижу. Статус образуемого комитета в самом деле в юридическом плане вызывает некоторые сомнения, особенно согласованность этого статуса с некоторыми другими статьями Конституции, включая положение о суверенитете союзной республики.

Поэтому я поддерживаю неоднократно высказанную

здесь идею, а именно: поскольку вопрос серьезный, дорогие депутаты, он ой какой серьезный! — давайте не будем спешить. Второй Съезд не за горами, и давайте рассмотрим этот вопрос в комплексе с конституционным статусом самого этого комитета. Спасибо. Давайте жить дружно!

Сорокин И. В., старший оперуполномоченный уголовного розыска линейного отдела внутренних дел станции Куйбышев, г. Куйбышев (Ленинский территориальный избирательный округ, Куйбышевская область). Я за создание Комитета конституционного надзора. Но есть один момент — никто из нас не знает тех кандидатов, которые представлены в данном списке. Это раз.

Второе. Нужно продумать, я так считаю, механизм конкурсного отбора.

И, наконец, нужно продумать и перенести эти выборы комитета.

А от себя хотел бы предложить в состав комитета кандидатуру товарища Собчака из Ленинграда. Спасибо.

Председательствующий. Сейчас, одну секунду. Давайте дадим слово двум товарищам, которые здесь, на этом обмен закончим и будем подводить итоги. Хорошо?

Цирулис А. Я., главный редактор газеты «Падомью Яунатне», г. Рига (Бауский национально-территориальный избирательный округ, Латвийская ССР). Я понимаю ваше возмущение. Когда слушаешь наших представителей «Интерфронта», то, что они говорят, в самом деле это выглядит ужасно. И я был бы действительно несчастным человеком, если бы в самом деле это было так. Но еще в день регистрации, выступая по Центральному телевидению, я предлагал ему организовать прямую передачу из прибалтийских республик, на которой можно было бы ответить на вопросы. Есть и другие пути. Но очень трудно судить о Латвии, Литве и Эстонии, как мы слышали здесь, на Съезде, и о жизни других республик только со страниц центральных газет, из передач Центрального радио и телевидения. Ведь тут должен быть представлен очень широкий спектр мнений.

Мне очень понравилось предложение товарища Алкниса, который сказал о приглашении международных представителей для проверки. В Латвии, Литве, Эстонии они очень нужны, это принесет только пользу. Гласность

нам очень нужна. И мы будем очень благодарны за это. (А пло д и с м е н т ы).

Медведев Р. А., писатель, г. Москва (Ворошиловский территориальный избирательный округ, г. Москва). Я хочу, товарищи, при обсуждении столь деликатного вопроса сослаться на авторитет В. И. Ленина и зачитать всего три маленьких отрывка в связи с той конфронтацией, которая у нас возникла между большинством делегаций и делегациями прибалтийских республик.

Ленин писал: «...Надо различать... национализм большой нации и национализм нации маленькой.

По отношению ко второму национализму почти всегда в исторической практике мы, националы большой нации, оказываемся виноватыми в бесконечном количестве насилия, и даже больше того — незаметно для себя совершаем бесконечное количество насилий и оскорблений, — стоит только припомнить...», факты я перечислять не буду.

«Поэтому, — писал Ленин, — интернационализм со стороны угнетающей или так называемой «великой» нации (хотя великой только своими насилиями...) должен состоять не только в соблюдении формального равенства наций, но и в таком неравенстве, которое возмещало бы со стороны... нации большой... то неравенство, которое складывается в жизни фактически. Кто не понял этого, тот не понял действительно пролетарского отношения к национальному вопросу, тот остался в сущности на точке зрения мелкобуржуазной и поэтому не может не скатываться ежеминутно к буржуазной точке зрения».

Вот почему для Ленина в данном случае при рассмотрении отношений между великой и малой нацией «...лучше пересолить в сторону уступчивости и мягкости к национальным меньшинствам, чем недосолить. Вот почему в данном случае коренной интерес пролетарской солидарности, а следовательно и пролетарской классовой борьбы, требует, чтобы мы никогда не относились формально к национальному вопросу, а всегда учитывали обязательную разницу в отношении пролетария нации... малой... к нации... большой... Ленин. Записано 3 декабря». (А пло д и с м е н т ы). Поэтому я предлагаю: поскольку здесь все-таки выявилось мнение большинства прибалтийской делегации, делегаций прибалтийских республик, отложить этот вопрос на следующий Съезд. Мы не совершим ничего криминального, если рассмотрим эту чрез-

вычайно важную проблему и изберем Комитет конституционного надзора на десять лет на осеннем Съезде народных депутатов СССР. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Я не беру на себя весь груз ответственности за решение. Давайте вместе будем его искать. Мне думается... Да, извиняюсь, товарищ Кудрявцев хотел выступить. Пожалуйста.

Кудрявцев В. Н., вице-президент Академии наук СССР, г. Москва. (От Коммунистической партии Советского Союза). Дорогие товарищи, я хочу ответить на те вопросы, которые мне были заданы, ну и, наверное, сказать немного о том, как я понимаю эту трудную работу. Вы видите, работа, если говорить обо мне и о комитете, в общем, чрезвычайно тяжелая, это видно уже по прениям. Но сначала хотел бы сказать по конкретным вопросам. Прежде всего товарищ Балаян, который зачитывал тут цитаты из политико-правового комментария о названии автономной области. Он прав. Надо сказать, что там, конечно, неправильно написано, неудачно. Я не помню этого текста, но он, наверное, его правильно процитировал, что автономная область якобы называется по названию народа, который там живет. Вы сами видите, что это не во всем так, не всегда соответствует реальности, поэтому надо признать, что это ошибка. (А п л о д и с м е н т ы).

Я не буду говорить, кто автор этого текста. Не надо аплодировать, потому что не я автор этого места. Просто я и не знаю, кто там автор, но я был членом редколлегии, и, конечно, надо было это заметить.

Второе, насчет Евгения Александровича Евтушенко. Поскольку у него был такой большой упрек в мой адрес, я хочу остановиться, Евгений Александрович, на некоторых Ваших замечаниях.

Насчет спасения из тюрем. Тут ведь надо что сказать... Разные люди по-разному поступают в этих случаях, используя свои разные возможности. Один человек это делает путем выхода на митинг и призывов к освобождению кого-либо, а другой — в форме писем в газету или каких-то других выступлений. А если юриста это касается, тем более директора Института государства и права, естественно, что у него есть какие-то другие каналы для этой цели. Я сейчас не могу посчитать. Вот мы с Александром Максимовичем Яковлевым, который здесь выступал, как-то считали на его предвыборной кампании, скольких он

освободил. Так точно нельзя сказать, но, во всяком случае, он содействовал освобождению многих людей из тюрем, потому что к нему в месяц обращается примерно человек 5—6. В институт, в общем, обращается человек 20 за месяц, и мы большей частью способствуем им, потому что примерно 50 процентов этих обращений, к сожалению, справедливы. К сожалению в том смысле, что, как кажется нам, многие люди сидят незаконно, несправедливо. И в этих случаях мы всегда принимаем меры, чтобы восстановить справедливость теми путями, которые нам доступны. Мы не пишем в газеты, а обращаемся к Генеральному прокурору, в Верховный Суд СССР, в Президиум Верховного Совета СССР, если речь идет о помиловании, или используем другие подобные каналы. Это — одна сторона вопроса.

Вторая сторона вопроса — тоже о деятельности института. И директора, разумеется, — подготовка законодательства, которая идет по линии гуманизации. Евгений Александрович, я не вижу, где Вы сидите? Вот там — в конце? Потому что удобнее говорить, когда видишь человека.

Я сейчас скажу Вам по поводу законодательства, в том числе о политзаключенных. Ведь Вы не профессионал, Евгений Александрович, тут ведь нужно некоторые детали знать. Вы, может быть, не знаете, что год назад было принято постановление о психиатрических больницах. Документ довольно серьезный. Хотя я думаю, что он не на 100 процентов доведен до конца. Мы боролись за то, чтобы он был доведен на 100 процентов до конца, до мирового уровня. Но во всяком случае то, что сделано там, это, конечно, был большой шаг вперед. Вы ведь не знаете участия здесь ни моего, ни моих сотрудников. Что же я буду здесь сам себя рекламировать?

Могу сказать еще об одном документе, где я возглавлял комиссию. Это — проект Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, который был опубликован в печати. Этот проект подвергается сейчас критике за гуманизм, что, наверное, Вам известно, потому что это достаточно широко освещено в печати.

Теперь надо сказать об Указе от 8 апреля. Здесь, кстати, записка есть, которая ко мне сейчас поступила. Тут написано: «По поручению избирателей прошу сообщить мне, является ли депутат Кудрявцев одним из авторов Указа от 8 апреля». Во-первых, скажу прямо, что я не яв-

ляюсь автором, а во-вторых, хочу немножко пояснить ситуацию, чтобы она всем депутатам была ясна.

Указ от 8 апреля — это фрагмент или, я бы сказал, элемент из другого документа — из проекта Закона об уголовной ответственности за государственные преступления. Такой проект готовился в течение приблизительно полутора или двух лет. Там участвовало много юристов, в том числе из нашего института. Я могу вас заверить (у меня сейчас текста с собой просто нет), что этот проект был достаточно демократичен и главная цель его состояла в том, чтобы он заменил прежний закон о государственных преступлениях, который основывался еще на прошлом, сталинском законодательстве. В этом была основная цель. И эта группа, я считаю, цели достигла. Я говорю о проекте, который существовал до Указа 8 апреля. Это все можно подтвердить, тут никаких нет ни государственных тайн, ни секретов.

Когда вышел Указ, он был и для меня такой же неожиданностью, как и, я думаю, для всех здесь присутствующих. Об этом Указе Анатолий Иванович Лукьянов уже говорил, когда ему вопросы задавали. Я выступил с первым комментарием, о котором Евгений Александрович Евтушенко здесь говорит. Только он ошибается, когда утверждает, что я якобы сказал там о статье 11¹, как раз я этого не говорил. Это тоже проверить ведь нетрудно. Видя недостатки статьи 11¹, в комментарии своем я не сказал о ней. Может быть, это было неправильно с моей стороны умолчать об этом, но я в тот же день сказал об этом нескольким руководящим лицам. И затем, о чем здесь уже говорил Александр Максимович Яковлев, я на заседании Политбюро ЦК КПСС об этом тоже открыто сказал, — о недостатках этой статьи. Судите сами, хорошо ли сделал или плохо... Съезд ведь судит, не я должен судить, я только хотел сказать, наверно, что разговоры в Политбюро это не разговоры «с тещей на кухне». (А п л о д и с м е н т ы).

Еще одно замечание Ваше, Евгений Александрович, я полностью принимаю, это — насчет возраста. Плохой возраст, старый уже, 1923 года рождения. Ничего не поделаешь, я лично-то считал бы, что гораздо лучше быть молодым в составе этого комитета. Но если доверие будет оказано и пока что жив, то, значит, надо работать, я так понимаю это дело. (А п л о д и с м е н т ы).

Теперь мне хотелось, Михаил Сергеевич, извините, может быть, затягиваю, но надо несколько слов сказать

более общего порядка. Я тоже считаю, что это необходимое учреждение, это, собственно говоря, элемент правового государства и продолжение линии на разделение власти и, если хотите, на создание тех «сдержек» и противовесов, которых у нас в политическом механизме пока что нет. Конечно, непросто будет работать и непросто противостоять разным силам, которые вот даже сейчас проявились в этом зале. Но у комитета есть некоторые возможности, в частности, независимость. Как вы помните, по Конституции СССР комитет подчинен только Съезду, он не подчинен даже Верховному Совету СССР. Лишь один орган, перед которым комитет ответствен,— это Съезд. И я думаю, что комитет должен, конечно, проводить линию на законность, на демократизацию, на соблюдение прав граждан и на борьбу с ведомственным правотворчеством.

Здесь есть трудный вопрос, его поднимали депутаты из Прибалтики, его обходить тоже, конечно, не надо. Трудность состоит в том, что Конституция наша старая, а законодательство будет обновляться. Уважаемый товарищ депутат из Прибалтики, Вы могли ведь привести и другой пример, ну, например, скажем, издается Указ об аренде, а в Конституции об аренде ничего нет. Значит ли это, что Комитет конституционного надзора должен, следовательно, поставить предел Указу об аренде, признать его антиконституционным? Этот вопрос непростой, поэтому, наверное, надо проводить тут разумную практику. Что касается, скажем, республиканского законодательства, я считаю, что мы должны переходить к новому федерализму, восстанавливать ленинские принципы федеральных отношений между Союзом и республиками. Моя точка зрения, что в этой сложной ситуации о связи республиканских и союзной Конституций можно вполне найти разумные юридические решения, которые вовсе не являются такими уж недостижимыми, как некоторым кажется. Можно найти нормальное решение этого вопроса, удовлетворяющее, мне кажется, и Союз, и республики.

И последнее. Я должен сказать здесь, что ведь комитет — это коллегиальный орган. Не председатель что-то там решает, он и не может один решать. Это 23 человека, причем я думаю, что комитет должен гласно работать и опираться на волю Съезда, на его резолюции и те законы, которые он будет принимать. И, конечно, надо создавать Закон о конституционном надзоре, которого сейчас еще нет. Очевидно, Съезд должен поручить это сделать тому

или другому составу комитета и Верховному Совету. Я считаю, что здесь дело не в должности, а в той ответственной работе, которая в этом ли, в другом ли составе, но все равно должна делаться, потому что этот орган есть шаг вперед по пути правового и демократического государства. Спасибо. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Мы договорились на этом прекратить обмен мнениями. Так?

Голоса с мест. Так.

Председательствующий. Позвольте суммировать обсуждение этого вопроса. В общем, товарищи, мне кажется, напрасно здесь возникает подозрение у нас по отношению друг к другу. И к депутатам, и республик друг к другу. Я хотел бы это снять сразу. Ведь в общем-то у нас не было Комитета конституционного надзора, и мы жили. Президиум Верховного Совета СССР осуществлял раньше и осуществляет теперь, после дополнений к Конституции СССР, контроль за соблюдением Конституции СССР и обеспечивает соответствие Конституций и законов союзных республик Конституции СССР и законам СССР. Так было до дополнения в декабре, это есть и после дополнения в декабре. Так что можно снять вообще вопрос о Комитете конституционного надзора. Но давайте вспомним, почему он появился. Потому что замышлялось, чтобы через этот механизм — очень серьезный, конституционный, создаваемый самим Съездом и только ему подотчетный — создать такой инструмент, который бы укрепил Конституцию, содействовал укреплению линии на проведение в жизнь законов, законоположений, и чтобы этот комитет, этот инструмент действовал таким образом, чтобы никто под видом исполнения и развития того или иного закона не обескровливал его на стадии реализации. А мы с вами уже имеем этот опыт, и на Съезде прозвучали замечания на этот счет. Есть Закон о государственном предприятии, и есть решения (даже товарищи называли пример, не знаю, насколько это точно или нет, что и правительство где-то подкоп какой-то совершило под закон, хотя и было автором проекта закона, который выносился на обсуждение). А уж ведомства создали многие инструкции по толкованию применения закона, которыми еще больше ограничили существо закона, набросили на него «узд».

Так вот, существование такого органа — это очень важный инструмент для того, чтобы стоять строго на защите законов. Это очень необходимо, потому что Прези-

диум Верховного Совета СССР при всех его возможностях, всем его авторитете просто не всегда охватывает весь круг проблем с тем, чтобы детально прорабатывать эти вопросы. Поэтому дебаты были большие, вставал вопрос о Комитете конституционного надзора, шел разговор о конституционном суде, какую форму найти, с тем чтобы усилить вот эту часть нашего правового механизма, которая бы строго стояла на страже Конституции и законов. Поэтому, мне кажется, то, что мы идем на создание Комитета конституционного надзора, это лишь усиливает возможности всей нашей федерации — всех граждан и трудовых коллективов, республик и автономных образований и т. д. — через этот механизм прояснять свои озабоченности, использовать его как компетентный орган. Причем составленный вот таким образом, демократически, независимый орган для того, чтобы добиваться правильной последовательной реализации положений Конституции.

Мне думается, товарищи, спорить по этому вопросу, тем более отвергать, ставить под сомнение необходимость создания Комитета конституционного надзора — это рубить сук, на котором мы все сидим. Поэтому, дорогие друзья из Прибалтики, давайте в существе разберемся. ; ожет, мы вообще не будем создавать комитет, давайте решим вместе. Я рассказал о том, как мы пришли к необходимости его создания. А пока у нас есть Президиум Верховного Совета СССР, и он будет все контролировать. Но в Комитете конституционного надзора сосредоточиваются лучшие силы нашей юриспруденции. Мы берем сюда самых зрелых юристов, авторитетных людей, которые будут помогать и республикам, и гражданам, и коллективам, и центральным органам решать эту очень важную задачу. Это соответствует нашей линии на создание социалистического правового государства.

Теперь что касается ваших озабоченностей, и в том числе формулы, которую тут некоторые депутаты предложили. Как тут быть? Вот тут есть подписи товарищей Горбунова, Бишера, Бресиса и других. И это прозвучало здесь в предложениях.

Мне думается, товарищи, что, естественно, мы стоим перед необходимостью того, что нам нужна новая Конституция СССР. И в проекте постановления, который вы получили, — в главном решении по обсуждению вопросов внутренней и внешней политики предусматривается создание Конституционной комиссии. Она начнет работать. Туда уже можно обращаться.

Второе. Еще до того, как Конституционная комиссия подготовит проект и вынесет его на обсуждение Съезда, а потом, видимо, Съезд (если он найдет нужным) вынесет его на референдум или всенародное обсуждение (это мы решим), мы должны пройти определенный путь. Но, видимо, необходимость движения по пути политической и экономической реформ, по пути перестройки будет ставить перед нами вопросы, которые надо решать через подготовку и внесение дополнений в Конституцию. Вот те предложения, которые рождаются. Исходя из того, что мы идем по пути перестройки, мы должны будем улавливать все потребности изменений всей системой наших институтов, создаваемых сейчас, с тем, чтобы устаревшие законы (не только о Конституции в данном случае говорю) не стояли у нас на пути.

Закон всегда отстает. Это старое правило. Это естественно. Но в то же время, я думаю, мы не можем так поставить дело, чтобы у нас была какая-то вакханалия по отношению к нашей собственной Конституции. Какая бы она ни была. Если возникают предложения, которые нужны для того, чтобы реализовывалась и двигалась вперед перестройка, значит, тогда требуются дополнения, изменения в Конституции. Подготовив какие-то предложения, мы их формулируем и вносим в известном порядке. И для этого есть теперь механизмы, которые помогут быстро и компетентно разработать и внести вопрос о дополнениях к Конституции.

Иначе говоря, я бы рассуждал перед вами таким образом. Во-первых, мы ведь не случайно пришли к тому, что нам нужен такой очень важный орган. И во-вторых. Мы, я думаю, идя по пути осуществления перестройки и включая для этого все механизмы — и Верховный Совет, и Комитет конституционного надзора, и Конституционную комиссию, — найдем возможность для того, чтобы улавливать назревающие вопросы и находить их правильные решения.

Мне думается, товарищи, если мы привержены тому, что будем возрождать, укреплять нашу федерацию на ленинских принципах и этим путем будем идти, то мы найдем все ответы и решим все вопросы. И поэтому в этой части я бы согласился с товарищами: давайте не будем друг другу сразу ставить тот или иной вопрос так, чтобы это выглядело как диктат, как ультиматум. А по существу вопросов так или иначе мы должны будем сопостав-

лять любые предложения, от кого бы они ни исходили. Это так и должно быть, это нормальный правовой процесс. Соответствует это нынешним законам или нет? Если не соответствует, нужно усовершенствовать их, коль мы считаем правильными, обоснованными предложения, которые связаны с продвижением по пути реформ.

Поэтому я бы считал, что создание Комитета конституционного надзора как раз и даст возможность лучше решать назревшие вопросы. И это не должно, я думаю, ни у кого в этом смысле порождать какие-то сомнения относительно того, что что-то может стоять на пути реформы.

А теперь два предложения остаются. Сейчас комитет создавать или осенью? (О ж и в л е н и е).

Спрашивают, почему членов комитета избираем на десять лет, поскольку депутаты избраны на пять лет? Это, товарищи, общепринятая практика, чтобы придать работе стабильность. Как правило, в данный институт — как вчера на Верховном Совете говорили — и в Верховный Суд во всем мире стараются взять наиболее умудренных и компетентных людей.

Кстати, все, кто окажется в составе Комитета конституционного надзора, должны сложить депутатские полномочия, они не должны быть депутатами. Это тоже вопрос ясный.

Так вот, нам остается все это решить. Я считал возможным внести это предложение, товарищи. Прошу внимания, понимаю — вопрос горячий, вызывает дискуссию, но в таком зале можно работать, когда есть определенный порядок, иначе это будет Новгородское вече.

Я думаю и убежден в том, что мы правильно поступили и внесли предложение решить вопрос сегодня. Почему? Я скажу. Ведь ничего же толком не делается, если это предварительно не взвешено и не продумано. Вопрос о составе этого органа прорабатывался уже в порядке подготовки (это было поручено Президиуму Верховного Совета СССР) на протяжении последних трех месяцев, и предложения от республик сформировались в результате обсуждения. Это были предложения самих республик, и если из 21 человека вычсть представителей республик, то остается небольшая часть — 6 человек, о которых идет речь. Это — председатель, его заместитель и некоторые представители центра. По сути дела, это вопрос продуманный, проработанный, и какого-то недоверия к мнению республик абсолютно не возникало. И, по-моему, такого

вопроса никто не ставил. Вот по Белоруссии он возник, но товарищ Таразевич от имени Белоруссии снял этот вопрос, как я понимаю. Поэтому, знаете, мне кажется, мы можем решать вопрос, учитывая все высказывания, аргументацию всех товарищей. Я только хочу вот что сказать, товарищи. Не ошибочное ли у меня мнение складывается, что у кого-то есть такое понимание, что кто-то спешит вроде бы скорее завершить Съезд? Мне думается, мы работали нормально и этого не было. А вот и у меня начинает возникать вопрос, а не есть ли тут желание под любым соусом затянуть Съезд. Навязать, так сказать, вот эти дискуссии. Тем более что круг ораторов идет один и тот же.

Давайте, товарищи, так. Пусть никто не подозревает, что мы хотим в темпе завершить Съезд. Мы можем даже объявить перерыв в его работе, если так решит Съезд. И вернуться вновь через несколько дней... Но мне кажется, мы вчера смогли на основе коллегиального обмена мнениями прийти к выводу, что главные задачи, которые мы выдвигали для первого Съезда, мы решили. А всех же задач не решить, по-моему, мы должны быть реалистами. Этот первый Съезд выплеснул столько мнений, столько предложений, нам еще надо переварить то, что сказано. И хорошо, что мы договорились, что осенью будет — это значит, скоро — следующий Съезд и т. д. Давайте не будем друг друга подозревать и загонять в угол. Давайте все-таки вместе — как товарищ только что говорил, по-моему, из Эстонии, — давайте дружно работать, я вот за это. Я за это! Чтобы никто не считал себя победителем или побежденным на этом Съезде. Выигрывает наша демократия, выигрывает процесс политической реформы. Мы через этот Съезд в борьбе мнений выходим на трудный — мы, может, не всем довольны, — но уже на новый этап развития демократии, гласности и вообще политического процесса в стране. Я извиняюсь, что порассуждал перед вами, но вы должны знать мое мнение и вправе решать теперь сами.

Итак, есть первое предложение — решать вопрос о комитете. И второе предложение — отложить. Компромисс.

Голоса с мест. Будем голосовать, зачем волноваться зря.

Депутат (не представился). Я вот о чем хочу сказать. У меня есть предложение избрать сейчас вот этот комитет, но в качестве комитета по подготовке своего

статуса — ведь его же нет. Мы проверим их в деле, а осенью, может быть, их же и утвердим в качестве этого комитета. (Шум, аплодисменты).

Председательствующий. Давайте заканчивать, товарищи.

Корнеенко В. Н., наладчик станков Гомельского радиозавода (Гомельский городской национально-территориальный избирательный округ, Белорусская ССР). Здесь выступал от имени белорусской делегации депутат Таразевич. Я хочу в связи с этим сделать такое заявление. Белорусская делегация кандидатуру товарища Евменова не обсуждала, поэтому, я думаю, он так ставить вопрос не вправе. Все у меня.

Председательствующий. Давайте сначала решим, как мы будем строить мост — вдоль или поперек, — а потом уже персональные вопросы. Итак, товарищи, первое предложение — сейчас сформировать Комитет конституционного надзора.

Сейчас надо решить в принципе: будем формировать комитет или нет? А потом уже все остальное. Прошу поднять удостоверения. Прошу опустить. Против? Товарищи, тут не нужно, наверное, считать: явное меньшинство.

Голос с места. За что голосуем?

Председательствующий. Непонятно, за что голосуем? Вроде бы я четко формулировал. Повторяю. Мы сейчас должны решить вопрос: приступить к формированию комитета или отложить на осень? Первое предложение — сейчас сформировать. Кто за это предложение, прошу поднять удостоверения. Прошу опустить. Кто против? Товарищи, надо считать?

Голоса с мест. Надо.

Председательствующий. Надо. Считайте.

Костенюк А. Г. Уважаемые депутаты! Проголосовали против 433 депутата.

Председательствующий. Кто воздержался?

Костенюк А. Г. Воздержался от голосования 61 депутат.

Председательствующий. Итак, решение принято.

Костенюк А. Г. Депутаты от Литовской республики не участвовали в голосовании. Пятьдесят депутатов.

Председательствующий. Из?..

Костенюк А. Г. Товарищи! Скажите, сколько в литовской делегации всего присутствует? 58?

Голоса с мест. Нет.

Костенюк А. Г. Тогда прошу поднять руки, чтобы мы посчитали, сколько присутствует.

Председательствующий. Товарищи, прошу проявлять спокойствие, потому что это все не просто, и я бы не упрощал в данном случае. Мы сейчас должны посоветоваться, что будем делать дальше.

Котляков В. М., член-корреспондент Академии наук СССР, директор Института географии Академии наук СССР, г. Москва. (От научных обществ и ассоциаций при Академии наук СССР). Дорогие товарищи депутаты! Все-таки один из важных вопросов — это создание комитета, который не имеет своего статуса. Мы не можем, мы не имеем права создавать комитет, пока не будет выработан статус. Тут было высказано и сейчас тем более становится важным компромиссное решение — не создавать сегодня Комитет конституционного надзора... Создать комиссию (а плодисменты), создать комиссию по выработке статуса этого комитета. Возможно, в этом же составе, но комиссию. И по тому, как она будет работать, посмотреть, может ли она быть преобразована в Комитет конституционного надзора. Вот такое предложение. (А плодисменты).

Бурлацкий Ф. М., политический обозреватель «Литературной газеты», г. Москва. (От Советского фонда мира совместно с 8 советскими комитетами, выступающими за мир, солидарность и международное сотрудничество). Товарищи! Мы должны со всей ответственностью подойти к переживаемому моменту. Потому что мы собрали этот Съезд, наши руководители собрали этот Съезд во имя демократии, во имя развития перестройки, во имя единства. И надо искать способы достижения такого единства. Я предлагаю отложить до завтра обсуждение этого вопроса и просить Президиум Съезда и лично Михаила Сергеевича Горбачева вступить в переговоры с представителями литовской делегации и завтра доложить этот вопрос здесь на Съезде. Спасибо. (А плодисменты).

Мошняга Т. В., главный врач республиканской клинической больницы, г. Кишинев (Кишиневский — Ленинский национально-территориальный избирательный округ, Молдавская ССР). Уважаемые товарищи депутаты! Комитет конституционного надзора — это орган, с точки зрения нашей делегации, самый важный для Съезда народных депутатов, поскольку он будет осуществлять надзор за соблюдением Конституции — Основного Закона страны. А Основной Закон страны предусматривает не ущемление интересов любой другой республики, не ущемление интересов любой другой Конституции. Следовательно, этот конституционный надзор будет одновременно рассматривать и вопросы соблюдения конституций союзных республик. А потому, коль есть разногласия по созданию такого комитета, по голосованию, и по принципу, и по составу, я предлагаю отложить рассмотрение этого вопроса, по крайней мере до тех пор, как было сейчас предложено, чтобы проконсультироваться еще раз. Спасибо.

Председательствующий. Может быть, мы все-таки не будем разворачивать дискуссию?

Голоса с мест. Нет.

Председательствующий. Я бы предложение товарища Бурлацкого принял.

Голоса с мест. Правильно.

Председательствующий. При всем том, товарищи, что у нас, может, возникли определенные эмоции, определенные отношения, наверное, этих эмоций было много, они будут еще не раз у нас появляться, — это не самое страшное. Самое страшное — это если наш Съезд не найдет таких решений, которые отвечали бы духу перестройки, политике перестройки, гармонизации межнациональных отношений с учетом того, чтобы гармонизировать и все точки зрения.

Самый вроде бы простой вопрос — это так сразу решать. Но я думаю, будет самое мудрое решение — все-таки принять предложение депутата Бурлацкого, поручить Президиуму провести консультации с депутатами от Литвы и завтра доложить о результатах. Так, товарищи?

Голоса с мест. Да.

Председательствующий. Надо ли голосовать?

Голоса с мест. Нет.

Председательствующий. Хорошо. И с теми депутатами, которые ушли... Пожалуйста.

Бредикис Ю. Ю., заведующий 1-й кафедрой хирургии Каунасского медицинского института, заведующий Всесоюзным центром хирургического лечения сложных нарушений ритма сердца, Литовская ССР. (От Всесоюзного общества «Знание»). Когда мы ехали на Съезд, мы, конечно, понимали, что при голосовании всегда может быть большинство голосов и наше мнение, хотя мы и упорно будем защищать, не всегда может быть выслушано. Так теперь и получилось.

Но я согласен с тем, что надо еще обсуждать. Конечно, мнение о том, чтобы отложить, это было бы, моему, наиболее логично. Но я теперь с вопросом выступил. Нейтрализуются ли те результаты, которые только что были в голосовании, до завтра?

Председательствующий. Я думаю, пока вопрос о результатах голосования не снимается. Переговоры проведем... И, естественно, с депутатами из Литвы.

Надо ли продолжать дискуссию? Товарищи, давайте этот вопрос будем считать урегулированным. Все. И я подчиняюсь, и вы подчиняетесь принятому решению. Давайте только не подозревать, что одни — ленинцы, другие — не ленинцы. А то мы так можем тут, знаете, далеко уйти...

У нас еще много вопросов. Давайте сделаем перерыв до семи часов и поработаем потом еще. До семи — перерыв.

(П е р е р ы в)

Председательствующий. Уважаемые товарищи! Продолжаем работу. Мы условились таким образом: после сегодняшнего заседания встретимся с товарищами из литовской делегации и поговорим. Тут уже вырисовывается предложение, которое после более подробного обсуждения мы, возможно, представим завтра.

А теперь — по повестке дня. О Председателе Верховного Суда СССР. Верховный Совет СССР избрал товарища Смоленцева Евгения Алексеевича. Товарищ Смоленцев — опытный человек, несколько лет работал в Верховном Суде СССР. Последнее время работает Председателем Верховного Суда Российской Федерации. Товарищ Смоленцев здесь? Подойдите сюда, пожалуйста. Какие есть соображения или вопросы к нему? Вчера мы

в течение часа слушали в Верховном Совете его ответы на довольно многочисленные вопросы. Но тем не менее хочу представить вам товарища Смоленцева. Я еще раз повторяю: если нет вопросов, мы можем переходить к голосованию... Нет?

Голос с места. Есть один вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста. Задавайте, товарищ Шаповаленко.

Шаповаленко В. А., заведующий лабораторией Волго-Уральского научно-исследовательского и проектного института по добыче и переработке сероводородосодержащих газов производственного объединения «Оренбурггазпром» (Оренбургский городской территориальный избирательный округ, Оренбургская область). Евгений Алексеевич, вот Вы десять лет работали заместителем Председателя Верховного Суда СССР. Сейчас в связи с так называемым делом Гдляна возникает много вопросов, высказываются обвинения в адрес этой группы следователей. Но разве не является у нас суд той последней инстанцией, которая разбирает все эти дела и которая приходит наконец к выводу: право обвинение или прав обвиняемый? Не разделяете ли Вы вместе с Верховным Судом то, что случилось, и к чему мы пришли сейчас в связи с делом Гдляна? Только ли одни следователи должны за это нести ответственность? Спасибо.

Смоленцев Е. А. Я не совсем понял вопрос. Думаю, что депутаты создали здесь очень авторитетную комиссию, которая должна разобраться с этими вопросами в широком плане. Так сказать, не только с поведением следователей, занимающихся расследованием уже известных дел и тех дел о взятках, которые находятся сейчас в производстве. Я думаю, что сейчас что-либо комментировать будущему, может быть, Председателю Верховного Суда СССР и настоящему Председателю Верховного Суда Российской Федерации не пристало, ведь не исключено, что именно мне придется рассматривать какие-то из этих дел.

Шаповаленко В. А. Извините. Вы, наверное, меня немного не поняли: я хочу узнать мнение не настоящего Председателя Верховного Суда РСФСР, а заместителя Председателя Верховного Суда СССР, в должности которого Вы проработали десять лет. Правильно?

Смоленцев Е. А. Да.

Шаповаленко В. А. Так вот: ведь все эти дела — и Хин-та, и другие, в связи с которыми группе Гдльяна предъявляются сегодня обвинения в нарушении процессуального порядка, рассматривались в Верховном Суде. Разве не было при этом обращений о нарушениях? Ведь в конце концов приговоры выносили Верховные Суды. Не несут ли, я спрашиваю, они ответственность за те нарушения, которые были допущены?

Смоленцев Е. А. Верховным Судом Союза был рассмотрен целый ряд дел на ответственных работников Узбекистана. По тем делам, которые рассмотрены, вынесены приговоры. По некоторым делам вынесены частные определения о допущенных нарушениях. Что касается так называемого дела Чурбанова, то там, так сказать, все нарушения сформулированы непосредственно в самом приговоре. И в связи с этим один из подсудимых оправдан, в отношении второго дело направлено на дополнительное расследование. Я непосредственного участия в рассмотрении этих дел не принимал, работал в то время в Верховном Суде Российской Федерации, и как-либо комментировать их мне сейчас просто затруднительно.

Председательствующий. Хорошо. Я могу ставить вопрос об утверждении на голосование? Кто за то, чтобы товарища Смоленцева утвердить Председателем Верховного Суда СССР, прошу поднять удостоверения. Прошу опустить. Против есть?

Костенюк А. Г. Уважаемые депутаты, против проголосовали 14 депутатов.

Председательствующий. Кто воздержался?

Костенюк А. Г. Воздержались 77 депутатов.

Председательствующий. Вопрос решен. Товарищ Смоленцев утвержден в должности Председателя Верховного Суда СССР. (А п л о д и с м е н т ы).

О Главном государственном арбитре СССР. Верховный Совет СССР назначил на эту должность товарища Матвеева Юрия Геннадиевича. В рамках обсуждения этого вопроса также состоялся довольно широкий обмен мнениями. Здесь товарищ Матвеев? Прошу сюда, представьтесь Съезду.

Я представляю вам товарища Матвеева Юрия Геннадиевича. Если депутаты хотят задать ему какие-то вопросы, это можно сделать. Поддерживаете?

Голоса с мест. Да.

Председательствующий. Хорошо. Спасибо. Кто за то, чтобы утвердить товарища Матвеева Юрия Геннадиевича Главным государственным арбитром СССР, прошу поднять удостоверения. Прошу опустить. Кто против?

Костенюк А. Г. Уважаемые депутаты, против проголосовали 6 депутатов.

Председательствующий. Кто воздержался?

Костенюк А. Г. Воздержались 28 депутатов.

Председательствующий. Таким образом, товарищ Матвеев утвержден Главным государственным арбитром СССР. (А п л о д и с м е н т ы).

Товарищи! Верховный Совет СССР избрал Председателем Комитета народного контроля СССР товарища Колбина Геннадия Васильевича. Если кто-то из депутатов не знаком с ходом обсуждения на заседании Верховного Совета СССР, то я бы сказал, что это было наиболее широкое, принципиальное обсуждение.

Товарищ Колбин, наверное, где-то здесь, в зале. Геннадий Васильевич, пожалуйста.

Знаю, что вы знакомы с товарищем Колбиным, но тем не менее я его представляю и прошу, если у вас есть необходимость что-то выяснить, задать ему вопросы, пожалуйста.

Колбин Г. В. Михаил Сергеевич, я хотел бы ответить на реплику, которая прозвучала в первой половине вечернего заседания. О том, что якобы я проявляю волюнтаризм. Волюнтаризма нигде, где бы ни работал, не проявлял, в практику судебного делопроизводства и следствия не вмешивался. Что касается взыскания денег в Казахстане, связанного с приписками, то все это было произведено в строгом юридическом порядке, по решениям судов. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Вчера, в общем, такой ясности не было, я должен подтвердить. И поэтому товарищи Вас правильно спрашивали.

Колбин Г. В. Михаил Сергеевич, я хотел бы дать еще пояснения. Не скрою, на этой трибуне спокойно не стоят, волнуются. И я волновался. И, наверное, допустил какие-то неточности в изложении этого дела.

Председательствующий. Хорошо. Вот у товарищей есть вопросы...

Депутат (не представился). Товарищи! Я с Колбиным не знаком, но я внимательно следил за ходом перестройки, за тем, как работал товарищ Колбин в Ульяновской области. Это один из немногих секретарей областных комитетов партии, который вместе со всеми стоял в очереди за молоком. После посещения им магазинов там всегда наводился порядок. (Шум в зале). Я знаю, как он работал и в Казахстане. И дела его можно оценить положительно. А сегодня (если каждому из нас задать такой вопрос) кто может доказать факт взятки, может решить те вопросы, которые не урегулированы в нашем законодательстве? Я заканчиваю свой разговор. Должен, товарищи, сказать: такие люди, как товарищ Колбин (это мое личное мнение), нужны перестройке. (Аплодисменты).

Председательствующий. Я просил задавать вопросы. Пожалуйста.

Измоденов А. К., секретарь Сухоложского горкома КПСС (Камышловский территориальный избирательный округ, Свердловская область). Геннадий Васильевич! Уральцам давно известны Ваши деловые качества. Но в то же время ряд избирателей спрашивает: как Вы считаете, способствует ли перестройке и развитию демократии то, что, по сообщениям нашей печати, непосредственно перед выборами 26 марта практически все первые секретари обкомов Компартии Казахстана остались без альтернативных кандидатов? Ваше отношение к этому?

Колбин Г. В. Надо сказать, что альтернативные кандидаты были сначала у всех без исключения претендентов. То, о чем вы говорите, произошло на окружных собраниях избирателей. Конечно, наверное, лучше, если бы была конкуренция. Но вот так произошло, народ поддержал.

Голос с места. Это случайно произошло? Совпадение?

Колбин Г. В. Случайно. (Аплодисменты, шум в зале).

Председательствующий. Геннадий Васильевич, Вы что-то еще хотите сказать по этому поводу?

Колбин Г. В. Нет, Михаил Сергеевич. Я скажу, что постановка вопроса о том, что обязательно должна быть альтернатива, что должно быть пять или сорок кандидатов

с точки зрения и демократии, и соблюдения Конституции, правильна. Но нарушений нигде не произошло. Это была воля людей. А сколько надо кандидатов? Два, пять, три? Было и два, и пять, а потом осталось по одному. И это были не только партийные работники...

Председательствующий. Хорошо. Еще, пожалуйста, вопросы.

Голос с места. Геннадий Васильевич, я не очень удовлетворен Вашим ответом. Вам этот вопрос задавался и на заседании Верховного Совета. Как Вы рассматриваете Комитет народного контроля? Как систему контроля в стране? Тогда он нужен. Если же это какой-то отдельный комитет, как Вы выразились, то в условиях, когда к нам на предприятие приходят по 90 комиссий в год, такой комитет не нужен.

Колбин Г. В. Я хотел бы ответить таким образом: этот вопрос требует глубокого осмысления, потому что около сорока организаций осуществляют только межведомственный контроль. Были мысли все слить воедино, но появились сомнения. Я еще в здание Комитета народного контроля СССР не заходил, как вы догадываетесь. Наверное, надо осмыслить все эти вопросы более глубоко.

Сухов Л. И., водитель Харьковского автотранспортного предприятия 16301 (Харьковский — Ленинский территориальный избирательный округ, Харьковская область). Скажите, пожалуйста, как Вы будете работать, чтобы не было таких очередей людей, которые сейчас нас встречают около гостиниц? Как Вы будете проверять работу нижестоящих подотчетных Вам органов? Каким путем Вы думаете это проверять? Как будет вестись работа с письмами?

Колбин Г. В. Я думаю, что в этом отношении надо работать всем нам: и депутатам, и не депутатам, и всем другим. (Аплодисменты).

Сухов Л. И. Все ясно. Но как Вы проверите, правильно ли нижестоящие органы народного контроля работают? (Шум в зале).

Председательствующий. Геннадий Васильевич, вопрос ясен?

Колбин Г. В. Нет, я не совсем понял.

Сухов Л. И. Каким образом будете проверять правильность работы нижестоящих органов народного контроля?

Колбин Г. В. Я считаю, надо сначала поработать, чтобы разобраться.

Корюгин Н. Н., начальник лаборатории Череповецкого металлургического комбината имени 50-летия СССР (Череповецкий территориальный избирательный округ, Вологодская область). Геннадий Васильевич, вчера на сессии Верховного Совета ныне уже избранный Председателем Верховного Суда СССР товарищ Е. А. Смоленцев назвал Ваши действия по возвращению денег незаконными. Как Вы это расцениваете?

Колбин Г. В. Товарищи, я считаю, что на этот вопрос ответил. Ведь товарища Смоленцева спросили: без решения суда действие законно или незаконно? Он сказал: незаконно. А решения судов были. Поэтому это закономерные действия.

Председательствующий. Хорошо. Все ясно. Можно ставить на голосование.

Амонашвили Ш. А., генеральный директор экспериментального научно-производственного педагогического объединения Министерства народного образования Грузинской ССР, г. Тбилиси. (От профессиональных союзов СССР). Уважаемые депутаты, вчера, когда обсуждалась кандидатура Геннадия Васильевича на этот пост, говорилось о том, что он работал в Грузии в начале 80-х годов. Так вышло, что мы не успели тогда выступить, прения были прекращены. Поэтому позвольте мне добавить к сказанному вчера, что Геннадий Васильевич проявил себя в Грузии с очень хорошей стороны. Он очень принципиальный, чуткий товарищ. И что нам еще льстило: он изучал грузинский язык, умел подойти к человеку. Я думаю, что он оправдает все надежды. Я выступаю здесь от имени грузинской группы депутатов. Спасибо. (Аплодисменты).

Председательствующий. И на этом завершаем?

Медведев Р. А. Товарищи, я вчера на сессии Верховного Совета выступал против кандидатуры товарища Колбина и, поскольку здесь уже не Верховный Совет, а Съезд народных депутатов, я хочу свою точку зрения объяснить подробнее.

У нас в стране нет подлинно авторитетного Комитета народного контроля. Настоящий, авторитетный Комитет

народного контроля является для нашей страны не менее важным институтом, чем Совет Министров СССР. Когда В. И. Ленин писал свое завещание, то последним письмом, которое ему удалось написать, было письмо «Как нам реорганизовать Рабкрин». Ленин писал о существовавших тогда органе партийного контроля и органе народного контроля. Оба эти органа работали безобразно плохо. Ленин считал, что следует объединить эти два органа, поставив во главе орган народного контроля (тогда он назывался Рабкрин), присоединив к нему 75—100 человек из органа партийного контроля (ЦКК). Во главе Рабкрин, объединенного с ЦКК, следовало поставить такого человека, которого не остановил бы ничей авторитет: ни авторитет Центрального Комитета партии, ни авторитет генерального секретаря партии. И чтобы он, руководитель объединенного органа контроля, мог бы затребовать абсолютно любой документ, любую документацию, любой ответ.

Вчера, отвечая на наши вопросы, товарищ Колбин такой твердости и такой принципиальности не показал. Уверенности у меня в том, что он будет именно таким человеком, который будет абсолютно независим в своих суждениях и будет проявлять как председатель органа народного контроля Съезда народных депутатов принципиальность, стоящую даже выше решений Центрального Комитета, — такой уверенности у меня не было, поэтому вчера я голосовал против. И считаю нужным это повторить.

Председательствующий. Хорошо. Товарищи, будем продолжать дискуссию?

Голоса с мест. Нет!

Председательствующий. Хорошо. Кто за то, чтобы ограничиться высказанными суждениями и на этом обмен мнениями по кандидатуре на пост Председателя Комитета народного контроля прекратить? Прошу поднять удостоверение. Прошу опустить. Против? Прошу опустить. Воздержавшиеся? Подавляющее большинство за прекращение обсуждения.

Можно ставить вопрос на утверждение?

Голоса с мест. Да!

Председательствующий. Кто за утверждение товарища Колбина Председателем Комитета народного контро-

ля СССР? Прошу поднять удостоверения. Прошу опустить. Против? Прошу считать.

Костенюк А. Г. Уважаемые депутаты, проголосовали против 252 депутата.

Председательствующий. Товарищи, кто воздержался при голосовании?

Костенюк А. Г. Воздержались 138 депутатов.

Председательствующий. Таким образом, товарищ Колбин утвержден Председателем Комитета народного контроля СССР. (А п л о д и с м е н т ы).

Вчера, товарищи, на Верховном Совете горячо обсуждалась кандидатура на пост Генерального прокурора СССР. В результате этого обсуждения подавляющим большинством голосов Генеральным прокурором СССР Верховный Совет СССР назначил товарища Сухарева Александра Яковлевича.

Товарищ Сухарев здесь? Какие у вас к нему будут вопросы? Я вижу, что вопросы будут. Товарищи, пожалуйста, представляйтесь и формулируйте свой вопрос.

Гулий В. В., специальный корреспондент газеты «Советский Сахалин», г. Южно-Сахалинск (Южно-Сахалинский территориальный избирательный округ, Сахалинская область). За годы работы в газете у меня набралось очень много вопросов к прокуратуре, в том числе и претензий. Я коротко выделю несколько особенно принципиальных для меня.

Александр Яковлевич, мне важно знать, считаете ли Вы, что необходимо внести изменения в действующий Закон о прокуратуре СССР? Если да, то какие статьи закона следует, на Ваш взгляд, изменить в первую очередь? Считаете ли Вы возможным обсуждение альтернативных кандидатур прокуроров на местах перед тем, как их назначит Генеральный прокурор? Что, на Ваш взгляд, нужно сделать, чтобы резко снизить поток повторных жалоб в Прокуратуру СССР и в целом в правоохранительные органы? Что сделано для этого в самой Прокуратуре СССР за время Вашей работы там?

И последнее. Поскольку все мои запросы к Вам до сих пор остаются безответными (хочу заметить, что без ответов от Вас я все-таки не уеду отсюда), я прошу Вас сейчас ответить на вопрос моего избирателя, военного прокурора Бутова. Суть вопроса в следующем. Когда будут рассмо-

трены его письма о преступных злоупотреблениях Главного военного прокурора генерал-лейтенанта юстиции Попова, его старшего помощника генерал-майора юстиции (если я не ошибаюсь в фамилии) Каунина и других должностных лиц? Рассмотрение поставленного вопроса, сообщает мой избиратель, «волокитится» (я его цитирую) Прокуратурой СССР 5 месяцев.

Председательствующий. Прежде чем Александр Яковлевич начнет отвечать, давайте условимся, товарищи: кратко формулировать вопросы и кратко отвечать. И давайте договоримся, сколько мы отведем минут на вопросы и ответы. Полчаса мало? Час? Не ограничивать?

Голоса с мест. Нет.

Председательствующий. Хорошо, тогда определимся по ходу работы. Пожалуйста, Александр Яковлевич, у Вас четыре вопроса.

Сухарев А. Я. Отвечаю на первый вопрос: о моем отношении к Закону о прокуратуре СССР и о том, есть ли необходимость в изменении этого закона. Это закон 1979 года с дополнениями, которые дважды вносились, последнее дополнение было в 1987 году. Основные принципиальные положения этого закона я считаю правильными. Но, я думаю, будет необходимость во внесении изменений в этот закон, что связано с демократизацией нашей жизни. Это очень большой и принципиальный вопрос, связанный, в частности, с пересмотром, я бы сказал, концепции прокурорского надзора, с тем, чтобы этот надзор обеспечивал контроль за законностью по всему полю общественных отношений, а не только был надзором узким, в основном уголовно-правовым. Речь идет о надзоре в социальной сфере, о надзоре за законодательством в области экологии, о надзоре за законностью в экономической сфере. Я еще раз повторяю: о надзоре за законностью — и законы должны быть более совершенными в области прав человека и демократизации нашей жизни. Тут, я вижу, должны быть изменения. Это ответ на первый вопрос.

Второй. Допускаю ли я возможность альтернативных кандидатов на посты прокуроров республик, краев и областей? Да, я допускаю такую альтернативу.

Поток жалоб и писем. Как мы намерены наладить работу с письмами или жалобами в Прокуратуре СССР и какие мы меры принимаем уже сейчас? Я вчера на этот счет высказал свою принципиальную позицию. Суть ее

состоит в следующем. Наше общество постепенно превращается в общество просителей и жалобщиков. Только в Прокуратуре СССР в течение прошлого года было удовлетворено 110 тысяч жалоб, писем и ходатайств граждан. Все они, в основной массе, должны были удовлетворяться непосредственно в министерствах, ведомствах, организациях, в том числе и в общественных организациях. Это непорядок. Значит, что-то мы тут недорабатываем, ржавчины очень много в нашем бюрократическом механизме. Поэтому надо очень и очень серьезно, много работать над тем, чтобы отладить этот механизм. Так дальше работать, полагаясь на жалобы и на вышестоящих хороших начальников, нельзя. Делаем мы что-нибудь в этом плане в Прокуратуре? Да, делаем. Ужесточаем контроль, спрос, ужесточаем требовательность к нижестоящим прокурорам, но, прямо скажу, толку от нашего ужесточения мало. Значит, дело не только в требовательности. Нам нужен хороший правовой механизм. Я выступаю за то, чтобы принять новый закон по работе с жалобами, по приему граждан, особенно в условиях демократизации, когда, прямо скажем, поток таких жалоб будет нарастать. Мы должны к этому быть готовы.

В отношении военного прокурора Попова и его помощников. Я откровенно вам скажу: я знаю, что такие сигналы есть, такие жалобы есть. Я должен в этом деле разобраться и готов, если мне будет предоставлено слово, завтра доложить более подробно по этому вопросу.

Председательствующий. Еще какие вопросы?

Маркевич А. Л., начальник Облученского вагонного депо (Облученский городской национально-территориальный избирательный округ, Еврейская автономная область). Александр Яковлевич, насколько известно, мафия и организованная преступность обладают сейчас очень опасными средствами. Как Вы считаете: не является ли реальной угрозой сейчас то, что эта мафия и организованная преступность будут проводить своих людей в органы власти? Второе. Как Вы считаете: каково положение в этом вопросе сейчас, не потребуется ли нам специальная государственная программа по борьбе с мафией и коррупцией и создание специального комитета, подчиненного непосредственно Съезду, по борьбе с мафией и коррупцией?

Сухарев А. Я. Можно Вас переспросить: Вы сказали о создании специального комитета?

Маркевич А. Л. Да.

Сухарев А. Я. Спасибо. При всем значении того, что мы сейчас имеем в обществе, особенно когда речь идет об организованной преступности (а такая преступность есть, и, к сожалению, тенденция к увеличению удельного веса организованной преступности в обществе становится заметнее), я бы все-таки не стал драматизировать обстановку в этом деле. Тем более не стал бы говорить сейчас, что есть реальная угроза, что мафия, так сказать, теперь начинает уже управлять или близка к тому, чтобы расставлять должностных лиц органов власти. Это, я думаю, не отражало бы фактического состояния дел.

То, что у нас организованная преступность растет, то, что мы на протяжении очень многих лет недооценивали значение этой преступности, то, что у нас 57 процентов всех преступлений в целом — это корыстная преступность, и то, что разновидности паразитизма, разновидности вот этой преступности у нас недооценивались и в юридическом плане, и, я бы сказал, в морально-психологическом, политическом плане, — это факт. Нам надо выработать по борьбе с мафией, как Вы выражаетесь, с организованной преступностью целую программу. Но она должна быть комплексной программой. Я не знаю, надо ли нам создавать какой-то специальный комитет, но мы недавно на Комиссии по правовой политике Центрального Комитета КПСС вместе с Министром внутренних дел докладывали эти предложения. Мы работаем сейчас над этими предложениями, потому что они действительно очень и очень актуальны.

Председательствующий. Одну минутку, товарищ Иванов хочет задать вопрос. Вы будете читать, да? Ну, хорошо.

Иванов Н. В., следователь по особо важным делам при Генеральном прокуроре СССР, г. Москва (Ленинградский городской национально-территориальный избирательный округ, РСФСР). Поскольку мы с Александром Яковлевичем соучастники, я думаю, нам одной трибуны хватит.

Вопрос первый. Вы утверждаете, что партийные органы не вмешивались в ход следствия. Это было заявлено вчера. С какой целью Вы вводите народных депутатов и

общественность в заблуждение, когда знаете, что дело трижды было предметом обсуждения на Политбюро и неоднократно в ЦК КПСС и КПК при ЦК КПСС? Причем только в Вашу бытность Генеральным прокурором СССР Политбюро дважды принимало незаконные решения по делу?

Второй вопрос. Когда расследуется дело по группе лиц, то возбуждение отдельного уголовного дела в отношении каждого нового соучастника законом не предусмотрено. Не возбуждались и не могли возбуждаться дела и в отношении трех арестованных делегатов XIX партконференции: Джаббарова, Раджабова и Смирнова. Тем не менее Вы и по сей день вводите общественность в заблуждение, утверждая, что на момент проведения конференции в отношении них дело не возбуждалось и было якобы возбуждено позднее. С какой целью Вы говорите неправду?

Третий вопрос. Вчера на заседании Верховного Совета СССР Вы заявили, что когда я и Гдлян опубликовали в журнале «Огонек» статью «Противостояние», то знали уже о том, что делегаты конференции в ближайшее время будут привлечены к уголовной ответственности. Среди четырех делегатов, которых мы имели в виду, двое — работники ЦК КПСС. И Вы знали о том, что уже длительное время мы безуспешно пытались получить в ЦК КПСС и Президиуме Верховного Совета СССР согласие на их арест. С какой целью Вы вводили в заблуждение общественность?

Далее. Четвертый вопрос. Даже после решения партконференции Вы препятствовали положительному решению вопроса об аресте этих делегатов. Конференция была в июне, а арестовали первых двух делегатов лишь в октябре, а третьего — в январе. Чем Вы это можете объяснить?

Вопрос пятый. Летом прошлого года Вы заявили мне о том (у меня регламент пять минут, извините, вы сами за него голосовали), что Смирнов работал под руководством товарища Лигачева и тот о нем хорошего мнения. Не этим ли объясняется тот факт, что, получив 13 сентября 1988 года согласие Президиума Верховного Совета СССР о привлечении Смирнова к уголовной ответственности, Вы в течение четырех месяцев отказывались дать санкцию на арест?

Шестой вопрос. Секретарь ЦК КПСС товарищ Лигачев не выступает на Съезде. Надо полагать, ему нечего возразить. Чем Вы объясните, что, обидевшись на Иванова, он обратился с заявлением или с иском не в суд, а к

Вам, Генеральному прокурору СССР, то есть к своему подчиненному? Не является ли это проявлением того, что товарищ Лигачев убежден, что Вы выполните все его указания и пожелания?

Следующий вопрос. (Шум в зале). Пять минут не прошло. 18 мая в течение семи часов следователи прокуратуры и МВД из нашей группы избобличали Вас в том, что Вы и Ваш заместитель Васильев лично и через полковника КГБ Духанина, прокурора отдела Титова и других подчиненных организовали развал доказательств по делу. Подследственных вывозили в тюрьму КГБ СССР в Лефортово и требовали отказаться от правдивых показаний о даче взяток работникам ЦК КПСС. В ответ на десятки рапортов следователей и избобличение Вас в разгроме дела в интересах покровителей мафии Вы изгнали из следственной группы 70 следователей, в том числе всех без исключения, кто Вас критиковал. Чем Вы это объясните? И как это согласуется с Вашим утверждением о том, что Вы якобы намерены довести дело до конца, если Вы разогнали костяк группы?

Председательствующий. Может, Вы пока присядете. Я чувствую, ответы будут длинными. Вы пока посидите.

Иванов Н. В. И последний вопрос. 19 мая в течение шести часов в работе коллегии Прокуратуры СССР участвовали представители общественности города Зеленограда, избравшего Гдляна своим депутатом. Вы как Генеральный прокурор перевели все в область демагогии, ничего не решили и даже лицемерно заявили, что выступаете против публикаций по группе Гдляна. Однако уже на следующий день все центральные газеты, кроме «Пионерской правды», опубликовали порочащие материалы о группе. В ответ трудовые коллективы Зеленограда провели политическую забастовку. Насколько объективно и принципиально Вы действовали в данной ситуации? Поскольку я лимит времени исчерпал, спасибо за внимание. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Пожалуйста.

Сухарев А. Я. Товарищи, я, как говорится, должен собраться с духом, потому что вопросы, как вы понимаете, задавать легче, чем на них отвечать. Тем более что их много. Но я постараюсь в той последовательности, как они мне были заданы, ответить вам.

Значит, первый вопрос. В отношении делегатов пар-

тийной конференции. Вчера на заседании Верховного Совета Союза ССР, затрагивая этот вопрос, я сказал, что товарищ Гдян уже знал, что руководством прокуратуры поставлен вопрос о тех, кто действительно был делегатом партийной конференции. Я и сейчас это подтверждаю. Это так. О ком идет речь? О каких делегатах? Это — Джаббаров, Раджабов, секретари областных комитетов партии. Это — Смирнов, второй секретарь Центрального Комитета Компартии Молдавии, бывший работник аппарата ЦК КПСС. И, как я понимаю, был поставлен вопрос товарищами, и сейчас они, я чувствую, ставят — о Могильниченко. О чем конкретно идет речь? Я заявлял и сейчас заявляю: никаких препятствий за время моей работы на посту Генерального прокурора СССР со стороны Президиума Верховного Совета и Центрального Комитета КПСС в расследовании, в возбуждении дел, аресте людей, если к этому были основания, не было и нет. То, что случилось впоследствии, вы знаете: арестованы Раджабов и Джаббаров, а также те, кто не был и делегатами конференции, — бывший первый секретарь Центрального Комитета Компартии Узбекистана Усманходжаев и бывший Председатель Президиума Верховного Совета этой республики Салимов. Четыре человека были арестованы, в том числе два делегата.

Да, несколько позже были арестованы. Надо было во всем этом деле очень и очень серьезно разобраться. Хотя документы в Президиум Верховного Совета и Центральный Комитет (потому что речь шла о членах Центрального Комитета, о делегатах конференции) действительно были направлены раньше. Надо было во всем этом деле разобраться. И мы теперь убеждаемся, что совершенно правильно сделали. Почему правильно сделали? Потому что при мне уже (тогда я был на посту Генерального прокурора СССР) четыре человека были арестованы, в том числе и товарищ Смирнов. Но теперь мы вынуждены прекратить дело, потому что проводилось квалифицированное расследование с участием очень больших, понимаете, юристов и не только хороших следователей, но и квалифицированных надзирающих прокуроров, руководителей следственной части. И коллегия Прокуратуры обсуждала этот вопрос. Пришли к выводу: произошла, товарищи, не просто ошибка, а, если называть вещи своими именами, — фальсификация дела. И мы извинились перед товарищем Смирновым. Мы неправильно его арестовали (и я должен сказать, чтобы депутаты знали об этом), потому что все

следствие строилось с обвинительным уклоном, если хотите, выбивались показания. Вот в чем вопрос, вот в чем расхождение. Я знаю, что нас слушают вся страна и за пределами страны. Мне даже говорил кое-кто: надо ли вообще вопросы эти поднимать на Съезде, может быть, спокойно потом во всем разберемся? Товарищи, не мог я как коммунист, как прокурор, если я вижу, что неправильно человек арестован, если допущена трагическая ошибка, хоть на час допустить, чтобы человек невиновный сидел. Комиссия, которая будет работать, убедится в этом, я надеюсь.

В отношении товарища Лигачева. Вы знаете, когда впервые в Ленинграде уже открытым текстом в средствах массовой информации и в больших аудиториях два наших следователя по особо важным делам при Генеральном прокуроре СССР стали говорить о том, что мелькают, проходят в деле некоторые лица из высшего политического руководства страны, а затем начали называть уже фамилии, вы знаете, это у нас у всех, кто причастен, так сказать, к этому делу, вызвало просто недоумение. Мы сначала не понимали, о чем речь идет. Как можно не просто, понимаете, юристу, а юристу такой высокой квалификации игнорировать презумпцию невиновности, когда, собственно, действительно что-то там замелькало у кого-то, и сразу выбрасывать в общественное мнение такие вещи.

Я ответственно заявляю — никаких правовых оснований к таким выводам, тем более, понимаете, к таким публичным выступлениям не было и нет. И это хорошо знают и товарищ Гдлян, и товарищ Иванов. В этом, я думаю, также убедятся товарищи, которые будут причастны к проверке, я имею в виду комиссию, созданную Съездом. О возбуждении дела в отношении Смирнова я сказал. В отношении комиссий, в том числе комиссии в Центральном Комитете, комиссии КПК, комиссии Политбюро ЦК КПСС, здесь было сказано, а также комиссии Президиума Верховного Совета.

Товарищи! О чем идет речь? Я работаю Генеральным прокурором недавно, год. До этого был первым его заместителем 3 месяца. В деле, так называемом «узбекском» — я прошу извинения у узбекских товарищей, — точнее в деле о взятках в Узбекистане, действительно сплелись во едино большая правда, правда о мафии, которая есть, правда о взятках и ложь. Понимаете, и, к сожалению, как видно теперь, опасная ложь. Да, опасная ложь. Поэтому, когда стали поступать сигналы в Центральный Комитет

партии, а они и раньше шли — я вчера говорил, что еще в 1986 году, в феврале, на коллегии Прокуратуры были предметом обсуждения недозволенные методы, которые допускали товарищи Гдлян и Иванов. Да, они тогда получили взыскание. Это не просто был сигнал постороннего человека или обиженного. Нет. Это был рапорт надзирающего прокурора, вернее, прокурора, который поддерживал обвинение в суде. Но, к сожалению, после этих взысканий о законности забыли, по-настоящему этим делом не занимались. Может быть, мы бы уберегли и Прокуратуру, я прямо скажу, от того дискомфорта, мягко выражаясь, в который она попала, и, наверное, товарищей Гдльяна и Иванова. Потому мне приходится говорить об этом сейчас. Но этого не случилось, хотя сигналы шли. Они нарастали. Их было все больше. Как же поэтому надо было поступить Центральному Комитету партии, Президиуму Верховного Совета? Куда же они должны были девать все эти письма, жалобы и так далее?

Товарищи, вы поймите, вчера мне сообщили о том, что Верховный Суд Узбекистана из 9 эпизодов по делу Ганпова оставил только один эпизод, и тот сомнительный, и вынес в адрес Генерального прокурора частное постановление. Это уже теперь, товарищи, суд установил и сообщил в адрес Генерального прокурора о нарушениях законности Гдлянном и Ивановым. Я должен реагировать — это реальность.

Я вам другое скажу. Когда мы готовили и дело Чурбанова, получился сбой — убеленный сединами юрист, который поддерживал государственное обвинение (многие из вас видели его по телевизору), пришел ко мне и говорит: «Товарищ Генеральный прокурор, я не могу идти с этим объемом обвинения, потому что многое натаскано, потому что многое не доказано». Но он все-таки пошел. И вы знаете, что случилось? Одного из обвиняемых все-таки оправдали. В отношении другого подсудимого — Яхьяева дело выделили в отдельное производство. Почему выделили? Потому что, прямо скажу, не по закону поступили наши следователи, когда они, как говорится, про запас приберегли дело Яхьяева, касающееся его моральных, нравственных качеств, нарушений законности в бытность его Министром внутренних дел Узбекистана. И, конечно, Верховный Суд (я, как Генеральный прокурор, должен это признать) поступил правильно. Так же не делается, вот о чем идет речь, и мы должны с этим считаться. Законность — прежде всего, если мы действительно

хотим создавать правовое государство, как бы нам ни было тяжело. Я понимаю, что это касается ведомства, его престижа и авторитета. Я все понимаю, но мы не можем откладывать эти вопросы «на потом». Мы должны их решать немедленно, если поступают сигналы. Мы — за борьбу с преступностью, но чистыми руками, с чистой совестью — вот о чем идет речь. (А п л о д и с м е н т ы).

Товарищи, я понимаю, что злоупотребляю вашим временем. Здесь были брошены упреки и Генеральному прокурору, и Комитету государственной безопасности. Абсолютно безосновательные упреки. О чем, товарищи, идет речь? Здесь была названа фамилия следователя Духанина. Кто такой Духанин? Следователь, очень квалифицированный следователь Комитета государственной безопасности СССР. В практику работы Прокуратуры СССР, Министерства внутренних дел СССР, Комитета госбезопасности СССР уже давно вошли комплексные бригады, когда речь идет о больших преступлениях. В данном случае так и поступили. Ведь вы знаете, что это дело — в печати сообщалось — изначально начиналось в 1983 году, когда работники Комитета госбезопасности, их следователи уже вернули государству 10 миллионов уворованных денег. Только потом оно перешло в Прокуратуру. На протяжении всей работы следственной бригады Комитет госбезопасности нам помогал в оперативном плане. Теперь встал вопрос, когда появился Духанин в следственной бригаде? Он не один, их двенадцать следователей появилось. Появилось потому, товарищи, что 6 лет ведется дело. В мировой практике нет аналога, чтобы 6 лет велось дело о расследовании преступления. По 3 года сидят люди в заключении (а некоторые и больше), под стражей.

Поэтому мы не могли допустить дальше, чтобы это дело бесконечно тянулось. Решили вместе его повести. Товарищ Духанин был одним из тех, которые вели дело в отношении Усманходжаева, Смирнова, Раджабова, Джаббарова и Салимова. Таких у нас следователей из Комитета госбезопасности, как я говорил, двенадцать. Примерно столько же следователей из Военной прокуратуры и Прокуратуры Союза ССР. Товарищ Смирнов находился в следственном изоляторе Комитета госбезопасности, у нас много там подследственных. Очень много, к сожалению, и там, и в четвертом изоляторе МВД СССР. Встал вопрос о том, чтобы допросить тех свидетелей, которые находятся под стражей и давали изобличающие по-

казания в отношении Смирнова, потому что Смирнов с самого начала, признавая незначительные допущенные им всякого рода морально-нравственные нарушения, категорически отрицал факты взяточничества и какую-либо к ним причастность. Начали допрашивать свидетелей, потому что многое не стыковалось, многое было, понимаете ли, странным, ошибочным, это было видно. Кто к этому выводу пришел? Не товарищ Духанин. А к этому выводу, как, к сожалению, и по другим последственным, пришли надзирающие прокуроры. Это группа из двенадцати человек, которую я, как Генеральный прокурор, еще в декабре создал. И товарищи Гдлян и Иванов прекрасно знают, во что превратилось обвинение, когда эти независимые прокуроры посмотрели, что это за доказательства, как они получены. Есть ли, как у нас говорят, перспектива судебная? Вот в чем вопрос. И когда начали смотреть через, как говорят, надзорное око на эти вопросы и когда товарищ Духанин начал проверять чистоту, прочность этих доказательств, оказалось, что там не только нет доказательств, но люди даже стали говорить: мы вынуждены были оговаривать и себя, вынуждены были оговаривать и товарища Смирнова. Простите, это получилось в результате давления, шантажа. Надо вещи называть своими именами. А о финале я вам уже говорил. Товарищ Духанин честно выполнял свой долг, и в этом вы убедитесь, создавая любую комиссию для проверки.

Вы меня, товарищи, извините, может, я что-то забыл, может быть, на какие-то вопросы не ответил, но, думаю, суть я сказал. Это главное. У нас должна быть законность, законность должна торжествовать. (А п л о д и с м е н т ы).

Вы меня извините, я еще одно слово скажу. В прошлом году — только за год (дело, конечно, не только в товарищах Гдляне и Иванове, нет, это принципиальный вопрос) 2182 человека мы вынуждены были выпустить или из следственных изоляторов, или из зала суда, потому что эти люди были неправильно арестованы, потому что они были неправильно репрессированы. Это же безобразие! А всего шесть с половиной тысяч таких людей пострадало. Я говорю только о тех людях, которые уже, как говорится, под стражей находились. Это — вопрос принципа. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Пожалуйста, Ваш вопрос.

Згерская (Ярошинская) А. А., корреспондент газеты

«Радянська Житомирщина», г. Житомир (Житомирский территориальный избирательный округ, Житомирская область). Уважаемый Александр Яковлевич! У меня к Вам такой вопрос. Из писем моих избирателей, которые направлялись в Ваш адрес лично и под которыми стоят тысячи подписей, Вам, очевидно, известно о тех грубых нарушениях Закона о выборах, которые произошли в городе Житомире. Полтора месяца тому назад я лично направила Вам письмо как депутат о том, что события в Житомире набирают скорость. Вам, очевидно, если Вы читали мое письмо, должно быть известно, что у нас в Житомире после 26 марта возбуждено 48 административных дел против моих доверенных лиц и против активистов, которые помогали мне в выдвижении и проведении агитации, другие исключены из партии, трое военнослужащих — два подполковника и полковник — положены в госпиталь. Несмотря на то, что прошло полтора месяца с тех пор, как я обратилась к Вам, ответа я не получила. Из любви к комиссиям, очевидно, из нашей всеобщей любви к комиссиям, к нам в город Житомир приехала комиссия — четыре прокурора. Когда я с радостью говорила об этом своим друзьям, мне возражали, что не могут ни с того ни с сего приехать четыре прокурора защищать правду в Житомире. Я возражала, что они приехали защищать правду. Вы знаете, четыре прокурора работали у нас почти неделю, если умножить на дни, то это — месяц работы. За месяц можно было проверить и перепроверить, по-моему, несколько раз те факты, которые излагались в письме моих избирателей. Но вот, я повторяюсь, прошло уже много времени, Житомир бурлит, люди возмущены беззаконием, и мы не получили никакого четкого ответа из Прокуратуры СССР. Я бы хотела сегодня повторить свой запрос и получить четкий ответ. И я, и мои избиратели интересуемся, когда в Житомире прекратится беззаконие и если Прокуратура не отвечает, то куда нам еще обращаться? Спасибо. (А л о д и с м е н т ы).

Сухарев А. Я. Скажите, пожалуйста, если можно, когда был Ваш запрос?

Згерская А. А. Я передала свой запрос через товарища Наземцева, который был в Житомире. Это было полтора месяца назад. Копия запроса находится в «Литературной газете».

Сухарев А. Я. Я заранее хочу извиниться за Прокуратуру, за моих подчиненных, и, наверное, я здесь виноват. Но хочу Вам сказать, что к нам в день сейчас приходит (я не жалуюсь, я как Генеральный прокурор должен порядок наводить) 2—2,5 тысячи писем в день. Я понимаю, что такое депутатский запрос, еще раз прошу у Вас прощения, я разберусь и Вам отвечу. Сейчас же я не в состоянии ответить на этот вопрос.

Згерская А. А. Спасибо, мы будем очень ждать.

Афанасьев Ю. Н., ректор Московского государственного историко-архивного института (Ногинский территориальный избирательный округ, Московская область). Александр Яковлевич! Больше месяца назад группа народных депутатов, около 40 человек, обратилась к Вам с запросом и с предложением об изменении меры пресечения членам комитета «Карабах». Вы встретились с этой группой перед самым Вашим назначением на должность Генерального прокурора. До этого, больше месяца, Вы не удосужили нас никаким знаком внимания. Вот мы к Вам обращаемся с таким вопросом. Мы, конечно, понимаем, что бывают вопросы трудные, даже для Генерального прокурора. Но тем не менее, что Вы можете сказать по существу вот этой меры пресечения членам комитета «Карабах»? Это во-первых. А во-вторых, как бы Вы отреагировали на этическую проблему: 40 депутатов Вас просят, Вы больше месяца молчите? Это — один вопрос. И второй вопрос, по делу Сургутского — это бывший директор совхоза «Тучковский». Он по необоснованным обвинениям был привлечен к ответственности, просидел около двух лет в следственном изоляторе, потом был полностью оправдан за неимением состава преступления. Он был также исключен из партии, но после этого восстановлен в партии и решением суда восстановлен на работе. Однако это решение суда вот уже много месяцев не приводится в исполнение. Он обращался к Вам и с письмами, и с телеграммами. И Вы его на протяжении многих месяцев также не удостоили никаким ответом. Что бы Вы могли сказать по существу самого факта неисполнения решения суда и опять-таки по вопросу вот этой этической стороны дела? Почему Вы не отвечаете Сургутскому?

Сухарев А. Я. Я понял Ваши вопросы. Я хочу Вам ответить, депутат Афанасьев, таким образом. Когда Вы обратились в Прокуратуру Союза с телеграммой по поводу

комитета «Карабах», то я узнал, к сожалению, о Вашем обращении только через восемь дней. С Вами связались, был разговор, как мне доложили. Я, конечно, верю Вам, но я полагаюсь и на доклады товарищей, моих заместителей и помощников, которые вели дело по этому факту. Вы сказали, что Вы сейчас уезжаете в Ленинград и поручаете вести дело Вашему доверенному человеку, который вместе с Вами работает. Была названа фамилия. Товарищи дважды еще звонили и сказали о том, что сейчас Ваш вопрос рассматривает лично Генеральный прокурор. Я, кстати, Вам тоже звонил. Но Вы в это время, как мне сказали, находились в зарубежной командировке.

По существу вопрос решен. Мера пресечения в отношении членов комитета «Карабах», в отношении которых было возбуждено уголовное дело, изменена. Эти товарищи находятся сейчас в Армении. Вы это знаете. Я другого здесь не могу ничего добавить. Я с Вами согласен в том, что на такого рода сигналы надо и Генеральному прокурору при всей, так сказать, занятости реагировать лучше. Но я прямо скажу, объемы работы — колоссальные. И все же я должен подумать, как мне реагировать в такой ситуации уже теперь, когда речь идет о запросах.

Я, например, здесь уже получил 500 запросов от депутатов. Ну и что же? На то, говорят, и Генеральный прокурор, чтобы каждый день имел возможность на все вопросы ответить сполна. Я над этим делом думаю и прошу прощения у Вас, товарищ Афанасьев.

А что касается дела в отношении директора Тучковского совхоза, моя позиция здесь однозначна: если есть решение суда, оно должно проводиться в жизнь. В этом — законность. Вот моя позиция. Почему оно не выполнено до сих пор, я Вам просто не могу сказать. Я должен проверить, в чем здесь вопрос.

Демин А. Б., капитан, заместитель командира роты по политической части, Сибирский военный округ (Барбинский территориальный избирательный округ, Новосибирская область). Александр Яковлевич, я Вам тоже хочу задать вопрос. Ко мне обратился мой избиратель, на которого в 1985 году было совершено покушение. Он работник милиции. Покушение было совершено работниками милиции — его начальниками. И вот с этого времени и до сих пор он хочет, чтобы виновные были наказаны. Но везде, куда он ни обращался — в МВД, в Прокуратуры СССР, РСФСР,—

никаких мер не принималось. Эти люди, которые на него совершили покушение, были уволены из органов. Но вот в последнее время они снова восстановлены, и он начал получать различные записки угрожающего характера.

Человек находится под страхом. Его охраняет милиционер — его родной брат. Поэтому я хотел бы спросить: почему Вы не ответили на мой депутатский запрос, который я сдал в Секретариат Съезда? И почему никаких мер не принималось в течение всего этого времени по этому делу?

Сухарев А. Я. Товарищи, я могу...

Демин А. Б. Я хотел добавить. Приезжал следователь, три дня побыл, сказал: виновных нет. Вы, говорит, не Бухарин, чтобы с вами здесь разбираться, и уехал. Вот это — все меры.

Сухарев А. Я. Я не понял, прошу прощения, скажите еще раз.

Демин А. Б. Я хочу узнать: почему за этот период никаких мер не принималось?

Сухарев А. Я. Хорошо. Товарищи, для того, чтобы дать ответ депутату, а это часто ведь довольно сложные дела — и уголовные, и гражданские, неформально, по существу, или хотя бы обозначить направление, так сказать, того, что сделано по этой жалобе, нужно время. Вы можете на меня обижаться, Вы можете от меня требовать большей организованности и дисциплины. Но я Вам прямо скажу: в течение трех дней я не в состоянии этого сделать. Это было бы просто профанацией, понимаете? По-моему, если я не путаю, Вы ко мне уже обращались, и я сказал, что знаю, что по этому запросу сейчас идет расследование фактов волокиты. И я сказал, что мы обязательно примем меры, если найдем волокиту, виновного, мы обязательно людей накажем. Вы получите ответ.

Демин А. Б. Спасибо, я надеюсь, что он будет избавлен от страха.

Председательствующий. Товарищи, одну минуту. Я слышу пожелания прекратить вопросы. Но я прошу обратить внимание на то, что у одного микрофона — шесть товарищей, здесь — еще четыре товарища, вот еще два. Всего — двенадцать человек. Двенадцать человек хотят задать вопросы, поэтому вы должны принимать решение с учетом этого... Уже тринадцать человек. Как поступим,

продолжим вопросы? Хорошо. Одну минутку, вот здесь просят дать возможность депутату Сахарову задать вопрос.

Голоса с мест. Дать.

Председательствующий. Значит, дадим слово академику Сахарову и на этом прекращаем?

Голоса с мест. Да.

Председательствующий. Кто за это предложение, прошу голосовать. Прошу опустить. Кто против? Много, товарищи, много... Товарищи, я должен довести до вашего сведения такую информацию. Я вижу, что примерно процентов 40 против того, чтобы ограничить обсуждение. В такой ситуации я бы продолжил еще вопросы.

Голоса с мест. Да.

Председательствующий. Я думаю, что это было правильно. (Аплодисменты). И уж давайте не будем в этом случае, товарищи, торопиться. Прошу вас потерпеть. Пожалуйста.

Сахаров А. Д., академик, главный научный сотрудник Физического института имени П. Н. Лебедева Академии наук СССР, г. Москва. (От Академии наук СССР). Первый вопрос мой такой. В течение длительного времени в прессе и в кругах общественности высказывалась мысль, что прокуратура вообще не должна вести следствие, что единственная задача прокуратуры — следить за соблюдением закона. А в тех случаях, когда следствие ведется прокуратурой, эта задача уже в отношении того, как ведется следствие, не может быть эффективно выполнена. Вот мой первый вопрос.

Второй вопрос. Как Вы лично относитесь к тому, что адвокат должен быть обязательно допущен к следствию с момента предъявления обвинения?

Третий вопрос. Как Вы относитесь к тому, что продление срока нахождения под стражей в период следствия должно быть допущено только в совершенно исключительных случаях, которые требуют самой высшей санкции, самой высшей аргументации? Это один круг вопросов.

Второй круг вопросов. На протяжении многих лет я получал множество писем от лиц, по их мнению, несправедливо осужденных. Эти лица присылали мне документы, касающиеся тех вопросов, с которыми они обращались в прокуратуру, с приложением подробной аргумен-

тации из заявлений адвокатов и их собственных разъяснений, почему они осуждены неправильно. И приложены были ответы прокуратуры. Они всегда были такие: «Оснований для пересмотра дела не имеется». Никакой аргументации не было, и мы из прессы знаем, что в целом ряде случаев эти ответы писались чисто механически. Мой вопрос товарищу Сухареву: как он относится к такого рода практике и будет ли в работе прокуратуры достигнут такой порядок, чтобы все ответы на жалобы были не формальными, а действительно аргументированными? Что касается моего личного опыта, то я писал надзорную жалобу в прокуратуру по поводу осуждения моей жены и получил в точности такой же, по такой же форме ответ.

Следующий вопрос. Как товарищ Сухарев относится к своим ближайшим сотрудникам прокурорам Катусеву и Галкину? Дело в том, что у меня имеются серьезные данные о том, что публичное заявление Катусева послужило одним из пусковых механизмов, приведших к сумгаитской трагедии, а Галкин фактически свернул следствие и все ведение этого дела. Так ли это? Может быть, эти мои сведения неправильные, но я прошу ответить на этот вопрос.

Наконец, последний вопрос: как товарищ Сухарев относится к той статье — это было, кажется, интервью, которое он дал в 1975 году по вопросу о деле Сергея Ковалева?

Сухарев А. Я. Спасибо, товарищ Сахаров. Первый вопрос: как я отношусь к статусу следственного аппарата в рамках прокуратуры? Отрицательно. Я считаю, что следственный аппарат должен быть самостоятельным, а дело прокуратуры, так, как оно и было задумано Лениным, осуществлять прокурорский надзор и не только в судопроизводстве по уголовным делам и по гражданским делам, а, как я уже сказал, — по всему полю общественных отношений, которые регулируются законом. Это колоссальная работа. (А п л о д и с м е н т ы).

Отношение к адвокатуре и ее допуску в стадии следствия. Это не только нужно, это просто необходимо. Если бы это было проведено последовательно, может быть, мы бы сегодня не говорили о вещах, о которых приходится с великим сожалением говорить.

Третий вопрос. О продлении срока содержания под стражей только в исключительных случаях. Полностью согласен с товарищем Сахаровым. Только так, только так.

Я думаю, у нас есть возможность, если мы создаем именно правовое государство, так работать. Чтобы это был действительно исключительный случай, а не правило, как это стало в ряде звеньев прокурорского следственного аппарата и работников МВД тоже.

В отношении писем несправедливо осужденных и ответов без аргументаций. Я думаю, что это правильно Вы говорите, товарищ Сахаров. Очень много таких писем. И сейчас их много очень. Я стараюсь сам, когда эти письма доходят до меня, все-таки аргументировать и требую этого со своих подчиненных. Но работа — колоссальная, и очень много формализма и, я бы сказал, бездушия, хотя, конечно, к лучшему меняется климат в этом плане и работа.

Следующий вопрос. Отношение мое к товарищу Катусеву и к товарищу Галкину, особенно в связи с заявлением товарища Катусева по сумгаитским событиям. Я хотел бы просто попросить Вас, товарищ Сахаров, чтобы Вы правильно поняли мою позицию. Я думаю, что здесь есть определенная доля недоразумения. Конечно, события были довольно сложные, во многом неожиданные, требовали интервью, требовали гласности немедленно. Я допускаю, что товарищ Катусев мог, как говорят, допустить определенную какую-то оплошность, неточность в своих формулировках, но сказать, что именно это послужило искрой для развития событий в таком трагическом плане, конечно, нельзя. А что касается товарища Галкина, я просто призываю Вас понять. Считаю, товарищ Галкин сделал все необходимое, он со своей группой менее чем за год расследовал все дела по Сумгаиту, и все эти дела переданы в суд. И многие по ним уже осуждены. Это тот самый товарищ Галкин, который является сейчас руководителем следственной группы по узбекским делам, и должен вам сказать, товарищи, об этом Галкине, который занимается столь сложной работой, не написано еще ни одной строчки. Это к портрету товарища Галкина. Далее, я допускаю и не исключаю, что, возможно, в 1975 году, давая интервью, у меня могла быть соответствующая оценка. Товарищ Сахаров, хочу, чтобы Вы поняли мое кредо, мое отношение к делам по так называемой «антисоветской агитации и пропаганде» по известной статье 190¹. Это отношение давно известно. Многие присутствующие здесь юристы его знают. Это принципиальное отношение, мы должны многое пересмотреть в этих вопросах, и я был одним из авторов их решения на демократических путях. Думаю, что это правильно.

Бойко А. Н., заведующий кафедрой Донецкого государственного университета (Донецкий — Ворошиловский территориальный избирательный округ, Донецкая область). Уважаемый Александр Яковлевич, вчера и сегодня Вы говорили о том, что прокуратура и следствие должны действовать чистыми руками. Это приятно слышать. Но многие избиратели идут с жалобами на то, что по два, три и более раза их жалобы попадают через Прокуратуру СССР к тем лицам, на которых они жалуются, и при этом ваше ведомство не интересуется, чистыми или не чистыми руками против них действовали. Вопрос состоит в следующем. Что Вы собираетесь делать, чтобы устранить это нарушение известного Указа Верховного Совета СССР? Это первый вопрос. Второй вопрос. Известно, что совсем в недавние времена многие люди попали в психиатрические заведения по политическим соображениям. Но, как следует из материалов «Литературной газеты» от 31 мая, практика привлечения психиатров к следственным делам продолжается, и здесь содержится вопрос в Ваш адрес. Далее я процитирую, как против этих людей действовали нечестно и не чистыми руками. Цитирую: «Общество виновато перед этими людьми и должно свою вину искупить, я уверен в этом. Думаю, нужно, не дожидаясь никаких просьб и ходатайств пострадавших, пересмотреть заново абсолютно все политические дела тех лет, а вместе с ними и психиатрические диагнозы всех «социально опасных» тоже». Вопрос в следующем. Каково Ваше мнение, будете ли Вы рассматривать такие дела, поскольку ко мне обращается немало людей, которые, естественно, добиваются правды и справедливости в этом вопросе.

Сухарев А. Я. Понятно. Отвечаю на первый вопрос, в отношении жалоб. Подобная практика продолжается, я об этом уже говорил. Есть случаи, когда жалобы попадают для их разрешения в конечном итоге к тем, на кого люди жалуются. Такая практика есть. Какой выход из этого? Несмотря на организационные меры по повышению ответственности, а это делается сейчас, я вижу, что это мало дает толку. Я уже говорил по этому поводу. Нам нужен новый, обновленный закон, с учетом демократизации, чтобы у нас действительно все работали на жалобы, на разрешение жалоб на самом начальном этапе, когда они только появляются, тогда, думаю, будет порядок. Надо, чтобы у нас была хорошая нормативная база,

чтобы, если даже человек захотел с самого начала увернуться от разрешения жалобы, трудно это было сделать. А сейчас это запросто делается. Вот в чем дело: нужен новый закон. Я в этом уверен.

В отношении статьи в «Литературной газете» и в целом всей этой проблемы, хотя академик Кудрявцев сегодня, по-моему, уже об этом говорил. У нас есть новая нормативная база, которая позволяет ужесточить контроль за фактами, которые действительно имели место. Сейчас мы по этим новым сигналам создали специальную бригаду для проверки всего, что есть в печати и какие жалобы есть на этот счет. Наша позиция такая: в этих вопросах не должно быть не только никаких нарушений, но даже каких-либо сомнений на этот счет. Сегодня линия в государстве и в правоохранительной практике очень твердая и четкая.

Председательствующий. Пожалуйста.

Депутат (не представился). У меня такой вопрос. Вы работали в 1962—1970 годах в Отделе административных органов ЦК КПСС, в это время многие из нас обращались в этот отдел по поводу ссылки великого поэта, теперь лауреата Нобелевской премии Иосифа Бродского. Я хотел бы знать Ваше отношение к этому делу. Тогда же, в 1968 году, когда Вы были заведующим сектором органов прокуратуры, суда и юстиции в ЦК КПСС, прошел суд над пятью участниками демонстрации, связанной с вторжением в Чехословакию. Мне хотелось бы знать Ваше отношение к этому, а также к усилению режима в лагерях, которое имело место в те же годы, когда снабжение продовольствием и ларьков стало фактически на уровне или даже хуже того, что было в сталинское время. Мне хотелось бы знать все это, поскольку тогда явно с помощью административных органов была предпринята попытка повернуть оттепель и положительные явления «пражской весны», прекратить это. Даете ли Вы этому сейчас отрицательную характеристику и какова была позиция по этим вопросам у Вас тогда?

Сухарев А. Я. Ясно. По поводу моей работы в Отделе административных органов ЦК КПСС в 70-х годах. Да, я действительно был заместителем заведующего Отделом административных органов, затем же в те годы, о которых Вы говорите, я стал заведующим сектором этого отдела, занимался органами юстиции. У нас был сектор по вопросам Министерства внутренних дел, и я этим хочу ска-

зять, что имел доступ к решению вопросов, которые мне были положены по моему департаменту. Теперь что касается поэта Бродского. К этим вопросам я отношения не имел. Прямо скажу, и доступа никакого не имел к этому делу. Мое отношение сейчас я уже сформулировал совершенно четко. Многое из того, что у нас было, было неправильно, деформировано, у нас не было не только должной правовой базы, у нас были очень серьезные извращения и искривления. Мною об этом уже сказано. По поводу Чехословакии. Я в Чехословакии не был, меня туда не направляли. Позднее был в Чехословакии в качестве члена делегации по своей юридической работе. Вот все, что могу об этом сказать.

Депутат (не представился). Я прошу Вас коснуться суда над пятью гражданами, которые выступали с протестом по этому поводу. Их судили в Москве. В частности, Лариса Богораз и...

Сухарев А. Я. Вы хотите знать мое отношение? Сейчас? Но свое отношение я уже высказал. Сегодня я бы к этим вопросам подошел совершенно по-другому, нежели так, как это было в тот раз. Но я, повторяюсь, никакого отношения к этому суду не имел.

Председательствующий. Пожалуйста. Ваш вопрос.

Депутат (не представился). Скажите, пожалуйста, Вы являетесь президентом Ассоциации юристов Советского Союза. Эта должность обязывает Вас длительное время находиться за границей. Из Ваших ответов следует, что в стране накопилось очень много вопросов, которые необходимо решать сегодня. Далее, почему Вы, проживая в Москве, находясь сейчас в этом зале в качестве народного депутата СССР, сидите среди делегации Чечено-Ингушской АССР? Вопрос в связи с этим: почему Вы баллотировались в народные депутаты СССР по Чечено-Ингушской АССР?

Сухарев А. Я. Вы знаете, я являюсь и остаюсь пока президентом Ассоциации юристов СССР. Скоро у нас будет Союз юристов, в ближайшее время состоится Всесоюзная учредительная конференция. Я возглавляю Ассоциацию советских юристов. Но я не думаю, что президент Ассоциации советских юристов должен длительное время находиться за границей. Мне приходилось бывать за рубежом, устанавливать контакты по разным вопросам, особенно, что касается борьбы за мир, гуманизации нашей

внутренней политики и укрепления сотрудничества. Прямо скажу, мы многое делали по линии Ассоциации советских юристов. Но я не думаю, что ее будущий президент должен в основном посвящать свою деятельность зарубежным связям. У нас очень много внутренних проблем. Прежде всего нам надо заниматься правовой культурой и многими другими делами.

В отношении моего депутатства. Я являюсь депутатом не только от Чечено-Ингушской АССР. У меня седьмой национально-территориальный округ, который объединяет Чечено-Ингушскую АССР, Дагестанскую АССР и Астраханскую область, где проживает огромная масса населения. Меня избрали там, поэтому я и стою здесь и сижу среди этой группы депутатов. Потому что сам округ и штаб этого округа находился и находится в городе Грозном. Я сижу со своей делегацией.

Председательствующий. Пожалуйста, вопросы. Превращаем?

Голоса с мест. Да.

Голоса с мест. Нет, рановато.

Председательствующий. Хорошо. Но, товарищи, я был за это, но, вижу, депутаты уже настроены иначе. Товарищ Сухарев, присаживайтесь. Хорошо, я думаю, в таком случае мы должны предоставить слово товарищу Гдлян.

Гдлян Т. Х., старший следователь по особо важным делам при Генеральном прокуроре СССР, г. Москва (Тушинский территориальный избирательный округ, г. Москва). Происходят чудеса, товарищи. Вот мы тут в одной упряжке с Генеральным прокурором.

Председательствующий. Товарищ Гдлян, Вам пять минут. Хорошо?

Гдлян Т. Х. А почему пять минут?

Председательствующий. В соответствии с регламентом.

Гдлян Т. Х. Это — сложные вопросы, их должны услышать депутаты и высокий Съезд. Ему предстоит избрать Генерального прокурора страны. Вопрос неоднозначный. Фигура, мягко говоря, достаточно спорная, и, естественно, депутаты должны знать, за кого голосовать, от чего воздерживаться и против кого голосовать. Как же это —

за пять минут? И вообще, Михаил Сергеевич, мы же очень спешим.

Председательствующий. Товарищ Гдлян, Вы, пожалуйста, начинайте.

Гдлян Т. Х. Товарищи, вот в чем дело. Я бы хотел задать вопрос претенденту на пост Генерального прокурора СССР Сухареву Александру Яковлевичу. Александр Яковлевич, Вы все-таки не ответили на вопрос, было ли вмешательство со стороны партийных органов, в том числе ЦК КПСС, и Президиума Верховного Совета СССР или нет?

Сухарев А. Я. Я отвечаю, что за время моей работы Генеральным прокурором СССР и тогда, когда я был первым заместителем Генерального прокурора в течение трех месяцев (об этом мне говорил бывший Генеральный прокурор СССР товарищ Рекунков), не было таких случаев. Я заявляю это совершенно ответственно, и это можно установить по документам.

Гдлян Т. Х. Я ответственно должен разоблачить Генерального прокурора СССР в присутствии всех.

Председательствующий. Подождите, Вы задавайте вопросы.

Гдлян Т. Х. Одну минуточку, почему вопросы?

Председательствующий. А Вы потом выступите.

Гдлян Т. Х. Сегодня?

Председательствующий. Да, сегодня. А сейчас задайте Ваши вопросы.

Гдлян Т. Х. Хорошо. Потому что вопросы принципиальные. Поймите, товарищи, мы спешим, нам... Но...

Председательствующий. Задавайте вопросы.

Гдлян Т. Х. Скажите, Александр Яковлевич, почему Вы сами вместе со своими подчиненными принимали участие в развале того дела, которое Вы совершенно несправедливо вместе с другими товарищами называете почему-то «узбекским», хотя никакого «узбекского дела» нет. Запомните, Генеральный прокурор, это скорее «московское», «кремлевское», а не «узбекское» дело.

Председательствующий. Товарищ Гдлян, послушайте...

Гдлян Т. Х. Пожалуйста.

Сухарев А. Я. Ну что, товарищи, я думаю, кое-что уже ясно.

Председательствующий. Давайте так, товарищ Гдлян, сформулируйте свои вопросы, и Генеральный прокурор будет отвечать.

Гдлян Т. Х. Так я же сказал.

Председательствующий. Задавайте все свои вопросы.

Гдлян Т. Х. Он как Генеральный прокурор СССР вместе со своими подчиненными и работниками, некоторыми работниками КГБ СССР принимал участие в развале дела, совершая беззакония в отношении, как он назвал, «узбекского» дела, хотя я сказал, какое это дело. Вот этот вопрос конкретный.

Председательствующий. Еще у Вас есть вопросы?

Голоса с мест. Да, задавайте вопросы!..

Гдлян Т. Х. Так мы не разберемся, товарищи, вы понимаете, в чем дело. Один задает — другой отвечает.

(Шум в зале.)

Председательствующий. Товарищ Гдлян, у нас не теледебаты. Вы задайте столько вопросов, сколько у Вас есть, и мы будем слушать ответы.

Гдлян Т. Х. Хорошо. Скажите, с чем было связано отстранение Гдльяна и Иванова от руководства следственной группой Прокуратуры СССР? Имелись ли, точнее говоря, законные на то основания, или Вы выполняли чье-то указание, чей-то социальный заказ? Я имею в виду в данном случае партийные органы в лице ЦК КПСС. Именно тех кругов, я подчеркиваю, чтобы не было тут демагогии, тех кругов, которые не заинтересованы в дальнейшем расследовании этого, в общем-то, трагикомичного теперь дела.

Четвертый. Если Вы бьете себя в грудь по поводу Вашей принципиальности, заявляя, что объявили войну с мафиозными группами и доведете все это до конца и, в частности, дело, которое нами расследовалось, то скажите, с какой целью по Вашему указанию было разогнано около 70 следователей, наилучших следователей этой следственной группы, людей, которые годами прошли эту школу, знали все. Специалисты-профессионалы меня поймут, что значит на полпути менять, так сказать, коней на переправе. Для чего Вы это делали и разве новые люди когда-

нибудь разберутся, тем более, как Вы говорите, люди многие годы сидят под стражей? Мы тоже против того, чтоб сидели под стражей много лет. Пожалуйста, вот этот вопрос.

Председательствующий. Еще есть у Вас вопросы, товарищ Гдлян?

Гдлян Т. Х. Да.

Председательствующий. Пожалуйста.

Гдлян Т. Х. Все-таки он не ответил на вопросы. (Ш у м в з а л е). Подождите, надо же отвечать, когда задают. Когда он давал ответ на XIX партийной конференции как Генеральный прокурор, он ввел в заблуждение весь партийный форум. Он говорил о том, что не возбуждены уголовные дела и поэтому не вели расследование. Это принципиальный, товарищи, вопрос. Почему? Потому что, когда лжет Генеральный прокурор, это уже никуда не годится. А мы докажем, потому что здесь есть юристы, которые дадут заключение. Одну минуточку. Дадут заключение, надо возбуждать или не надо возбуждать уголовное дело. И теперь, чтобы подтвердить это, я вам скажу...

Председательствующий. Вы задайте вопросы, товарищ Гдлян. Вы задали все?

Гдлян Т. Х. Нет, не все.

Председательствующий. Ну задайте все вопросы.

Гдлян Т. Х. Я когда выступлю? Сегодня?

Председательствующий. Сегодня, сегодня.

Гдлян Т. Х. Одну минуточку, товарищи. Скажите, Александр Яковлевич, зачем Вы ходили в нерабочее время, так сказать, за спиной следственной группы, в следственный изолятор к бывшему первому секретарю ЦК Компартии Узбекистана Усманходжаеву и вместе с Вашим заместителем Васильевым уговаривали его отказаться от изблительных показаний по отношению к московским, прежде всего, партийным взяточникам, то есть взяточникам в ЦК КПСС? Зачем Вам это нужно было? И после того, когда Вы отразили это в протоколе допроса, еще четыре дня по Вашему указанию Ваш заместитель ходил в следственный изолятор, вымогал у бывшего первого секретаря ЦК Компартии Узбекистана написать собственноручное заявление о том, что, дескать, от этих показаний он отказывается. Для чего Вам нужно было это и чей указ Вы выполняли? Более того...

Председательствующии. Прошу задавать вопросы.

Гдлян Т. Х. Шестой вопрос. Когда Вы убедились, что неудобно Генеральному прокурору вместе со своим заместителем ходить и вымогать показания, то есть требовать от обвиняемых отказа от показаний, тогда Вы вместе с Вашим заместителем Васильевым дали указание прокурору Титову и следователю КГБ Духанину, чтобы они возили обвиняемых из следственного изолятора № 4 МВД СССР в следственный изолятор КГБ СССР для того, чтобы там, применяя самые незаконные методы (шум в зале), одну минуточку, применяя самые незаконные методы, добиваться отказа от разоблачительных показаний опять-таки и прежде всего в отношении московских взяточников. Для чего это Вы делали?

Далее. Когда на глазах у всех дело разваливалось таким незаконным образом, нас отвели от следствия. В то время, когда агентура за нашей спиной разваливала уголовное дело, мы неоднократно приходили к Вам и ставили вопрос — не только мы, но и вся следственная группа, в которой находилось около 60 следователей со всех концов страны, а также работников милиции и прокуратуры, — просили и требовали, чтобы прекратили это беззаконие. Вы не приняли мер. Почему?

Голоса с мест. Все.

Сухарев А. Я. Хорошо, спасибо. Товарищи, полагаю, что я уже частично ответил и еще раз хочу сказать. Мы можем без конца спорить, было вмешательство или нет. Я призываю обратиться к документам. Я еще раз говорю, что никакого вмешательства Центрального Комитета, Президиума Верховного Совета не было. Я даже думаю, что если бы вмешательство Президиума Верховного Совета было, то это было бы в хорошем смысле вмешательство, потому что мы все-таки подотчетный орган. Если бы были сигналы, то надо было бы отреагировать пораньше. Я и себя виню, потому что я Генеральный прокурор. Я должен отвечать за законность. Может быть, и не пришлось бы сегодня говорить о многом, я прямо скажу. Никакого вмешательства не было. Документально комиссия вам все доложит. Это — ответ на первый вопрос.

Теперь в отношении развала дела. Видите ли, когда в такой общей форме формулируется, если можно так выразить, обвинение, то, конечно, очень сложно отвечать. Понимаете? С чем связано отстранение от работы именно

по расследованию дела о взятках в Узбекистане товарищей Гдьяна и Иванова? Я шел на этот шаг с величайшим трудом и представлял, какой может быть резонанс. Я все это прекрасно понимал, но мои коллеги — члены коллегии, члены парткома — говорили мне: товарищ Сухарев, Вы Генеральный прокурор, почему Вы не принимаете меры? Потому что эти работники в следственной части — это относится не только к товарищам Гдьяну и Иванову, там были и другие следователи, о которых пойдет речь, — уходят полностью из-под прокурорского надзора. А та самая группа надзирающих прокуроров, которая впервые была создана в декабре прошлого года, установила, что речь идет не только о том, что там сидят невинные люди. Там было установлено, что объем обвинения, грубо говоря, заранее программировался, и под это очень многое подгонялось.

И тогда у товарищей начали открываться глаза. Они говорят: слушайте, как же так можно работать? Но дальше что произошло? Когда поступили сигналы и надо было этим сигналам дать законный ход, проверить их, товарищи Гдьян и Иванов демонстративно сказали: никаких комиссий, никаких проверок. Хорошо, комиссий нет. Но есть Генеральный прокурор, дайте возможность проверить. И на меня могут поступить жалобы, но по Конституции я отвечаю за подчиненных. Нет, закрыли сейф, закрыли дела, закрыли жалобы, те самые, которые мы должны проверять. Закрыли документацию, связанную со всякого рода ценностями. И все, их нет.

Более того, ко мне начали поступать рапорты моих заместителей, руководителей других подразделений. Что делается в Прокуратуре? Это, кому ни скажи, не верят. Поэтому мы действовали с трудом, с болью в душе, потому что мы знали, как это может отразиться на узбекском деле... Я прошу прощения за такое выражение, еще раз извините меня. Но это действительно было так. И только после этого мы пригласили товарища Гдьяна на коллегию, сказали — давайте поведем профессиональный разговор. Может быть, вы в чем-то правы, что, собственно, вы нервничаете, что вы боитесь. «Нет, мы пойдем в народ». Но, товарищи, разве решаются вопросы правосудия толпой? Вы меня извините, я очень уважаю избирателей, я понимаю их чувства сейчас, очень понимаю эти чувства. Но я не могу, как Генеральный прокурор, когда речь идет о большой социальной правде, откладывать эти вопросы с сегодня на завтра. Тогда освобождайте меня, я на такое

дело не соглашусь никогда. Вот в чем вопрос. По этим соображениям они были отстранены. (А п л о д и с м е н т ы).

Теперь в отношении 65 следователей. Товарищи, это ведь не для непросвещенных разговор. 209 человек в этой следственной группе, гигантская группа, огромная. Конечно, я представляю, как это все подавалось, и, наверное, для начала, может быть, все это было нужно и необходимо. Но зачем же, спрашивается, на протяжении многих лет держать такое количество людей? Не кто-нибудь, а именно надзирающий прокурор, который был в следственной группе,— товарищ Попова, она, наверное, меня сейчас слышит, месяца полтора тому назад приехала и сама, да, товарищ Попова, которой доверяет полностью товарищ Гдлян, написала рапорт: многие следователи вообще не работают, никакой нет организации, никакого контроля, надо группу сократить, не помню сейчас, на 30 или 40 человек. Но когда мы начали по-настоящему разбираться в организации этой работы, то пришли к выводу, что там, особенно на завершающем этапе работы, надо максимум 100 человек. Но чтобы они работали, по-настоящему работали, а не так — день работают, два дня отдыхают. Там уже у нас и эксцессы появились, когда люди годами сидят.

На протяжении многих лет это не был постоянный состав, как говорят Гдлян и Иванов. Нет, люди менялись. Я прямо скажу, часть и этих товарищей слишком долго работала, мы их отпустили. К части товарищей, прямо скажу, у нас были очень серьезные претензии.

Позвольте, товарищ Гдлян, ответить на следующий вопрос, в отношении того, что Генеральный прокурор ходил к Усманходжаеву в изолятор, за Вашей спиной, начал его отговаривать и так далее. Я сразу хочу сказать, чтобы не было никаких недоразумений. Если доверяют Генеральному прокурору, то по Конституции он не только мог, он обязан все проверять, на веру ничего не должен брать. Слишком долго так у нас было. (А п л о д и с м е н т ы). Другого не дано. (А п л о д и с м е н т ы).

После того, как Вы, товарищ Гдлян, очень подозрительно, Вы меня извините за такое выражение, оказались у Усманходжаева, на мое имя пришло заявление. У нас был установлен особый порядок работы. Не потому, что это какие-то особые люди, нет. Просто раньше не было порядка. Три человека работали с этой последней пятеркой, потому что они были арестованы при мне. Вот о чем

речь идет. И оказалось, что товарищ Гдлян там оказался, именно в выходной день, в воскресенье. Такого вообще в нашей практике нет. А после этого похода на мое имя приходит заявление. И какое бы вы думаете? Первое, что меня сразу насторожило: «Только товарищу Гдлян я доверяю и хочу, чтобы он расследовал мое дело, а не три следователя, которые вели до сих пор». Прямо скажем, очень своеобразная совместимость. Она меня очень насторожила. А второе — появилась целая вереница всякого рода фамилий. И когда я вместе с заместителем Генерального прокурора по просьбе же Усманходжаева пригласил его, раз он просит что-то очень серьезное сказать, он говорит — вы знаете, многого из того, что я написал, не было. Я говорю, но Вы сами-то признаете, что действительно занимались взятками. Да, отвечает, признаю, но то, что я написал, этого не было. Я говорю: «Все?» — Нет, не все, но многое. Что касается некоторых имен. Один раз имена мелькнули при некоторых загадочных обстоятельствах. Потом их не было. Я с Усманходжаевым по его просьбе встречался только через полгода. Я сожалею, потому что три заявления от него было на мое имя, но они почему-то ко мне попали только через три недели. И когда я снова встретился с ним, не только была подтверждена его позиция, но еще было многое сказано. В том смысле, что не во всем он виноват и не так виноват, как пытались изобразить, я прямо скажу, — даже принудить этого человека. Сейчас очень многое вскрывается.

Теперь в отношении развала дела работниками Комитета безопасности. Товарищи! Я не хотел бы снова повторять то, что уже сказал. Верьте, это честные, это порядочные, я бы сказал, беззаветные люди. Мы живем в другое время и будем оценивать все органы — и юстиции, и КГБ — так, как положено. Но верьте, это труженики, это честные люди. И мне не стыдно говорить об этих людях, что они делали и сделали большое дело вместе с нами, под руководством прокуратуры, при нашем надзоре. (А п л о д и с м е н т ы). Надо отвечать?

Председательствующий. Все. Хорошо. Спасибо.

Сухарев А. Я. Тогда товарищи, которые мне задали вопросы, подойдите, и я с удовольствием отвечу на них. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Так, товарищи? Будем дальше двигаться? Можно еще послушать замечания или выступления. Но, может быть, мы так поступим. Мы

назначили товарища Сухарева на Верховном Совете, может, рассмотреть это сейчас?

Комиссия наша начала работать, проверит все, в том числе действия и Генерального прокурора, и следователей, и факты, относящиеся к тому, как обстоит дело с участием во взяточничестве высокопоставленных лиц, то есть все разберет. Если выводы комиссии будут такими, что мы должны на основе этого делать необходимые выводы, в том числе и по Генеральному прокурору, то мы их сделаем. А сейчас возникает ли вопрос о том, чтобы ставить под сомнение решение Верховного Совета о назначении Генерального прокурора?

Голоса с мест. Нет.

Председательствующий. Одну минутку. Я говорил товарищу Гдляну, что он, помимо вопросов, может потом взять слово для выступления. Как, товарищи? Хорошо. Значит, я правильно понимаю, что мы прекращаем обсуждение. Кто за то, чтобы ограничиться на этом этапе вот таким состоявшимся обменом мнениями, прошу голосовать. Прошу опустить удостоверения. Против? Прошу опустить. Воздержавшиеся?

Прекращаем. Теперь вопрос о назначении товарища Сухарева на пост Генерального прокурора СССР. Будем решать сейчас?

Голоса с мест. Да.

Председательствующий. Одну минутку. Вопрос уже решен. Товарищи, я все слышал, когда вы говорили. Я поэтому и спрашивал, будем ли продолжать обсуждение, выступления или нет? Съезд высказался за то, чтобы этим ограничиться. Давайте так и будем вести дело.

Кто за то, чтобы утвердить назначение Верховным Советом СССР в качестве Генерального прокурора СССР товарища Сухарева Александра Яковлевича? Прошу голосовать. Прошу опустить удостоверения. Кто против? Прошу считать.

У нас будет короткое закрытое заседание. Поэтому я прошу приглашенных и прессу, пока мы голосуем, дать нам возможность провести краткое заседание. Благодарим вас за участие в работе сегодня. Прошу депутатов остаться в зале.

Костенюк А. Г. Товарищи депутаты, против проголосовало 330 депутатов.

Председательствующий. Кто, товарищи, воздержался от голосования? Прошу посчитать. Мне говорят, что надо посчитать и тех, кто голосовал «за». Почему? Потому что у Президиума сложилось мнение, что кое-кто голосует и «против», и воздерживается. Голосуют одни и те же. Таково мнение членов Президиума. Поэтому будем считать.

Лукьянов А. И. Мы будем тогда знать.

Костенюк А. Г. Воздержались 273 депутата.

Председательствующий. Товарищи, я прошу понять меня, я должен вновь вернуться к голосованию. Кто за утверждение товарища Сухарева Александра Яковлевича, прошу голосовать. Прошу посчитать.

Костенюк А. Г. За утверждение проголосовал 1321 депутат.

Председательствующий. Таким образом, большинством голосов товарищ Сухарев Александр Яковлевич утверждается Генеральным прокурором СССР.

Работа Съезда будет продолжена завтра в 10 часов утра.

З а с е д а н и е т р и н а д ц а т о е

Кремлевский Дворец съездов. 9 июня 1989 года. 10 часов утра.

Председательствует Первый заместитель Председателя Верховного Совета СССР А. И. Лукьянов.

Председательствующий. Товарищи депутаты, продолжаем работу Съезда. Продолжаем обсуждение вопросов об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР и о программе предстоящей деятельности Правительства СССР.

Слово предоставляется депутату Бейшекеевой. Подготовиться товарищу Попову.

Бейшекеева З., старший чабан Джети-Огузского госспецхоза, Джети-Огузский район Иссык-Кульской области, Киргизская ССР. (От Коммунистической партии Советского Союза). Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Перестройка является единственно правильным путем революционного обновления советского общества. И именно поэтому она поддержана народом. Каждый из нас испытывает ее первые зримые результаты. Шаг за шагом внешняя политика нашего государства завоевывает все новые рубежи. Мы с удовлетворением восприняли итоги визита товарища Горбачева в Китай, с которым Киргизия имеет более чем восьмисоткилометровую границу.

Мне, женщине-чабану, видны происходящие на селе заметные перемены. Благодаря внедрению нового хозяйственного механизма наметилась тенденция роста произ-

водства продукции. Самое главное — мы становимся настоящими хозяевами земли.

Однако было бы неправильно закрывать глаза на имеющиеся трудности и проблемы. Нас серьезно беспокоят условия труда и быта животноводов. Особенно это заметно в овцеводстве — ведущей отрасли экономики нашей республики. Известно, как нелегко труд животновода, и особенно чабана. Почти круглогодичная кочевая жизнь на высоте более трех тысяч метров с резко континентальным климатом, неустроенность, оторванность от семьи и культурной жизни, работа без отпуска, без выходных и праздничных дней. Механизации нет. Спасибо нашим предкам, что они изобрели вилы. Это наша главная «механизация». Это отрицательно сказывается на престиже нашей профессии, и молодежь не идет работать в овцеводство и животноводство.

Казалось бы, к нам в такой ситуации должно быть особо чуткое внимание, но этого не происходит. До сих пор промышленность не наладила выпуск всепогодных передвижных чабанских домиков, палаток, добротной спецодежды, не устроено автономное электроснабжение, не пересмотрены коэффициенты к зарплате животноводов за высокогорье. Чабаны требуют засчитывать год работы за полтора, как у пограничников. Мы, живущие рядом с ними, находимся в худших условиях, а льготы на нас не распространяются. Я считаю, что и нам, чабанам, пенсионный возраст надо определить с 50 лет.

Эти вопросы в равной степени относятся ко всем регионам страны, где развито овцеводство. Они неоднократно ставились перед бывшим Верховным Советом и Советом Министров СССР. Но соответствующие министерства и ведомства по-прежнему остаются глухими к нашим обоснованным просьбам и претензиям. Поэтому если стране нужна шерсть, то эти проблемы, уважаемые депутаты, уважаемый Михаил Сергеевич, надо решать.

Я к Вам обращаюсь, Михаил Сергеевич, еще и потому, что Вы работали в Ставропольском крае и знаете, что такое труд чабана.

Товарищи! Киргизия — один из основных поставщиков тонкорунной шерсти и баранины в стране. Ныне более 63 процентов общего объема мытой шерсти вывозится за пределы республики, идет на экспорт. От ее реализации мы выручаем всего около 230 миллионов рублей. Подсчеты показывают: при ее переработке на месте республика могла бы получать реального дохода в 4—5 раз больше.

Добротный костюм, на изготовление которого уходит примерно один килограмм шерсти, стоит ныне в пределах двухсот рублей, а мы продаем один килограмм шерсти за 8—10 рублей. И если учесть, насколько повышены цены на сельхозтехнику, запчасти, корма, стройматериалы и другую промышленную продукцию, то получается, что наши колхозы, совхозы и мы, чабаны, работаем почти бесплатно.

Мои избиратели и коллеги в ходе многочисленных предвыборных встреч дали мне наказ — поставить перед правительством вопрос о пересмотре закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию, в первую очередь — на шерсть и мясо. Мы просим Вас, Николай Иванович, учесть это в работе вновь сформированного правительства.

В последние годы ухудшается экологическая ситуация вокруг уникального дара природы — озера Иссык-Куль, которое является всесоюзной курортной зоной. Бесконтрольный забор воды для орошения из впадающих в него рек приводит к понижению уровня озера. Стихийное строительство учреждений отдыха без очистных сооружений и многие другие факторы создают реальную опасность повторения печальной судьбы Арала. Проблему эту республика сама не решит. Сегодня необходимо создать всесоюзный координирующий орган и разработать рекомендации по проблемам Иссык-Куля. Это тем более важно, что, на мой взгляд, озеро Иссык-Куль может стать крупнейшим центром туризма и отдыха советских людей.

Товарищи! Все мы свидетели того, как демократизация и гласность дали мощный стимул росту национального самосознания. Это, конечно, хорошо. В нашем горном крае — в Иссык-Кульской области — живут и трудятся представители восьмидесяти наций и народностей. Большинство трудовых коллективов — многонациональные. Межнациональных трений в том виде, как они проявляются в других регионах страны, у нас не наблюдается. Но нас беспокоит, что отдельные группы людей накаляют межнациональные отношения в стране. Это ясно было и на этом Съезде.

В любой ситуации надо помнить, что наша сила в сплоченности, в единстве, в консолидации всех наций и народностей. На это должны быть сориентированы и средства массовой информации. Люди устали от чтения всякого рода негативов и дезинформаций. Они ждут публикаций, телепередач, объективно раскрывающих пути решения

проблем, накопившихся в межнациональных отношениях, разъяснений по узловым вопросам межнациональной политики.

А мы, народные избранники, всеми своими полномочиями должны способствовать стабилизации положения, укреплению ленинской интернациональной дружбы советских народов. Благодарю за внимание. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Попову. Подготовиться товарищу Якубову.

Попов Г. Х., главный редактор журнала «Вопросы экономики», г. Москва. (От Союза научных и инженерных обществ СССР). Товарищи депутаты, я хотел бы остановиться на платформе, которая была изложена в докладе правительства. Моя задача сильно облегчена тем, что мы уже Николая Ивановича избрали, и, соответственно, мои замечания по платформе не будут носить личного характера. Я очень боялся, что мог возникнуть вчера тот эффект, который проявился у нас на выборах, я называю его «эффектом крайнего» — это когда значительная группа наших местных руководителей фактически должна была отвечать на выборах перед избирателями за вопросы, которые она по существу и решать-то не могла: отвечать за пустые полки, отвечать за нерешенные вопросы жилья, отвечать за медленный ход перестройки и за многое другое. Оказавшись «крайними», им пришлось за это все уже лично отвечать. Я очень боялся, как бы это не произошло и здесь у нас. Кроме того, я хотел бы сказать, что надо учитывать то, что и правительство у нас своеобразное. Я помню, лет 15 назад я попал на заседание Совета Министров, вел его Алексей Николаевич Косыгин. Меня поразило тогда то, что Алексей Николаевич горячился, активно выступал, почти час говорил, а в это время два министра преспокойно спали за столом. Я только потом понял, что дело заключалось в том, что Алексей Николаевич выступал перед министрами, которых он не назначал, которых он не отбирал, а самое главное, которые абсолютно твердо знали, что не ему их снимать.

Теперь выборы главы правительства уже состоялись, и, мне кажется, мы можем спокойно обсуждать проблемы правительства и платформу именно как платформу. В этой платформе есть два аспекта. Аспект, связанный с неотложными задачами на один-два года, и вся программа.

Сначала о неотложных задачах. На первом месте стоит вопрос о финансовом кризисе и оздоровлении. Как я себе представлял этот вопрос? Если у меня тысяча рублей долга, то я должен достать листочек и посмотреть, кому я должен. Я примерно так думал и о нашем дефиците. Если есть сто миллиардов, то, значит, будет таблица и будет сказано, по каким статьям конкретно возникли эти сто миллиардов. Должен сказать, что за последний год, когда идут об этом дефиците разговоры, я этой таблицы до сих пор так и не увидел. А если нет анализа, то очень трудно думать о лечении.

В докладе сделана попытка показать, из чего сложился этот дефицит. Там, в частности, сказано, что 21 миллиард дополнительно ушел на социальные цели за 4 года. В прошлом году на зарплату ушло 14,5 миллиарда, на Чернобыль — 8 миллиардов. Это уже, конечно, конкретные цифры, но они разноплановые. Одна цифра касается 4 лет, другая — 1 года, третья цифра разовая вообще, но все-таки какой-то ориентир они дают и позволяют оценить ситуацию. Что выясняется? Смотрите, расходы на сельское хозяйство превышены на 10 миллиардов, сокращать их нельзя. В докладе сказано, увеличивать их мы должны. Расходы на социальные нужды превышены, сокращать их нельзя, в докладе сказано — их надо увеличивать.

Расходы на Афганистан тоже, видимо, не сократятся, так как, с одной стороны, мы должны заплатить народам этой страны за то, что мы не слушали Андрея Дмитриевича Сахарова и чрезмерно слушали наших генералов. (А п л о д и с м е н т ы). А с другой стороны, мы должны все-таки по-настоящему заплатить всем ветеранам войны, чтобы не стыдно было им смотреть в глаза. Затем, мне кажется, и на Чернобыле сэкономить не удастся, потому что после него еще надо много вкладывать средств и на Украине, и в Белоруссии, а самое главное — надо создавать систему безопасности и для станций, и для трубопроводов, чтобы не повторялся эффект Чернобыля. В общем, получается, что везде нужны новые затраты. За счет чего же тогда можно ликвидировать наши трудности?

Здесь уже говорил вчера Николай Петрович Шмелев относительно того, что кооперация особых проблем вокруг дефицита не создала и по существу речь идет о латке, которая составляет 2 процента дыры.

Я хочу остановиться еще на одной позиции, это так называемые переплаты, которые возникли на наших пред-

приятнях, хотя эти переплаты составили всего 14 миллиардов рублей, и по сравнению со 100 миллиардами дефицита, конечно, они тоже не бог весть что, но все-таки к ним надо присмотреться.

Здесь много выступало представителей профсоюзов. Они очень активно ругали кооперативы, ругали экономистов. Но когда дело доходило до защиты интересов трудовых коллективов перед правительством, почему-то они становились тише воды и ниже травы. А у меня лежит куча телеграмм именно от трудовых коллективов, писем, в которых они просят поставить вопрос об этом самом контроле за соотношением производительности труда и заработной платы. Вот что написали рабочие московского завода «Плутон», они коллективное письмо прислали. Они пишут: «Введение запрета на превышение роста зарплаты над ростом производительности мешает снижать себестоимость». Я поясню для неэкономистов. Например, у меня изделие стоит 1000 рублей, теперь я могу снизить его себестоимость, издержки до 950 рублей за счет экономии материалов. Но для того, чтобы получить эту экономию материалов, я должен 25 рублей заплатить тем, кто эти материалы экономит. С точки зрения хозяина, ситуация совершенно элементарная. Получаю 50, трачу 25. С точки зрения авторов введенного ограничения получается, цена та же самая, 1000 рублей, а зарплата на 25 рублей возрастает. Значит, нельзя идти по этому пути. Отбрасывают они эту экономию.

Далее, в письме рабочие пишут о том, что то соотношение уменьшает стимулы к сокращению численности, они пишут о том, что появляется желание иметь больше низкооплачиваемых работников, чтобы сохранить среднюю заработную плату. Ну тут я опять поясню. Например, на участке работают 6 человек, по 200 рублей получают. Теперь они решили работать пятером, но они просят, чтобы оставшимся пяти доплатили не 200 рублей от сэкономленного работника, а, например, 250 рублей. Опять-таки с точки зрения хозяйства операция совершенно выгодная, потому что, заплатив пятерым больше на 50 рублей, я целого работника получаю на другой участок. Но в данном случае, с точки зрения авторов соотношения, этот путь совершенно неприемлем, так как средняя зарплата возросла.

Поэтому рабочие в письме делают такое заключение, я его зачитаю, поскольку это очень интересно (вообще письмо интересное, там очень много подписей): «В декабре

Совет Министров установил противoinфляционное соотношение, с нашей, рабочей, точки зрения оно показало абсолютное незнание предмета высокопоставленными чиновниками». (А п л о д и с м е н т ы).

Теперь я добавлю от себя. Вот я делаю на участке десять холодильников. Удельный вес зарплаты в каждом холодильнике, предположим, 50 процентов. Выясняется, что на участке можно сделать одиннадцатый холодильник. Но в этом одиннадцатом холодильнике удельный вес зарплаты будет больше, чем 50 процентов.

Конечно, в данном случае прибыль государства уменьшится, но зато появится дополнительный холодильник, спрос будет удовлетворен, дефицит уменьшится, деньги отоварятся, удар по инфляции будет. Но идея контроля за соотношением производительности труда и зарплаты исходит из другого. Она исходит из того, что в каждом дополнительно сделанном холодильнике должен остаться прежний удельный вес заработной платы. То есть, другими словами, тут не интересуются дополнительной продукцией, интересуются сохранением государственного дохода.

Мне лично представляется, что если на дополнительно произведенном мясе, на дополнительно сделанном холодильнике, на дополнительной паре обуви государство и рубля не получит, но они будут произведены, то производить надо, не считаясь ни с какими соотношениями. (А п л о д и с м е н т ы).

Меры по контролю за соотношением производительности труда и заработной платы устраивают только аппарат, никакого дефицита они не устраняют, они создают видимость борьбы с дефицитом. А фактически это попытка переложить на трудовые коллективы неспособность руководства решать проблемы экономики.

За счет чего еще предлагается нам ликвидировать нашу кризисную ситуацию? Речь идет о дополнительном производстве товаров. Увеличится производство того-то, возрастет производство того-то и т. д. Что я хочу спросить: было ли в нашей стране когда-либо правительство, которое бы не обещало нам увеличить производство того-то и того-то? Не было таких правительств. Но было ли у нас в стране правительство, которое через несколько лет не оказывалось бы в ситуации растущего дефицита? Тоже не было такого правительства. Почему же, спрашивается?

Да потому, что дело не в правительстве, и не в руководителях, и не в добрых намерениях. Вот здесь нашу эко-

номическую науку ругают, наверное, и за то, что она показала, что причина именно в объективном механизме хозяйствования. Пока будут существующие общественные отношения на производстве, пока будет существующий экономический базис, пока будет существующий хозяйственный механизм, пока будет существующая политическая надстройка, сколько бы мы дополнительных народных миллиардов ни вкладывали в производство, достаточный эффект обеспечен не будет. Это факт прошлого опыта, из которого надо исходить. (А п л о д и с м е н т ы).

Поэтому мне представляется, что верить на слово, когда что-то там обещают дополнительно сделать, было бы для депутатов совершенно недостаточно.

Если бы в докладе было показано, что у нас уже создан новый хозяйственный механизм, способный не тратить, а создавать, тогда можно было бы верить. Если бы в докладе было доказано, что у нас уже есть машина, способная не только жечь горючее, но и ездить, в обещания тоже можно было бы поверить. А пока что все лекарства в общем-то на ближайшие два года взяты из арсенала администрирования. Но как можно лечить от последствий административных мер административными же мерами? Мне представляется, что мы хотим действовать, как наркоман, который спасается от боли новой порцией уколов наркотика. Это именно драконовские, как здесь сказали, меры. Я не буду больше их особенно разбирать. Меня утешает то, что самого дракона у нас нет, поэтому драконовские меры скорей всего останутся на бумаге. Большой вред практически они вряд ли принесут. Если говорить всерьез, то финансовый кризис есть отражение кризиса экономического. Поэтому обширная критика Минфина или Госкомцен справедлива только относительно. Мы набрасываемся на внешние проявления болезни. Финансы — это градусник. Они показывают температуру больного. Если мы собираемся бороться, то зачем бороться с градусником и с температурой? Болезнь надо лечить.

Вообще пора не изображать из себя первооткрывателей. Инфляция — черта всех экономик в двадцатом веке во всех странах. Начиная с Кейнса, целые школы экономистов изучали этот процесс. Имеется многолетний опыт усилий буржуазных государств. Там научились жить при инфляции. Каждый, кто ездит за рубеж, видит, как поедешь в очередной раз — цены возросли. Но каждый видит и другое — люди живут лучше. А у нас одно слово «инфляция» ввергает в панику. Почему? Да потому, что

мы живем идеями «Капитала» — книги блестящего анализа, но отражающей ситуацию столетней давности. А кто из наших хозяйственников когда-либо изучал неокейнсианство?

В целом неудачна сама формулировка проблемы — оздоровление экономики и выход из кризиса. Если бы мы оздоровили экономику и вышли из кризиса, то никакой перестройки нам не понадобилось бы. Не потому ли иные деятели так активно хватаются за идею чрезвычайных мер, чтобы отойти от самой проблемы перестройки?

Надо сказать со всей определенностью: чрезвычайные меры не дадут ни подлинного оздоровления, ни подлинного преодоления финансового кризиса. (А плоды — с м е н т ы). И это выяснится довольно скоро.

Задачи перед этими мерами надо ставить реальные. Не оздоровление экономики — это задача непосильная для чрезвычайных мер. А вот создание предпосылок для ускорения перестройки возможно. Вот с этой точки зрения и надо подходить ко всей проблеме чрезвычайных мер — что из этих чрезвычайных мер будет способствовать ускорению перестройки.

В следующей части своего выступления я хотел бы остановиться на самой модели перестройки. Для того чтобы создавать какие-то чрезвычайные программы, надо знать точно, к чему мы стремимся. Как говорится, если не знаешь, куда плыть, никакой ветер не будет попутным.

Несколько моментов я хотел бы осветить, говоря об этой самой проблеме той модели, на которую мы должны выйти.

Первая проблема: относительно субъекта, который должен осуществить комплекс мер по перестройке.

Точка зрения правительства состоит в том, что все параметры должны быть разработаны здесь, в центре. Надо издать полсотни — а я думаю, и полсотни не хватит, — целую сотню законов. Если наш Верховный Совет с утра до ночи будет работать и постатейно обсуждать, может быть, лет через пять эта сотня законов о перестройке будет готова.

Представители прибалтийских республик считают, что надо передать республикам решающую, подавляющую часть хозяйства, а затем каждая республика будет определять, какая экономическая модель будет внедрена. И одна республика будет за колхозы держаться, другая — за хуторское хозяйство и так далее.

Представляется, что надо идти путем, при котором

центр издаст несколько фундаментальных актов, определяющих общие основы экономического механизма, создающих общие базисные основы экономики во всех республиках. А основное законодательство все-таки надо передать в руки республик. (А п л о д и с м е н т ы).

Товарищи, мне нужно еще десять минут, но я могу и сократиться.

Председательствующий. Как, товарищи?

Голоса с мест. Регламент!

Председательствующий. Регламент? Гавриил Харитонович, регламент. Что, к голосованию будем прибегать?

Голоса с мест. Да.

Председательствующий. Тогда я готов проголосовать. Кто за то, чтобы дать десять минут товарищу Попову? Большинство. Десять минут, пожалуйста.

Попов Г. Х. Спасибо, мне десяти хватит.

Товарищи, говоря о республиках, вообще считаю, что нам пора распрощаться со сталинской трактовкой того, как делить республики на автономные и союзные. Я думаю, что громадное большинство наших автономных республик должны быть нормальными союзными республиками и функционировать в таком же режиме. (А п л о д и с м е н т ы).

Вторая проблема модели. Это проблема изменения отношений собственности, их содержания. В докладе есть такое понятие — изменить производственные отношения. Но нам надо уже не вообще говорить, надо определиться конкретно. А конкретно проблема состоит в следующем. Если исходить из марксизма, то надо привести производственные отношения, отношения собственности в соответствие с производительными силами.

В нашей административной системе произошло всеобщее огосударствление — раз и всеобщая централизация — два. И то, и другое было насилием над объективной экономикой.

Спрашивается: скажите, какие отношения собственности государственной, какая централизация нужна для киоскера, который в ларьке продает нам газеты? Почему над одним киоскером надо иметь отделения «Союзпечати» в районе, в городе, в области, в республике? Чтобы в конце концов на одного продающего газеты приходилось два чиновника?

Мне представляется, такая система совсем, конечно, не марксистская. Надо подойти к проблеме собственности реально.

Опыт развитых капиталистических стран показывает, что страны экономически развитые имеют государственный сектор примерно 30—40 процентов. Я думаю, что с учетом наших традиций и интересов социальной направленности в руках государства достаточно оставить 50 процентов экономики. Остальные 50 процентов должны быть переданы в руки кооперативов и частного, индивидуального сектора.

В рамках самой государственной собственности тоже нужно провести децентрализацию. Две пятых, видимо, этой собственности надо сосредоточить в руках местных Советов, две пятых — в руках республик и одну пятую — в руках центра, всего Союза.

Кстати, мы тогда по-настоящему решим и проблему централизма. Я здесь полностью согласен с Николаем Ивановичем, когда он говорил о том, что нам надо сосредоточиться на ударных участках прорыва. В частности, я решительно поддерживаю всех, кто говорит, что на космос не только нельзя сокращать, надо добавить деньги. Это тот участок, где мы вырвались вперед, можем и должны заработать на мировых рынках. (А п л о д и с м е н т ы).

А вот автомобили, я бы считал, можно нормально покупать у тех, кто уже давно ушел вперед и кого мы никогда не догоним.

Но, чтобы Николай Иванович сосредоточился на космосе, надо же его освободить от стирального порошка и от десятков других дел, которые сегодня ложатся на правительство. Поэтому перестройка отношений собственности — это фундамент всех других изменений.

Следующая проблема будущей модели хозяйствования — проблема семейного крестьянского хозяйства.

Этот вопрос для меня представляется одним из центральных в нашей перестройке. Правильна идея, которая здесь высказывалась, о том, что выбор между колхозом, совхозом и семейным крестьянским хозяйством должен быть на рынке, в ходе конкуренции.

Но, выслушав это правильное заявление, я так и не услышал, будут ли созданы равные условия для всех, чтобы был этот рынок и была эта конкуренция.

Какое равенство, если одни имеют землю, а другие земли не имеют? Откуда у местных Советов появится зем-

ля для того, чтобы сдавать ее в аренду? Нам говорят: от хозяйств, которые обанкротятся. Но из письма наших аграриев я узнал, что, оказывается, всем хозяйствам надо списать все долги. Откуда же банкроты появятся, если всем будут списаны долги?

Мне кажется, что нам надо глубже вдуматься в опыт нашей страны. В 1861 году, когда проводилась реформа, была возможность освободить крестьянина, посадить его на землю. Тогда бы он кормил себя, кормил государство. Было принято другое решение — в угоду помещику. Крестьянина освободили, но землю оставили помещику, крестьянин должен был брать землю у помещика в аренду, кормить себя, плюс — кормить государство, кормить помещика. Не очень трудно сообразить, по какому пути нам предлагают сейчас идти. Единственное, что я хочу сказать, что этот путь в конечном счете привел к трем русским революциям. (А п л о д с м е н т ы).

Меня пугает наше упорное желание не считаться с мировым опытом сельского хозяйства. Весь опыт всех процветающих стран говорит о том, что там основой хозяйства является семейное крестьянское хозяйство — фермеры.

Мы же с самого начала нашей истории шли по другому пути. Уже в конце прошлого века обнаружилось, что марксистская теория о том, что в сельском хозяйстве крупное производство победит мелкое, не оправдывается. Тогда марксисты — Каутский, Ленин — вместо того, чтобы признать факты, стали критиковать теорию устойчивости мелкого крестьянского хозяйства.

Борьба с семейным крестьянским хозяйством была на наших знаменах в 17-м году и обрекла нашу страну на гражданскую войну.

Недоверие к семейному крестьянскому хозяйству сошло нэп.

Клевета на семейное хозяйство, как якобы рождающее постоянно капитализм, привела к раскулачиванию и коллективизации.

Опять-таки недоверие к семейному хозяйству толкнуло Хрущева на борьбу с приусадебными участками и обрекло в конечном счете на неудачу все реформы Хрущева. До каких же пор мы будем не считаться с реальностью?

Теперь мартовский Пленум наконец заявил — социализм совместим с личным хозяйством. Но этот теоретический вывод не воплотился в конкретную программу действий.

Меня пугает очередная готовность истратить новые миллиарды. Эти миллиарды тратились раньше на химизацию, потом они были истрачены на мелиорацию, сейчас они якобы должны быть истрачены на социальную сферу, и это что-то якобы даст.

Зачем на село посылать людей, если во всем мире при нормальных производственных отношениях 5 процентов населения кормит всю страну? (А плоды сменты).

Это ключевой вопрос, товарищи. Если мы накормим страну с помощью семейного крестьянского хозяйства — мы избавляемся от импорта продовольствия. Избавляясь от импорта продовольствия, мы высвобождаем валюту для конвертируемости рубля. Мы, далее, высвобождаем капиталовложения из чрезмерного развития нефтяной и газовой промышленности, которая грабит наши недра и засоряет нашу окружающую среду. Получается целая цепочка следствий.

Я против любого администрирования. Я уверен, что очень многие колхозы и колхозники, совхозы и рабочие совхозов будут эффективно хозяйствовать, если с них снять путы администрирования. Я только за одно — на деле обеспечить равенство всех хозяев на селе. Вот что нужно обеспечить на практике. А конкуренция и рынок покажут, кто из них эффективнее. Я абсолютно уверен, что конкуренция у нас сделает то же, что она делает во всем мире. В Соединенных Штатах Америки ежегодно разоряются десятки тысяч фермеров, но вместо них возникают не крупные хозяйства, а такие же фермеры.

И заключительная проблема, на которой я хотел бы остановиться. Это проблема распределения по труду и социальных гарантий.

Меня несколько смутило обилие различных мер в социальной сфере, которые в программе содержатся. Почему? Ну, я понимаю, когда кандидаты, борясь за голоса избирателей, это выдвигают.

Но что значит разовые доплаты в виде денег? Сегодня это или компенсация за рост цен в прошлом, или некоторый аванс под рост цен в будущем. Если цены растут, если дешевые товары достать трудно, то денежные прибавки превратятся в ничто в течение года-двух. Это совершенно очевидно.

Если на деле заботиться о малообеспеченных, то нужна не только разовая прибавка (она сама по себе нужна), но нужен постоянный коэффициент ежегодной корректировки всех твердых выплат в народном хозяйстве в со-

ответствии с индексом стоимости жизни. Это будет реальная забота. (А п л о д и с м е н т ы).

Во-вторых, нужно создать гарантированные системы доступа к дешевым товарам малообеспеченным людям. Это вопрос тоже очень существенный и важный.

Но все-таки самое главное — нельзя создавать у народа впечатление, будто наше государство имеет какие-то закрома, и если на это государство надавить, наорать, выйти на улицу, то оно что-то может извлечь и осчастливить кого-то. (А п л о д и с м е н т ы). Это совершенно недопустимая политика.

Надо народу сказать правду. Если даже ремонтируешь квартиру — масса неудобств. А если нам предстоит перестройка, то нам предстоят очень трудные времена. Всякие заявления о том, что мы проведем перестройку с ростом благосостояния, это по существу является прямым, сознательным или несознательным обманом народа. (А п л о д и с м е н т ы).

Нам, депутатам, и Съезду надо сказать: у нас один выход — настоящая тяжелая, трудная работа. Что мы должны сделать? Мы должны дать возможность эффективно работать всем, кто хочет работать. На этом надо сосредоточиться. Центр проблемы не в том, что и как разделить, а в том, чтобы дать возможность желающим работать.

Есть в нашем обществе огромный слой, который нуждается в социальной защите. Это те, которые не могут работать. Вот им, конечно, — инвалидам, многодетным и так далее — нужна целая программа помощи. А громадному большинству нашего населения нужны не собес и помощь, а нужно дать возможность работать.

Каждый раз нас возле Кремля хватают за руки десятки людей, суют письма всем депутатам. Что в этих письмах? В основном — люди просят квартиры. Вы только подумайте: здоровый мужик бросает город где-то на Украине, приезжает сюда, часами выстаивает. Для чего? Для того чтобы изменить что-то в своем квартирном вопросе. Вместо того, чтобы работать для этой квартиры. Мы создали систему, при которой твой собственный труд не решает эту проблему... (А п л о д и с м е н т ы).

Здесь выступал глубокоуважаемый мною Николай Андреевич Касьян. Он призывал: хватит митингов, надо работать.

Когда я слышу такие заявления от руководителей, мне понятно: вы работайте, я буду вами руководить дальше.

Но когда это говорит такой великий труженик, как Николай Андреевич, я все-таки должен ему сказать: Николай Андреевич, дорогой, я был у Вас более десяти лет назад. Тогда шли разговоры о строительстве Вашего центра, и какие-то прокуроры или финорганы тянули Вас в суд. Сейчас прошло более десяти лет. В любой стране мира у такого доктора, как Вы, уже были бы десятки центров. Что же у нас? Как я понял из Вашего выступления, все те же разговоры о строительстве и все те же попытки отдать Вас под суд. Почему же за все эти годы, трудясь не покладая рук, Вы сделали значительно меньше, чем могли? Да потому, что с Вами происходит то же, что и с каждым из нас. Все мы работаем в системе, в которой наша работа дает значительно меньшую отдачу, чем такой же труд в других странах. Люди идут на митинги не потому, что им хочется митинговать. Они не видят гарантий для своего будущего, не видят выходов в труде. Они очень мало хотят. Они хотят, чтобы была система, в которой можно своим собственным трудом заработать одежду, жилье, еду.

Чтобы наш труд в отличие от сегодняшней ситуации стал эффективным, надо перестроить наше общество. Мы не сможем добыть нашим избирателям материальных благ. Но обязаны создать в обществе систему, при которой человек труда сможет зависеть только от себя, от своего труда. Спасибо. (Аплодисменты).

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Якубову. Подготовиться депутату Остроухову.

Якубов А., писатель, первый секретарь правления Союза писателей Узбекистана, секретарь правления Союза писателей СССР, г. Ташкент. (От Союза писателей СССР). Дорогие товарищи! Время дорого, поэтому всю умную часть своего выступления о высоких, глобальных проблемах я опускаю. Перехожу к делу. Среди многих ценностей, которые мы все больше теряем в течение долгих 70 лет из-за нашего вечного неустройства быта, недоедания, из-за унижающих человеческое достоинство километровых очередей, есть одно, трудновосполнимое. Это — потеря самых благородных из людских качеств — милосердия и сострадания. Их вытесняют ожесточение, нежелание выслушивать друг друга, сочувствовать чужой беде.

В пятницу, проходя мимо двух очень хороших, милых женщин в фойе, я невольно услышал такой

разговор: «Чего это узбеки все талдычат о своем хлопке?» — сказала одна. «Надоело, ничего духовного в них нет», — добавила другая. И я с горечью подумал: так кто же виноват в том, что некогда мужественный, гордый наш дехканин и его чернобровая красавица жена оказались в такой трагической ситуации?

Но откуда им быть духовно развитыми, когда из-за печально знаменитого лозунга «отца всех времен и народов» — Сталина о хлопковой независимости страны они лишились всего? Вся их земля, сотни тысяч гектаров чудесных фруктовых садов, вечнозеленых люцерновых полей и даже тенистые ореховые и миндалевые рощи — все было жестоко вырублено и перепахано под неблагодарный, как сказал уважаемый Чингиз Айтматов, хлопок. Страна получила долгожданную хлопковую независимость, а заодно и баснословное богатство. Ну а что досталось нашему дехканину, его жене и детям? Разве что двенадцатичасовой жестокий труд под палящим южным солнцем, без выходных, без праздников, без отпусков.

Из огромного потока сенсационных материалов в печати, градом посыпавшихся на республику, полагаю, вы до копейки уже сосчитали, сколько себе присвоил денег каждый из наших казнокрадов. Казнокрадов надо карать. Тут двух мнений не может быть. Но кто из людей, не живущих в Узбекистане, положив руку на сердце, может с чистой совестью сказать, в каком положении оказался наш хлопкороб из-за этого самого неблагодарного хлопка, который, по утверждению Госплана, является стратегическим сырьем, приносит государству огромный доход, составляет львиную долю инвалютных поступлений и без которого, по признанию того же Госплана, не может обойтись государство? В каких условиях живет этот дехканин и его несчастная жена, подавленная нещадным трудом? Сколько получают эти люди?

Наши женщины заняты неженским трудом под излучающим радиацию солнцем. Это солнце да еще бездумное злоупотребление ядохимикатами привели к резкому росту раковых, желтушных, кишечных и женских заболеваний, к женской и детской смертности.

А как устроен их быт? Устроен так, что наши хлопкоробки, возвращаясь в сумерках с поля, варят детям похлебку, растапливая свой очаг допотопным, грязным кизяком. И трудно без слез смотреть на этих черных, чем-то напоминающих опаленные пожаром березки женщин, в которых не осталось ничего женского — ни грудей тебе,

ни курдюка, на их глаза, полные безысходной тоски и печали.

Я отдаю себе отчет в том, что всем крестьянам страны трудно, русским крестьянам особенно, и я рад, что наше правительство принимает кардинальные меры для выправления этого положения. Но при всем этом хлопок — это, товарищи, особая статья. Вспомним тех белых, жестокосердных фермеров с юга Америки, которые, не желая работать на хлопковых плантациях, оберегая своих жен и детей от этого нечеловеческого труда, вывозили из Африки сотни тысяч негров в кандалах. Но, справедливости ради, вспомним и то, что движимые целью не работать и оберегать своих детей от тяжелого труда на этих хлопковых плантациях и заполучить здоровое рабочее потомство рабов, эти жестокие фермеры досыта кормили их. И вымахивали двухметровые чернокожие здоровяки, потомки которых составляют сегодня цвет американского спорта, да и искусства тоже.

А наши кишлячные дети? Да что говорить о спорте, об их духовном развитии? Из-за недоедания (20 килограммов мяса на душу), из-за недетского труда их уже не берут в армию, а если и берут, то только в стройбат. Так вот, после этого далеко не полного рассказа о драматическом положении нашего дехканина я хочу обратиться к Вам, уважаемый Николай Иванович: правильно ли утверждение Госплана о том, что стране так нужен хлопок, что он является стратегическим сырьем и дает львиную долю валютных поступлений? А если это правда, то почему цена на хлопок у нас является самой низкой в мире? (А п л о д и с м е н т ы).

Ведь еще по дореволюционным, Николай Иванович, «Туркестанским ведомостям» известно, что русский купец (тот самый, который завез в наш край эту неблагодарную культуру) давал за пуд хлопка 18 пудов пшеницы. А наше родное социалистическое государство платит в среднем 50 копеек за килограмм, ровно столько, сколько стоят полкилограмма огурцов на Алайском рынке в Ташкенте (не забудем, товарищи, что из ткани, полученной из килограмма хлопка, шьют две сорочки стоимостью по меньшей мере в 50 рублей).

Еще в исторических анналах сказано, что Средняя Азия по своим климатическим и природным условиям не имеет себе равных в мире, что здесь выращиваются сладчайшие на планете фрукты и овощи, что дыни и арбузы за свой вкус и аромат не имеют цены.

За семьдесят лет существования нашего государства в результате бездумной, антинаучной, жестокой эксплуатации природных богатств наш край оказался на грани экологической катастрофы.

Товарищи, вчера вы не до конца выслушали меня, вернее, ту мысль, которую высказал академик Аганбегян. Позвольте мне ее повторить. Академик Аганбегян на совещании в ЦК КПСС в прошлом году, посвященном проблеме Арала, сказал, что никто не знает подлинную причину тех аномалий, которые произошли в Узбекистане с природой, с землей, с народом, наконец. И Госплан, и Госагропром страны, сказал он, ставя перед республикой те или иные задачи, плавают в тумане. Поэтому, предложил академик, необходимо создать чрезвычайную авторитетную экономическую комиссию, состоящую из крупнейших ученых-экономистов, экологов, медиков, специалистов сельского хозяйства, которая после глубокого изучения дел представила бы правительству полную и ясную картину того, что происходит в Узбекистане.

Я убежден, что Узбекистан может прокормить полстраны, товарищи, и не в отдаленном будущем, а в ближайшие годы. Для этого надо решительно освободить республику от засилья монокультуры, а трудолюбивому народу помочь отойти от шока застойных лет и расправить плечи.

Время истекло, я на этом кончаю. А мое предложение о создании чрезвычайной комиссии прошу принять. Спасибо. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Остроухову. Подготовиться депутату Быкову.

Остроухов В. А., секретарь парткома производственного объединения «Сибкабель», г. Томск. (От Коммунистической партии Советского Союза). Товарищи депутаты! Съезд наш подходит к концу. Это в целом новое и небывалое событие. Нам, очевидно, предстоит еще его оценить, осмыслить. Однако уже сегодня ясно, что это событие значительно продвинет нас вперед по пути перестройки.

Товарищи, я двадцать лет проработал вальцовщиком в тяжелейшем цехе кабельного производства. Сейчас меня избрали секретарем партийного комитета, то есть в переводе на язык некоторых выступающих я теперь — аппаратчик. И таких у нас в партии немало. Я, как и многие, не мыслю своей работы без людей, их нужд и забот. Поэтому

меня как-то неприятно затрагивают такие выходы в рот зрения некоторых выступающих. Ведь сегодня что-то почти молчат, осознавая свою ответственность как за себя, так и за партию, так и за настоящее, а другие выставляют себя идеологами перестройки. Но ведь всем нам известные генераторами идей перестройки являются ЦЕНТРАЛЬНЫЙ Комитет КПСС, Михаил Сергеевич Горбачев. А если говорить обобщенно, то все мы вместе, вся наша партия. Правильно отмечали здесь выступающие, что остается у нас руководящей силой общества в новых условиях. Сама перестраиваясь, она приглашает все ответственные организации и движения к совместным действиям по обновлению нашей страны.

Перестройка, как все мы ощутили, — трудная, но и важная работа. Особенно велико значение осуществления в стране политической реформы. Но судьба реформы в этом убежден, во многом будет решаться в области экономики. Улучшим экономическую ситуацию, уверен, и все другие направления перестройки пройдут намеченной. В этом я еще раз убедился, прослушав доклад Николая Ивановича Рыжкова.

Получилось так, что более чем за семьдесят лет советской власти мы так и не разобрались: что такое государственная, общественная и народная? В конце концов, как правильно здесь отметили своих интересных выступлений многие экономисты, мы создали собственность ничейную. А ничейная — она и есть ничья. Отсюда и безразличное отношение к ней.

Где же здесь выход? Наш заводской коллектив ищет выходы на деле за новые формы хозяйствования, за широчайшее внедрение хозяйственного расчета во всех звеньях государственной структуры — от цеха до министерства, за введение арендных и кооперативных отношений. Чего мы боимся? Ведь это — наш, социалистический путь.

В нашем объединении сегодня пять цехов работают на аренде, на базе трех — созданы производственные кооперативы. Сразу замечу, что одним из главных пунктов их договоров с администрацией объединения является сохранение действующих цен на выпускаемую продукцию. Наша партийная организация, совет трудового коллектива, все рабочие принципиально против тех кооперативов, которые получают незаработанный доход, резко поднимая цены. Я считаю — это вопрос государственной важности. Мы за кооперативы, которые, сочетая личный ин-

терес и самостоятельность, увеличивают доход, наращивая объемы производства, улучшая качество, обновляя продукцию. Давайте еще раз хорошо задумаемся в смысл выступления депутата Щербакова из Москвы, который говорил о том, как иные кооперативы дискредитируют в общем-то благородные идеи кооперативного движения в нашей стране.

Цель нашего коллектива — создание арендно-кооперативного объединения. В этом мы находим поддержку и у министерства. Но в развитии кооперативного движения есть немало проблем, о чем здесь уже не раз говорилось.

Это, во-первых, неравноправное положение государственных и кооперативных предприятий, особенно в распределении доходов, что приводит к негативным последствиям. В этой части Закон о кооперации требует серьезнейшего и оперативного изменения, доработки.

Второе: считаю, что несправедливо установлены нормы распределения прибыли. Это мешает коллективам переходить от первой модели хозрасчета ко второй. Скажем, коллективу у нас остается только 30 процентов прибыли. Мы — за гибкий подход, но против такой психологии, согласно которой любая лишняя тысяча рублей, оставленная себе коллективом, приравнивается к диверсии против социализма. В этой связи Закон о государственном предприятии также требует уточнения. Ну и, конечно, исполнения.

Серьезные препятствия на пути развития кооперативного движения создал недавно Госкомтруд СССР, принявший решение о ликвидации всех социальных льгот кооператорам, в том числе и льгот на пенсию, связанную с вредными условиями производства. Здесь я в основном говорю о кооперативах, создаваемых на базе промышленных предприятий, и считаю: эта мера — преждевременная, это — забегание вперед. Такой подход только затормозит развитие кооперации в промышленности. Новому составу правительства, ВЦСПС надо решительно снять препоны на пути аренды и кооперации, воздвигнутые в тиши московских кабинетов.

На нашем Съезде как-то вполголоса говорится о роли научно-технического прогресса. А ведь Запад сделал рывок вперед за счет внедрения достижений науки в производство. Примеры всем нам известны. Думаю, что сегодняшняя напряженная ситуация в нашей экономике сложилась прежде всего потому, что в стране до сих пор

не создано эффективного экономического механизма, стимулирующего внедрение передовых достижений в практику. Мы надеялись, что переход на хозрасчет повлечет за собой революцию в техническом прогрессе. Но надежды эти сегодня, как видим, не оправдались. Думаю, что здесь свое слово должны все-таки сказать экономисты. Именно на этом направлении мы должны обеспечить прорыв.

Товарищи! Мы внимательно слушали доклад Николая Ивановича Рыжкова. Думаю, никто не оспаривает то, что он является логическим продолжением доклада Михаила Сергеевича Горбачева. Томская делегация полностью поддерживает избрание Николая Ивановича Рыжкова Председателем Совета Министров СССР. Но у нас есть и очень большие претензии к деятельности правительства, особенно по решению проблемы Сибири. Я уверенно говорю именно о проблеме, а не о вопросах, потому что в последние годы она действительно резко обозначилась. Об этом здесь говорили и депутаты с Дальнего Востока, Алтая и Кузбасса.

Огромная территория от Урала до Тихого океана действительно все еще остается сырьевым придатком. День и ночь идут отсюда эшелоны с углем, лесом, металлом. Трубопроводы перекачивают сотни миллионов тонн нефти, миллиарды кубических метров газа. Но на этом фоне, в тяжелейших природно-климатических условиях жизненный уровень сибиряков не растет, а по многим показателям остается ниже, чем в центре страны. Не следует забывать и о сибирских морозах, о комарах и прочем гнусе нашего короткого лета. Нет дорог, школ. Газом, идущим по газопроводу мимо села, селянин пользоваться не может. Крепкое сибирское здоровье сегодня уже нужно взять в кавычки. Проблема же сибирского села — это вообще отдельный большой разговор. И все эти беды — от ведомственного подхода к освоению природных ресурсов.

Именно такой потребительский подход породил ряд серьезных экологических проблем. Совершенно очевидно, что страна должна иметь комплексную программу освоения природных ресурсов Сибири с упором на глубокую переработку добываемого сырья на месте. А главное — создание необходимых для закрепления и привлечения людей социальных условий. Во весь голос на этом Съезде я хочу еще раз сказать: если в ближайшее время не произойдет резкого улучшения жизни людей в Сибири, то эта мощная сырьевая база окажется для страны потерянной.

ной. Некому будет заготавливать лес, добывать уголь, нефть и т. д.

Особо хочу сказать о разного рода дефицитах. Они создают неудобства, вызывают раздражение людей в любой части страны, а в Сибири, поверьте, особенно. Я понимаю, что перебои в снабжении могут быть, но когда в быту не хватает элементарных вещей (да еще год, два, да еще в условиях перестройки), тут уж теряешься и не находишь никакого объяснения, когда тебя спрашивают об этом в трудовых коллективах. Вот и думаешь: где же Николай Иванович со своим правительством, Госплан, министерства, которых у нас предостаточно? Хорошо бы создать в стране службу реагирования на такие вот острые ситуации, задевающие интересы миллионов людей.

В заключение еще раз, товарищи, хотел бы сказать о партии. Считаю, что именно на переломных этапах истории нашей партии и общества в целом испытываются стойкость коммуниста, его убежденность и вера в идеалы. Сегодня, как никогда, перестройке нужны люди преданные, энергичные, деловые. В этой связи меня беспокоят и настораживают попытки, а это прозвучало и на Съезде, принизить роль партии в нашей жизни, в перестройке. Такие попытки — не в русле перестройки. Они преследуют какие-то другие цели. Вот вчера был сделан такой «кивок» в сторону кремлевского руководства... Вообще, товарищи, нам нужно больше доверия друг к другу. Ведь мы делаем общее дело.

Например, я много лет знаю Егора Кузьмича Лигачева. Знаю как преданного делу партии, энергичного, делового человека. И когда мы здесь говорим о товарище Лигачеве, хотим мы этого или не хотим, мы бросаем тень и на Михаила Сергеевича Горбачева. Я так понимаю. Поэтому давайте уважать друг друга, больше доверять и поддерживать Политбюро, которое стоит во главе нашей партии. Спасибо за внимание. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Быкову. Подготовиться товарищу Бресису.

Быков Р. А., художественный руководитель объединения «Юность» Мосфильма, секретарь правления Союза кинематографистов СССР, г. Москва. (От Советского детского фонда имени В. И. Ленина). Уважаемый товарищ председатель, дорогие коллеги народные депутаты! Я взял слово, чтобы предложить взглянуть на обсуждаемые проблемы с одной коррек-

цией — через призму культуры, духовности, детства и человека. Мне кажется, что пора произнести на Съезде это слово. Мне кажется, что в нашем большом съездовском марафоне, в том огромном телевизионном шоу, которое еще не видел мир и значение которого, по-моему, еще нами не осмыслено, потому что это решение проблем народовластия принародно, результат нашей работы откликнется в душах людей чисто реальным анализом. И если мы сейчас еще не знаем, как мы поработали, то в зависимости от того, какое положение сложится в стране, мы будем понимать, что это и наш вклад во все хорошее и во все плохое.

Когда я говорю: стоит подумать о человеке, говорю для того, чтобы мы осознали, что среди прочих дефицитов, чрезвычайно важных, есть дефицит ума, есть дефицит образования, есть дефицит ответственности, есть дефицит дисциплины, доброты, милосердия, есть дефицит красивых отношений. И когда мы говорим об экономике, говорим о средствах производства и ресурсах, мы понимаем, что все это приходит в действие только в системе производственных отношений. А производственные отношения — это отношения людей.

Я сыграл роль в «Письмах мертвого человека» и год просидел в подвале, думая о конце света, — это нужно было по ходу работы над ролью. Целый год я думал о том, что человечество должно вот-вот погибнуть, и это дало мне новую точку зрения, и я проезжал каждый вечер по Ленинграду, смотрел на людей, таких беззаботных, и думал: неужели они не понимают, куда мы движемся? Ведь в наших душах происходят такие же невиданные превращения, которые происходят в почве, которые происходят в воздухе. Ведь инстинкт самосохранения, который двигал цивилизацией, на наших глазах подменяется инстинктом саморазрушения. Это начало апокалипсического сознания. Мы говорим о том, что у нас трудно с экономикой, и говорим: вот дополнительные трудности — Чернобыль, вот катастрофа в Башкирии, вот суровые обстоятельства, которые были в Сумгаите, вот суровые обстоятельства, которые сложились в Узбекистане. Конечно, это отсутствие дисциплины, расхлябанность, острота национальной борьбы, упущения. Но у всего этого тоже есть свои причины — дефицит общей культуры и нравственности, человеческие взаимоотношения, которые мы сняли со счетов, которые не учитываются экономически. И каким же об-

разом у нас дети, культура, образование попали в так называемую сферу остаточного принципа?

Мы сейчас спрашиваем об атомной энергетике, о химизации страны, скоро будем говорить о биологических технологиях, не менее опасных, но очень эффективных. И я хочу спросить: продумали мы эти вопросы с точки зрения человека? Ведь если оборудование на образование школьников Швеции определяется тысячей долларов, а на нашего школьника расходуется 58 рублей, это же определенная подготовка будущего специалиста. Если на подготовку специалиста в самых лучших наших вузах мы тратим в год 12 тысяч рублей, а в педагогических — в два три раза меньше, то в развитых капиталистических странах на подготовку специалиста идет 80 тысяч долларов. Они что, зря деньги тратят? И каким это образом мы хотим то, что стоит 80 тысяч долларов, сделать за 12 тысяч рублей? Я думаю, что за эти деньги можно сделать не специалиста, а только макет специалиста, да еще и бездействующий макет. Куда же мы с такими специалистами, с такой культурой отношений идем в век атомной энергетики, век химизации и биологических технологий? Это степень риска, которая уже неоправданна. В современных технологиях есть такое понятие — человеческая степень риска, без него экономика не современна, без учета сегодняшнего человека экономика становится отсталой.

Наш рубль должен быть обеспечен гуманитарно, потому что, когда мы вкладываем рубль в производство, мы должны знать, что десять или двадцать рублей надо вложить в его интеллектуально-гуманитарное обеспечение. Вот отчего он обеспечивается, и злые слова приходят на ум, сказанные однажды Салтыковым-Щедриным: сейчас умные люди за наш рубль полтинник дают, а скоро будут давать в морду. (А п л о д и с м е н т ы).

Чрезвычайно важно обратить внимание на то, как мы подходим к проблемам нашего детства. Во-первых, политически. Здесь очень большие перемены произошли за последние 50 лет, за то время, как я живу. Я воспитался в Московском городском доме пионеров, которому был отведен дворец, это был дворец графа — мрамор, витые лестницы. И я приезжал из Замоскворечья, из той коммуналки, где я жил, — 43 комнаты при одной кухне, и я знал, что это отдано детям нашим государством, нашей революцией. Дворцы были отданы детям. Я приехал в город Набережные Челны и увидел единственный дворец посреди города. Белокаменный, и мне с гордостью сказали,

что вот здесь будет площадь — самая большая в Европе. Она насыпная, она там, конечно, необходима, в городе Набережные Челны. Мы бы не поняли этого, если бы не вспомнили, что недавно он назывался г. Брежнев. И вот стоит этот белокаменный дворец и занимают его, конечно, не дети, а городской комитет партии и исполком, а Дом пионеров, то есть Дворец пионеров, он — в подъезде блочного пятиэтажного дома, в жилом массиве. Это не Дворец пионеров, это Подъезд пионеров. (А плоды сменты). Вот сейчас оратор говорил, что не надо принижать роль партии. Дорогие друзья, члены партии и беспартийные! Роль партии может принизить только сама партия своими действиями. (А плоды сменты). И не надо бросать тень на партию, она стоит от этого дворца в Набережных Челнах сама по себе. Я разговаривал с секретарем горкома партии — молодой, достойный, умный человек, не знаю, может быть, он меня слушает. Я хочу ему сказать, мы об этом не говорили, но я по глазам догадался, что он спит и видит: выступить с инициативой — передать этот дворец детям. (Смех, а плоды сменты).

Если мы говорим об экономике нашего детства, которая тоже имеет отражение во всем нашем хозяйстве, то разрешите у вас спросить: как случилось так, дорогие наши друзья, что при лозунгах «Детям — все самое лучшее!» и «Дети — привилегированный класс!» — у детей отобрали все. Два процента из всех денег, отпускаемых бюджетом на спорт, достается детям, остальное забрали вы, взрослые люди. Как случилось, что квадратный метр общественного здания в среднем по стране стоит 250 рублей, квадратный метр школы — 37 рублей, а квадратный метр оборудованного свинарника — 43 рубля? Как же это так случилось и чего же мы ждем от поколения, если для них закрыты двери клубов, если для них практически закрыт доступ к книге, если их по 42 человека в классе? Это особое достижение нашей педагогики. Я помню, как во время войны мы приехали в город Йошкар-Ола, ленинградцы и москвичи, и школ не хватало. И третью смену сделали, и при коптилках учились, но никому не приходило в голову посадить больше чем 25 человек в классе. Мне давно приходит в голову, что тот, кто это придумал — посадить 42 человека в одно помещение и пусть десять лет работают, — придумает, как сделать так, чтобы была, может быть, вторая смена.

Мы организовываем сейчас комитеты Верховного Совета. Я хотел бы выразить несогласие с предварительным

решением, надо, чтобы комитет по детству был отдельным, хотя это, сам понимаю, очень сложно. Один Комитет по науке, народному образованию, культуре и воспитанию, ну, конечно, и детство должно быть тут. Но есть другой Комитет — по семье, материнству, и тут должно быть, конечно, детство. Я думаю, что подход к комитетам с точки зрения линейных структур сегодня устарел. Не надо ли предложить нашему Верховному Совету матричную систему, чтобы комитеты были локальные, чтобы можно было составлять комбинации комитетов, направляя их на конкретную отдельную проблему.

Мы говорим: существует неразрывная связь «мать» и «дитя», «мать» и «семья». Конечно, но сегодня мы пришли к такому нравственному падению общества, что эта связь у нас нарушена. Мы говорим: нет детей без семьи, нет детей без матери. Есть, дорогие друзья! Есть дети без матери, и немало. Более миллиона детей сданы в детские дома и приюты, это больше, чем было после войны, это нравственное бедствие на уровне Великой Отечественной войны, самой страшной в истории и в истории нашего народа. Наши матери не бросали нас, хотя жилось трудней. Почему же сегодня мать может бросить ребенка? Да потому, что в обществе такой моральный климат. Потому, что если б мать бросила нас, от нее бы все отвернулись, ее родители на порог дома не пустили бы, она бы замуж никогда не вышла, от нее бы все товарищи отвернулись. А сейчас мать с отцом и посоветуют, а товарищи помогут, а умный молодой человек в жены возьмет, потому что девушка неглупая.

Я хочу сказать, что самое главное сегодня понять, что проблемы детства и культуры, экономики, финансов и всей перестройки — это проблемы наших человеческих отношений. Мы можем построить еще много электростанций, решать проблемы, создавать демократию, но демократия — не приказ, это — уровень культуры. Экономика — не деньги, и не только деньги — это уровень культуры, уровень образования, уровень доброты. Само государство должно стать нравственным, закон должен стать нравственным. Если труд не уважает зарплата, если труд не уважает никто, — никогда, никакими уроками труда мы людей уважать труд не научим. (А плоды с м е н т ы).

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Бресису. Подготовиться депутату Мариничу.

Бресис В.-Э. Г., Председатель Совета Министров Лат-

вийской ССР (Екабпилсский национально-территориальный избирательный округ, Латвийская ССР). Уважаемые депутаты, уверен, что одна из заслуг нашего Съезда состоит в том, что сделан основательный анализ состояния социальной и экономической жизни страны. Мы как бы выбрали стройплощадку новому зданию и собираемся в ближайшее время начать его проектирование.

И все же чувство незавершенности и противоречия по некоторым вопросам нас настораживает. Действительно, мы овладели конструктивными приемами нового политического мышления во внешней политике. Мы уверенно заглянули в XXI век и своей уверенностью успокоили и убедили весь мир. А у себя дома взяли за экономическую перестройку без главного — без научно обоснованной концепции. Поэтому принимаемые решения правительства не имеют четких стратегических ориентиров и часто противоречивы или даже ошибочны.

Как мне кажется, на нашем Съезде вырисовываются два подхода. Один — латать старый механизм, второй — создавать качественно новый. Мы безоговорочно за второй, частью которого является идея о децентрализации экономики, повышении инициативы, ответственности на всех уровнях и с учетом местных условий. В докладе также говорится о необходимости перевода республик на хозрасчет. И если эта идея на практике не будет деформирована, то несомненно наряду с другими экономическими акциями приведет к новому состоянию нашей экономики.

Однако страсти вокруг хозрасчета республик временами накаляются. Особенно когда некоторые депутаты, в том числе из нашей республики, дают свое искаженное толкование данному вопросу. Поэтому считаю необходимым еще раз остановиться на этой теме. Действительно, исключительно высокая централизация управления производством и мобилизация в руках административной системы большинства ресурсов по существу создали мощнейший механизм торможения и незаинтересованности. Так, например, 82 процента произведенной на территории республики продукции распределяется до сих пор централизованно. Спрашивается, кто заинтересован в таких условиях проявлять местную инициативу? Печально известная формула: «инициатива наказуема» — действует строго и неукоснительно. Вновь произведенный продукт опять-таки будет распределяться центром, и для

инициаторов останется только незначительная доля произведенного или в лучшем случае часть сверхпланового продукта. Кроме того, для Латвии наступил такой период экономического развития, когда основная часть факторов увеличения производства, таких, как трудовые, энергетические, сырьевые, экологические ресурсы, практически исчерпана, а основным стал фактор интенсификации. Значит, наше экономическое благосостояние в будущем заключается именно в том, чтобы производить не вообще, а производить больше, лучшего качества и ценности продуктов. Однако реализовать свои усилия и повысить жизненный уровень населения республики мы сможем только на основе эквивалентного товарообмена в условиях союзного рынка. При этом под эквивалентным обменом мы понимаем не только обмен материальными благами, но и предоставленные услуги и финансово-кредитные взаимоотношения с Союзом. Суть вопроса очень проста. Больше сможет иметь тот, кто сам больше даст обществу.

В Латвии совместно с соседними республиками и примерно по однородным принципам переходят на новую модель социально-экономического развития с 1990 года. И об этом была договоренность с правительством страны. Мы предполагали, что центральные планирующие органы на нашем примере отработают новые элементы будущего хозяйственного механизма. Однако, буквально в эти дни, проходит так называемая приемка плана на 1990 год, и опять-таки по правилам периода стагнации и торможения.

К сожалению, и другие примеры показывают, что Госплан страны не торопится отработать элементы нового механизма, а, наоборот, продолжает укреплять централизацию в планировании. Чтобы прекратить подобную практику, просим Верховный Совет страны как можно быстрее принять закон о региональном хозрасчете. Мы предлагаем, чтобы в новых условиях хозяйственные отношения с центральными органами страны и с другими республиками и регионами строились и регулировались на взаимовыгодной договорной основе. Это должен быть хозяйственный договор, по которому обе стороны берут на себя соответствующие обязательства.

При существующей системе планирования не удалось и не удастся обеспечить сбалансированность планов. До сих пор главная забота многочисленных аппаратчиков Риги, еще более многочисленных в Москве, — это пробыть, изыскивать, лимитировать. Понятно, что здесь при-

меняются все методы, кроме научного. Так, например, в этом году, несмотря на 100-процентный государственный заказ, только по Государственному комитету промышленности республики план не сбалансирован на 85 миллионов рублей. Спрашивается: кто будет компенсировать коллективам убытки? И таких случаев масса, то есть это уже система. Она выгодна бюрократическому аппарату. Более того — это кровеносная система бюрократической машины. Она возносит этим сама себя на вершину пирамиды хозяйственной власти, одновременно унижая работающего человека. Скажу откровенно, наши специалисты выбивать да выпрашивать не очень-то научились, но и унижаться не привыкли. Вот почему мы за договорные начала, вот почему мы за хозрасчет. Но республиканский хозрасчет — это не натуральное хозяйство и не экономическая самоизоляция, как здесь пытаются представить дело некоторые товарищи. Даже наоборот: он ведет к созданию всесоюзного рынка, поиску эффективных форм всесоюзного разделения труда. Хозрасчет республики подразумевает и право на ценообразование, самостоятельное управление кредитными ресурсами, и создание механизмов защиты населения от стихии рынка.

Экономический суверенитет — это и самостоятельные международные связи, и валютная самокупаемость. Введенная два с половиной года назад система валютных отчислений не обеспечивает валютное самофинансирование даже на уровне большинства предприятий, так как государство изымает до 70 процентов валютных поступлений. Территориальным органам начисляется всего лишь около 5 процентов. Большое неудовлетворение вызвали и принятые за последнее время Правительством СССР решения, которые, с одной стороны, разрешают развивать внешнеэкономическую деятельность, а с другой — вводят жесткую централизацию и лицензирование, резко ограничивающее даже приграничную торговлю.

Важнейшие правительственные документы и нормативные акты по этим вопросам принимаются без согласия республик. Полагаю, что частью продукции, которая является республиканской собственностью, должен распоряжаться Совет Министров республики. Он же и дает лицензии. В республиках должна оставаться также и вся валютная выручка по республиканским источникам ее образования, таким, как туризм, торговая деятельность, средства совместных предприятий и другие. Нужно установить и справедливые, базирующиеся на мировой прак-

тике нормативы валютных отчислений за транзит грузов через порты республики, переработку нефтехимических и обычных грузов. Отсутствие таких отчислений не представляет возможности содержать на должном техническом уровне, приводит к безответственной технической и экологической эксплуатации пути транзита грузов, порты, сдерживает социальную сферу.

Мы просим новое правительство отменить и пересмотреть как устаревшие, так и новые нормативные акты и инструкции с учетом перехода республик на хозрасчет и самофинансирование, в том числе и валютное.

Новый хозяйственный механизм страны — это и разные формы собственности. Поддерживаю тезис, высказанный в обоих докладах, о том, что главное и определяющее сегодня — это отсутствие эксплуатации.

Совершенствование форм собственности — это и совершенствование производственных отношений. О роли и значении производственных отношений в какой-то степени говорит сравнение показателей развития сельского хозяйства Латвии и Финляндии. В довоенные годы уровень сельскохозяйственного производства Латвии был выше, чем в Финляндии. Однако в послевоенные годы темпы роста объемов производства в сельском хозяйстве в Финляндии были значительно выше при приблизительно равных других показателях. Там давно решена продовольственная проблема, и верхний уровень производства ограничен. Следует только добавить, что среднее статистическое поле Финляндии занимает около 15 гектаров, при отсутствии эксплуатации и такой категории людей, как разного ранга организаторы производства, которых в нашей стране в системе агропромышленного комплекса насчитывается около 4 миллионов человек. Видимо, необходимо более активно перенимать мировой опыт и поступиться кое-где устаревшими догмами. Да, мы за многообразие форм собственности, за хорошо работающий колхоз и совхоз, агрокомбинат или агрофирму, но мы и за крестьянина, как самостоятельного производителя. Я полностью присоединяюсь к обращению к Съезду аграрников. Более того, правительству страны необходимо незамедлительно принять реальные меры, чтобы остановить уход людей из села и отмирание деревень. Следует вернуть в сельхозпроизводство заброшенные и пустующие земли. Парадоксально, что в стране, где не решена продовольственная проблема, таких земель миллионы гектаров.

Представляется, что решить эту проблему невозможно

без дополнительного выделения материальных, финансовых и трудовых ресурсов. Мы в Латвии приняли закон о крестьянских хозяйствах. Земля крестьянам выделяется на вечное пользование. Вся его собственность передается по наследству. Появилась надежда, что земля обретет хозяина. Таких хозяев только в этом году в нашей республике около тысячи. Но очень и очень нелегко сегодня крестьянину. Для создания нормального семейного хозяйства требуется образовать фонды в объеме даже до 100 тысяч рублей, а пока обеспечить крестьянина кредитом, техникой, материалами в достатке не представляется возможным. Защитой интересов всех работников сельского хозяйства начал заниматься созданный у нас Союз сельскохозяйственников Латвии. Эта хозяйственно-экономическая организация всерьез собирается помочь крестьянину. Однако нас очень волнует то, что сейчас делается с закупочными ценами на сельскохозяйственную продукцию. Похоже, что равнодушные функционеры собираются задушить даже самые свежие решения партии о сельском хозяйстве. Например, при проектируемых ценах колхозы и совхозы уже в следующем году получают прибыли наполовину меньше, чем в 1988 году. Если в нашей республике с 1983 года все хозяйства были рентабельны, то при введении новых цен четвертая их часть станет нерентабельной. И здесь я бы хотел обратиться и к предложению депутата Попова, который предлагал не списывать долги. Я не совсем согласен с такой постановкой и считаю, что списывать долги с обанкротившихся колхозов, а также совхозов, то есть государственных предприятий, надо государству. И потом землю без долгов отдать крестьянину или арендатору. (А п л о д и с м е н т ы).

Товарищи! Мне думается, что систему цен надо еще раз переработать и пересмотреть. Нельзя в очередной раз хладнокровно обмануть крестьянина. И по этому вопросу группа депутатов представляет запрос правительству.

Товарищи депутаты! Мы накапливаем основательный банк идей. Наряду с нашей активностью растет багаж творческой созидательной мысли о будущем страны, и, мне кажется, это наш главный капитал, это будущее нашей страны. Благодарю за внимание. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Мариничеву.

Мариничев Ю. М., председатель правления Московского облпотребсоюза, г. Балашиха, Московская область. (От потребительской кооперации СССР). Уважаемые товарищи депутаты! На нашем Съезде остро звучат вопросы продовольственной программы, проблемы села. Работникам потребительской кооперации они особенно близки, ибо мы — единое целое с аграрным комплексом страны. И поэтому поддерживаем обращение депутатов-аграрников о необходимости на деле, а не на словах, коренным образом изменить отношение к селу. Этот призыв относим и к себе: от потребительской кооперации зависит многое. И прежде всего крестьянский быт.

Потребительская кооперация существует уже более 90 лет для того, чтобы удовлетворять интересы сельских тружеников. Конечно, ветры истории не минули и нас, огромный ущерб был нанесен отклонением от истинных принципов кооперативного движения, многолетним догматическим подходом к оценке роли кооперативной собственности. Под мощным нажимом административно-командной системы произошло огосударствление потребительской кооперации. И все же, опираясь на свои демократические корни и традиции, она выстояла и сохранила жизнеспособность. Сегодня в ней работает 3,5 миллиона продавцов, поваров, заготовителей, пекарей, рабочих других массовых профессий. Они обеспечивают 27 процентов всего розничного товарооборота, обслуживают 40 процентов населения страны, заготавливают половину поступающего в госресурсы картофеля, третью часть овощей, выпекают каждый третий килограмм хлеба. И к тому же ежегодно выпускают на своих предприятиях товаров народного потребления почти на 10 миллиардов рублей.

Вместе с тем нас очень волнует, что большие возможности, заложенные в природе этого вида кооперации, используются далеко не в полную силу. К тому есть свои причины. Уязвимость и многие беды объяснимы ее длительной абсолютной правовой незащищенностью. Поэтому, естественно, с выходом Закона о кооперации мы связывали большие надежды. К сожалению, должен сказать, что он оставил в стороне многие жизненно важные интересы потребительской кооперации. К примеру, экономическими свободами, которые предоставлены законом кооперативам в сфере производства и услуг, наша система практически воспользоваться не может. Отношение к потребительской кооперации со стороны государственных

органов как в центре, так и на местах (уже после принятия закона) фактически не изменилось. Госплан, Минфин, Госкомтруд, Госкомцен и другие ведомства по-прежнему втягивают потребительскую кооперацию в систему государственного регулирования и контроля, ограничивают ее самостоятельность даже в использовании собственных средств. Во многих решениях, и самое главное в практических действиях, по существу не делается различий между государственными предприятиями и потребительскими обществами. С другой стороны, потребительскую кооперацию часто путают с новыми кооперативами, забывая о принципиальных отличиях, связанных с социальными функциями, которые выполняют ее организации на селе. Многие годы так же, как и сегодня, потребительская кооперация болезненно переживает недостаток государственного внимания в вопросах материально-технического снабжения. Торговое, холодильное, технологическое оборудование выделяется на уровне 30—50 процентов от потребности. Это серьезно сдерживает повышение роли потребительской кооперации в самообеспечении регионов продуктами питания, создании в каждом сельском районе небольших заготовительно-перерабатывающих предприятий и цехов. Доля собственных ресурсов в продовольственном снабжении сельских тружеников сегодня составляет 50 процентов, но могла бы быть значительно выше. Систематически поступают жалобы от населения на трудности со сдачей в переработку ягод, фруктов, овощей. Особенно обострилось положение с обеспечением технологическим оборудованием после того, как специально занимавшаяся его выпуском отрасль была ликвидирована, а процесс привлечения к производству предприятий оборонной промышленности чрезмерно затянулся. Строя на селе в основном хозяйственным способом, организации потребительской кооперации практически не имеют возможности купить необходимую строительную технику. В конечном итоге, все это отрицательно сказывается на обслуживании жителей села.

Нельзя, на наш взгляд, говорить о возврате долгов селу, если не будут созданы равные условия для приобретения товаров сельским и городским жителем. При острой нехватке товарных ресурсов очень важно их правильно и справедливо распределять. Что же мы имеем на деле? Розничный товарооборот в сельской местности в расчете на душу населения в 2,2 раза меньше, чем в городе.

Стихийно сложившийся в последние годы в стране порядок распределения ресурсов через организации Минторга явно ущемляет интересы села, приводит к дальнейшему разрыву в уровне потребления между городом и селом. Мы пытаемся найти выход, наращиваем выпуск товаров и продуктов питания на собственных предприятиях, но инициатива оказывается наказуемой. В России, например, организации потребительской кооперации за два года лишились на полтора миллиарда рублей ресурсов для продажи на селе. Это ровно столько, на сколько было увеличено производство аналогичных товаров на собственных предприятиях.

Складывается впечатление, что Госплан и другие планирующие органы не болеют по-настоящему за нужды села, идут по пути бумажного балансирования ресурсов, не задумываясь при этом о последствиях. Минторг СССР упорно держится за свое монопольное положение на рынке. В нарушение Закона о государственном предприятии диктует поставщикам и потребителям — кому и с кем заключать договоры, кто и как должен согласовывать ассортимент, препятствуя на практике развитию прямых связей потребительской кооперации с промышленностью. Ни к чему хорошему такая монополия не приводила и не приведет.

Хотел бы высказать замечания в адрес Председателя Госснаба товарища Воронина. Уже не один раз он лично заверял общественность, что потребительский рынок будет обеспечен лесными и строительными материалами. По этим вопросам принято несколько решений правительства, но положение не только не улучшается, а становится еще более напряженным. Потребность в деловой древесине, например, в Московской области на текущий год удовлетворена лишь наполовину. В стандартных домах на бумаге, в виде нереальных фондов — на 100 процентов, а на деле — всего на 5 процентов. Сохраняется дефицит и на сантехнические изделия, керамическую плитку, многие другие материалы. Это особенно волнует, так как от решения задачи насыщения рынка строительными материалами прямо зависит решение острейшей социальной проблемы, какой является жилье.

Я позволю себе высказать большое опасение за реальность обеспечения к 2000 году каждой семье отдельной квартирой или домом, если мы не создадим все условия для широкого участия граждан в строительстве индиви-

дуального жилья собственными силами — как на селе, так и в городе.

Крайне неудовлетворительно снабжается сельский труженик средствами малой механизации. Затягивается освоение серийного производства мини-тракторов, что сдерживает рост числа арендаторов, а также индивидуальных подворий, фермерских хозяйств. Положение дел на товарном рынке заставляет задуматься еще и о таком явлении в нашей жизни: Закон о государственном предприятии многие восприняли с позиций узких, групповых интересов, которые нередко стали доминировать над интересами страны, интересами народа. Отсюда вымывание дешевых товаров, нежелание браться за выпуск нужных изделий. Появилась тенденция дальнейшего разобщения производителя и потребителя. Мы не можем дальше просто наблюдать за тем, как тает товарная масса, как исчезают целые группы товаров, которые не только вчера, а практически всегда были у нас в достатке. Думаю, что переход на рыночный механизм регулирования экономики мы не должны начинать без учета реальных условий, сложившихся в государстве. Этот процесс должен носить взвешенный, постепенный, хорошо продуманный и поэтапный характер. До перехода на новые экономические отношения было бы полезно наряду с усилением контроля за работой торгующих организаций (что сегодня не без оснований делается) приковать внимание общественности, а также повысить спрос на государственном уровне за ассортимент и качество выпускаемой продукции предприятиями всех отраслей хозяйства.

Товарищи депутаты! Исключительно волнует нас сегодня вопрос о справедливости взимания налогов с потребительской кооперации. Платим подоходный налог с прибыли. Платим налоги — с оборота, со строений, земельный, дорожный, со сверхплановой прибыли... И даже с той ее части, которую направляем на строительство социальных объектов на селе. Разумна ли такая политика налогообложения, введенная с незапамятных времен? Устраняет ли она государство и, самое главное, сельских жителей? Представляется, что нет.

Для развития исключительно слабой материально-технической базы торговли на селе ежегодно направляется всего 1,7 миллиарда рублей, а платежи в бюджет при этом составляют 3 миллиарда. И это при том, что потребительская кооперация является той системой, за счет собственных средств которой — без участия государ-

ства — осуществляется в основном строительство в сельской местности магазинов, предприятий общественного питания, многих объектов соцкультбыта.

Можно было бы мириться с таким положением, если бы изымаемые у нас средства шли на нужды села. Они же, фактически, через налоги перекачиваются из села в город или направляются на различные «проекты века». Между тем на селе повсеместно не хватает предприятий торговли, значительная часть имеющихся расположена в ветхих, непригодных помещениях. На семьдесят втором году Советской власти около 100 тысяч сельских населенных пунктов не имеют магазинов. Люди после напряженного труда на полях и фермах вынуждены значительное время затрачивать на поиски самого необходимого в городах, райцентрах, на центральных усадьбах. Мы просим правительство решить вопрос об упорядочении и снижении платежей потребительской кооперации в государственный бюджет с тем, чтобы за счет этого увеличить ее вклад в социальное развитие села.

Улучшению снабжения сельского населения товарами народного потребления способствовало бы дальнейшее развитие внешнеэкономических связей потребительской кооперации. Внешней торговлей она стала заниматься практически первой в стране, еще в начале 20-х годов. Особенно активно развивались прямые и товарообменные операции в последние годы, когда правительством был принят ряд, безусловно, правильных постановлений, направленных на децентрализацию внешнеэкономических связей.

Это позволяет не только обогатить ассортимент товаров для сельской местности, но и стимулировать сдачу сельскохозяйственной продукции. Однако ряд последних постановлений Совета Министров СССР идут вразрез с ранее принятыми, вновь ориентируют на монополизацию внешнеэкономических связей. В результате этого организации потребительской кооперации лишены права проведения товарообменных операций и вынуждены прервать действие ранее достигнутых, выгодных для нас соглашений и даже долгосрочных контрактов. Эти ограничения со стороны государства не в духе Закона о кооперации.

Несколько слов о новых кооперативах. Многочисленные жалобы на их работу, общественное непризнание многих из них заставляют нас делать вывод о необходимости вернуться к правовому статусу этих кооперативов, не оставляя в дальнейшем условий для разъединения инте-

ресов кооперации и потребителя. Мы поддерживаем те кооперативы, которые создаются для производства дополнительных товаров — не за счет ресурсов, предназначенных для продажи населению, и которые не ставят превыше всего личное обогащение. Мы за сотрудничество с такими кооперативами, и у нас есть опыт в этом.

Идеи многообразия форм собственности, нашедшие отражение в докладах и выступлениях на Съезде, представляются нам принципиально правильными и очень важными для дальнейшего развития экономики страны. Будущее потребительской кооперации мы видим в ее саморазвитии, укреплении демократических основ, связей с пайщиками — с совхозами, колхозами, арендаторами, с местными советскими органами. Это позволит нам реально увеличить свой вклад в решение назревших задач нашего общества.

Вопросы, поднятые нами о помощи со стороны государства, нужны не потребительской кооперации, а селу, тем людям, которые сеют, пахут, кормят нас... Речь идет о восстановлении социальной справедливости для них.

Нами подготовлен проект постановления Совета Министров СССР, предусматривающий решение вопросов повышения роли потребительской кооперации в социальном развитии села. Беспokoит, что из-за многочисленных согласований (в духе старых времен) постановление до сих пор не вышло, содержание его выхолащивается. Поэтому депутаты от потребительской кооперации обратились с запросом — мы просим правительство рассмотреть внесенный проект и решить поставленные в нем вопросы. Для дела крайне важно создать экономически обоснованную систему налогообложения, снять ограничения во внешнеэкономической деятельности, решить наконец проблемы реальной помощи со стороны государства в вопросах материально-технического обеспечения. Просили бы в этой связи Председателя Совета Министров СССР Н. И. Рыжкова принять группу депутатов от потребительской кооперации по этим вопросам.

Товарищи депутаты! В докладе Н. И. Рыжкова мы услышали анализ происходящих в стране процессов, откровенные признания о допущенных просчетах, программу действий в экономической и социальной сфере с учетом реальной обстановки и возможностей. Это позволяет нам надеяться, что новый состав правительства, опираясь на полученный положительный и отрицательный опыт первых лет перестройки, обобщив ряд интересных и не-

стандартных предложений народных депутатов, высказанных в ходе Съезда, выработает такую программу действий, которая реально скажется на оздоровлении экономики страны.

Видимо, дискуссии на Съезде подходят к концу. Возвратившись на места, приступив к работе в Верховном Совете СССР, в его комиссиях, мы должны объединить усилия на углубление процессов перестройки. И в этой ответственной миссии всегда помнить о том высочайшем доверии, которое оказал нам народ. Позвольте пожелать всем успехов в выполнении депутатских обязанностей. Спасибо за внимание. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Товарищи, поступило довольно много записок, в которых депутаты просят огласить весь список записавшихся выступить. Всего с просьбами для выступления в прениях записался 781 человек, и сейчас мне подали записки еще 11 человек. Для сведения хочу сообщить, что в прениях по докладам «Об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР» и «О программе предстоящей деятельности Правительства СССР» выступило 96 депутатов, а всего в ходе работы Съезда на трибуну поднималось свыше 500 депутатов, то есть практически каждый четвертый участник Съезда. Если следовать тому порядку, о котором мы условились два дня назад — о завершении Съезда, то следует, видимо, прислушаться к голосу тех депутатов, которые прислали записки с пожеланиями (вот эти записки) прекратить прения, слово давать только тому, кто имеет конкретные предложения по проекту постановления Съезда в пределах от 3 до 5 минут (это пишут депутат Бобрицкий и другие).

Поэтому я должен поставить, видимо, на голосование вопрос о завершении прений. Хочу напомнить, что по нашему Временному регламенту прекращение прений производится по решению Съезда народных депутатов СССР, принимаемому большинством не менее двух третей общего числа народных депутатов. Поэтому, кто за то, чтобы прекратить прения по докладам об основных направлениях внутренней и внешней политики страны и о программе предстоящей деятельности правительства, прошу поднять удостоверение. Прошу опустить. Кто против? Прошу считать.

Костенюк А. Г. Уважаемые депутаты, против проголосовали 290 депутатов.

Председательствующий. Кто воздержался? Прошу считать.

Костенюк А. Г. Воздержались 36 депутатов.

Председательствующий. Сегодня утром у нас на Съезде зарегистрировалось 2 тысячи 131 депутат. Таким образом, большинством более двух третей голосов прения по докладам прекращаются. В соответствии с Временным регламентом Съезда тексты выступлений депутатов, которые не смогли выступить в связи с прекращением прений, могут быть по решению Съезда включены в стенографический отчет заседаний. Я благодарен депутату Ананьеву и другим депутатам, которые передают свои выступления для включения их в стенографический отчет Съезда. Нет возражений, товарищи?

Голоса с мест. Нет.

Председательствующий. Договорились. Слово для заключения и ответов на вопросы предоставляется Николаю Ивановичу Рыжкову.

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ СЛОВО Н. И. РЫЖКОВА

Товарищи народные депутаты! В ходе дискуссий, развернувшихся на Съезде, дана объективная оценка внутренней и внешней политики нашей страны, в том числе и программе предстоящей деятельности правительства. Эти дискуссии, на наш взгляд, были весьма плодотворными. Мы получили хорошую основу для определения дальнейших шагов по исправлению положения дел в экономике как на данном этапе развития народного хозяйства, так и на перспективу.

Конечно, диалог народных депутатов с правительством с этой трибуны и общение во время Съезда во многом очень поучительны. Это необычная на первый взгляд возможность увидеть проблемы не только сверху, из центра, но и, так сказать, непосредственно от народа.

К сожалению, я не смог встретиться со многими депутатами, чтобы обсудить те или иные проблемы, так как время было сжато до предела, но уверен, что такая возможность в дальнейшем обязательно будет. Практику такого обмена мнениями надо продолжать, она приносит большую пользу.

По-видимому, мне нет необходимости вновь останавливаться на тех теоретических, концептуальных положе-

ниях, которые были изложены позавчера в докладе. Поэтому сразу перейду вот к чему: во время состоявшихся встреч помимо вопросов, которые поднимались с трибуны, поступило очень много запросов, писем, записок от народных депутатов. Конечно, во многих из них в той или иной степени проблемы повторяются. И, по-видимому, сегодня нет возможности ответить конкретно по каждой из них. В то же время я хотел бы сформулировать несколько принципиальных положений и высказать по ним свои соображения.

Но прежде чем сделать это, остановлюсь на некоторых вопросах, связанных с развитием экономики отдельных регионов страны, решением тех или иных социальных проблем, выделением ресурсов, техники, капитальных вложений, развитием производства, строительством или, наоборот, закрытием ряда объектов. Все они, без исключения, будут тщательно рассмотрены. По многим из них уже даны поручения. Перед министерствами и ведомствами правительством поставлено требование, чтобы в максимально возможной степени найти положительное решение.

Должен также сказать, что немало вопросов касается прекращения строительства химических заводов и производств, сооружения таких атомных электростанций, как Крымская, Южно-Украинская, Ростовская, Татарская, а также ряда атомных станций теплоснабжения. Я уже говорил на заседании Верховного Совета о состоянии энергетики страны в целом. Оно чрезвычайно серьезно и должно нас, откровенно говоря, тревожить, поскольку страна может оказаться в тяжелом энергетическом положении. Поэтому по вопросам, касающимся сооружения отдельных станций, работают сейчас компетентные группы специалистов, и соответствующие решения, по мере выработки окончательных заключений, будут доведены до сведения народных депутатов, а также широкой общественности.

В целом по проблеме развития энергетики — Советом Министров СССР будет уточнена Энергетическая программа и представлена в Верховный Совет СССР.

Теперь я бы хотел остановиться еще на ряде вопросов, которые также непосредственно затрагивают интересы людей.

В первую очередь это вопросы экологии. В своем докладе я сделал некоторые обобщения и выразил позицию правительства, но, по-видимому, рамки доклада не позволили глубоко осветить эту проблему. Я согласен с

депутатом Яблоковым, считающим, что всем нам надо, образно говоря, «позеленеть», включая Председателя Совета Министров. (А п л о д и с м е н т ы). Думаю, что предложения, которые здесь высказывались в отношении новых организационных форм управления делом охраны природы в стране, заслуживают самого серьезного внимания. Конечно, в правительстве должен быть очень сильный Государственный комитет СССР по охране природы, который обязан заниматься этими вопросами. Но, безусловно, необходим и не менее сильный комитет или комиссия в Верховном Совете. Именно на таких началах мы должны в совместной практической работе рассматривать все противоречия, возникающие в ходе решения экологических проблем, и лишь на этой основе идти на принятие глубоко выверенных оптимальных мер.

Что касается финансирования намечаемых мероприятий по оздоровлению окружающей среды, то будет ли 135 миллиардов рублей или больше на три пятилетки, думаю, нет необходимости сейчас спорить на этот счет. Надо это еще раз тщательно взвесить и принять соответствующее решение.

Теперь, товарищи, хотел бы ответить на два конкретных вопроса, также связанных с экологией. Итак, первый из них. Судя по тому, что я получил немало записок и на него остро реагировали в своих выступлениях депутаты и средства массовой информации, это беспокоит очень многих. Я имею в виду строительство газохимического комплекса в Тюменской области. По-видимому, нужен исчерпывающий ответ. Нам надо принципиально определиться — можем ли мы дальше обойтись без развития химии или нет? Мое мнение твердое — без развития химии страна двигаться по пути прогресса не в состоянии. Ни в сельском хозяйстве, ни в производстве товаров народного потребления, ни в строительстве, ни в промышленности это невозможно. Без развития химии мы будем вынуждены вырубать леса, не сможем улучшать качество сооружения объектов, реально говорить об использовании многих достижений науки и техники. Поэтому вопрос чрезвычайно важен. Думаю, здесь мы должны занять соответствующую позицию. Это во-первых.

Во-вторых. Некоторые ученые и специалисты предлагали, и это неоднократно публиковалось в печати в качестве альтернативного варианта, не строить новые газохимические предприятия в Тюменской области, а перерабатывать химическое сырье, то есть газ и входящие в

него углеводородные элементы, в европейской части страны.

Но надо спросить в связи с этим население таких городов, как Волгоград, Дзержинск, Горький, Уфа, Стерлитамак, и ряда других, где экологическая обстановка из-за концентрации химических производств осложнена, можно ли там строить новые заводы или расширять действующие. Считаю, что даже постановка такого вопроса неправомерна. (А п л о д и с м е н т ы). Однако если жители этих городов согласятся, то я буду первым за то, чтобы снять эту проблему.

Далее. Почему мы считаем, что надо сооружать газохимический комплекс именно в Тюменской области? Прежде всего потому, что за 20 лет мы вложили сюда огромнейшие средства, создали инфраструктуру, возвели здесь города. Но при всем этом Западная Сибирь сегодня является сырьевым регионом, если можно так сказать, сырьевой провинцией. Там нет предприятий по переработке сырья. Это недопустимо хотя бы потому, что газ, который мы там добываем, содержит в себе 6 процентов этана. В мире считается нормальным осуществлять промышленную переработку этого углеводорода при наличии в нем полутора процентов этана. Ныне мы этот компонент оставляем в газе, сжигаем его и наносим тем самым вред экологической среде. Иностранные фирмы, которым поставляется наш природный газ, извлекают из него этан, делают на такой основе пластмассы и другие химические продукты, а затем продают нам втридорога. Можно ли так хозяйствовать?

Сегодня в Западной Сибири в факелах сжигается 15 миллиардов кубических метров газа. При этом в воздушный бассейн выделяется 10 миллионов тонн сажи, выжигается из него 30 миллиардов кубических метров кислорода.

Можно ли допускать такое разбазаривание наших материальных ресурсов? Поэтому правительство, кстати по инициативе с мест, начало прорабатывать вопрос о создании там производств, которые позволяли бы перерабатывать природный газ. Программа рассчитана на 15 лет. В будущей пятилетке намечается расширить действующий завод в Тобольске и построить новый в Сургуте. Это максимум, на что может пойти страна, поскольку у нас нет достаточных финансовых ресурсов. Но главное — у нас нет еще и необходимых экологически чистых технологий. Вот почему мы вынуждены были вести переговоры

с зарубежными фирмами. Но при этом мы поставили очень жесткие экономические и экологические условия. В конце текущего и начале будущего года, когда нам представят эти два проекта, можно будет даже пойти на создание международной экологической экспертизы и самым тщательным образом посмотреть, соответствуют ли они всем требованиям к экологической чистоте производства. Кроме того, мы должны подумать о судьбе тех людей, которые пустили корни в этом крае, так как запасы там не вечны и будут истощаться.

Еще один вопрос, на котором хотел бы остановиться, касается строительства Катунской ГЭС. В адрес правительства и мне лично были высказаны претензии о нашем отношении к этому проекту со ссылкой на средства массовой информации. Хочу в связи с этим обратиться к официальному отчету, опубликованному в газете «Правда». 15 марта с. г., когда я находился в Алтайском крае. Цитирую: «Н. И. Рыжкову сообщили: после повторной экспертизы Академия наук СССР отвергла опасения, что подземные воды вынесут в водохранилище опасные концентрации имеющихся здесь залежей ртути. Не подтвердилось и опасения, что водный баланс Оби после перекрытия Катунки нарушится. Не угрожает плотина и местному ландшафту: каньон практически свободен от леса. Однако глава правительства, внимательно выслушав и эти новые аргументы, все же воздержался от окончательного решения. Оно может быть принято, заявил он, лишь на основе глубокой проработки, с учетом мнения населения, исходя из всех экологических последствий и экономического эффекта». Я и сейчас придерживаюсь этой точки зрения.

Немало записок, личных обращений депутатов, выступлений на Съезде касалось Закона о государственном предприятии. Говорилось, в частности, о том, что правительство ввело очень жесткие меры регулирования соотношения роста заработной платы, производительности труда и производства продукции, нарушив при этом указанный закон. Должен доложить Съезду, что Совет Министров СССР закон не нарушал. Посмотрите внимательно статью 14, пункт 4 — там все по этому поводу четко сказано. Я согласен с товарищем Поповым, что такое регулирование данного соотношения далеко не идеальный путь. Давайте искать рациональную систему налогообложения. Я имею в виду не налогообложение доходов граждан, а взимание налогов с доходов предприятий, включая и ту часть, которая идет на заработную плату. Пока у нас

нет такой системы, но мы должны создать ее, причем в достаточно короткие сроки. Думаю, что ее действие должно распространиться и на государственные предприятия, и на арендные коллективы, и на кооперативы. Словом, нам надо найти универсальную систему налогообложения. Тогда не нужны будут те меры, на которые мы вынуждены пойти сегодня.

Поступило также очень много вопросов, касающихся ценообразования. По этому поводу на Съезде говорилось немало. По-видимому, повторюсь, если скажу то, что говорил раньше в отношении розничных цен. Я поддерживаю позицию, которая высказывается многими учеными в последнее время. Подчеркиваю, именно в последнее время. Потому что вначале их позиция была совершенно другой. Вы знаете мнение Политбюро ЦК и правительства по этому вопросу: в ближайшие два-три года нет необходимости пересмотра розничных цен. Надо прежде в какой-то степени уравновесить потребительский рынок, а затем уже решать этот вопрос. Но на это мы пойдем, надо думать, в рамках будущей пятилетки.

И наконец, о том, что касается оптовых цен. Здесь действительно есть ряд сложных вопросов. И нам надо сразу после Съезда еще раз внимательно все взвесить и реально оценить. Должен сказать, что среди этих проблем наиболее острым является все то, что касается закупочных цен на сельскохозяйственное сырье, включая хлопок, о чем говорилось в эти дни на Съезде.

Поэтому все вопросы, связанные с закупочными ценами, нам надо тщательно продумать и принять окончательное решение.

Товарищи! Хотел бы остановиться еще на нескольких вопросах. Но прежде чем перейти к ним, сообщаю в порядке справки.

В докладе я, в частности, говорил о том, что предлагается снять уже в 1990 году все ограничения для рабочих-пенсионеров по оплате труда, независимо от размера получаемой пенсии. Хочу добавить, отвечая на многочисленные записки, что это положение распространяется и на мастеров. Что же касается запросов народных депутатов в отношении учителей, то эти предложения надо всесторонне изучить, с тем чтобы впоследствии к ним вернуться.

Ряд депутатов в своих выступлениях затронул очень принципиальную тему о том, что необходимо, на их взгляд, свернуть выполнение заданий пятилетки, причем сделать

это уже в текущем году, даже в ближайшие месяцы. Убежден, что нам надо в оставшиеся полтора года сосредоточить все силы науки и практики, включая экономистов, социологов, ведущих специалистов, на совершенствовании экономического механизма хозяйствования, который предстоит задействовать в будущем пятилетии. Основа для такой работы есть, в ней надо учесть и ошибки, которые мы допустили, и накопленный опыт. Самое главное во всем этом деле — перевод республик на полный хозяйственный расчет. Но здесь нужна огромная подготовительная работа, которая бы коренным образом изменила нынешнее положение и те экономические принципы регионального хозрасчета, которые действуют сегодня, а для этого требуются время и немалые усилия. Если же сейчас пойдем на отказ от того, что было предусмотрено на пятилетку, начнем ломать даже ту, может быть, несовершенную экономическую модель хозяйствования, мы прежде всего потеряем время. Но, пожалуй, самое главное заключается в том, что сегодня каждый трудовой коллектив знает: у него есть нормативы, хорошие или плохие, но на их основе он построил все свои социальные и производственные планы до конца текущей пятилетки. Нарушить их сегодня — значит создать серьезную нестабильность в экономике. Думаю, что больше будет вреда, нежели пользы. Нас и так обвиняют в непоследовательности и отсутствии четкости. Так давайте не будем усугублять все это.

И последнее, на что хотел бы обратить ваше внимание. В ходе работы Съезда я получил ряд записок о том, что надо, учитывая тяжелое положение на потребительском рынке, взять кредиты за рубежом. Да и в некоторых выступлениях, например товарища Шмелева, говорилось о том, что не надо бояться идти на увеличение внешнеэкономического долга во имя того, чтобы сбалансировать рынок. Хочу, чтобы народные депутаты имели полную ясность о наших возможностях в этой области.

Чтобы в дальнейшем не ссылаться на иностранные источники информации, приведу некоторые данные о нашей валютной задолженности. Может быть, впервые сообщая о том, что внешний долг государства сейчас составляет 34 миллиарда рублей. Как и прежде, убежден, что к проблеме роста задолженности, особенно взятия кредитов, надо подходить очень взвешенно. Мы уже многие годы живем, как говорится, в долг. Как же склады-

вается валютное положение страны? Я имею в виду свободно конвертируемую валюту.

В текущем году, например, ожидаются поступления валюты примерно на 16 миллиардов рублей. Это все, что мы имеем. Теперь прошу обратить внимание на следующие цифры. Из этой суммы более 5 миллиардов рублей идет на закупку зерна и продовольствия. Можем ли мы уменьшить эти расходы? По реакции зала вижу: некоторые товарищи считают, что можем. Но думаю, при ситуации, сложившейся сегодня в сельском хозяйстве, мы резко ухудшим продовольственное снабжение населения страны.

Далее о валютных расходах. Почти 2,5 миллиарда рублей уходит на приобретение машин и новых технологий, 2,6 миллиарда — на закупку химических материалов, которые мы вынуждены приобретать за границей. Еще 1,5 миллиарда тратится на сырье для легкой промышленности и около 2 миллиардов — на закупку металлопродукта и специальных труб.

Таким образом, даже простой счет показывает, что остается примерно 2,5 миллиарда рублей, тогда как только на обслуживание кредитов, которые мы взяли, то есть на оплату по процентам за них, нам надо 12 миллиардов рублей. Значит, мы снова будем брать в долг. Можно ли и дальше усугублять создавшееся положение? Думаю, что в этом вопросе нам нужно быть очень осмотрительными.

И в заключение, уважаемые товарищи, я еще раз хочу подчеркнуть, что правительство страны в тесном взаимодействии с Верховным Советом СССР, народными депутатами будет делать все, чтобы наша страна вышла на путь устойчивого динамичного развития. Опора в этом — доверие народа, тот огромный кредит, который он нам выдал сегодня. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Товарищи! Во время перерыва состоится заседание Редакционной комиссии Съезда. Просьба членов Редакционной комиссии собраться в этот перерыв в Грановитой палате.

Второе объявление. Комиссия по расследованию обстоятельств, связанных с событиями в г. Тбилиси, собирается в этот перерыв в помещении Секретариата Съезда на втором этаже.

И наконец, комиссия по проверке материалов, связанных с деятельностью следственной группы Прокуратуры

Союза ССР, возглавляемой Т. Х. Гдляном, собирается сейчас в комнате Редакционной комиссии.

Объявляется перерыв на 30 минут.

(Перерыв)

Председательствующий. Товарищи депутаты! Слово предоставляется Михаилу Сергеевичу Горбачеву.

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ СЛОВО М. С. ГОРБАЧЕВА

Уважаемые товарищи депутаты! Мы завершаем рассмотрение основных направлений внутренней и внешней политики на первом Съезде народных депутатов. Работа Съезда близится к концу. Хотел бы в самом предварительном плане поделиться своими впечатлениями о работе Съезда. Думаю, что на основе его итогов, дискуссий, которые здесь состоялись, нам придется еще основательно поработать. И тот, кто попытался бы сейчас, еще в ходе или сразу после Съезда, взять на себя миссию окончательных оценок, я думаю, он проявил бы самонадеянность. Тем более, что многие товарищи, не выступившие здесь, сдают свои речи в Секретариат. В общем, мы с вами имеем огромный материал, который требует глубокого, серьезного отношения и изучения.

Тем не менее я убежден в том, что нынешний Съезд выводит нас на новый этап развития демократии и гласности, самой перестройки. Наверное, у каждого есть свое мнение о Съезде, свои замечания, свои оценки по тем или иным выступлениям и решениям. Полагаю, что это вполне нормально и естественно. Но, видимо, вы согласитесь, что Съезд при всех различиях в его оценке можно отнести к крупнейшим событиям в истории Советского государства. (Аплодисменты).

Мы с вами являемся живыми свидетелями и участниками того, как в атмосфере Съезда идет свободное сопоставление взглядов, точек зрения на процессы, происходящие в обществе, на его прошлое, настоящее и будущее.

Это дает нам уникальную возможность, и не только депутатам, а всем трудящимся, всему обществу, иметь представление о реальном положении дел, о достижениях и недостатках в нашей жизни, причинах тех или иных негативных явлений. Это дает нам возможность еще раз убедиться, что в рамках широкой демократизации и гласности открываются реальные возможности для учета и реализации самых разнообразных интересов всех слоев общества.

Именно в такой атмосфере реализуется принцип плюрализма мнений. А это говорит о больших потенциальных возможностях нашей политической системы, нашего общественного строя. Я считал необходимым это подчеркнуть, поскольку кое-кто подбрасывает нам идею о конструктивной оппозиции, политическом плюрализме. Мне думается, Съезд, вся его работа — убедительный аргумент в пользу того, что и в рамках советской политической системы, на путях демократизации и гласности возможно самое широкое сопоставление взглядов, инакомыслие, выработка на основе разных точек зрения согласованных решений, нахождение компромиссов по всем вопросам, затрагивающим судьбы страны, всех наших народов. Съезд продемонстрировал огромные возможности для коллективного поиска необходимых решений по ускорению социально-экономического развития.

Мы и дальше должны идти по пути демократизации и гласности, углубления революционных преобразований, к народовластию. У меня такое мнение, и я хочу сказать об этом, что Съезд твердо занимает такую линию. (А п л о д и с м е н т ы).

И еще, товарищи. Если говорить по правде, то многие из нас психологически, а может быть, и интеллектуально оказались не готовыми к такому развороту дискуссии на Съезде. Это касается и проблем социальной жизни, экономической и политической реформ, законотворческой деятельности, существа и перспектив нашего союзного государства и оценок некоторых событий далекой и близкой истории. Я бы это не драматизировал, поскольку все происходящее является отражением мощного демократического потока, который набирает свое ускорение в нашей стране.

Нам надо спокойно, взвешенно во всем разбираться, разумно все оценивать и приходиться на основе коллективных обсуждений к согласованным выводам, трансформировать их в политику и практическую деятельность. Я думаю, мы поступим правильно, если серьезно подойдем к оценке критических замечаний и предложений, прозвучавших в выступлениях депутатов, о чем я уже говорил в начале своего выступления.

Все разумное, новаторское, конструктивное, полезное для дела надо без всяких предвзятостей использовать. Критерий тут один — интересы перестройки, интересы народа.

Наверно, нужно еще раз сказать и вот о чем. Любое

переломное время требует поиска, неординарных решений, прорыва в мышлении, науке и практике. Перестройка как раз и ставит своей задачей находить новые пути, обеспечивающие обновление общества. Искать эти пути нам необходимо вместе, не боясь новизны и смелости, если они продвигают нас вперед в решении назревших проблем. В эти дни, вслушиваясь в острые, порой резкие, эмоциональные выступления депутатов, вновь и вновь чувствуешь и груз проблем, их огромную тяжесть, и то, что вся основная, по сути наиглавнейшая, работа у нас с вами еще впереди.

Депутаты принесли на трибуну Съезда крупные и конкретные вопросы, критический дух, свежесть мысли, но самое главное — неудовлетворенность положением дел и в трудовых коллективах, и в регионах, и в отраслях, и в стране в целом. Правда, есть и такого рода суждения, что на Съезде слишком много говорилось о нерешенных проблемах, но ощущался недостаток конкретных предложений. Я это вижу и по некоторым телеграммам, идущим в адрес Съезда. Отмечают, что очень много критики в адрес центра и мало самокритики.

Как бы я отнесся к таким рассуждениям?

Мне думается, заслуга нашего Съезда состоит и в том, что на основе широкой дискуссии мы как бы получили более полное представление о реальных процессах, происходящих в жизни страны, настроениях разных слоев народа. Это во-первых.

И во-вторых, Съезд позволяет видеть, как идет перестройка в самой жизни, как претворяются политические установки, принятые решения. Как оценивается перестройка, что стоит на пути осуществления реформ, снижает их эффективность, замедляет, а то и просто тормозит преобразующую деятельность трудящихся. Все это, товарищи, дает нам знание, без которого мы не сможем плодотворно и успешно решать проблемы, двигаться вперед, улучшать нашу работу.

Такое знание дает нам возможность оценить свою прошлую работу, обнаружить недостатки, извлечь уроки, учесть все это при выработке политики, внести коррективы в принятые решения, если они нуждаются в этом.

Народные депутаты остро и бескомпромиссно говорили о том, что ни о какой перестройке не может быть и речи, если не произойдут коренные перемены в сфере производства и потребления, если на полках магазинов не появятся в достаточном количестве продовольствие и товары,

если не улучшится положение с жильем, пенсионным обеспечением, в сфере здравоохранения, услуг и т. д. И то, что эти вопросы были главными и в докладах, и в выступлениях депутатов, я считаю правильным. Хотя знаю, что некоторые депутаты не удовлетворены докладами в том плане, что они уж слишком были заземлены.

По моему мнению, доклады были нацелены на то, что сегодня больше всего беспокоит общество. Было бы непонятно, если бы в контексте острых проблем, которые существуют в стране, создают социальную напряженность, мы занялись только рассуждениями относительно того, как представляем себе характер обновленного общества, в чем состоят его основные черты, через какие этапы оно должно пройти. Мы бы тогда уклонились от первостепенных забот народа.

Мне думается, дискуссия по этим жизненно важным, неотложным вопросам прибавляет уверенности, что решение, как мы говорим, кричащих задач уже в ближайшее время возможно.

Почему об этом говорю? В общем-то принципиальных расхождений по этим вопросам я не обнаружил. Темы, собственно, звучали те же, которые находились в центре внимания общественности в последние годы. Но были различия в подходах, и особенно, что касается той или иной степени радикальности мер, предлагаемых правительством и депутатами. Эти различия в ряде случаев существенны и заслуживают серьезного анализа и оценки. Надо продолжить работу над программой неотложных мер по решению насущных проблем по оздоровлению экономики в целом. Причем этим надо заняться и Верховному Совету СССР, и правительству с привлечением ученых-экономистов и практических работников.

Мне не хотелось бы, товарищи, повторяться, но обмен мнениями о подходах к развитию экономики, который здесь состоялся, делает необходимым высказаться по некоторым вопросам.

На Съезде депутаты много говорили о положении в народном хозяйстве. Это касалось и трудовых коллективов, и регионов, и отраслей, и самих принципов хозяйствования. Я воспринимаю все это серьезно и расцениваю как важный вклад в поиск путей ускорения нашего развития.

В этой связи хотелось сказать вот о чем. Мы не продвинемся вперед и не сможем достигнуть намеченных целей,

если не осуществим кардинальную перестройку отношений социалистической собственности.

Нам нужна перестройка, при которой человек, трудовой коллектив был бы реально поставлен в положение хозяина производства со всеми вытекающими отсюда глубокими, серьезными последствиями. (А плоды мен-ты). Без этого, товарищи, мы ничего не решим. Ничего не дадут ни структурные изменения, ни реорганизация управления, никакие наши призывы. Но если вдохнем живую струю в экономическую деятельность людей и коллективов, то обстановка коренным образом изменится. В этом я глубоко убежден и разделяю мнение тех, кто стоит на такой позиции. И в общем-то я думаю, что это не только плод научных, интеллектуальных упражнений, а уже и результат накопленного опыта.

И тут должен сказать, мы пока с трудом нащупываем пути решения этой кардинальной проблемы. С трудом идет поиск наиболее эффективных форм хозрасчета, его прогрессивных моделей. Но, как мне представляется, постепенно все же вырисовывается общий подход к реформированию социалистической собственности.

Я бы поддержал соображения, высказанные здесь депутатами о возрождении действительно общенародного характера государственной собственности, соединении ее с человеком и коллективом через отношения социалистической аренды в самом широком смысле этого слова. Иначе говоря, вопрос стоит так: общество, оставаясь собственником общенародного достояния, передает его основную часть через разнообразные арендные отношения в распоряжение трудовых коллективов и отдельных людей, которые принимают всю полноту ответственности за ее использование, несут определенные экономические обязанности перед государством, ведут свое хозяйство самостоятельно как за собственный счет, так и с помощью кредитов. Они формируют по результатам своей хозяйственной деятельности доход, выступая на социалистическом рынке как самостоятельные товаропроизводители. (А плоды мен-ты).

При таком подходе преодолеваются существенные различия между общенародными и кооперативными предприятиями, хотя понятно, что эти формы хозяйствования могут быть и будут разными. На основе широкого внедрения арендных отношений, развития кооперации будут создаваться стимулы для эффективного, динамичного, заинтересованного ведения хозяйства.

Я бы еще сказал о том, как нам подойти к проблеме социалистического рынка. Я твердо высказываюсь за рынок, но, как об этом уже говорил, нельзя согласиться с теми товарищами, которые считают, что все должен регулировать рынок. Мне думается, такое понимание роли рынка, который все проблемы решает автоматически, не приемлет даже современная капиталистическая система хозяйствования. Сделать так — это значит завтра создать еще большую напряженность в обществе, породить безудержную инфляцию. Поэтому надо развивать социалистический рынок, сохраняя плановое регулирование, экономические методы воздействия, в то же время стимулируя максимально хозяйственную самостоятельность первичных производственных коллективов.

Товарищи, мы, очевидно, подошли вплотную к принципиальному повороту в развитии экономической реформы. Это нам надо осознать. У нас есть позитив, есть негатив, есть накопленный опыт, и мы все это должны осмыслить для того, чтобы принять принципиальное решение, как дальше действовать. И в этом смысле я высоко оцениваю тот обмен мнениями, который состоялся по этим вопросам здесь, на Съезде. Правительству надо основательно проработать все эти вопросы и внести на рассмотрение в Верховный Совет СССР свои предложения. Это первое, что хотелось бы подчеркнуть.

И далее. Решающее значение для судьбы перестройки, осуществления экономической реформы имеет финансовое оздоровление народного хозяйства. Поддерживая предложения правительства, считаю вместе с тем целесообразным внимательно рассмотреть и высказанные депутатами соображения по этому вопросу.

Мне кажется, в результате углубленной проработки, учета высказанных предложений мы сможем выйти на оптимальные решения, отвечающие реальной ситуации и задачам стабилизации финансово-денежного положения в стране. Правы те депутаты, которые говорили, что тут полумерами не обойтись, и за это они справедливо критиковали правительство и наши экономические ведомства. Многое из того, что говорили ученые-экономисты на этот счет, заслуживает самого внимательного рассмотрения.

Товарищи, хотел бы высказаться и по аграрному вопросу. На Съезде он приобрел серьезное звучание — и не только потому, что страна озабочена состоянием продовольственного снабжения, но и благодаря той активной позиции депутатов-аграрников, которую они представили

Съезду. В принципиальном плане хотел бы поддержать их, но, как говорится, одних слов в поддержку тут мало-вато. Вопрос этот кардинальный, масштабный, поскольку речь идет о судьбе крестьянства, а в общем — о судьбе страны. Так и надо к этому подходить при формировании политики, в практической работе. Мы говорим, и давно уже, что возрождение деревни, превращение агропромышленного комплекса в высокоразвитый сектор экономики, способный обеспечить страну всем необходимым, — это дело всенародное. Но сплошь и рядом оставляем жителей села один на один со многими проблемами — и необустроенностью сельской жизни, и необеспеченностью необходимыми средствами для ведения сельскохозяйственного производства.

Мартовский (1989 г.) Пленум ЦК, я убежден, выбрал правильный путь. Мы должны на основе коренной перестройки экономических отношений снять все путы с колхозов и совхозов, с работников сельского хозяйства, предоставить им полную самостоятельность. На Пленуме признано необходимым как можно скорее решить вопросы социального развития села, причем на эти цели направляются крупные ресурсы. Люди уже в ближайшее время должны почувствовать реальные перемены в условиях своей жизни, получить уверенность в надежной перспективе жизни на селе.

Одним из неотложных дел признано форсированное развитие базы хранения и переработки, ибо всякие усилия по наращиванию сельскохозяйственной продукции просто теряют смысл, если эти вопросы не будут решены безотлагательно. Тут тоже многое уже делается. Но, как я понял из выступлений депутатов-аграрников, нужды аграрного сектора по укреплению материально-технической базы требуют дополнительного внимания, рассмотрения и в правительстве, и в Верховном Совете. Они требуют внимания всего общества, внимания в каждом районе, области, республике. Такой поворот сделать нам необходимо. (А п л о д и с м е н т ы).

Надо, товарищи, используя всю мощь нашей экономики, пойти на то, чтобы безотлагательно решить важнейшие проблемы развития села. Полагаю, что на этот счет у нас на Съезде общее мнение. (А п л о д и с м е н т ы).

Все мы едины в том, что надо решительно проводить социально-экономические и политические преобразования, а это требует большой законодательной работы. Я согласен с мнением выступавших, в том числе депутата Алек-

сеева, что полезно было бы выработать и руководствоваться определенной стратегией. Убежден, что отставание в законотворческой деятельности уже мешает развитию преобразовательных процессов в нашем федеративном государстве. Отсюда возникают искусственные трения между центром и республиками, разного рода недоразумения. Все это тормозит нашу работу. Нам необходимо ускорить подготовку законодательных актов, которые бы отвечали новому этапу экономической и политической реформ, затрагивающих сейчас интересы федерации, вопросы суверенитета республик, автономных образований, национальных округов, местных Советов.

Очевидно, товарищи, ни один из вопросов не обсуждался так широко на нашем Съезде, как вопрос о межнациональных отношениях. Это все мы сильно почувствовали, пережили немало тревожных моментов даже в ходе Съезда. Многое здесь тревожит. Решать эти вопросы необходимо комплексно, всеохватно, смело и в то же время тактично и уважительно. Но это предполагает, товарищи, что нам нельзя мириться с попытками некоторых групп решать эти проблемы, так сказать, «регулировать» межнациональные вопросы преступными методами, пренебрегая моралью, законами, становясь подчас на путь анархии. Не только в межнациональных делах, но и во всей нашей жизни это неприемлемо. Мы должны идти конструктивным путем, через демократию, гласность, взаимопонимание, сотрудничество, диалог.

Как Председатель Верховного Совета СССР, обращаюсь к вам, дорогие товарищи народные депутаты, ко всем гражданам нашей страны: давайте проявим мудрость, ответственность, сдержанность и дальновидность при решении этих очень важных вопросов. (А плоды и с м е н т ы). Не дадим вспышкам сиюминутных эмоций одержать верх над заботой о будущем своих народов, своих детей, внуков и правнуков. Только на почве разума и закона и, еще раз повторяю, широкого диалога можно решать накопившиеся проблемы в этой важной и острой сейчас сфере человеческих отношений. А к тем, кто не внимлет доводам рассудка, нормам права, надо твердо и решительно применять закон.

В выступлениях депутатов ставились принципиальные для нашей федерации вопросы отношений между центром и республиками. В результате дискуссии можно констатировать согласие по двум позициям, как мне кажется. Во-первых, о жизненной необходимости укреплять Союз

Советских Социалистических Республик как многонациональное социалистическое государство, в рамках которого обеспечивается свободное развитие всех населяющих его народов. И второй момент. Необходимо наполнить реальным содержанием советскую федерацию, обеспечить суверенитет союзных республик, широкую самостоятельность автономий, равные права человека независимо от его национальной принадлежности. (А п л о д и с м е н т ы).

В прениях остро ставились вопросы правопорядка и дисциплины. Перестройка, демократия немислимы без дисциплины и самодисциплины, без высокого чувства ответственности. Везде и во все времена одной из опор демократии было развитое гражданское чувство, неотделимое от умения и готовности контролировать собственные действия, отвечать за них перед самим собой и обществом.

В последние годы общественность стала свидетелем не одной трагедии, которые потрясли страну, унесли немало человеческих жизней. В первооснове их чье-то элементарное разгильдяйство, преступное пренебрежение к своим прямым обязанностям. Так было в Чернобыле и с «Адмиралом Нахимовым», в Свердловске и Арзамасе, под Алма-Атой и в других местах. И последняя трагедия с поездами на Южном Урале. Это, товарищи, только самые вопиющие примеры, а сколько таких, с которыми уже свыклись, а ведь за каждой катастрофой человеческие жизни, не говоря об экономических потерях. Нам нужна твердая производственная, технологическая дисциплина, надо избавляться от безответственности, мы обязаны нарабатывать осознанную дисциплину в обществе. Считаю, что внимание Съезда и всех его органов должно быть постоянно обращено на этот важный вопрос. Таково настроение народа, и это я почувствовал в последней поездке с товарищем Рыжковым в Башкирию и Челябинскую область.

В тесной взаимосвязи с жизнеспособностью демократии, дисциплиной и самодисциплиной находится проблема преступности. Ее рост вызывает справедливый гнев советских людей. И мы все, особенно на местах, должны направить максимум усилий на борьбу с этой тяжелой болезнью. Прежде всего с таким вызовом самим устоям нашего общества, каким является организованная преступность. Правительство, правоохранительные органы обязаны принять исчерпывающие меры по этому вопросу. Таково мнение Съезда. (А п л о д и с м е н т ы).

Товарищи! Неотложность решения многих проблем

не должна, конечно, заслонять перспективы перестройки, если мы не хотим повторить тупиковый вариант развития. Экстренные решения сегодня должны служить мостом в завтра, плацдармом для наступления перестройки, успеха дальнейших преобразований. Я с большим интересом слушал выступление товарища Шмелева, но с фразой, что его не интересует, что мы будем делать завтра, не согласен. Напрасно, я думаю, он легко обошелся с этой темой. Не будет полноценной политика, которая сосредоточивается только на ближних рубежах, не связывает воедино настоящее и будущее.

Политика — это, пользуясь выражением классиков марксизма, тактика, никогда не теряющая из виду великие цели. Это, товарищи, вопрос серьезный. Социализм с тех пор, как стал наукой, требует, чтобы с ним обращались как с наукой. Так считал Ленин. Здесь не помогут хлесткие публицистические фразы и поэтические метафоры, хотя это иногда интересно. Нужен серьезный научный анализ, и партия ведет его, решая новые проблемы, вставшие перед теорией социализма.

Мы должны с еще большей интенсивностью вести научные изыскания, дискуссии, осмысливая общество, в котором живем, что мы построили, что перестраиваем? Наконец, каковы социальные цели и предназначение перестройки? Как мы видим новые рубежи революционного обновения социализма?

Мы долго и привычно исходили из того, что созданное нами — самое лучшее из возможных общественных устройств. Такой вывод проистекал из представления о единственности социалистической модели — представления, сформированного фактом строительства социализма в одной стране. Теперь мы знаем, что это не так. И увидели на практике, и осознали в теории многообразность путей социалистического развития. Обнаружили реальную опасность отступлений от существа социалистической идеи, искажений ее догматизмом, нежизненными, умозрительными схемами, не говоря уже о произволе и беззаконии.

Но мы видим и другое. Неисчерпаемые богатства, заключенные в идее социализма, богатства, которые могут быть выявлены лишь многообразием практических решений, объединенных гуманистическими идеями служения человеку. Я верю в безграничные возможности социализма. Думаю, надо искать ответы на вопросы, которые поставила перед нами современная жизнь, в рамках

нашего строя, на путях демократизации и гласности, широкого обсуждения всех существующих проблем. (А п л о д и с м е н т ы).

Мы еще не знаем всего богатства форм общества, к которому идем. Но знаем, что эти формы будут непрестанно рождаться из практики, из прошлого, настоящего и будущего знания, на основе усвоения всех достижений человеческой цивилизации. Марксизм никогда не стоял в стороне от процессов, происходящих в мире, возник не на обочине развития человеческой цивилизации, а на столбовой дорожке жизни.

Знаем мы и то, что новое общество будет во всех отношениях, во всех своих проявлениях ориентировано на человека. Оно сформируется и будет развиваться самостоятельностью масс, создаваться их творчеством и открывать ему простор. Социализм таит в себе гигантские силы, и мы обязаны дать им выход на основе демократии и гласности, гуманизации общественных отношений, признания общечеловеческих ценностей, простых норм нравственности и справедливости, социальной и правовой защищенности личности.

И, конечно, на основе эффективной и динамичной экономики, опирающейся на экономические методы, на многообразии форм общественной собственности, на основе профессионализма, компетентности, добросовестного труда, дисциплины и самодисциплины. Это значит на основе культуры, товарищи, в самом широком ее понимании.

В сущности это проблема духовности общества, о чем говорилось на Съезде, хотя и не очень много. Социализм по природе своей должен быть обществом духовно богатых, по-настоящему интеллигентных людей, чем бы они ни занимались, к какой бы социальной группе ни принадлежали. К проблемам духовным мы должны быть предельно чувствительны и внимательны, иначе обновления общества, товарищи, не получится. Ибо главная решающая сила, главное действующее лицо перестройки — человек. (А п л о д и с м е н т ы).

Многие черты будущего формируются в ходе перестройки. Четыре года потребовалось для того, чтобы в обстановке демократических дискуссий познать реальное состояние общества, выработать новые подходы в экономике и политической сфере, положить начало перестройке на практике.

Думаю, что эта работа должна углубляться, опираясь на то, что дает нам нынешний этап перестройки. Как мне

представляется, это важнейшее направление работы партии в преддверии XXVIII съезда КПСС. В этом смысле первый Съезд народных депутатов СССР хорошо поработал на перестройку, и в этом его большая заслуга в революционном обновлении социализма. (А п л о д и с м е н т ы).

Товарищи депутаты! Принимаю критику в свой адрес, в адрес политического руководства, и прежде всего за то, что при проведении реформ допускалась медлительность. Мы во многом запаздывали, и это серьезно сказывалось на преобразовательных процессах. Думаю, что недостатков и упущений было бы меньше, если бы ЦК проявил бóльшую требовательность к выполнению установок и XXVII партийного съезда, и XIX партийной конференции.

В не меньшей мере это относится и к Правительству СССР. Одно из самых серьезных его упущений — медленный демонтаж отживших структур управления, попытки решать злободневные вопросы, а многие из них приобрели хронический характер, старыми способами, которые уже не раз обрекали нас на неудачи. В подходе к ряду проблем не хватало должной принципиальности и своевременности реакции на те или иные актуальные проблемы внутренней жизни.

Сегодня мы все лучше осознаем, что перестройка — дело достаточно долговременное. Она является исторически переходным периодом в развитии социализма. Необходимо подчеркнуть еще раз, что мы против перескакивания через этапы, отрыва от реальности даже по самым благородным мотивам, связанным с понятным нетерпением. Но мы должны бороться, причем решительно, и с «постепеновщиной», с обломовским поведением, с вольным или невольным торможением перестройки. В конечном счете обе крайности — и консерватизм, и левачество — сходятся. И результат, если положить любую из этих крайностей в основу политической деятельности, может быть один — непоправимый удар по перестройке.

Я выступаю за энергичную, вместе с тем взвешенную реалистическую политику. КПСС предлагает ее, не претендуя на непогрешимость и на абсолютную истину, наоборот, приглашая все общество, все интеллектуальные силы к ее обогащению. Мы должны самокритично анализировать каждый свой шаг.

Перестройка не была и не будет зоной вне критики, на то она и перестройка. Но самым нелицеприятным

образом анализируя ее уроки, нельзя забывать хорошую поговорку: не выплескивать с водой и ребенка. Не будь апрельского Пленума ЦК, XXVII съезда партии, XIX партконференции, вряд ли бы, товарищи, давайте будем реалистами и честными перед собой и перед нашим народом, вряд ли бы состоялся наш Съезд. (А п л о д и с м е н т ы). При всем многообразии взглядов, суждений и предложений, которые были на Съезде, не видеть и не понимать этого нельзя, если, конечно, не занимать предубежденную позицию. Это тоже здесь имело место.

Один из очевидных результатов перестройки состоит в том, что от долгих лет деспотии административно-командной системы мы пришли к нормальной, открытой политической жизни. Я бы сказал, в основном нормальной. Это тяжело выстраданное достижение. Не сохранив его, мы загубили бы перестройку, перекрыли бы воздух для нее.

Хотел бы, товарищи, сказать еще вот о чем. На нашем Съезде были горячие споры, высказывались противоположные мнения. Это естественное явление, укрепляющее конструктивные начала перестройки. Не со всеми из критических высказываний могу я безоговорочно согласиться, как, наверное, и многие другие депутаты. Особенно, когда та или иная отдельно взятая причина, явление или сторона жизни, действительно существующие, абсолютизируются. Думаю, такой подход способен исказить наше видение, отрицательно повлиять на наши оценки и выводы, породив тем самым новые ошибки.

В первые же дни здесь прозвучало немало резких, хлестких слов по адресу аппарата. Не хочу брать под защиту бюрократизм, раздутые штаты, нерадивых и некомпетентных работников. Более того, я думаю, что мы без должной решимости ведем борьбу с бюрократизмом и медленно решаем кадровые вопросы, которые диктует сама перестройка. (А п л о д и с м е н т ы). Но убежден, что ломку командно-административной системы нельзя отождествлять с борьбой с аппаратом. Наступление на бюрократизм не принесет нам успехов, если ограничиться кампанией, направленной против аппарата вообще. Без квалифицированного, компетентного, хорошо отлаженного аппарата управления в центре и на местах мы, товарищи, ничего путного не добьемся. Да и те, кто критикует аппарат вообще, сами в общем-то готовятся к тому, чтобы войти в новый аппарат. (А п л о д и с м е н т ы). Думаю, тут ничего удивительного нет. Давайте так и говорить, что

нам нужен новый аппарат. Вот с этим я соглашусь. (А п л о д и с м е н т ы).

Товарищи! Затрону еще один вопрос, который волнует всех вас, волнует он и меня. В силу исторических причин, тягостного опыта мы особенно чувствительны к вопросу о чрезмерном сосредоточении власти в руках одного руководителя. Это прозвучало и здесь, на Съезде. Раз вопрос есть, то считаю необходимым недвусмысленно высказать свое отношение к нему.

Как коммунист, я категорически не принимаю прозвучавшие, пусть не очень явно, намеки, будто пытаюсь сосредоточить в своих руках всю власть. Это чуждо мне по взглядам, мировоззрению, да и по характеру. Не для того осуществлен на апрельском Пленуме крутой поворот к новой политике, не для того партия и народ развернули трудную работу по демократизации, гласности, по очищению и обновлению нашего общества, общественной жизни.

У меня, как у Генерального секретаря, Председателя Верховного Совета, нет другой политики, кроме перестройки, демократизации и гласности, и я еще раз заявляю Съезду, трудящимся, всему народу о своей непоколебимой приверженности этой политике, ибо только на ее основе мы сможем консолидировать общество и двигаться вперед. В этом я вижу смысл своей жизни и своей работы. (А п л о д и с м е н т ы).

Товарищи! Маркс и Ленин считали обязательным для революционной партии критическое отношение к своей деятельности. Думаю, мы можем сказать, что у нас в партии и обществе это становится нормой жизни. Но в этой же связи я, как коммунист, категорически отвергаю нападки на партию. (А п л о д и с м е н т ы). Повторюсь, чтобы была полная ясность. Считаю, что вопрос должен стоять так: партия на службе у народа. Это главное. Она отвечает за политику, а потому не может быть вне критики и оценок народа. (А п л о д и с м е н т ы).

Но совсем другое дело, когда речь идет о нападках на КПСС. Конечно, в истории партии были разные страницы, в том числе и трагические. Наша партия честно сказала о допущенных ошибках. Партия взяла на себя ответственность за них, выступила инициатором перестройки, радикального обновления общества.

Уверен, что 20 миллионов коммунистов, Центральный Комитет сумеют доказать перестройкой, что они находятся на высоте трудных задач времени, в состоянии и

дальше выполнять роль политического авангарда советского общества. (А п л о д и с м е н т ы).

Да, партия должна перестраиваться, как и общество в целом. Как Генеральный секретарь ЦК хочу сказать депутатам, что Политбюро намерено твердо проводить в жизнь линию XXVII съезда, XIX партконференции на перестройку в обществе. Думаю, что огромная работа предстоит и при подготовке XXVIII съезда КПСС. Но верно и то, что партия порой отстает от некоторых процессов, происходящих в обществе. И если она хочет быть политическим его авангардом, выполнять эту миссию и дальше, — а общество нуждается в такой авангардной силе, носителе программных целей, — то должна и перестраиваться быстрее, чем общество. (Б у р н ы е а п л о д и с м е н т ы).

Товарищи! Здесь звучали тревожные мотивы, касающиеся Центрального Комитета и Политбюро. Хочу сказать, что Центральный Комитет стоит на той же позиции, о которой я говорил, характеризуя позицию Политбюро. И заверяю вас, что никаких тут опасностей переворотов или еще чего-то подобного не существует. Об этом я заявляю твердо. (А п л о д и с м е н т ы). Давайте кончать со всякого рода слухами, особенно здесь, в высшем органе власти, не полагаться на всякую болтовню, которую нам часто подбрасывают. (Б у р н ы е а п л о д и с м е н т ы).

Перед нами, товарищи, стоит исключительно важная по своей масштабности и новизне задача — органически объединить усилия обновляемой Советской власти и политическую работу обновляемой партии, с тем чтобы полностью раскрылся гигантский потенциал, заложенный в социалистическом общественном строе.

Да, мы в сложной обстановке, но не во мраке и не в темноте. Хочу это прямо сказать. Не во мраке и не в темноте, как это кое-кому кажется, даже из сидящих в этом зале. У нас ясная политика. Партия сумеет выполнить свою историческую миссию обновления социализма, вырабатывая политику и предлагая ее обществу. И я уверен, что возрождающаяся на принципах народовластия система Советов внесет свой решающий вклад в осуществление задач перестройки.

На Съезде, и на это, наверное, обратили внимание многие товарищи, мало говорилось о внешней политике. Были высказывания, что на данном этапе перестройки мы действительно добились значительных результатов, которые приветствуют и наш народ, и общественность всего мира.

Результатов, которые изменили во многом не только образ Советского Союза, но и ситуацию в мире. Это на самом деле так.

То, что сделано в области внешней политики,— это не следствие смены понятий, концепций и даже доктрин. Из доставшегося наследства выброшено много затхлого, вредного, порочного, но никто не принесет нам, как и другим народам, позитивных перемен в мировых делах как дар. Нет, товарищи, каждый шаг по пути к новому, более цивилизованному миру приходится завоевывать в трудной, хотя внешне, может быть, и не столь, и не всегда заметной борьбе.

И отмечу еще одно. Для того чтобы положительные сдвиги в международных делах стали необратимыми, мы должны постоянно помнить, что говорим с партнерами, которые считаются с фактами, и только с фактами. И мы должны постоянно предъявлять им такие факты, которые убедят их, надеюсь, надолго, что с нами лучше жить по-доброму, так же как мы хотим жить по-доброму со всеми далекими и близкими соседями. (А плоды с м е н т ы).

Итак, товарищи, впереди трудный, но все же ясный путь, если оценивать его взвешенно, по-государственному, как и положено народным депутатам.

Власть Советам, товарищи,— это создание системы демократических институтов, системы народовластия, стройной, эффективной, функционирующей во всех условиях и при всех обстоятельствах.

Власть Советов недостижима без возвращения крестьянам земли.

Власть Советов не может быть без того, чтобы каждый из нас не почувствовал себя частью целого общества и природы, здравоохранения и просвещения, благоденствия и процветания.

Народовластие не утвердится, пока не обнаружит эффективность более высокую, чем любая другая форма власти.

Отсюда следует, что в политике нам придется многое осваивать и ко многому привыкать.

Прошедший Съезд многому нас научил. Несомненно, все мы извлечем из него необходимые уроки, разъедемся более умудренными. Несомненно также, что к следующему Съезду придем и более подготовленными.

Словом, нам всем предстоит сообща осваивать школу советского народовластия. Я убежден, мы ее освоим.

Позвольте выразить уверенность, что объединенными

усилиями, делами каждого депутата мы справимся с обязанностями, которые возложены нашим народом, нашим общим Отечеством. (Продолжительные аплодисменты).

Председательствующий. Товарищи депутаты, Редакционная комиссия подготовила проект Постановления Съезда народных депутатов «Об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР». Слово предоставляется председателю Редакционной комиссии депутату Медведеву.

Медведев В. А., член Политбюро ЦК КПСС, секретарь ЦК КПСС. (От Коммунистической партии Советского Союза). Товарищи депутаты! Избранная вами Редакционная комиссия из шестидесяти восьми человек, представляющих все социальные слои нашего общества, все республики, интенсивно работала в эти дни и представляет на ваше рассмотрение проект Постановления Съезда по основным направлениям внутренней и внешней политики Советского Союза.

В ходе работы проведено четыре пленарных заседания комиссии. Практически постоянно работала все эти дни рабочая группа. У нас не было никаких предварительных заготовок, все это плод работы Редакционной комиссии — от первой строки до последней.

С самого начала возник вопрос о характере этого документа. И на этот счет высказывались различные точки зрения. Предлагалось, в частности, придать документу характер Декларации Съезда. Об этом говорилось и в выступлениях некоторых депутатов на самом Съезде. С другой стороны, высказывалась точка зрения, что Постановление, наш с вами документ, должно носить сугубо прагматический характер и лишь обобщать конкретные предложения, которые вносились депутатами в ходе работы Съезда. В результате обмена мнениями и, главное, в результате практической работы мы в Редакционной комиссии пришли к выводу, что документ должен носить синтетический характер, то есть заключать в себе и некую сумму политических выводов, оценок ситуации в стране и формул, определяющих установки на будущее для нашей внутренней и внешней политики.

Вместе с тем он должен быть и достаточно конкретным, содержать практическое решение ряда проблем и давать поручение Президиуму Верховного Совета, Совету

Министров СССР и другим органам по разработке и принятию решений по многочисленным вопросам.

Исходя из этого, определилась и структура Постановления. Оно начинается с преамбулы, в которой провозглашается принятие Съездом народных депутатов всей полноты высшей государственной власти в стране. Тем самым это отвечает на предложения ряда депутатов о принятии Съездом народных депутатов Декларации на этот счет. В первой части проекта дается основанная на докладе и выступлениях депутатов жесткая, но реалистическая оценка сохраняющегося трудного состояния страны. Корни его — в наслоившихся деформациях и перекосах прошлых периодов, непоследовательности, а иногда и половинчатости мер последнего времени, что пока не позволило стране выйти из того кризиса, в котором она оказалась в начале 80-х годов. Комиссия была единодушна и в том, что изложение внутренней политики нашего государства должно начинаться с развернутой социальной программы, которая давала бы цельное изложение вопросов, связанных с материальным благосостоянием, духовным развитием и нравственным здоровьем общества и каждого его члена. В свою очередь, социальная программа изложена, как вы, я думаю, убедились, таким образом, что на первый план выдвинуты наиболее актуальные, животрепещущие вопросы, требующие незамедлительного решения. И среди них вопросы нормализации рынка и облегчения положения наименее обеспеченных слоев нашего общества. Последующие разделы посвящены политике нашего государства в экономической сфере, в сфере государственно-правового строительства, в сфере национальных отношений и, наконец, международной политике.

Документ завершается заключением, лейтмотивом которого является объединение всех слоев нашего народа вокруг партии для осуществления перестройки и вывода нашей страны на современные рубежи социально-экономического развития. Мы руководствовались основными положениями докладов товарища Горбачева М. С. «Об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР» и товарища Рыжкова Н. И. «О программе предстоящей деятельности Правительства СССР», а также теми положениями, которые были высказаны на Съезде с этой трибуны народными депутатами. Комиссия проанализировала огромное количество предложений, замечаний, которые были здесь высказаны. Всего взято на

учет 702 предложения и проблемных вопроса, среди них по вопросам изменений и дополнений к Конституции — 72, по социально-экономическим проблемам — 309, по вопросам совершенствования действующего законодательства — 87, по вопросам межнациональных отношений — 83, по вопросам повышения роли и авторитета Советов, усиления их реального полномочия — 18, по вопросам организованности, укрепления дисциплины, законности и правопорядка — 19, по вопросам контроля за подотчетными органами — 18. Все они тщательно систематизированы, значительная часть их учтена в проекте. Конечно, какие-то предложения и замечания не нашли отражения в этом документе, то ли потому, что носят слишком или очень конкретный характер, то ли потому, что требуют дальнейшего изучения и обсуждения. Но все они будут переданы для дальнейшего рассмотрения в Верховном Совете СССР, в его комиссиях, в правительстве, в других государственных и общественных органах. В представленном проекте, товарищи, систематизированы также обращения от отдельных групп депутатов по тем или иным актуальным проблемам, в том числе обращение группы депутатов от аграрного сектора, обращения по различным проблемам межнациональных отношений и другие, которые отражены в проекте и которые предлагаются вашему вниманию.

Хочу в заключение этих своих кратких пояснений подчеркнуть, что работа комиссии проходила в обстановке живой и порой довольно острой дискуссии, сопоставления мнений и точек зрения. И в этом смысле она была как бы продолжением работы Съезда и отразила его дух. Дискуссии велись и по общим проблемам, и по конкретным вопросам, таким, как инвестиционная политика, аренда, роль республиканских и местных органов в решении социальных проблем, перестройка финансово-кредитной системы и так далее. Но в целом дискуссии велись в конструктивном духе, и в итоге получился тот документ, который и представлен вам.

Товарищи, с момента раздачи этого документа в нашей работе обозначились новые вопросы, кое-что выявилось из упущенного в этом документе. Поэтому позвольте мне вначале доложить предложения самой Редакционной комиссии по дополнению и изменению текста. Можно?

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Медведев В. А. По третьей странице предлагается вне-

сти изменения очевидные. Здесь вначале дается ссылка на доклад Председателя Верховного Совета СССР товарища Горбачева. Предлагается включить ссылку и на доклад Председателя Совета Министров товарища Рыжкова. «Заявление» — более точная формулировка о докладе Председателя Совета Министров о программе предстоящей деятельности Правительства СССР.

В конце первого раздела предлагается включить абзац, содержащий поручение Верховному Совету и Совету Министров проанализировать и обобщить все конкретные предложения по хозяйственным, социальным и другим вопросам, высказанные депутатами, учесть их в законодательной работе, в практической деятельности правительства, министерств и ведомств и представить об этом информацию народным депутатам. Я думаю, это не должно вызвать раздражение.

На этой же странице в соответствии с уточнением, которое сегодня прозвучало в заключительном слове товарища Рыжкова Н. И., в пятом абзаце снизу предлагается уточнение: «снять ограничения для пенсионеров — рабочих и мастеров». (Шум в зале).

Горбачев М. С. Повторите.

Медведев В. А. Пятый абзац снизу: «снять ограничения для пенсионеров — рабочих и мастеров по оплате труда независимо от размера получаемой пенсии». (Шум в зале). Предложение Совета Министров сформулировано именно таким образом, как оно сейчас звучит. Что касается других вопросов, то на следующей странице говорится о необходимости разработки закона о пенсионном обеспечении вообще. (Шум в зале).

Вносится следующее предложение по тексту на странице седьмой, второй абзац снизу. В этом абзаце говорится: «Съезд в основном одобряет изложенные в докладах (тут небольшая поправка) товарищей Горбачева М. С. и Рыжкова Н. И. предложения по оздоровлению народного хозяйства, резкому сокращению бюджетного дефицита, упорядочению денежного оборота, насыщению потребительского рынка товарами и услугами и требует...» Далее дополнение с учетом высказанных народными депутатами предложений: «...принять дополнительные меры для стабилизации экономического положения страны». Предложения есть в тех выступлениях, которые имели место и вчера, и сегодня с этой трибуны. Их требуется также учитывать при решении этих проблем.

Прошу вас открыть восьмую страницу. Третий абзац сверху, начинающийся словами: «Изыскать дополнительные ресурсы для развития экономики, решения социальных задач за счет сокращения до уровня разумной достаточности военных расходов». Следующее далее: «и расходов на космические программы» — предлагается зачеркнуть. И сказать: «...повышения эффективности космических исследований, широкого использования...» — и далее по тексту: «...в народном хозяйстве достижений космической техники».

Третий абзац снизу, начинающийся словами: «Съезд считает необходимым уделить особое внимание развитию сельского хозяйства, всех отраслей агропромышленного комплекса». После этого записать: «Верховному Совету СССР поручить существенно обновить законодательство о земле и землепользовании». И далее: «Необходимо смелее идти на передачу земли в аренду...». Далее по тексту.

На десятой странице. Четвертый раздел. Слова из второго абзаца: «Образовать Комиссию по подготовке новой Конституции СССР...» — перенести в предыдущий абзац, начало которого, таким образом, будет звучать так: «Съезд единодушно высказывается за то, чтобы безотлагательно начать работу по подготовке новой Конституции — Основного Закона СССР». И далее: «Съезд постановляет образовать Комиссию по подготовке новой Конституции СССР». Далее: «Съезд исходит из того, что в новой Конституции должны быть воплощены принципы...» — и дальше по тексту. А предпоследний абзац сформулировать так: «Поручить Верховному Совету СССР к следующей сессии Съезда народных депутатов подготовить поправки к действующей Конституции...» — и далее по тексту.

Прошу открыть двенадцатую страницу. Второй абзац, кончающийся словами: «об единой налоговой системе», — дополнить предложением: «Верховному Совету, Совету Министров СССР рассмотреть внесенные на Съезд предложения Эстонской ССР и Литовской ССР об экономической самостоятельности этих союзных республик и об их переводе на республиканский хозрасчет с 1 января 1990 года». Такое предложение было внесено на Съезд, оно требует внимания.

Из пятого абзаца сверху. После слов: «Съезд поручает» — исключить слова: «Комитету конституционного надзора». Вместо них поставить слова: «Верховному Со-

вету СССР рассмотреть вопрос о соответствии Конституции СССР...» — и далее по тексту.

На тринадцатой странице. Третий абзац снизу. Середину абзаца дополнить словами: «Съезд поручает Совету Национальностей Верховного Совета СССР совместно с Верховными Советами соответствующих республик рассмотреть вопрос о мерах нормализации положения в НКАО, предложение о восстановлении прав немцев Поволжья, крымских татар, турок-месхетинцев, проблемы развития малочисленных народностей, поднятые на Съезде». (Шум в зале).

Прошу открыть четырнадцатую страницу. Предпоследний абзац. Поменять местами последнее и предпоследнее предложения этого абзаца, он будет заканчиваться словами: «Важнейшим внешнеполитическим шагом последних лет стал вывод советских войск из Афганистана». И дополнить этот абзац следующим предложением: «Съезд обращается к парламентам и международной общественности с призывом всемерно содействовать возвращению советских солдат и офицеров, не вернувшихся с афганской войны и томящихся на чужбине».

Пятнадцатая страница, первый абзац. Перед последней фразой этого абзаца, после предложения: «В таких условиях обеспечение надежной обороны страны является одной из важнейших функций нашего государства» — вставить такую фразу: «Съезд высказывается за дальнейшее качественное развитие Советской Армии, воспитанной в духе патриотизма, тесно связанной со всем советским народом и преданной его интересам». И дальше заключительная фраза: «Необходимо и впредь проявлять заботу о Советской Армии, о повышении ее авторитета».

И еще одно предложение по тексту на этой странице. Второй абзац. Конец этого абзаца, третья строка снизу. После слов: «в азиатско-тихоокеанском регионе» — добавить деепричастный оборот: «уделяя особое внимание дружественным отношениям с Индией».

Вот такие дополнения Редакционная комиссия вносит к своему собственному проекту.

Председательствующий. Есть какие-нибудь вопросы к товарищу Медведеву? Вопросов нет. Товарищи, договоримся, как дальше вести работу. Может, нам сейчас так поступить. Я думаю, надо было бы этот проект Постановления с теми поправками, которые внесены, принять за основу. Как вы считаете, можно принять за основу?

И второе. Если у кого-то есть соображения против принятия за основу, тогда я прошу высказаться. Есть желающие выступить против принятия за основу этого проекта?

Голоса с мест. Нет.

Председательствующий. Тогда прошу голосовать. Кто за принятие проекта за основу, прошу голосовать. Кто против? Я прошу посчитать. Вопрос серьезный.

Костенюк А. Г. Уважаемые депутаты, проголосовали против 9 депутатов.

Председательствующий. Кто воздержался? Прошу посчитать.

Костенюк А. Г. Воздержались 40 депутатов.

Председательствующий. Таким образом, товарищи, большинством голосов проект Постановления Съезда народных депутатов СССР «Об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР» принимается за основу.

Прежде чем объявить перерыв, я хочу сказать, что поступило двадцать девять записок с просьбой выступить по проекту Постановления. Они очень разные. В одних записках товарищи предлагают совершенно конкретные формулировки для внесения в проект, что дает возможность на основе таких записок поработать Редакционной комиссии. Другие просят выступить. Наилучшим образом, с моей точки зрения, поступил депутат Шибик: внес все свои поправки в отпечатанный проект. С таким документом очень легко работать. Мне кажется, что, если кто-то предложит свои поправки в таком виде, он очень облегчит нашу общую дружную работу. (Аплодисменты).

Я хочу объявить, что депутатов, заинтересованных в работе Комиссии по экологии, просят остаться после окончания этого заседания здесь в зале.

Объявляется перерыв до 16 часов.

(П е р е р ы в)

Председательствует Председатель Верховного Совета СССР М. С. Горбачев.

Председательствующий. Уважаемые товарищи! Как мы условились, группа депутатов представила тексты проекта Постановления Съезда со своими замечаниями. Это мы передадим в Редакционную комиссию для реализации соображений, которые высказаны в проектах. Теперь нам надо договориться вот о чем. Уже есть около 30 записавшихся для того, чтобы высказаться. На это предусматривается по нашему регламенту по 3 минуты. Таким образом, у нас уже для этого нужно час с лишним. Но я так понимаю, раз товарищи записались, то не снимут своих просьб. Будем предоставлять слово по регламенту, до трех минут, товарищи, хоть закончил, хоть не закончил. Повторяю. Многие товарищи передали свои замечания в Редакционную комиссию, она их реализует.

Продолжаем работу. Слово депутату Подберезскому.

Подберезский Г. Н., директор завода крупнопанельного домостроения № 2 Минского производственного объединения индустриального домостроения имени 50-летия СССР (Минский — Фрунзенский национально-территориальный избирательный округ, Белорусская ССР). Уважаемые депутаты! Я хочу остановиться на таком вопросе. У нас в стране, как говорят, чего много, так это контролеров. Есть и государственный, и народный, и рабочий контроль. Если перечислять, то, наверно, и пальцев не хватит. Я приведу только один пример — госприемка. Если честно, я не знаю, кто из ученых мужей это придумал. Я строитель. У нас в Минске на госприемку мы тратим 1 миллион рублей в год, 700 тысяч рублей зарплаты. Можно подсчитать, сколько бы мы выплатили пенсий, как помогли бы малообеспеченным семьям. А результата нет, потому что материалы поступают некачественные. Я считаю: вместо всех этих контролеров должен быть один контролер — советский рубль. Если он ударит по карману, значит будет виден и контроль. Поэтому я предлагаю, чтобы Верховный Совет СССР подготовил к следующему Съезду вопрос о едином контроле в Советском Союзе. (Аплодисменты).

И второй вопрос, товарищи. В Белоруссии активно готовятся к переходу с 1 января 1990 года на региональный хозрасчет. Но почему-то сегодня в проекте Поста-

новления прозвучало, что только Прибалтика будет переходить. Прошу пояснить.

Третий вопрос. Я внимательно ознакомился с проектом Постановления. Здесь написано, что мы должны создать новую Конституцию. Может, хватит создавать нам новые Конституции? Давайте доработаем старую, внесем изменения и примем ее на следующем Съезде. У меня все, спасибо. (Аплодисменты).

Председательствующий. Слово депутату Тернюку. Подготовиться депутату Заславскому.

Тернюк Н. Э., заместитель главного технолога производственного объединения «Завод имени Малышева», г. Харьков (Харьковский — Орджоникидзевский территориальный избирательный округ, Харьковская область). Уважаемые товарищи! У нас очень много законов, которые легко реализуются руководителями. И чем руководитель выше рангом, тем легче. Рабочему, рядовому инженеру, экономисту порой бывает трудно реализовать свои права и возможности, а иногда даже трудно защитить честь и достоинство. Поэтому я предлагаю на странице 10 в предпоследний абзац записать: «В новый проект Конституции надо закладывать такие механизмы реализации основных прав и свобод, которые гарантируют равную возможность их осуществления всеми гражданами СССР». Это касается и статей 14, 18, 20, 21, 40 и других, где надо отметить и решить этот вопрос.

Дальше. Экономическая система хозяйствования невозможна без общегосударственной системы информации, поэтому я считаю, что на странице 9 третий абзац снизу надо дополнить и сказать о необходимости создания общегосударственной системы информации.

Товарищи, заводчане уедут недовольные этим проектом, потому что конкретных решений по предоставлению предприятиям широких прав и возможностей почти нет. Поэтому я предлагаю рассмотреть такой вопрос — страница 10, перед третьим абзацем сверху: «Съезд считает необходимым, чтобы Совет Министров СССР отменил систему планирования, основанную на валовых показателях. Верховному Совету вместе с Советом Министров СССР поручается разработать в первоочередном порядке комплекс законов, регулирующих экономические и хозяйственные связи предприятий между собой, а также между министерствами и предприятиями, чтобы ликвидировать диктат».

Далее. Страница 6, третий абзац сверху дополнить словами: «Придать производству медицинской техники статус производства приоритетных товаров народного потребления с обеспечением соответствующего материально-технического снабжения». У наших предприятий есть возможность помочь, и надо это сделать.

Я считаю, что мы должны более конкретно выразиться в отношении спекулятивных кооперативов. Поэтому на странице 9 четвертый абзац снизу предлагаю дополнить: «Поручить местным Советам немедленно прекратить деятельность кооперативов, в которых имеет место прямая или косвенная спекуляция».

На странице 6 перед пятым абзацем надо, когда идет вопрос о поручениях Совету Министров по реализации социальных программ, записать еще такой пункт: «Разработать программу предоставления 24-дневного отпуска рабочим». Это серьезный вопрос социальной справедливости. На той же странице абзац пятый сверху: «...в том числе предусмотрев предоставление трехлетнего отпуска женщинам-матерям по уходу за ребенком». Я понимаю, что это примерно 18 миллиардов рублей, но надо принимать. Сейчас можно уже принять такой пункт, признать труд женщин по воспитанию детей делом государственным.

Председательствующий. Депутат Заславский, пожалуйста. Следующим выступит товарищ Степанов.

Заславский И. И., научный сотрудник Московского текстильного института имени А. Н. Косыгина (Октябрьский территориальный избирательный округ, г. Москва). Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Я хотел внести в данное Постановление предложение, связанное с жизнью инвалидов и помощью инвалидам. Вообще-то я готовил большое, солидное сообщение, но мне не удалось с ним выступить в прениях, поэтому развернутого обоснования не смогу дать. Я назову только два основных принципа, по которым я готовил свои предложения.

Первое. Необходимо максимально включить инвалидов в трудовую, социальную жизнь страны, чтобы они могли работать, зарабатывать себе на жизнь. Это очень важно и с нравственной точки зрения, и даже с чисто экономической.

Второй пункт. У нас непросто с финансами. Удастся что-то сделать для помощи инвалидам, пенсионерам,

и очень важно, чтобы все, что направляется, было использовано оптимально. Исходя из этого, я вношу следующие предложения. На странице 5 там, где говорится о снятии ограничений для рабочих-пенсионеров по оплате труда независимо от размера получаемой пенсии, я предлагаю вставить слова: «и всех работающих инвалидов», то есть снять ограничения для рабочих-пенсионеров и всех работающих инвалидов. (А плодисменты). Это, во-первых, будет гуманно. Во-вторых, пенсия в данном случае возместит человеку потерю здоровья, так как ему трудней работать, чем любому другому. И отпадут причины, по которым инвалиду зачастую невыгодно работать. Это полезно не только людям, которые потеряли здоровье, но и экономике нашей страны.

Следующее. На странице 5 после слов «укрепление материальной базы агропромышленного комплекса» я предлагаю вставить целый абзац: «Разработать к 1990 году комплексную программу по физической, трудовой, социальной и психологической реабилитации инвалидов — с тем, чтобы эти люди могли активно включаться в жизнь и восстанавливать по возможности свою трудоспособность и чисто психологически получать поддержку». Об этом давно идет речь, подавались предложения обществом инвалидов, но, к сожалению, они пока ни в одну государственную программу не попали.

В следующий абзац на странице 6: «Создать необходимые социальные, экономические и другие предпосылки для улучшения стартовых условий включения молодых людей в самостоятельную трудовую, общественно-политическую жизнь» предлагаю вставить: «молодых людей, в том числе и инвалидов». Это касается системы обучения — с тем, чтобы люди могли получить специальность в техникумах, высших учебных заведениях. Надо создавать специальные интернаты в обычных вузах. Получив специальность, инвалид сумеет быть не балластом общества, а активным полноправным его членом. Здесь же, на шестой странице, после слов: «с учетом индекса стоимости жизни», в качестве поручения Верховному Совету, предлагаю вставить: «разработать программу совершенствования сферы социальных услуг, оказываемых пенсионерам и инвалидам, на основе использования прогрессивных экономических методов организации производства при сохранении имеющихся льгот для самих пенсионеров и инвалидов».

Поясню примером. Протезная промышленность гонит

вал, и ее продукция очень малоудобна. Инвалиду взять другой протез негде, потому что все они практически с одного предприятия или с другого — выбора нет. Если будет конкурсность между предприятиями, то можно будет выбирать продукцию. Оплачивать будут социальные фонды, а инвалид сможет выбирать необходимое. При сохранении бесплатности протеза и при переводе этих предприятий, скажем, на аренду, чтобы была экономическая заинтересованность, появится возможность более эффективно использовать уже имеющиеся деньги потому, что сейчас они выделяются, а используются не до конца. Спасибо вам за внимание. (Аплодисменты).

Председательствующий. Слово депутату Степанову, следующим выступит депутат Щелканов.

Степанов В. Н., директор зверосовхоза «Видлицкий» Олонецкого района Карельской АССР (Петрозаводский территориальный избирательный округ, Карельская АССР). У меня конкретно такие предложения. Десятая страница, слова: «Укрепить роль и повысить самостоятельность Государственного банка СССР, изучить вопрос о его месте в экономической системе. Способствовать созданию кооперативных и коммерческих, в том числе республиканских и региональных, банков...». Я считаю, что в настоящее время преждевременно и ошибочно способствовать развитию кооперативных и коммерческих банков. Как показывают примеры, уже сейчас при остром дефиците ресурсов они выделяются, к сожалению, кооперативным и коммерческим банкам. Те же, в свою очередь, предлагают их предприятиям и организациям под более высокий процент, чем предлагают спецбанки... Прежде всего это ударит по сельхозпредприятиям и по предприятиям легкой промышленности, а через них — покупателю их продукции. До сих пор не установлены взаимоотношения этих банков с бюджетом. И наконец, не имея собственных кадров банковских работников, так как они являются дефицитом, кооперативные и коммерческие банки обескровят госбанки и спецбанки СССР, их отделения, предложив им другую заработную плату. Поэтому считаю, что пункт относительно создания новых банков принимать преждевременно, надо отнести его к тому моменту, когда мы будем принимать закон о банках СССР и когда Совет по экономическому развитию нам даст предложения.

Теперь дальше, страница 11, следующее предложение: «В социально-политической и экономической деятельности граждан, общественных организаций, кооперативов, предприятий должен последовательно утверждаться общеправовой принцип: «дозволено все, кроме запрещенного законом». На мой взгляд, это выражение немножко искажает наше представление — нравственное представление о социализме и коммунизме, тем более что с законами у нас не все в порядке, как мы здесь уже говорили. Я предложил бы другое выражение: «действия всех граждан, организаций, предприятий, кооперативов должны быть направлены на улучшение благосостояния нашего народа, исключив малейшую эксплуатацию человека человеком».

Дальше. На той же странице внизу... Мы здесь все вместе говорили очень много о роли местных Советов. Но последнее предложение перечеркивает какие-либо минимальные права наших Советов и предлагает лишь через общественные организации, инициативу граждан участвовать, так сказать, в разных движениях. Я предлагаю такое предложение записать: «Никакие министерства или ведомства не имеют права внедряться в территории без учета мнения жителей территории».

И последнее. На заседании Верховного Совета Смоленцев Евгений Александрович высказал мнение, когда ему задали вопрос о суде присяжных, что в общем-то он себя не оправдывает и даже в капстранах от него отказываются. Это очень серьезное заявление. Стоит ли нам внедрять суд присяжных решением Съезда? Спасибо.

Председательствующий. Слово депутату Щелканову. Затем — депутат Бурлацкий.

Щелканов А. А., грузчик магазина № 20 Ленинградской торговой фирмы «Березка» (Кировский территориальный избирательный округ, г. Ленинград). Товарищи депутаты! Мне не удалось выступить, поэтому предложения мои будут несколько тезисные, времени нет, поэтому так и придется делать.

Пятая страница, первый абзац: «Съезд обязывает Верховный Совет СССР и образуемый им Совет Министров СССР на альтернативной основе разработать и представить на рассмотрение следующего Съезда развернутую программу перестройки с определением основных направлений, приоритетов и этапов со сроками и критериями разработки». Большая работа с населением пока-

зала, что люди не знают даже того этапа, на котором мы находимся, не имеют представления о том, что сзади, а что впереди, и поэтому резко падает потенциал. Второй момент. На этой же пятой странице, там, где мы предлагаем повышение минимального размера пенсий. Редакция первых двух пунктов о повышении не охватывает целого круга населения, например, тех, кто получает пенсии по потере кормильца, но не военного. У нас громадное количество людей, получающих пенсии 28—34 рубля. В частности, об этом письмо Масовой Галины Евгеньевны. Поэтому предлагается редакция: «Изыскать средства для повышения минимального размера пенсий и пособий всем гражданам, нетрудоспособным по состоянию здоровья или старости, до 75 рублей». Чтобы сюда попали все люди, чтобы у нас опять не было сомнений в гуманном характере социализма.

Следующий момент. Шестая страница, середина: «усилить внимание к участникам и ветеранам войны, участникам войны в Афганистане». Предлагаю записать «воинам-интернационалистам». Этот круг шире, в него пока не входят, но должны входить, в частности, и воины — участники событий в Чехословакии в 1968 году и на Даманском — в 1969 году.

Далее. Я приношу извинения экономистам, но в начале третьего раздела на странице 7, в связи с тем, что несколько раз прошла во время выступлений и обсуждений фраза о том, что у нас нет экономической концепции, я предлагаю второй абзац третьего раздела на странице 7 закончить словами: «экономическое положение страны». А перед третьим абзацем записать: «До 1 сентября созвать открытый съезд экономистов с целью выработки альтернативных направлений экономического развития страны. Альтернативные варианты предложить на рассмотрение Верховного Совета и утверждение Съездом».

Еще два момента из общих. В четвертом разделе на десятой странице мы говорим о переходе власти к Советам. В связи с тем, что сегодня в выступлении Михаила Сергеевича прозвучала фраза о том, что партия нужна обществу, я предлагаю в конце второго раздела этого абзаца дополнение: «В течение 1989 года провести широкое общенародное обсуждение (или дискуссию) о роли и месте КПСС в современном социалистическом обществе с завершением его референдумом». На странице 11 третий абзац сверху, вторая и третья строки. Считаю

необходимым уточнить: «прав человека на жизнь, свободы (во множественном числе, а не «свободу»), неприкосновенность и безопасность личности и жилища». Благодарю.

Председательствующий. Слово товарищу Бурлацкому. Следующий — товарищ Минасбекян.

Бурлацкий Ф. М., политический обозреватель «Литературной газеты», г. Москва. (От Советского фонда мира совместно с 8 советскими комитетами, выступающими за мир, солидарность и международное сотрудничество). Товарищи депутаты! Я прежде всего хотел бы выразить сожаление по поводу того, что проблемы развития политической реформы у нас обсуждались на Съезде недостаточно. Я надеюсь, что это будет сделано более основательно на следующем Съезде.

Теперь конкретные предложения. На странице 3, где говорится о целях нашего развития, используется формула «придать социализму современные формы». В партийных документах XIX партконференции, в выступлении Михаила Сергеевича Горбачева в ООН содержались лучшие, с моей точки зрения, принципиально более важные характеристики: осуществить переход от государственно-бюрократических форм и методов к демократическому, гуманному, гражданскому социалистическому обществу.

На странице 11, где говорится о правах человека, содержится ссылка на Венскую встречу, что очень важно. Предлагаю дополнить ссылкой на Всеобщую декларацию прав человека 1948 года, Хельсинкский акт на основе принципа приоритета норм международного права над национальным, что уже тоже говорилось в постановлении Политбюро ЦК КПСС.

И последнее. На странице 14, где говорится об Афганистане. Предлагаю дополнить это положение следующей характеристикой: «Поручить Верховному Совету СССР выработать гарантии против повторения подобных акций в будущем». Спасибо за внимание.

Председательствующий. Слово депутату Минасбекяну. Следующий — товарищ Полторанин.

Голос с места. По регламенту можно?

Председательствующий. Идем по регламенту, товарищи даже сокращаются и правильно делают.

Голос с места. Нет, я хотел замечание сделать.

Минасбекян М. С., первый секретарь Ереванского горкома Компартии Армении (Ереванский — Орджоникидзевский национально-территориальный избирательный округ, Армянская ССР). Уважаемый товарищ председатель! Уважаемые товарищи народные депутаты! Я хочу высказать ряд предложений. Первое — по Нагорному Карабаху. Тут об этой проблеме уже неоднократно говорилось. В чем же причина, что она до сих пор не решается? На мой взгляд, до тех пор, пока не будет изменена сама концепция рассмотрения важных проблем, касающихся практически всего населения области, они не будут решены в полной мере. Дело в том, что до сих пор их пытаются решать без активного участия народа Карабаха, а надо бы наоборот. Если наша цель — народовластие и если это не просто декларация, то надо смело идти на реализацию права на самоопределение.

Михаил Сергеевич Горбачев в своем докладе, говоря об остроте национального вопроса, подчеркнул, что перестройка создает условия для исправления любых ошибок и деформаций, допускаясь в прошлом. Так давайте же дадим возможность карабахцам самим исправить и определить свою судьбу. Это позволит стабилизировать обстановку в Нагорном Карабахе и создаст уверенность, что принципы справедливости в нашей стране восстанавливаются.

Второе. Стабилизации обстановки, бесспорно, послужит и следующее. Сейчас в стране взят правильный курс на ликвидацию белых пятен истории. Важно не только констатировать факты, но и давать им достойную оценку. Известно, что в Западной Армении в 1915 году османской Турцией было уничтожено и депортировано около полутора миллионов армян. Поэтому предлагаю, чтобы Съезд признал и осудил этот факт как геноцид. Уверен, что если бы это было сделано ранее, то много негативного, о чем здесь уже говорилось, могло бы и не быть. Однако и сейчас не поздно. У преступлений против человечества нет срока давности.

Третье. Как известно, демократизация нашего общества вызвала невиданный подъем социальной активности народа и, конечно же, требует всемерной поддержки, направления ее в конструктивное русло. Поэтому среди многих проблем я бы выделил необходимость срочного

принятия закона о добровольных и самодеятельных обществах, объединениях, то есть о неформальных организациях, которые появились у нас и, по-видимому, по всей стране. Из-за отсутствия правовой регламентации, скажем прямо, необычности возникновения в их взаимоотношениях с органами власти возникают заметные трудности. Между тем многие неформальные организации стоят на позициях перестройки, а предвзятое к ним отношение может их только оттолкнуть. И здесь, очевидно, оптимальным должен быть только один путь — это путь диалога, консолидации всех прогрессивных сил.

И последнее. В пятом разделе, где говорится о том, что в отношении ряда народностей справедливость до сих пор не восстановлена, надо записать «наций и народностей», ибо действительно не везде справедливость восстановлена. Спасибо.

Председательствующий. Слово депутату Полторанину.

Голос с места. Еще у меня есть по порядку ведения.

Председательствующий. Хорошо, сейчас товарищ Полторанин выступит, потом Вы.

Полторанин М. Н., политический обозреватель Агентства печати «Новости», г. Москва. (От Союза журналистов СССР). В этом Постановлении целый ряд предложений алогичных, я бы сказал. Вот, например, слова на странице 4: «наметившиеся позитивные изменения в экономике сводятся на нет расстройством финансовой системы, разбалансированием рынка, нарастанием дефицита многих товаров...» и так далее. Поскольку уже есть дефицит и нарастает дефицит, разбалансирован рынок, то, видимо, о позитивных переменах в этом предложении вряд ли надо говорить. Я здесь некоторые поправки сделал, передам в Секретариат.

Второй момент. К сожалению, во всем Постановлении нет у нас слова «гласность». И вот на странице 7 второй абзац я бы предложил отредактировать так: «без решительного подъема культуры, без углубления гласности не могут быть достигнуты...» и так далее. Вообще, кстати, поскольку мы здесь говорили о законе о печати, и мы знаем, что ЦК КПСС подготовил такой закон, вернее — проект закона для публикации, мы, депутаты-журналисты (здесь на Съезде нас больше 50 человек), просили бы, чтобы опубликовали альтернативный проект закона, кото-

рый мы передали Секретариату. И последний момент, касающийся этого проекта Постановления. Здесь уже обращали внимание на страницу 5, первый абзац, где Съезд обязывает Верховный Совет «принять исчерпывающие меры». Здесь много таких общих мест. Я предлагаю эти слова отредактировать так: «Съезд поручает Верховному Совету разработать программу демонтажа командно-административной системы и создания устойчивых структур самоорганизации общества. В основу программы заложить радикальные идеи, высказанные в докладе Председателя Верховного Совета, в выступлениях депутатов. В политической части программы прежде всего разработать механизмы и определить поэтапность демократизации власти, то есть передачи ее Советам и органам самоуправления. С этой целью осуществить правовое оформление руководящей роли КПСС, предусмотренной статьей 6 Конституции, в рамках закона об общественных организациях. Этот закон должен разделить компетенцию политической и государственной власти. Проект программы Верховный Совет представляет на первое прочтение на осеннее заседание Съезда. Документ принять после всенародного обсуждения». Благодарю за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, товарищ Григорян... Сначала товарищ Дмитриев?

Дмитриев Н. Г., и. о. председателя президиума отделения ВАСХНИЛ по Нечерноземной зоне РСФСР, директор Всесоюзного научно-исследовательского института разведения и генетики сельскохозяйственных животных, г. Ленинград, г. Пушкин. (От Всесоюзной академии сельскохозяйственных наук имени В. И. Ленина). Поскольку ни одно предложение, которое сегодня вносится устно или письменно, не голосуется, то не имеет смысла продолжать дальше вносить предложения. Решать будет Президиум. А раз так, надо сдать предложения в Президиум и на этом дело закончить. (Аплодисменты).

Председательствующий. Уважаемые товарищи депутаты! В нашем объявлении и приглашении перед перерывом эта мысль была и заложена. И часть товарищей воспользовалась этим и сдала свои предложения в Президиум. Тем не менее мы прояснили ситуацию в перерыве, и товарищи все-таки считают нужным изложить свои соображения перед Съездом. Но поскольку предло-

жение поступило, то давайте вернемся к исходному моменту.

Я сначала так вам скажу. Видимо, у нас процесс выработки этого документа будет дальше проходить так: мы в той или иной форме выскажем соображения, дополнения — редакционные или по существу. И Редакционная комиссия должна продолжить свою работу на протяжении нескольких дней вместе с Президиумом. Редакционная комиссия — обязательно, вместе с Президиумом. Если будет такое решение, то после работы Редакционной комиссии и Президиума проект можно будет разослать депутатам, чтобы все посмотрели и высказались еще раз. Вот такие тут могут быть варианты.

Я тогда возвращаюсь к старому предложению, товарищи, которое повторил депутат из Ленинграда, чтобы этому процессу придать более организованный, экономный характер. Значит, можно выслушивать выступления перед Съездом и можно попросить всех товарищей изложить свои соображения письменно и передать для работы. Голосую предложение, поступившее от депутата из Ленинграда. Сейчас решим, товарищи. (Шум в зале). Вот часть депутатов настаивает. Поэтому все-таки поступившее предложение я ставлю на голосование.

Кто за то, чтобы соображения, замечания, редакционные поправки, дополнения были переданы в Редакционную комиссию и Президиум для дальнейшей работы над проектом в письменной форме, прошу поднять удостоверение. Прошу опустить. Кто против? Опустите. Кто воздержался? Абсолютное, подавляющее большинство — за вариант подачи дополнений, замечаний и соображений в письменной форме. Поэтому всех товарищей, которые настаивали на выступлениях, прошу все-таки поддержать и согласиться.

Хорошо. Теперь мы должны решить с вами: поручим окончательную доработку Редакционной комиссии и Президиуму или после завершения работы над проектом разослать его депутатам? (Шум в зале). Разослать. Хорошо, договорились, товарищи. Я вижу, есть настроение у депутатов посмотреть окончательный вариант. Мы тогда дадим срок, чтобы все-таки не затянулся этот процесс. Хорошо, этот вопрос завершили.

Да, товарищ Григорян, Вы выступаете, поскольку я Вас объявил.

Григорян А. Г., архитектор, председатель правления Союза архитекторов Армении, г. Ереван. (От Союза

архитекторов в СССР). Я просил слово для справки. Уважаемый товарищ председатель, уважаемые товарищи депутаты! Разрешите вначале дать справку по выступлению депутата Сулейменова из Казахстана, который, в частности, сказал, что в тяжелые для Армении дни после трагического землетрясения в зоне бедствия потерпел катастрофу самолет с военнослужащими, вылетевшими из Баку, и добавил, что якобы память о погибших осталась лишь в памяти их матерей.

В те дни потерпел катастрофу также летевший к нам самолет из Югославии. Об этих катастрофах многократно с горечью и болью писала республиканская печать. А с первых же дней на месте гибели людей, спешивших на помощь Армении, возвышаются горы вечно живых цветов. В те дни по всей Армении начался сбор средств на строительство памятников погибшим, объявлен конкурс на их проекты. Принято по этим вопросам постановление ЦК КП Армении и Совета Министров республики. И не надо вновь накалять страсти, не зная реального положения дел. Тем более что благодарность является одним из характерных качеств армянского народа, который перенес слишком много горя в своей трагической истории, чтобы не понять горя ближнего, особенно в эти дни всепланетарного сопричастия нашему горю.

И если оратор-депутат не преследовал других целей, то почему он не подошел к нам до выступления и не уточнил факты? Да и как можно говорить такое о народе, который вот уже более полугода извлекает из-под развалин трупы, который именно с помощью братских народов восстанавливает сегодня свой разрушенный очаг.

Мне еще хотелось внести два конкретных предложения. Об экологии здесь говорилось очень много, и Армения в этом смысле не составляет исключения, как и весь наш Союз. Я считаю, что в связи с этим крайне важно ввести в уголовный кодекс статьи, относящиеся к экологическим преступлениям и экологическим преступникам, предусматривающие уголовную ответственность и для должностных лиц, сокращающих жизненные ресурсы общества и жизнь самих людей, независимо от городов, где они живут. Иначе мы ничего не добьемся. Пусть некоторые, как говорится, посидят, подумают. Экологическая обстановка от этого только выиграет, а природа немного оправится.

Хочу остановиться и на роли интеллигенции в таком принципиально важном и деликатном вопросе, как международные отношения. Мы не думаем осуждать азер-

байджанский народ за то, что произошло и происходит в Азербайджанской ССР, и, в частности, за зверства Сумгаита. Молодежь, которая вчера или сегодня вышла на улицы, десятилетиями воспитывалась, да и продолжает воспитываться, к сожалению, на многих исследованиях, статьях и выступлениях интеллигенции, целенаправленно отравляющей ее сознание. Думаю, что решению справедливого требования НКАО, к которому присоединился весь армянский народ, может способствовать создание комиссии по рассмотрению всего комплекса поднятых вопросов, как это записано в проекте Постановления Съезда. Надо только это осуществить безотлагательно.

Гинзбург В. Л., академик, советник при дирекции Физического института имени П. Н. Лебедева Академии наук СССР, г. Москва. (От Академии наук СССР). Было принято, мне кажется, правильное решение, поскольку вносимые предложения не голосуются, передать их в Президиум. Но я считаю, что здесь есть большая разница: тех, кто выступал, вся страна знает, что они говорили, а тех, кто не выступал, не знает. Я, товарищи, не о себе говорю. Но считаю, что все те предложения, которые были внесены и переданы в Президиум, должны быть опубликованы и разосланы депутатам, ведь что-то будет включено, что-то будет не включено.

Председательствующий. Хорошо. Товарищ Абасов, пожалуйста.

Абасов М. Т., директор Института проблем глубинных нефтегазовых месторождений Академии наук Азербайджанской ССР, г. Баку (Шамхорский национально-территориальный избирательный округ, Азербайджанская ССР). Уважаемые депутаты! В этом зале неоднократно говорилось о положении в Нагорном Карабахе. Пользуясь тем, что многие народные депутаты недостаточно информированы по различным аспектам проблемы НКАО, некоторые товарищи все время пытаются создать искаженное представление о сути конфликта. Нас стремятся втянуть в бесплодную дискуссию о так называемом историческом праве, исконных древних землях и так далее. Понятно, куда хотят увести Съезд. Ограничусь следующим соображением. Характерно, что выступавшие здесь депутаты, упоминая решение по Нагорному Карабаху, избегали полного цитирования этого документа. Между тем в нем гово-

рилось не об изъятии и не об отделении от Армении, а о том, что решено оставить Нагорный Карабах в пределах Азербайджана.

И еще об одном. В своем выступлении депутат Распутин с понятной горечью и обидой говорил о том, как несправедливы попытки взвалить вину за обострившиеся в стране противоречия на русский народ, сделать его виновным во всех наших бедах. Мы полностью разделяем чувство писателя, понимаем его обиду. Такая же ситуация сложилась и в Азербайджане. В целом времена застоя тяжело отразились на социальном и духовном состоянии всех народов. Бездушная административно-бюрократическая машина не разбирала национальной принадлежности людей, никому не предоставляла льгот и привилегий. (А плод и с м е н т ы).

Некоторые депутаты настаивают на рассмотрении именно на Съезде вопроса о Нагорно-Карабахской автономной области, создании комиссии по расследованию событий в Сумгаите. Но есть также предложения депутатов из Азербайджана, которые тоже просят рассмотреть обстоятельства, приведшие к выезду всех азербайджанцев из Армянской ССР, гибели при этом многих людей. Считаю, что вопросы эти чрезвычайно острые и сложные, они требуют самой серьезной, глубокой, всесторонней проработки. Вы, конечно, понимаете, что нам есть что сказать в этой связи.

Председательствующий. Товарищ Абасов, все...

Абасов М. Т. Однако я считаю, что в общих интересах, в интересах полного прояснения истины правильно предложение Президиума о передаче всех этих вопросов в соответствующие комиссии, комитеты Верховного Совета. И заняться этим надо незамедлительно. (А плод и с м е н т ы).

Председательствующий. Хорошо. Все, товарищи. Предложение товарища Гинзбурга... Надо отнестись с пониманием к его предложению...

Дорогие товарищи! Поскольку в рамках принятия главного нашего постановления у нас есть предложение о создании Конституционной комиссии и предложения по ее персональному составу, я должен сообщить вам, какие замечания последовали по персональному составу комиссии. Делегации Украинской и Белорусской ССР предложили внести две поправки: от Украинской ССР предлагается внести дополнительную кандидатуру товарища Таланчука, ректора Киевского политехнического

института, от Белоруссии вместо товарища Ткачевой включить товарища Платонова, президента Академии наук республики... Это можно поддержать, товарищи? Уважим просьбу самих республик?

Голоса с мест. Да.

Председательствующий. Хорошо. Это пока для включения, а потом будем в целом определяться. Поступило письмо от депутата Оболенского. Он пишет по вопросу о персональном составе Конституционной комиссии: «К Первому Съезду народных депутатов. Уважаемые коллеги депутаты! Убедительно прошу вас включить меня в состав Конституционной комиссии. Вопросом совершенствования Конституции интересовался давно и уже посылал ряд предложений в действовавший ранее Верховный Совет. Хотел бы принять прямое участие в подготовке проекта новой редакции Основного Закона нашей страны. Прошу вас не отказать в моей просьбе. С уважением, Оболенский». Как, товарищи? (Шум в зале).

Хорошо, тогда давайте голосовать. По шуму я не могу определить. Кто за то, чтобы включить в список товарища Оболенского и уважить его просьбу, прошу поднять удостоверения. Прошу подсчитать.

Костенюк А. Г. Товарищи депутаты! Проголосовало за — 934 депутата.

Председательствующий. Кто против?

Костенюк А. Г. Проголосовало против — 903.

Председательствующий. Что это означает для нас? Значит, вопрос о включении решен?

Голос с места. Надо проголосовать: кто воздержался?

Председательствующий. Кто воздержался?

Костенюк А. Г. Воздержались 114 депутатов. Можно дать пояснение?

Председательствующий. Я его сейчас дам... Пункт 4 Временного регламента заседаний Съезда народных депутатов, который мы утвердили, гласит: «Законы СССР и постановления Съезда народных депутатов СССР принимаются на заседаниях Съезда большинством голосов от общего числа народных депутатов». Таким образом, предложение не проходит. (Аплодисменты).

Товарищи! Группа депутатов от Киргизии предлагает вместо товарища Орозовой включить товарища Акаева — президента Академии наук Киргизской ССР. Та-

ково мнение группы депутатов Киргизии. Я думаю, пойдём навстречу?

Голоса с мест. Да.

Председательствующий. И еще. Группа депутатов от автономных округов вносит на рассмотрение Съезда такое предложение: «Просим включить в состав комиссии по выработке новой Конституции одного представителя от малочисленных народностей Севера — депутата Косыгина Владимира Владимировича, Корякский автономный округ». Давайте пойдём навстречу. Возражений это не встречает? Нет. Здесь — просьба республик и депутатов, а Постановление о создании Конституционной комиссии мы будем с вами принимать позже. Поскольку я не вижу возражений, не ставлю на голосование. Хотя можно и проголосовать, товарищи. Пока не надо... Хорошо, вы следите: мы еще не все освоили, товарищи. Я тут некоторые вопросы беру на себя. Теперь у нас есть просьбы. Сначала я дам слово товарищу Сагдееву, а потом товарищу Андрееву, он прислал записку.

Сагдеев Р. З., академик, руководитель научно-методического центра аналитических исследований Института космических исследований Академии наук СССР, г. Москва. (От Академии наук СССР). Товарищи! У меня есть предложение несколько укрепить беспартийную прослойку, если таковая существует в этой комиссии, и, я надеюсь, заметно укрепить ее моральный авторитет. Я предлагаю включить в нее академика Андрея Дмитриевича Сахарова.

Председательствующий. Товарищи! Не будет возражений против включения?

Голоса с мест. Нет.

Председательствующий. Не нужно голосовать? Нет. Потом мы в целом будем голосовать. Товарищ Андреев.

Андреев Ю. Э., главный инженер Московского государственного проектно-изыскательского института транспортного строительства «Мосгипротранс» (Бабушкинский территориальный избирательный округ, г. Москва). Уважаемые товарищи депутаты! По составу Конституционной комиссии. Выражаю недоверие кандидатуре товарища Самсонова Александра Сергеевича, основанное на его позиции, изложенной в выступлении. Он себя показал ярким приверженцем методов культурной революции в Китае, нами осужденной.

Имею в виду приглашение им ведущих экономистов на собственное предприятие для перевоспитания. (Аплодисменты). Взамен, если уж было принято решение о том, что в Конституционной комиссии должен быть представлен директор, предлагаю другого директора — товарища Бочарова Михаила Александровича. (Аплодисменты).

Председательствующий. Товарищи из Москвы, вы можете высказать свое отношение? Мы хотим вас послушать. Я имею в виду предложение об отводе кандидатуры товарища Самсонова. Я вижу, больше никто не просит слова, поэтому... Вы просите? По Самсонову?

Голос с места. Нет.

Председательствующий. Нет, нам надо определиться, поскольку здесь есть расхождения. Пожалуйста.

Депутат (не представился). Глубокоуважаемые народные депутаты, ко мне обратились москвичи с многочисленными телеграммами и письмами. Я получил их более трех тысяч. Среди них есть несколько писем. В этих письмах говорится о чем? «Уважаемые народные депутаты, просим вас разъяснить, в каком порядке мы можем отозвать депутата Самсонова из состава народных депутатов?» За то, что, во-первых, он предложил ввести перевоспитательные работы и, во-вторых, за то, что он внес предложение создать суд депутатской чести. Поэтому, хотя я не москвич, я тоже заявляю ему отвод. Спасибо.

Председательствующий. Больше по кандидатуре товарища Самсонова никто не берет слова? Все. Одну минутку, одну минутку... Голосуется отвод.

Голос с места. Почему? Вы тогда выступите.

Председательствующий. Зачем это?

Лукьянов А. И. Не надо.

Председательствующий. Товарищи, это дело Съезда. Я прошу еще раз, кто от Москвы хочет выступить? Пожалуйста. Берите слово, мы вас слушаем. Пожалуйста.

Адамович А. М., директор Всесоюзного научно-исследовательского института киноискусства, г. Москва. (От Союза кинематографистов СССР). Я был в Пролетарском районе, когда проходили выборы Самсонова. Могу сказать, что там прошло просто неприличное событие. По этому округу шли, кроме Самсонова, Нуй-

кин, писатель Приставкин и отец Якунин. Я был доверенным лицом Нуйкина. Как только мы вошли, нам сказали: «Товарищи, вот та пожилая женщина выступит сейчас и скажет, что людей, которые не живут в этом районе, надо исключить из голосования», хотя эти люди были избраны этим районом. Действительно, поднялась эта женщина, сказала. Моментально проголосовали, и Самсонов остался почти в одном лице. Вот так прошел на выборах человек, который искал тут «суд чести». (Аплодисменты).

Депутат (не представился). Уважаемые товарищи депутаты! Я хотел бы сказать, что ни одна из этих кандидатур не обсуждалась московской делегацией так, как обсуждали, например, товарищи из Белоруссии. Московская делегация, как вы знаете, очень большая. В ней состоит группа депутатов из районов, прошедших в первом, часть — во втором турах голосования. И за этими депутатами огромная, многомиллионная Москва. По-разному люди относятся к результатам. У кого-то были другие симпатии. И вот, когда мы выходим из Дворца съездов, а я принадлежу к тем, кто не снимает значки, — я ни по одной кандидатуре московского депутата не слышал протеста, кроме как по поводу Самсонова. Я думаю, что это отражает реальную ситуацию. Товарищ Самсонов утвержден Мандатной комиссией, он является членом нашего собрания. В данном случае вопросов нет, но речь идет о том, чтобы в Конституционной комиссии были представлены депутаты, пользующиеся максимальной поддержкой москвичей. В частности, я очень прошу поддержать кандидатуру товарища Бочарова, директора завода строительных материалов, которого мы же избрали в Верховный Совет СССР. Он активно работал у нас в Редакционной комиссии. Я думаю, что товарищ Бочаров будет полезным представителем. (Аплодисменты).

Депутат (не представился). Товарищи! Я депутат от Казахстана. Совершенно не знаком ни с товарищем Самсоновым, ни с товарищем Бочаровым, но я должен высказать свою точку зрения, в частности, по товарищу Самсонову.

Обсуждая на таком демократическом форуме различные вопросы, мы можем периодически попадать в меньшинство. И если принять его концепцию суда чести, то за пять лет все побываем в этом суде чести. И он легко

превратится в очередной карательный орган, в которых не имеем недостатка. (Аплодисменты).

Председательствующий. Товарищ Самсонов.

Самсонов А. С., директор Первого Московского часового завода имени С. М. Кирова (Пролетарский территориальный избирательный округ, г. Москва). Уважаемые депутаты! Я не знаю, почему сегодня встал этот вопрос. Моя кандидатура в этой комиссии не обсуждалась. Откровенно говоря, никогда и не думал, что буду там работать, но мне совершенно понятно, чье это предложение поставить мою кандидатуру вот здесь вот, чтобы я еще раз рассказал о себе, каким образом я стал депутатом.

Вопрос в чем? В том, что здесь товарищи разговор ведут о правильности моего избрания. Уважаемый депутат выступал здесь, говорил, насколько было нарушено какое-то правило с точки зрения выборности. Я могу здесь доложить, что во время окружного собрания, во время выборов, я вообще в Москве не присутствовал, я был в это время в командировке, заграничной. И как проходило все, как организовывалось это дело, это другой вопрос. Есть Мандатная комиссия, есть избирательная комиссия, которым предоставлено право решать этот вопрос.

Второе положение. Я еще раз здесь хочу сказать и сегодня еще раз могу подтвердить, что я выступал не за то, чтобы устраивать какой-то суд над кем-то, совершенно невиновным. Мне сегодня избиратели, мои избиратели, которые меня избирали, сказали, что нужно создать не суд чести, а комиссию по этике. Мы поработаем несколько лет и к этому вопросу придем, потому что вопрос этот непростой. Он требует определенного порядка, он требует определенной дисциплины. Поэтому я еще раз повторяю: не надо никакие вопросы извращать, а то, что у нас должен быть определенный порядок, я стою за него горой. Как на Съезде, так и в стране. (Аплодисменты).

Князев Н. Т., первый секретарь Кустанайского обкома Компартии Казахстана (Кустанайский территориальный избирательный округ, Кустанайская область). Уважаемые товарищи депутаты! Я член Мандатной комиссии. Итоги голосования по округу, где баллотировался товарищ Самсонов, Мандатная комиссия рассматривала очень внимательно дважды. Мы вынесли решение о признании полномочий товарища Самсонова, но в процессе рассмотрения

были выявлены факты грубого нарушения положения о выборах. В процессе выборов против товарища Самсонова было столько обструкций, что просто не укладывается в понятие нормального человека. Мы серьезные люди собрались, а тратим понапрасну время. Я считаю, что это травля депутата Самсонова. (Аплодисменты).

Логунов В. А., заместитель редактора газеты «Московская правда», г. Москва (Кунцевский территориальный избирательный округ, г. Москва). Я один из тех, которых не назвал депутат Адамович, кто выдвигался по Пролетарскому округу. Меня выдвинул многотысячный коллектив «Кометы». Я присутствовал на этом антидемократическом окружном собрании. Было там, по-моему, 17 человек, среди них писатель Приставкин, затем Нуйкин, Глеб Якунин, отставной офицер и я, заместитель редактора. Буквально в первые же минуты (я не отношу это к депутату Самсонову, его действительно не было на этом окружном собрании), буквально в первые же минуты было объявлено о том, что все кандидаты в депутаты, которые не работают и не живут в районе, могут быть свободны. И мы, таким образом, ушли. Я говорю это потому, что все-таки мы должны возвратиться к тому периоду предвыборной борьбы и к окружным собраниям и рассмотреть их работу, потому что нарушений было очень много.

Председательствующий. Товарищи! Может быть, достаточно?

Голоса с мест. Да.

Председательствующий. Картина ясна. Пожалуйста.

Голос с места. Товарищи депутаты! Поскольку вопрос о кандидатуре товарища Самсонова касается прежде всего московской группы, ибо он входит в нашу группу, я вношу предложение голосовать отдельно московской группе.

Председательствующий. Ну, хватит, может быть?

Алферов Ж. И., академик, директор Физико-технического института имени А. Ф. Иоффе Академии наук СССР, г. Ленинград. (От Академии наук СССР). Из выступления товарища Самсонова я понял, что он работать в Конституционной комиссии не собирался. Я понял, что он просто взял самоотвод.

Председательствующий. Хорошо. Все. Я ставлю на голосование отвод, который внесен товарищем Андреевым.

Кто за то, чтобы кандидатуру товарища Самсонова не включать в персональный список Конституционной комиссии, прошу поднять удостоверения. Прошу сосчитать.

Костенюк А. Г. Товарищи депутаты! Проголосовало за — 555 депутатов.

Председательствующий. Кто против, против этого предложения, против отвода?

Костенюк А. Г. Проголосовало против — 1188. (Аплодисменты).

Председательствующий. Кто воздержался?

Костенюк А. Г. Воздержался 101 депутат.

Председательствующий. Вопрос решен. Пожалуйста.

Бородин О. П., собственный корреспондент газеты «Известия», г. Якутск (Якутский городской национально-территориальный избирательный округ, Якутская АССР). Мы провели анализ списка кандидатов в эту комиссию, у нас получилось так: первых секретарей обкомов партии и ЦК КПСС — 17 человек, работников и членов ЦК еще 31 — это люди, имеющие отношение, так сказать, к высшему партийному руководству. Итого получается, что у нас в этой комиссии 55 процентов кандидатов из высшего партийного руководства. У меня вопрос. Что мы собираемся создавать: новый Устав партии или новую Конституцию? (Аплодисменты). Во-вторых. Со мной в якутской делегации тоже никто не советовался, нужно ли включать в эту комиссию секретаря обкома партии Прокопьева Юрия Николаевича. Я против ничего не имею, но это тоже нарушение нашей демократии. Я думаю, в этой комиссии должны быть люди, наделенные живым жизненным опытом. Это первое. Второе: вообще предлагаю создать альтернативную комиссию. (Шум в зале). И чтобы у нас было два проекта Конституции, чтобы мы могли выбирать. Во вторую комиссию я предлагаю, в первую очередь, Евтушенко. Он прекрасно сформулировал уже один пункт в проект новой Конституции. У меня все.

Минин В. М., начальник механического цеха Глебовского производственного птицеводческого объединения, Истринский район Московской области. (От Всесоюзного Ленинского Коммунистического Союза Молодежи). На этом Съезде очень мало зву-

чал голос молодых, и это, наверное, заметно: во все комиссии нас постоянно включают по нашей просьбе. Мы просим включить в эту комиссию нашего товарища Сергея Звонова, депутата от ВЛКСМ. (Аплодисменты).

Председательствующий. Как, товарищи, относительно просьбы депутатов от комсомола? Нет необходимости ставить на голосование?

Голоса с мест. Нет.

Председательствующий. Хорошо, пожалуйста.

Голик Ю. В., декан юридического факультета Кемеровского государственного университета (Центральный территориальный избирательный округ, Кемеровская область). Товарищи, мы не связаны никакими количественными рамками в формировании этой комиссии, поэтому я предлагаю включить в ее состав доцента Кемеровского университета, кандидата юридических наук Евтюхина Юрия Алексеевича. Почему его? По сути дела, на сегодняшний день он единственный юрист, единственный специалист-теоретик, который занимается специально Съездами Советов. Нам эту форму работы надо развивать, и поэтому неплохо было бы знать, что мы имели до того, когда существовали эти съезды. Спасибо.

Председательствующий. Товарищи, это можно принять. Как юристы? Поддерживают это? Вот товарищ Кудрявцев, я вижу, и товарищ Яковлев. Согласятся с этим? Никто не возражает?

Сухов Л. И., водитель Харьковского автотранспортного предприятия 16301 (Харьковский — Ленинский территориальный избирательный округ, Харьковская область). Я вот сегодня действительно рано проснулся, хотя и поздно лег, и задумывался над тем, как и что мы создаем. Вот мы все время говорим, этот хороший — тот хороший, но «хорошие» уже правили, сегодня мы в трясине. И я обращаюсь не столько к этому залу, я обращаюсь к телезрителям: посмотрите, что нас ждет завтра, если мы действительно не будем включать в комиссии тех людей, которые действительно задумываются о том, какой должна стать наша Родина. Я знаю, сейчас начнут шуметь в зале, и это тоже меня вывело сюда. Мы не умеем себя вести. Я простой водитель, но ни разу не топнул, не крикнул в этом зале. Так как же вы своих товарищей не хотите выслушать?! Разве вы мо-

жете понять, о чем он говорит, разве можно думать, что твое мнение только правильно. Я тоже хотел выступить, но опасался, что так каждый из нас начнет тянуть свою линию. Я обещал своим избирателям — значит, сделал. А мы должны стать единым монолитом, но не беспринципными соглашателями. Мы должны уметь выслушивать мнение каждого. А мы этого не делаем. Мы кричим — давай, быстрее! И что действительно нас подводит? А вот что. Мы вчера обсуждали кандидатуры в половине двенадцатого ночи, когда люди уже хотели спать и им кого бы ни было, а лишь бы выдвинуть. Это звучало так: Щербицкий — его нам порекомендовали. Все как раньше — опять кого-то рекомендовали. Пора же, наверное, от этого отойти — пора! Я предлагаю в комиссию Власова и Евтушенко. Они, думаю, хотя бы немного будут стимулировать ее работу. Спасибо за внимание. (Аплодисменты).

Председательствующий. Андрей Дмитриевич, одну минутку. Вот это решим сначала, чтобы не накапливалось. Товарищи, относительно предложений товарища Сухова. Он предложил включить в комиссию товарища Евтушенко. Как вы на это смотрите? (Шум в зале). Придется голосовать. Кто за то, чтобы поддержать предложение товарища Сухова и включить депутата Евтушенко в Конституционную комиссию, прошу поднять удостоверения.

Андрей Дмитриевич, садитесь, я Вам дам слово. Пожалуйста.

Сахаров А. Д., академик, главный научный сотрудник Физического института имени П. Н. Лебедева Академии наук СССР. (От Академии наук СССР). Я подозреваю, что по всем принципиальным вопросам, которые возникнут при выработке текста Конституции, я буду в меньшинстве. Это ставит меня в трудное положение, если не будет заранее оговорено, что комиссия предлагает два альтернативных проекта, которые будут рассматриваться на равной основе. Мне кажется, что это очень важно.

Председательствующий. Пожалуйста.

Костенюк А. Г. Уважаемые депутаты! Проголосовало за — 449 депутатов.

Председательствующий. Кто против? Явное большинство, тут счет не имеет значения. Кто воздержался, това-

рищи? Вопрос о кандидатуре товарища Евтушенко решен — не включается. Теперь о товарище Власове, о включении его в комиссию. Кто за то, чтобы принять предложение депутата Сухова и включить товарища Власова в Конституционную комиссию, прошу поднять удостоверения.

Костенюк А. Г. Проголосовало за — 830 депутатов.
Председательствующий. Кто против?

Костенюк А. Г. Проголосовало против — 934 депутата.

Председательствующий. Кто воздержался? Мало. Кандидатура товарища Власова не проходит. (Аплодисменты).

Михеев М. А., бригадир комплексной бригады строительного управления «Углестрой-1» комбината «Якут-углестрой», г. Нерюнгри (Нерюнгринский национально-территориальный избирательный округ, Якутская АССР). Товарищи депутаты! Я по поводу того, с чем здесь выступил депутат Бородин. Он как бы выразил недоверие партии — секретарям областных комитетов партии и ЦК. Я в корне не согласен с ним. Он сказал, что эти люди вроде бы не знают жизни. Я в защиту своего секретаря обкома партии, Прокопьева, скажу два слова. Я коммунист, рабочий, строитель, знаю его давно, тогда еще, когда он не работал секретарем обкома. Я знаю, сколько он сделал для республики, поэтому я поддерживаю кандидатуру Прокопьева. Спасибо. (Аплодисменты).

Председательствующий. Товарищи, можете доложить?.. Пожалуйста.

Кириллов В. И., старший научный сотрудник Воронежского политехнического института (Ленинский территориальный избирательный округ, Воронежская область). Товарищи, мы голосовали за кандидатуры Евтушенко, Власова, Оболенского. Давайте так же проголосуем за каждую кандидатуру из списка. Это будет нормально. (Аплодисменты).

Председательствующий. Съезд это решит. Итак, товарищи, можно на этом считать, что мы закончили обсуждение. Я напоминаю, поправки внесли Украина и Белоруссия, вы помните, их я оглашал. Добавления: товарищей

Евтюхина добавить, Сергея Звонова по линии комсомола, академика Сахарова и Акаева. Значит, мы дополняем список. Теперь у нас сформировался список из тех кандидатур, что вносились (у вас имеется на руках этот список), и тех товарищей, которыми дополняют. Нам нужно с вами, собственно, принять решение об образовании Конституционной комиссии в том персональном составе, как она есть. Прежде чем поставить на голосование, я вынужден, как мы и обговаривали, рассмотреть предложения товарищей, которые здесь выступили. Поименно голосовать?

Как вы знаете, в этом случае Съезд сам определяет — поименно или списком. Поскольку поступило предложение от депутата Кириллова о том, чтобы провести поименное голосование, голосуем его предложение. Прошу поднять удостоверения. Прошу опустить. Кто против? Я думаю, даже не большинство, а подавляющее большинство. Вопрос решен. Поэтому я вношу предложение: кто за принятие Постановления об образовании Конституционной комиссии в том персональном составе, который мы согласовали с вами, прошу поднять удостоверения. Прошу опустить. Кто против? Посчитайте, пожалуйста.

Костенюк А. Г. Проголосовали против — 106 депутатов.

Председательствующий. Кто воздержался?

Костенюк А. Г. Воздержались 94 депутата.

Председательствующий. Хорошо, вопрос решен, товарищи. Решение об образовании Конституционной комиссии принято.

Дорогие товарищи! Мы вчера с вами вечером не до конца решили один вопрос — вопрос о Комитете конституционного надзора. Чтобы выйти из этой ситуации, которая у нас возникла, — а ее свидетелями все мы являемся — нам пришлось вчера вечером вести беседы. И сегодня утром по этому поводу я встречался с депутатами из Литвы. Такие же беседы у нас были, и последовали предложения и от депутатов Эстонии.

Вносится такое предложение, и я прошу вас его поддержать, а именно: образовать комиссию по подготовке проекта Закона о конституционном надзоре в СССР. (Аплодисменты).

Для этого предлагается в данную комиссию включить следующих товарищей: Акаев А. — президент Академии наук Киргизской ССР; Алексеев С. С. — член-корреспондент Академии наук СССР (Урал, Свердловск, вы слы-

шали его выступления); Бадамянц В. Г.— Председатель Комитета государственной безопасности Армянской ССР; Буачидзе Т. П.— председатель правления Грузинского фонда культуры; Голик Ю. В.— декан юридического факультета Кемеровского государственного университета; Грязин И. Н.— заведующий отделом Института философии, социологии и права Академии наук Эстонской ССР; Еремей Г. И.— председатель Молдавского республиканского совета профсоюзов; Калмыков Ю. Х.— заведующий кафедрой Саратовского юридического института имени Д. И. Курского; Керимов Д. А.— заведующий кафедрой Академии общественных наук при ЦК КПСС; Крючков Г. К.— первый секретарь Одесского обкома Компартии Украины; Кудрявцев В. Н.— вице-президент Академии наук СССР; Негматуллоев С. Х.— президент Академии наук Таджикской ССР; Овезгельдыев О.— президент Академии наук Туркменской ССР; Павлов А. С.— заведующий Государственно-правовым отделом ЦК КПСС; Рустамова З. К.— член Сырдарьинского областного суда Узбекской ССР; Семенко В. И.— председатель Ивановского областного суда; Скудра В. Я.— министр юстиции Латвийской ССР; Смайлис А. Ю.— заведующий лабораторией Научно-исследовательского института физиологии и патологии сердечно-сосудистой системы имени З. Янушквичюса, Литва; Собчак А. А.— заведующий кафедрой юридического факультета Ленинградского государственного университета; Султангазин У. М.— президент Академии наук Казахской ССР; Сухарев А. Я.— Генеральный прокурор СССР; Тарнавский Г. С.— Прокурор Белорусской ССР; Яковлев А. М.— заведующий сектором Института государства и права Академии наук СССР. Можно ставить на голосование?

Голоса с мест. Да.

Председательствующий. Кто за то, чтобы образовать комиссию в таком составе, прошу поднять удостоверения. Прошу опустить. Против есть? Посчитайте, пожалуйста.

Костенюк А. Г. Товарищи депутаты! Проголосовало против — 10 депутатов.

Председательствующий. Кто воздержался?

Костенюк А. Г. Воздержались 25 депутатов.

Председательствующий. Вопрос решен. Теперь, товарищи, нам надо с вами посоветоваться. В Президиуме мы, предвидя такой ход развития и бюджет нашего вре-

мени, выработали предложение: сейчас сделать перерыв (у нас еще есть 15 минут до 18 часов) минут на 30, а потом до 20 часов провести дебаты по вопросам «разное». Вы, наверное, уловили, что проблематика «разное», которая выдвинута депутатами, перешла в главный вопрос. И у нас осталось несколько важных вопросов. Нам два часа хватит, поскольку это «разное» вобрало многие предложения депутатов. Вот на этом тогда мы могли бы завершить работу Съезда. Как, товарищи? Перерыв на 30 минут.

(Перерыв)

Председательствующий. Товарищи депутаты! Прежде чем перейти к следующему вопросу, нам нужно кое о чем договориться. Я думаю, это вполне естественно и в интересах депутатов, чтобы не получилась ситуация, что мы уехали, вроде бы не завершив работу принятием главного документа, не проголосовав за весь документ. За то, чтобы взять за основу этот документ, за главное в нем, что было подготовлено и что было учтено по ходу, мы уже проголосовали, приняли. И все-таки мы испытываем неудобство и чувствуем какую-то деликатность ситуации. Так что давайте проголосуем за Постановление в целом с поручением Президиуму и комиссии доработать его до конца. Каким оно будет, таким пусть и будет.

Если депутаты такого же мнения, то можно решить. А можно, как я говорил, а именно: у нас уже основная база принята, дополнений очень много; в течение недели мы могли бы провести весь процесс и доработать документ в комиссии, Президиуме и в конце этой же недели разослать депутатам новый проект, доработанный в соответствии с замечаниями депутатов, и получить от вас согласие. И, значит, где-то через неделю, максимум через десять дней, потому что это объемное постановление, охватывающее все принципиальные вопросы, оно было бы опубликовано.

Таким образом, может быть два варианта. Или мы остаемся на позиции того варианта, о котором мы договорились, чтобы не позже чем в десятидневный срок это Постановление было завершено и опубликовано, но с обязательным уведомлением уже по окончательному его варианту. Или можно принять другое поручение.

Значит, вы за то, чтобы проголосовать за Постановление в целом, поручить Редакционной комиссии, Президиуму максимально учесть высказанные предложения и по завершении этой работы опубликовать его?

Болдырев Ю. Ю., старший инженер Центрального научно-исследовательского института судовой электротехники и технологии, г. Ленинград (Московский территориальный избирательный округ, г. Ленинград). Товарищи! Я обращаю ваше внимание на то, что Редакционной комиссии по своему статусу мы не можем и не должны передавать полномочий решать что-то за нас. Редакционная комиссия — это чисто аппаратный орган, который должен предложить нам лишь варианты, а по тем предложениям, которые мы вносим, мы должны голосовать. Поэтому вношу третье, единственно нормальное, на мой взгляд, предложение: основные спорные предложения необходимо ставить на голосование. В противном случае это не будет Постановлением Съезда, это будет лишь постановление Редакционной комиссии. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Итак, значит, из этого третьего предложения вытекает — продлить работу Съезда... Нет, это я о первом варианте говорю. А у товарища Болдырева, я понимаю, предложение состоит в том, что надо продолжать работу Съезда. Правильно, товарищ Болдырев? Он только не договаривает, а я всегда договариваю, чтобы ясно было. Значит, продолжить работу Съезда до принятия решения?

Итак, три предложения.

Первое предложение, на котором мы остановились на предшествующем заседании. Кто за то, чтобы действовать таким образом, как мы договорились, с уточнением, что документ должен быть опубликован не позже чем через десять дней, прошу поднять удостоверения...

Что, непонятно? Первое предложение, о котором мы договорились: поручить комиссии и Президиуму доработать текст и разослать его депутатам, и все это сделать так, чтобы через неделю, не позже чем через десять дней, опубликовать это Постановление. Вот за это предложение прошу голосовать. Прошу опустить. Кто против? Может быть, посчитаем? Вопрос принципиальный.

Андрей Дмитриевич просит меня сказать, что, когда товарищам поступит доработанный проект с замечаниями, а там будут все высказанные дополнения, каждый депутат может по каждой поправке поименно высказать свои соображения. Договорились. Пожалуйста.

Костенюк А. Г. Уважаемые депутаты, проголосовал против 121 депутат.

Председательствующий. Воздержавшиеся есть? Помоему, нет... Нет, есть. Товарищи, пока идет подсчет, хочу сказать, что депутаты все-таки считают так: то, что мы здесь обсудили и приняли за основу, нужно голосовать или же считать, что эти положения приняты.

Голос с места. Мы проголосовали. Основа уже принята.

Председательствующий. Поэтому остается вариант, о котором мы с вами договорились. Нам назовут сейчас цифры, но вопрос в принципе решен.

Голос с места. Все предложения придут в Президиум?

Председательствующий. Обязательно. Но вы имейте в виду, что будут одинаковые предложения. Мы уже сейчас это обнаружили, работая вчера и ночью. Очень много повторений, совпадений.

Костенюк А. Г. Воздержались 32 депутата.

Председательствующий. Вопрос решен. Теперь небольшое вводное слово к пункту повестки дня «разное» я предоставляю товарищу Лукьянову. Он выступит от имени Президиума, поскольку мы этот вопрос дважды или трижды обсуждали.

Лукьянов А. И. Товарищи депутаты! Во время подготовки к Съезду и в ходе его работы делегациями республик и регионов, народными депутатами вносились предложения о рассмотрении на Съезде целого ряда вопросов, не вошедших в предварительную повестку дня. Поэтому, как вы помните, на первом заседании Съезда было принято решение дополнить повестку пунктом «разное».

Президиум Съезда очень внимательно рассматривал все эти предложения, а их поступило более 20. Трижды в Президиуме Съезда прорабатывались эти вопросы, прежде чем прийти к какому-то выводу.

Надо сказать прежде всего, что многие предложения в той или иной форме уже решены на Съезде. Многие вопросы, которые ставили депутаты, реализованы. Так, в принятом нами в основном за основу Постановлении «Об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР» даны соответствующие поручения Верховному Совету, правительству и другим органам по целому ряду вопросов осуществления экономической реформы, развития социальной сферы, предусмотрено радикальное обновление законодательства о Советах народных депутатов, закрепление основ правового государства.

В преамбуле реализованы предложения, которые предлагалось оформить в виде декрета Съезда. В Постановлении, в частности, нашли отражение предложения депутатов о необходимости проверки соответствия Конституции некоторых указов Президиума Верховного Совета СССР, и это тоже реализовано в определенном пункте нашего Постановления.

Существенное внимание уделено тем вопросам, которые были связаны с предложениями республик. В частности, это отражено в основном нашем Постановлении, и, видимо, необходимо будет решить вопрос о создании комиссии специально по этому вопросу. Речь идет о региональном хозрасчете, о проведении реформы в республиках.

В связи с требованием депутатов о внесении изменений и дополнений в действующую Конституцию и разработке новой Конституции, как вы знаете, сегодня образована Конституционная комиссия, которой поручено тщательно изучить все вопросы, которые поставили депутаты, и внести соответствующие предложения. Вы также знаете, что Съездом образованы и уже работают комиссии по выработке политической и правовой оценки советско-германского договора о ненападении 1939 года, по расследованию обстоятельств, связанных с событиями в Тбилиси, для проверки материалов, связанных с деятельностью следственной группы Прокуратуры Союза ССР, возглавляемой Т. Х. Гдлянном, и другие.

С учетом сказанного Президиум Съезда после длительного обсуждения пришел к выводу о том, что в «разном» можно было бы рассмотреть следующие вопросы с учетом предложений депутатов и делегаций. Во-первых, о разработке проекта Закона о статусе народных депутатов в СССР. Вы знаете, что предложения об этом высказывались в выступлениях многих народных депутатов СССР. Некоторые депутаты внесли предложения в письменном виде, например, депутаты Лубенченко, Назаренко, Кольцов, Себенцов представили свои соображения в форме целых проектов Закона СССР о статусе народных депутатов в СССР. Об этом уже здесь говорилось. Как известно, основные права и обязанности народных депутатов установлены действующим Законом о статусе народных депутатов в СССР. Но многие нормы этого закона могут уже сейчас применяться, осуществляться, поскольку они не противоречат новым положениям Конституции и распространяются на всех

депутатов, все представительные органы государственной власти. Это касается таких институтов, как депутатская неприкосновенность, связь депутатов с избирателями, депутатский запрос, право законодательной инициативы, и ряда других положений этого закона. Вместе с тем народные депутаты СССР правильно ставят вопрос о необходимости разработки нового закона о статусе, и Президиум с этим вполне согласен. В этом законе, а его надо разрабатывать, должны быть усилены гарантии прав народных депутатов, уточнены правовые основы взаимоотношений депутатов с органами государственной власти и управления, детально регламентированы все вопросы, связанные с осуществлением, с реализацией депутатских полномочий.

С учетом этого на ваше рассмотрение внесен и вам был заблаговременно роздан проект Постановления Съезда, которым предлагается поручить Верховному Совету СССР разработать проект Закона СССР о статусе народных депутатов, имея в виду принять его на предстоящем в конце этого года Съезде народных депутатов СССР.

В Постановлении предлагается также уже сейчас установить некоторые дополнительные нормы, так сказать, переходного периода, пока не принят новый закон. Эти нормы направлены на создание народным депутатам условий для эффективного осуществления депутатской деятельности уже сейчас. Речь идет, в частности, об обеспечении депутатов соответствующими материалами, о преимущественном праве народного депутата выступать в средствах массовой информации, предусматривается, что депутат может иметь секретаря, оплачиваемого за счет средств по смете Верховного Совета СССР. Депутатам, и это тоже говорится в проекте Постановления, должны предоставляться помещения, необходимые для выполнения депутатских обязанностей. Устанавливается, что должностные лица за невыполнение обязанностей по отношению к народным депутатам СССР подлежат дисциплинарной ответственности вплоть до освобождения от должности.

Естественно, что нормы, которые сконцентрированы в розданном вам проекте, это нормы временного характера, до утверждения следующим Съездом народных депутатов СССР нового Закона о статусе депутатов, который будет разработан Верховным Советом и представлен на ваше рассмотрение на следующем Съезде. Причем

естественно, что эти нормы временного характера будут соответствующим образом еще доработаны, видимо, с учетом практики, которая у нас появится.

Мне пришлось разговаривать со многими товарищами, они уже и по этому проекту внесли некоторые свои соображения, и я думаю, что это справедливые соображения. Надо только, чтобы наш закон постепенно обрстал практикой 2250 народных депутатов СССР, избранных в состав нашего Съезда.

Проект Постановления Съезда о подготовке проекта Закона о статусе народных депутатов у вас имеется, и я надеюсь, что у вас была возможность с ним познакомиться.

Теперь второй вопрос. Значительная часть предложений депутатов о включении в пункт повестки «разное» была связана с необходимостью разработки законов, которые требуются для обеспечения активной работы нашего Съезда, а также Верховного Совета, комитетов, комиссий, каждого, в общем, народного депутата. Здесь требуется основательная работа, так же как и над Законом о статусе. В связи с этим Президиум Съезда после обсуждения предлагает принять по этому вопросу постановление о подготовке проектов некоторых законов, регулирующих порядок деятельности Съезда народных депутатов СССР, Верховного Совета и его органов. Проект этого постановления вам роздан. В нем предусмотрено дать поручение Верховному Совету разработать и внести на рассмотрение второго Съезда проекты Регламента Съезда народных депутатов и Верховного Совета СССР, Закона о возмещении народным депутатам СССР расходов, связанных с депутатской деятельностью, и Закона о порядке отзыва народного депутата СССР. У нас имеется только Закон о порядке отзыва депутата Верховного Совета, а для депутата, народного депутата СССР, такого порядка пока нет.

Что касается (а там упомянут был еще один закон, и вы это видели) разработки проекта Закона о конституционном надзоре в СССР, то такое поручение мы могли бы дать специально созданной сегодня комиссии. Мы его сегодня дали. Поэтому в общее постановление о поручениях Верховному Совету, в его разработки, очевидно, включать вот этот проект закона не следует. Хотя сегодня товарищи внесли довольно интересное предложение, чтоб была разработана программа законодательных работ. И оно тоже должно Съезду народных депу-

татов. По моему мнению, это полезное дело. И, кроме того, в ходе наших прений ряд депутатов высказал мысль о том, чтобы Съезд народных депутатов СССР обратился с Посланием к народам мира, в котором мы могли бы изложить наше отношение к перестройке, принципы нашей внешней политики. Вот три крупных вопроса, которые можно было бы рассмотреть в разделе нашей работы в повестке дня, которая включается в «разное».

Я еще раз хочу подчеркнуть, что все остальные вопросы, которые мы рассмотрели в Президиуме с большой тщательностью, в той или иной мере нашли отражение в основном Постановлении Съезда, в том числе и ряд решений по национальному вопросу, с упоминанием определенных болезненных узлов, которые в решении межнациональных отношений у нас имеются.

Вот это предложение Президиум Съезда и поручил мне довести до вашего сведения.

Председательствующий. Товарищи! Вот объем предложений, которые Президиум вносит на обсуждение на этом нашем заседании. Вопрос? Пожалуйста.

Голос с места. Мы получили проект Закона о налогообложении, а это когда?

Лукиянов А. И. Товарищи! Вы сегодня получили несколько законопроектов: о налогообложении, изобретательской деятельности и так далее. Часть из них доработана с учетом обсуждения общественностью, часть еще не доработана. Мы считали, что все депутаты должны получить эти законопроекты на руки, как мы и договорились, чтобы вы знали, что же будет, чем будет заниматься Верховный Совет. Это те проекты, которые поступят на рассмотрение Верховного Совета и его комиссий. Рассматривать их на Съезде пока нет необходимости.

Председательствующий. Пожалуйста.

Антифеев А. Е., генеральный директор производственного объединения «Тяжмаш», г. Мариуполь (Ильичевский территориальный избирательный округ, Донецкая область). Во время полемики некоторые депутаты предлагали избирать главного редактора газеты «Известия» на Съезде. Поступила масса телеграмм от моих избирателей, я получил их 28. Не знаю, как другие — поддерживают ли это предложение, но хотелось бы, чтобы в пункте повестки дня «разное» рассмотрели и этот вопрос. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Товарищи! Пожалуйста. До-
полнение к повестке дня, да?

Левыкин Ю. А., научный сотрудник Института спектроскопии Академии наук СССР, г. Троицк (Подольский территориальный избирательный округ, Московская область). Я считаю, что мы могли бы рассмотреть также на Съезде и вопрос об отмене статьи 11¹ Указа от 8 апреля. Мне кажется, что мнение достаточно уже сформировалось и оно фактически выражено и в самом постановлении. Поэтому я думаю, что мы можем данные решения принять именно сейчас. Это не только мое мнение, а мнение людей, которые подписали соответствующее воззвание. Я предлагаю в качестве законодательной инициативы решить этот вопрос сейчас. (Аплодисменты).

Никольский Б. Н., главный редактор журнала «Нева», г. Ленинград (Смольнинский территориальный избирательный округ, г. Ленинград). Еще до Съезда ленинградская группа народных депутатов предложила включить в повестку дня Съезда вопрос о создании комиссии по расследованию всех обстоятельств, приведших к вовлечению Советских Вооруженных Сил в войну в Афганистане. Ход Съезда показал, что этот вопрос остается актуальным. Один из самых драматичных моментов Съезда возник как раз вокруг обсуждения этой проблемы. Поэтому мы, ленинградские народные депутаты, вносим такое предложение. Я думаю, что создать комиссию Съезду сейчас будет уже затруднительно, поэтому предлагается проект такого постановления: «Поручить Верховному Совету СССР создать комиссию по расследованию и оценке обстоятельств, приведших к участию Советских Вооруженных Сил в войне в Афганистане». (Аплодисменты).

Мартиросян В. А., полковник, командир войсковой части, Прикарпатский военный округ (Ровенский территориальный избирательный округ, Ровенская область). Михаил Сергеевич, по статусу у нас, многих народных депутатов, есть инициативные группы и доверенные лица. Это люди, которые нам оказывали большую помощь в предвыборной кампании. Эти люди нам очень нужны для того, чтобы качественно работать. Для этого необходимо, чтобы Вы здесь объявили, можем ли мы пользоваться услугами этих людей, могут ли они нам официально оказать помощь. Это первое.

Второе. Здесь указано, что должны выделять помещения. Я думаю, что народным депутатам, особенно тем, которые не имеют возможности принимать людей у себя на рабочих местах, необходимо выделить постоянно закрепленные кабинеты, чтобы вместо народных депутатов там сидели представители их инициативных групп, потому что запросов у народа исключительно много, очень много наболевших вопросов, которые необходимо решить. У нас есть много депутатов, которые имеют несколько районов. В частности, у меня четыре района, и в каждом тоже должно быть выделено помещение, так как в нем должен находиться я с инициативной группой. Думаю, что это будет целесообразно и одновременно поднимет авторитет наших народных депутатов. Спасибо.

Председательствующий. Хорошо. Товарищи, давайте сначала завершим формирование повестки, ибо уже пошли прения, предложения. Есть еще дополнения по повестке дня?

Журавлев А. Г., профессор Республиканского межотраслевого института повышения квалификации руководящих работников и специалистов, г. Минск (Минский—Советский территориальный избирательный округ, Минская область). Я предлагаю включить в пункт повестки дня «разное» вопрос об изменениях, которые необходимо внести в Закон о выборах. Многие из нас на себе испытали все недостатки этого закона. Мы сейчас идем к выборам в местные Советы. И по крайней мере некоторые пункты действующего закона мы не вправе оставлять неизменными. В частности, я предложил бы голосованием (это вправе мы сделать) отменить по крайней мере один пункт. Пункт об окружных избирательных комиссиях. (Аплодисменты).

Кроме того, я считаю, что мы должны высказаться совершенно определенно за недопустимость проведения подмены выборов голосованием. Мы должны определенно высказаться за недопустимость выборов на безальтернативной основе.

И, наконец, третье и последнее. Мы бы при этом могли обсудить вопрос о том, что нам мешает вообще проводить выборы на альтернативной основе. Я думаю, что одним из недостатков, одной из причин этого является то, что у нас нет такого опыта внизу. Мне кажется, что мы сейчас готовы, по крайней мере — во многих регионах

нашей страны, начать выборы первых руководителей регионов на альтернативной основе путем прямых, тайных выборов всем населением. У меня все. Спасибо за внимание. (Аплодисменты).

Председательствующий. Депутат Собчак.

Собчак А. А., заведующий кафедрой юридического факультета Ленинградского государственного университета (Василеостровский территориальный избирательный округ, г. Ленинград). Товарищи депутаты! В газете «Комсомольская правда» за 2 июня этого года ряд народных депутатов СССР — Батынская, Емельянов и Соколов — напомнили нам о событиях в Новочеркасске 1962 года. По этим событиям семерым вынесли смертные приговоры, а значительное число лиц осуждено к различным срокам лишения свободы. Я предлагаю включить в пункт повестки дня «разное» Постановление Съезда, которым поручить Генеральному прокурору СССР опротестовать указанное судебное решение и принять меры к реабилитации соответствующих лиц. (Аплодисменты).

Плотников А. Л., мастер Кирово-Чепецкого ремонтно-механического завода, Кировская область. (От Всесоюзного Ленинского Коммунистического Союза Молодежи). Товарищи! За время работы Съезда нам, молодым депутатам, пришлось часто встречаться с молодежью Москвы. Постоянно действуют телефонные мосты, связывающие нас с нашими земляками. Выполняя наказы наших избирателей, исходя из положительной реакции нашего зала на предложение, прозвучавшее в выступлении Юрия Власова, а также учитывая огромную важность постов Председателя Государственного комитета по телевидению и радиовещанию и главного редактора газеты «Известия», мы поддерживаем звучавшее здесь предложение и предлагаем включить в пункт повестки дня «разное» этот вопрос. Мне думается, этот шаг будет конкретным вкладом Съезда в развитие и необратимость процессов демократизации наших средств массовой информации. (Аплодисменты).

Председательствующий. Пожалуйста.

Андреева И. А., главный искусствовед Общесоюзного дома моделей одежды, секретарь правления Союза дизайнеров СССР, г. Москва. (От Союза дизайнеров СССР). У меня несколько вопросов и предложе-

ний. Как мы будем узнавать о планах, обсуждаемых вопросах и вообще о повестке дня работы Верховного Совета?

Председательствующий. Будем рассылать.

Андреева И. А. Чтобы иметь возможность знать их. Я не столько о себе, потому что живу в Москве. А вот кто вне Москвы?

Председательствующий. Будем рассылать материалы, чтобы знали депутаты планы работы комиссий и комитетов, а не только Съезда.

Андреева И. А. Да, да. Чтобы мы могли осуществить свое право. Второе. Мы так и не закончили обсуждение вопросов о положении дел с Указом от 8 апреля, указом о внутренних войсках и прочими последними законодательными актами, которые у многих депутатов вызвали сомнения и опасения по их применению. Поэтому у меня есть такое предложение. Я хотела бы его включить в повестку дня, поставив на обсуждение в «разном» возможность применения этих законов до изменения их редакции. И заодно, поставив вопросы о сроке изменения их редакции, а также о применении этих законов и указа только с разрешения Верховного Совета СССР или Съезда народных депутатов СССР.

Третье. Я считаю необходимым в подтверждение того, что сейчас говорил Анатолий Иванович, дать всем народным депутатам перечень тех первоочередных законопроектов, которые буквально стучатся в дверь, с тем чтобы народные депутаты определили их приоритетность и чтобы эта приоритетность служила основанием для работы Верховного Совета.

И, наконец, последнее: я считаю, что в «разном» нам необходимо в конце повестки дня (эту просьбу депутаты мне передали сейчас) выделить время для объявлений и заявлений депутатских групп, если таковые у депутатских групп или отдельных депутатов имеются. Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста.

Левашев А. В., ассистент кафедры политической экономии Ленинградского технологического института имени Ленсовета (Колпинский территориальный избирательный округ, г. Ленинград). От имени более чем 130 народных депутатов, выполняющих многочисленные наказаы наших избирателей и на основании статьи 114 нашей Конституции СССР, в порядке законодательной инициативы вносим на рассмотрение

Съезда проект постановления, направленного на улучшение материального положения малообеспеченных слоев населения. Просим внести и рассмотреть это постановление в пункте «разное».

Шамшев И. Б., старший преподаватель Ярославского государственного университета (Ленинский территориальный избирательный округ, Ярославская область). Товарищи, я поддерживаю предложение депутатов из Ленинграда обсудить вопрос об афганской войне, но несколько в другом варианте. Я думаю, что здесь нужно вести речь не о комиссии, поскольку речь идет, скажем, не о Тбилиси, где погибло около 19 и пострадало несколько сотен человек. Здесь погибли десятки тысяч или даже миллионы человек (около миллиона погибло афганцев), и здесь нужно уже не комиссию, а провести открытое слушание в Верховном Совете СССР о возникновении, ходе и итогах этой войны. Выявить виновников ее развязывания и представить доклад Верховного Совета на второй Съезд народных депутатов. Кроме того, мне кажется, что Съезд должен уже, может быть, сегодня осудить эту войну, которая была начата по решению узкого круга руководителей страны, велась незаконно, вопреки Конституции СССР, без санкции Верховного Совета. Кроме того, я думаю, что мы должны принять решение о том, что Съезд категорически запрещает направление контингентов Вооруженных Сил СССР за пределы рубежей СССР без обсуждения этого вопроса в Верховном Совете СССР и принятия решения двумя третями голосов в условиях поименного голосования. (Аплодисменты).

Кириллов В. И. Мы все говорим о приближающейся экологической катастрофе. Эффективное средство предупреждения такой катастрофы в международной практике — это проведение региональных референдумов. У меня и у моего коллеги, депутата Соколова из Воронежа, наказы избирателей, которые требуют от нас обязательно добиться того, чтобы по экологическим проблемам проводились региональные референдумы. Я вношу предложение принять постановление о том, чтобы ввести в практику проведение региональных референдумов по экологическим проблемам — до принятия закона о референдуме — в связи с важностью и актуальностью этой задачи. Спасибо.

Антанавичюс К. А., заведующий отделом Института экономики Академии наук Литовской ССР, г. Вильнюс

(Вильнюсский — Октябрьский национально-территориальный избирательный округ, Литовская ССР). Депутаты оказались неутомимыми. Я все-таки думаю, что нам надо продолжать рассмотрение проблем экономической реформы. Мы за подписью 109 депутатов внесли на рассмотрение проект закона об экономической самостоятельности республик. Никакого отклика по этому вопросу так и не было. Взамен этого нам предлагают на рассмотрение общие принципы перестройки руководства экономикой и социальной сферой и т. д. Это мы уже рассматриваем с начала января и раньше. Действительно, это только перестройка руководства, и никого это устраивать не может. Ни о какой самостоятельности здесь речи нет, и самое главное, что здесь речи нет об экономической реформе, реформе экономических отношений. Отношения остаются те же самые — командные. Так что я предлагаю в обязательном порядке включить в повестку дня обсуждение проекта закона об экономической самостоятельности, в том числе и о реформе экономических отношений. В первый же день было также предложено академиком Сахаровым рассмотреть и принять на Съезде декрет «Вся власть Советам». Я считаю, что такого вопроса мы не можем оставить без внимания. Это созвучно также и предложению ранее выступившего депутата Распутина, который ставил вопрос о проведении референдума по атомным электростанциям. Я считаю, что этот вопрос тоже необходимо включить. Спасибо за внимание.

Председательствующий. По порядку ведения даем слово товарищу Янаеву — вне очереди, поскольку он видит, что еще подходят, подходят, будут... еще, по-моему, человек 20—30.

Янаев Г. И., секретарь ВЦСПС, г. Москва. (От профессиональных союзов СССР). Извините, товарищи в очереди, что я попросил слово по порядку ведения вне очереди. Михаил Сергеевич, первый вопрос к Вам. Если мне не изменяет память (а она мне не изменяет, надеюсь), Вы сказали, что у нас на обсуждение вопросов «разное» отводится время до восьми часов.

Председательствующий. Правильно.

Янаев Г. И. В этой связи, может быть, мое предложение поможет товарищам сориентироваться, потому что уже сейчас мы выдвинули столько предложений в пункт

«разное», что обсуждение каждого из них потребует проведения дискуссий по времени таких же, какие мы уже провели. Может быть, уважаемые коллеги, давайте будем реалистами. Думаю, что большинство из нас если не так давно, то недавно вышли из юношеского возраста, давайте не будем выдвигать предложения в соответствии с юношеским максимализмом. Давайте будем реалистами. Может быть, ограничимся обсуждением тех вопросов, которые уже выдвинуты. Благодарю вас. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Одну минутку. Давайте рассмотрим предложение товарища Янаева. Его предложение сводится к следующему: запись вопросов прекратить.

Голос с места. Михаил Сергеевич, но я уже на трибуну вышел.

Председательствующий. Одну минутку. Запись вопросов прекратить и приступить к рассмотрению, включать или не включать в повестку дня те предложения, что внесли товарищи. Предложение ясно, товарищи?

Голоса с мест. Да.

Председательствующий. Я ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять это предложение и заняться рассмотрением вопроса о включении внесенных уже вопросов в повестку дня, прошу голосовать. Прошу опустить. Против? Прошу опустить. Воздержавшиеся? Запись прекращается, вопрос решен. Благодарю вас.

Голос с места. Михаил Сергеевич...

Председательствующий. Нет, одну минутку. Если Вы уже по включенному вопросу будете выступать, Вы возьмете слово, а сейчас мы дальше будем двигаться. Все, товарищи, все.

Теперь я хочу обсудить с вами, что мы оставим. У нас время идет. Работаем уже 55 минут, и я хочу обсудить, что мы оставим в повестке дня. Первый вопрос — о статусе депутатов. Оставить для обсуждения?

Голоса с мест. Да.

Председательствующий. Хорошо. Второй вопрос — о разработке законов, которые требуются для обеспечения активной работы Съезда. Речь идет о Регламенте Съезда народных депутатов, Законе о возмещении народным депутатам расходов, связанных с депутатской дея-

тельностью, Законе о порядке отзыва народного депутата СССР. Оставить? Оставить.

Третий вопрос — обращения. Такое предложение поступило еще в начале работы нашего Съезда. Теперь я по памяти и записям хочу перечислить, хотя не так, может быть, повторю формулировки авторов, но суть будет ясна. Товарищи внесли предложение рассмотреть вопрос об утверждении редактора газеты «Известия» и руководителя радио и телевидения. Затем решить вопрос о статье одиннадцатой. Там речь шла одновременно и об указах. Далее вопрос о создании комиссии по Афганистану. Вопрос об услугах депутатам — кабинеты и так далее — это поглощается обсуждением статуса и всем тем, что там предусматривается. Следует также рассмотреть изменения в Законе о выборах. О новочеркасских событиях. Выделить время для заявлений. На обсуждение товарищи вносят проект постановления о малообеспеченности, они считают, что недостаточно того, что было внесено правительством. Предложено также решить вопрос о референдумах по экологическим проблемам еще до принятия Закона о референдумах. И, наконец, вопрос об экономической реформе. Я так понимаю — это инициатива республик Прибалтики и Белоруссии. Правильно я понял? Вот эти одиннадцать вопросов. Давайте посмотрим, что мы оставим для обсуждения. Значит, есть предложения, которые внес Президиум, — их три. И есть вопросы, которые внесли товарищи. Я бы, товарищи, не торопился, а все-таки проявил внимание к этому. Много тут содержательных вопросов.

Я не считаю, что нам надо на Съезде решать вопрос о редакторе газеты и о председателе Комитета по телевидению и радиовещанию. Один — член правительства. Другой, по сути, будет у нас выше правительства. Правительство и все остальные утверждаются Верховным Советом, а редактор — Съездом. Тут что-то у нас такое, с чем надо еще разобраться, товарищи. Эти вопросы, я думаю, не надо решать под настроение. Что касается создания комиссии по Афганистану, то мы могли бы, я бы внес такое предложение, поручить Верховному Совету решить этот вопрос, внести предложения, и мы тогда решим, какое слушание провести.

Об изменении Закона о выборах. Я не думаю, что нам надо по этому поводу открывать дебаты на Съезде. Мы должны поручить Верховному Совету заняться этим делом и подготовить проект закона, который бы учел все.

Это ведь очень серьезно, товарищи. Я уверен, что нам нужно иметь более совершенный Закон о выборах, чем он был у нас в эту избирательную кампанию. А республики, кстати, сами их принимают.

Теперь надо выделить время для заявлений. Я думаю, это уже за пределами возможностей этого Съезда. Да и что касается новочеркасских событий, я бы тоже передал вопрос на рассмотрение Верховного Совета. Осталась статья 11¹, я ее оставлю отдельно. Вот с такими пояснениями я бы все эти вопросы, перечислив их в определенной последовательности, передал на рассмотрение в Верховный Совет, поручив ему их решение. Вот так.

Если вы внимательно слушали и читали наше основное постановление, то оно с того начинается, что Съезд народных депутатов берет власть в свои руки. Это же наш основной документ.

Итак, решаем вопрос о том, что мы оставим в повестке раздела «разное». Значит, по поводу первых трех вопросов, я бы поддержал предложение, которое внес Президиум: создать комиссию по решению вопросов, связанных с республиканским хозрасчетом, экономической самостоятельностью, — то, что мы тут включили в основной проект и его дополнила Белоруссия. Создать комиссию для этой работы. Вот эти четыре вопроса включить. Вопрос о статье 11¹ рассмотреть сейчас. Все остальные вопросы передать в Верховный Совет с соответствующими комментариями и поручениями, о которых я сказал. Кто за такой подход, прошу проголосовать. Прошу опустить. Против? Воздержавшиеся? Принято. Итак, по повестке дня. О статусе депутатов. Пожалуйста, товарищ Крайко. Регламент для замечаний, я думаю, 1—2 минуты.

Крайко А. Н., начальник отдела отделения Центрального института авиационного моторостроения имени П. И. Баранова, г. Москва (Бауманский территориальный избирательный округ, г. Москва). Три минуты прошу. В тот проект, который здесь есть, предлагается внести следующие изменения: статью 9, в которой написано насчет секретаря, заменить следующей статьей: «Для выполнения депутатских обязанностей народный депутат СССР может освобождаться от своей основной работы и опираться на помощников, выступающих в качестве его доверенных лиц, а также на консультантов и технических специалистов. Их труд, а также почтовые расходы, расходы на размножение документов и т. п. оплачиваются из бюджета депу-

тата, верхний предел которого устанавливается Верховным Советом СССР. Часть бюджета депутата, не израсходованная в текущем году, возвращается в госбюджет и не может расходоваться на личные нужды депутатов. При исполнении депутатской работы народный депутат СССР обеспечивается транспортом. Местные Советы предоставляют постоянные помещения со средствами связи для работы народного депутата и его помощников».

Теперь еще один важный момент, который здесь неоднократно поднимался на Съезде. Это о так называемой партийно-государственной коллизии. Напомню случай из практики Ленина. На VIII Съезде Советов было принято предварительное решение ЦК по одному из вопросов, и депутаты обратились к Владимиру Ильичу, как им быть, если они проголосуют против. Владимир Ильич, сославшись на Устав партии, ответил, — дальше цитата из Устава партии: «В вопросах своей внутренней жизни и текущей работы фракция автономна». Дальше слова Ленина: «Значит, все члены фракции имеют право и обязаны голосовать по совести, а не по указаниям ЦК».

В соответствии с этим предлагается дополнить проект еще четырнадцатым пунктом, который звучит так: «На Съезде народных депутатов и в Верховном Совете народный депутат руководствуется только законом, волей его избирателей и своими убеждениями и автономен по отношению к другим государственным, политическим и общественным органам».

Наконец, первый пункт. В соответствии с тем, что я сказал, предлагается такая редакция: «Поручить Верховному Совету СССР разработать проект нового Закона о статусе народных депутатов в СССР и рассмотреть его на Съезде народных депутатов СССР в четвертом квартале 1989 года. В этом законе наряду с нижеизложенным предусмотреть разделение компетенций депутатов Советов разного уровня, право на коллективное и индивидуальное расследование действий государственных и общественных организаций и их представителей, современное информационное обеспечение, включающее право пользоваться полиграфической и множительной техникой, уголовную ответственность должностных лиц за предоставление депутатам заведомо ложной информации. Проект закона направить народным депутатам СССР в сентябре 1989 года».

То, что я сказал, — это результат работы большой

группы московских депутатов. Я прошу все эти моменты поставить на голосование. (Аплодисменты).

Лукьянов А. И. Александр Николаевич, сколько будет стоить Ваше предложение?

Крайко А. Н. Дело в том, что Вы назначили бюджет.

Лукьянов А. И. Нет, но Вы скажите.

Крайко А. Н. Сколько будет стоить наше предложение, зависит от того, какой бюджет нам будет дан. Двести рублей нам мало. Это точно.

Председательствующий. Одну минутку. Может быть, в силу того, что предложение носит уже продуманный, принципиальный характер, мы рассмотрим эти вопросы? Но мне думается, что здесь есть забегание вперед. Если мы пойдем по такому пути и будем вот так принимать решения, то я гарантирую: мы наплодим такие решения, что потом вообще никто не сможет отчитаться за них. Если мы обнаружили, что у нас много серьезных недостатков в процессе подготовки, в принятии решений и их выполнении в прошлом, то такой подход на «ура» вообще не годится, товарищи. Я думаю и убежден, что мы должны исходить из следующего. Мы должны подготовить хороший, основательный Закон о статусе депутата и внести его на Съезд. Причем, я думаю, этот закон должен быть основательно подготовлен, чтобы депутат был поставлен на должную высоту, и защищен, и обеспечен. Я прямо скажу — все эти моменты должны быть. (Аплодисменты).

Сейчас, я думаю, в проекте уже решается вопрос. В дополнение к тому, что уже есть в статусе депутата (поскольку у нас есть депутаты, которые входят в Верховный Совет и которые не входят), чтобы сохранить высокое положение депутатов, добавляется ряд позиций, и они закрепляются. Это, кстати, и взято в основном из предложений товарища Крайко, его товарищей — депутатов. Они только хотят весь проект реализовать сейчас, а мы не можем это сделать с ходу. Хотя я должен сказать, что не хочу все отвергать. Но сейчас взять и сразу все принять... Наш народ скажет: ну, смотрите, так они размотают и страну... (Аплодисменты).

Уверен, что нужно решить вопрос о материальном положении депутата, не откладывая, транспортом он должен быть обеспечен обязательно, кабинет постоянный для приема должен иметь, секретаря на постоянной основе

должен иметь. Общую информацию должен получать от любого органа. Вот для того времени, пока не будет закона, этого уже и хватит.

Да, кстати, транспорт — не персональная машина. Обеспечены должны быть и транспортные расходы.

По этому вопросу, товарищи, наметилось два подхода. По-моему, это очень все серьезно, и не надо нам выглядеть перед народом своим смешными. Я бы поставил так вопрос: все то, что требует незамедлительного решения, чтобы обеспечить условия работы депутатов, — использовать из этих предложений, все остальное — использовать при подготовке законопроекта. Так, товарищи?

Но товарищ Крайко опередил меня, он внес предложение. Мы должны его предложение или принять, или отклонить.

Кто за то, чтобы эти предложения в полном виде принять сейчас? Прошу поднять удостоверения. Прошу опустить. Кто против? В основном весь Съезд — против, товарищ Крайко. Но все равно все предложения, я вас уверяю, будут использованы. Потому что здесь очень много ценного.

Пожалуйста.

Минжуренко А. В., заведующий кафедрой Омского государственного педагогического института (Центральный территориальный избирательный округ, Омская область). У меня более скромные предложения. И я думаю, их незамедлительно можно принять. Дело в том, что здесь я исхожу из прецедента. Мы сейчас с вами работаем, товарищи, уже три недели. А у нас ведь на местах остались люди, которые обратились к нам со своими жалобами, прошениями. Вот мы, например, со своими доверенными лицами попробовали сделать так. Я одному из своих доверенных лиц — квалифицированному юристу с высшим образованием — оставил доверенность, нотариально заверенную, чтобы он продолжил те дела, которые я не закончил, уезжая на Съезд. Мы поступили явочным порядком, еще не зная, можем мы так делать или нет. Но оказалось, что в некоторых организациях к этой доверенности с доверием относятся, и он продолжает работу, а в других — нет. Поэтому мы, я думаю, сейчас без больших хлопот можем это утвердить. Многие из нас оказываются в командировках и просто занятые люди. Мы могли бы оставлять своим доверенным лицам — юристам нотариально заверенные дове-

ренности, и они могли бы продолжать наши дела. Я думаю, это не очень сложное дело.

Председательствующий. Ваше предложение ясно.

Товарищи! Я не знаю: или товарищ добровольно сдает свои полномочия, или мы хотим в одном округе иметь три, четыре, семь депутатов... Товарищи, это же особые полномочия, которые мы получаем от народа через выборную кампанию. И упрощать нельзя, это не годится. Это просто неприемлемо. И я не думаю, что тут надо голосовать. Мы должны просто разъяснить это.

Зубанов В. А., секретарь парткома Харцызского сталепроволочно-канатного завода (Макеевский — Горняцкий территориальный избирательный округ, Донецкая область). У меня два вопроса о работе народного депутата, которые, по моему мнению, нужно разъяснить сейчас.

Первый вопрос. Я хотел бы все-таки получить дополнительное разъяснение, как будет осуществляться работа тех депутатов, которые не вошли ни в комитет, ни в комиссию, ни в Верховный Совет, а хотят работать с правом совещательного голоса. Вопрос вот какой: кто будет давать этот вызов? Как будут решаться вопросы по месту работы этого депутата? Командировка, отпускать с работы — как все эти процедурные вопросы будут решаться? Я хочу, чтобы Михаил Сергеевич дополнительно разъяснил этот вопрос.

И второй вопрос, тут он уже поднимался, — обеспечение транспортом. Все мы знаем, что депутаты обеспечиваются бесплатным проездом на транспорте. Но дело в том, что есть сельские районы, где в села транспорт ходит один раз в день, бывает — только служебный транспорт ходит. Если заняться такими вопросами, получится, что депутат будет задействован целый день, чтобы посетить хотя бы одно село. У меня, например, три района. В каждом районе — райком партии, райисполком, районный комитет комсомола. Все они имеют транспорт. Я считаю: хотя бы на первое время, пока мы не примем Закон о статусе народного депутата, по обращению народного депутата для тех или иных нужд исполнительными комитетами должен предоставляться транспорт.

Председательствующий. Хорошо. Товарищи, мы, кажется, уже этот вопрос проясняли, и я еще раз хочу сказать.

Первое. Депутаты, которые работают в Верховном Совете — в комиссиях и в комитетах, имеют равные права с членами Верховного Совета, занятыми в этих комиссиях и комитетах. Более того, те, кто привлекается к постоянной работе в этих комиссиях, материально будут обеспечиваться на том же уровне, как и постоянно работающие члены Верховного Совета. Но это все надо решить.

Депутаты, которые считают необходимым участвовать в обсуждении вопросов, вызывающих у них особый интерес, будут иметь, как мы уже сказали, информацию о заседаниях комиссий и так далее. Они дают телеграмму в Президиум Верховного Совета СССР. И на основе согласований с Президиумом выезжают. Тем, кто работает, в том числе и у станка, возмещается средний заработок из бюджета. Это в статусе записано. Что касается транспорта, запись давайте сохраним, как она есть. На местах, я думаю, будут со вниманием относиться к решению этих вопросов, поскольку это записано Съездом. Мы проживем эти 3—4 месяца, все, наверное, станет ясно, тогда в закон войдут такие положения, которые разрешат все вопросы и возникшие трудности.

Шаповаленко В. А., заведующий лабораторией Волго-Уральского научно-исследовательского и проектного института по добыче и переработке сероводородосодержащих газов производственного объединения «Оренбурггазпром» (Оренбургский городской территориальный избирательный округ, Оренбургская область). У меня маленькие поправки. В пункте 6, где перечислено, что народный депутат вправе запрашивать, не сказано — а надо сказать — об организации информации, что ему обязаны предоставить.

Дальше, второй абзац: по поручению Съезда народных депутатов, Верховного Совета общественные и государственные организации вправе знакомить с документацией. Но зачем мне спрашивать разрешения у Верховного Совета или у Съезда, когда я в своем округе должен этим правом пользоваться без Верховного Совета? Иначе меня ни в одну торговую точку не пустят, скажут: дайте разрешение Председателя Верховного Совета СССР. Я считаю, что это нужно записать обязательно.

И, я тороплюсь, девятый пункт: «Народный депутат СССР вправе иметь секретаря...» Я бы предложил — «помощника-секретаря», так можно обозначить. В связи с тем, что у меня еще целая минута, я сделаю одно объявление.

Завершается первый Съезд народных депутатов СССР. Состоявшаяся на Съезде дискуссия была беспрецедентной по откровенности и оказала сильное воздействие на общественное сознание, на всю внутреннюю ситуацию в стране. Вместе с тем в подготовке и проведении Съезда было немало такого, что оставило чувство неудовлетворенности и тревоги. Нам представляется, что на Съезде так и не удалось создать механизм выявления, сопоставления, сближения разных точек зрения. Многие ключевые проблемы жизни страны либо не рассматривались, либо обсуждались скороговоркой. Немало ценных предложений было не замечено либо отвергнуто без достаточного основания.

Главный источник трудностей, с которыми столкнулся Съезд, мы считаем, во-первых, недостаток заблаговременной подготовки, а во-вторых, отсутствие должного взаимопонимания между депутатами, невозможность обсудить и понять альтернативные точки зрения. Нам следует из этого извлечь уроки на будущее. Учитывая опыт работы московского клуба депутатов, проводивших серьезную подготовительную работу накануне Съезда, а также опыт групп депутатов-аграрников, комсомольцев, работников народного образования, экологов, много сделавших во время Съезда, желая установить тесные контакты и взаимопонимание между депутатами из разных регионов страны, стремясь создать благоприятные условия для диалога и компромиссного согласования, мы объявляем о создании межрегиональной группы народных депутатов. Главная цель группы — начать подготовку к следующему, осеннему Съезду 1989 года, выработку предложений и проектов документов, прежде всего — по следующим направлениям... Я кончаю.

Эту бумагу подписали более 150 депутатов.

Председательствующий. Я прошу товарища Лукьянова сформулировать предложение по обсуждаемому вопросу, который исходит от всех депутатов.

Лукьянов А. И. Товарищи! Мы тщательно изучали в Президиуме Верховного Совета накануне Съезда вопрос об Указе от 8 апреля. Президиум Верховного Совета считает, что в статье 7 этого Указа можно было бы указать, сказать прямо, что караются по уголовному закону публичные призывы к насильственному свержению общественного и государственного строя, установленного нашей Конституцией. Президиум Верховного Совета,

тщательно изучив вопрос о статье 11¹, считает возможным сейчас предложить Съезду отменить эту статью и одновременно, если потребуются такой состав в будущем, он будет рассмотрен при утверждении, — а это, видимо, будет утверждаться Съездом, — Основ уголовного законодательства и Закона о государственных преступлениях. (Аплодисменты).

Председательствующий. Но это юридический момент, мы должны проголосовать, товарищи.

Рябенко С. М., заведующий лабораторией Института физики Академии наук Украинской ССР, г. Киев (Московский территориальный избирательный округ, г. Киев). Мне все-таки хотелось бы добавить к выступлению Анатолия Ивановича одну мелкую деталь. Мне кажется, правильно он говорит, что Президиум Верховного Совета считает возможным отменить статью. Но я бы хотел, чтобы прозвучало — «по настоянию Съезда». (Аплодисменты).

Председательствующий. Правильно. Только, я думаю, это как раз было сказано, что тут полное понимание, единая позиция. Кто за предложение, которое было внесено, за принятие Постановления по этому вопросу, прошу поднять удостоверение. Прошу опустить. Кто против? Прошу подсчитать.

Товарищи, я прошу вас сразу иметь в виду, что после закрытия Съезда будут объявления. Жизнь продолжается...

Костенюк А. Г. Уважаемые депутаты, проголосовало против — 7.

Председательствующий. Кто воздержался?

Костенюк А. Г. Воздержалось 6 депутатов.

Председательствующий. Вопрос решен. Принято Постановление об отмене этой статьи. (Аплодисменты).

Товарищи, я должен проинформировать вас, потому что ни я, ни Президиум не можем взять на себя решение такого вопроса. Депутат Сахаров Андрей Дмитриевич настоятельно просит дать ему слово. (Шум в зале).

Сейчас, одну минутку... Мы в Президиуме советовались на этот счет, у нас в ходе прений такой возможности не было, тем более учитывалось, что депутат Сахаров выступал несколько раз, в общем семь раз, с этим мы вынуждены были считаться, таково было коллективное мне-

ние Президиума, но я должен поставить вас в известность, что такая просьба депутата Сахарова имеется, причем он просит 15 минут... (Шум в зале). Товарищи, давайте определимся. Будем давать слово? (Шум в зале). Мне кажется, давайте мы попросим Андрея Дмитриевича уложиться и высказать в пять минут свои соображения. Здесь вот еще просьба, что, например, Общество театральных деятелей считает ненормальным, что от него, несмотря на настоятельные просьбы, товарищу Лаврову не дали ни разу выступить. (Шум в зале). Вот у нас ситуация... Хорошо, давайте решим вопрос так. Я вношу предложение компромиссное: кто за то, чтобы дать депутату Сахарову пять минут для выступления, прошу поднять удостоверения. Надо считать? Кто против? Меньшинство, меньшинство явное. Пожалуйста, Андрей Дмитриевич, 5 минут.

Сахаров А. Д. Как получится, товарищи. Это не всегда удается. Я концептуально не выступал. И я должен сказать, что мое положение все-таки несколько исключительное, я даю в этом себе отчет и чувствую на себе ответственность. Поэтому я буду говорить, как я собрался говорить.

Уважаемые народные депутаты! Я выступаю, чтобы объяснить, почему я голосовал против предложенного итогового документа, несмотря на то, что в нем содержится чрезвычайно много очень важных мыслей и он весьма полезен. Но тем не менее я считаю, что документ этот отражает работу Съезда, а Съезд не выполнил своей главной задачи — установление власти, той системы власти, которая обеспечит решение других задач — задачи экономической, задачи социальной и задачи преодоления экологического безумия. Съезд избрал Председателя Верховного Совета СССР в первый же день, без широкой политической дискуссии и хотя бы символической альтернативности. По моему мнению, Съезд совершил серьезную ошибку, уменьшив в значительной степени свои возможности влиять на формирование политики страны, оказав тем самым плохую услугу и избранному Председателю. По действующей Конституции Председатель Верховного Совета СССР обладает абсолютной, практически ничем не ограниченной личной властью. Сосредоточение такой власти в руках одного человека крайне опасно, даже если этот человек — инициатор перестройки. При этом я отношусь к Михаилу Сергеевичу Горбачеву с величайшим уважением, но это не вопрос

личный, это вопрос политический. Когда-нибудь это будет кто-то другой. Постройка государственного дома началась с крыши, что явно не лучший способ действия. То же самое повторилось при выборах Верховного Совета. По большинству делегаций происходило просто назначение, а затем формальное утверждение Съездом людей, из которых многие не готовы к законодательной деятельности. Члены Верховного Совета должны оставить свою прежнюю работу, «как правило» нарочито расплывчатая формулировка, при которой в Верховном Совете оказываются «свадебные генералы» — более 50 процентов. Такой Верховный Совет будет, как можно опасаться, просто ширмой для реальной власти Председателя Верховного Совета и партийно-государственного аппарата.

В стране в условиях надвигающейся экономической катастрофы и трагического обострения межнациональных отношений происходят мощные, опасные процессы, одним из проявлений которых является всеобщий кризис доверия народа к руководству страны. Если мы будем плыть по течению, убаюкивая себя надеждой постепенных перемен к лучшему в далеком будущем, нарастающее напряжение может взорвать наше общество с самыми трагическими последствиями.

Товарищи депутаты! На вас ложится огромная историческая ответственность, необходимы политические решения, без которых невозможно укрепление власти советских органов на местах и решение экономических, социальных, экологических, национальных проблем. Если Съезд народных депутатов не может взять власть в свои руки здесь, то нет ни малейшей надежды, что ее смогут взять Советы в республиках, областях, районах, селах.

Председательствующий. Одна минута.

Сахаров А. Д. Без сильных Советов на местах невозможна земельная реформа и вообще какая-либо эффективная аграрная политика, отличающаяся от бессмысленных реанимационных вливаний нерентабельным колхозам. Дальше я опускаю аргументацию и привожу текст декрета о власти, который предлагаю принять.

Декрет о власти.

Исходя из принципов народовластия, Съезд народных депутатов заявляет:

1. Статья 6 Конституции СССР отменяется.
2. Принятие законов СССР является исключительным правом Съезда народных депутатов СССР. На террито-

рии союзной республики законы СССР приобретают юридическую силу после утверждения высшим законодательным органом союзной республики. (Аплодисменты).

3. Верховный Совет СССР является рабочим органом Съезда... Пропускаю пункт для быстроты.

5. Избрание и отзыв высших должностных лиц СССР, а именно: Председателя Верховного Совета СССР, Заместителя Председателя Верховного Совета СССР, Председателя Совета Министров СССР, Председателя и членов Комитета конституционного надзора, Председателя Верховного Суда СССР, Генерального прокурора СССР, Верховного арбитра СССР, Председателя Центрального банка, а также Председателя КГБ СССР, Председателя Государственного комитета СССР по телевидению и радиовещанию, главного редактора газеты «Известия» — исключительное право Съезда. Поименованные выше должностные лица подотчетны Съезду и независимы от решений КПСС и ее органов.

6. Кандидатуры на пост заместителя...

Пропускаю еще один пункт. Последнее.

Седьмой пункт. Функции КГБ ограничиваются задачами защиты международной безопасности СССР.

Я прошу создать редакционную комиссию и на чрезвычайном заседании Съезда рассмотреть этот декрет.

Я обращаюсь к гражданам СССР с просьбой поддержать декрет в индивидуальном и коллективном порядке подобно тому, как было сделано при попытке скомпрометировать меня и отвлечь внимание от ответственности за афганскую войну.

Опускаю аргументацию.

Продолжаю. Уже нет давно опасности военного нападения на СССР. (Шум в зале, аплодисменты). У нас самая большая армия в мире, больше, чем у США и Китая, вместе взятых. Я предлагаю создать комиссию для подготовки решения о сокращении сроков службы в армии ориентировочно в два раза для рядового и сержантского состава с соответствующим сокращением всех видов вооружения, но со значительно меньшим сокращением офицерского корпуса и перспективой перехода к профессиональной армии. Такое решение имело бы огромное международное значение для укрепления доверия и разоружения, включая полное запрещение ядерного оружия, а также огромное экономическое и социальное значение.

Мое выступление имеет принципиальное значение,

я продолжаю. (Шум в зале, аплодисменты).

Национальные проблемы. Мы получили в наследство от сталинизма национально-конституционную структуру, несущую на себе печать имперского мышления и имперской политики «разделяй и властвуй». Жертвой этого наследия являются малые союзные республики и малые национальные образования, входящие в состав союзных республик по принципу административного подчинения. Они на протяжении десятилетий подвергались национальному угнетению. Сейчас эти проблемы драматически выплеснулись на поверхность.

Но жертвой этого наследия стали и большие народы, в том числе русский народ, на плечи которого лег основной груз имперских амбиций и последствий авантюризма и догматизма во внешней и внутренней политике. Необходимы срочные меры. Я предлагаю обсудить переход к федеративной горизонтальной системе национально-конституционного устройства. Эта система предусматривает предоставление всем существующим национально-территориальным образованиям вне зависимости от их размера и нынешнего статуса равных политических, юридических и экономических прав с сохранением теперешних границ. Со временем, возможно, будет необходимо уточнение границ.

Председательствующий. Все-таки заканчивайте, Андрей Дмитриевич. Два регламента уже использованы.

Сахаров А. Д. Я заканчиваю. Опускаю аргументацию. Я пропускаю очень многое.

Председательствующий. Все. Ваше время, два регламента истекло. Прошу извинить меня. Все.

Сахаров А. Д. Я настаиваю...

Председательствующий. Все, товарищ Сахаров. Товарищ Сахаров, вы уважаете Съезд? Хорошо. Все.

Сахаров А. Д. (Не слышно).

Председательствующий. Прошу Вас завершать, заканчивать. Все! Заберите свою речь, пожалуйста! (Аплодисменты). Прошу садиться. Включите третий микрофон. Что вы хотите?

Троицкий А. Я., заведующий кабинетом Калининского областного института усовершенствования учителей. (От Всесоюзной организации ветеранов войны и труда). Я хочу выразить некоторое удивление по поводу того, что Президиум почему-то делит нас,

равноправных народных депутатов. Некоторым можно выступать по семь, по восемь раз. Почему мы должны сейчас слушать товарища Сахарова? Почему ему разрешают с трибуны этого Съезда обращаться к народу Советского Союза? Не слишком ли много он берет на себя? (Аплодисменты).

Председательствующий. Продолжаем работу Съезда. Разрешите попросить народного депутата СССР Киселеву зачитать проект Послания Съезда народных депутатов СССР народам мира, о чем мы договорились с вами.

Киселева В. А., аппаратчица Гродненского производственного объединения «Химволокно» имени 60-летия СССР (Гродненский национально-территориальный избирательный округ, Белорусская ССР).

«Послание Съезда народных депутатов СССР народам мира.

Мы, народные депутаты СССР, собрались на свой первый Съезд, чтобы в обстановке гласности и открытости заложить правовой фундамент всестороннего демократического обновления нашего социалистического общества. Как полномочные представители многомиллионного советского народа, мы полностью сознаем лежащую на нас историческую ответственность. Мы сознаем, что проблемы, которые встали сегодня перед нашей Родиной, огромны, и исходим из того, что радикальной перестройке всех сфер ее жизни альтернативы нет. Мы выбрали этот путь обдуманно, твердо и с него не сойдем.

В центре нашего внимания — человек с его радостями, печалью, заботами и надеждами. Мы убеждены, что у социалистического общества нет и не может быть другого нравственного ориентира, чем интересы народа, устремления и права свободного человека.

Перестройка — внутреннее дело народов Советского Союза, она рождена насущными потребностями страны. Но мы не отделяем себя от мирового сообщества, от процессов, которые определяют облик современной цивилизации, воспринимая свободу личности, демократию и социальную справедливость как основополагающие ценности, на которых должна строиться жизнь нашего общества.

Мы рассматриваем перестройку как часть набирающей силу демократизации всего мирового порядка, как вклад Советского Союза в решение нависших над чело-

вечеством глобальных проблем. Все они тесно взаимосвязаны, сплетены в опасный тугой узел. Его можно и нужно развязать, но для этого необходимо объединение усилий мирового сообщества во имя его выживания.

Перестройка принципиально меняет наше отношение к окружающему миру. Сегодня мы открыты миру, готовы к сотрудничеству со всеми, для кого человеческая жизнь и достоинство — наивысшие ценности, и рассчитываем на взаимопонимание.

В нынешнем бурно меняющемся мире нельзя жить по старым правилам и стандартам. Нельзя рассчитывать укрепить свою безопасность и обеспечить благополучие, пренебрегая интересами других. Бессмысленно превращать международные отношения в арену идеологических войн. Преступно истощать мировую экономику гонкой вооружений и пренебрегать заботой о сохранении среды обитания человека. Какие бы барьеры нас ни разделяли, все мы дети матери-Земли, у нас одна общая судьба. Поэтому мы призываем положить конец вражде и распрям между народами. Новый мирный период в истории человечества возможен, и надо превратить эту возможность в действительность.

Съезд торжественно заверяет народы планеты, что берет на себя ответственность за строгое соблюдение Советским государством принципов мирного сосуществования в отношении всех государств и народов Земли.

Основываясь на новом политическом мышлении, Съезд народных депутатов СССР утвердил принципы, которыми наше государство должно руководствоваться в международных делах. Они сводятся к следующему:

— безопасность нашей страны необходимо обеспечивать прежде всего политическими средствами как составную часть всеобщей и равной безопасности в процессе демилитаризации, демократизации и гуманизации международных отношений, с опорой на авторитет и возможности ООН;

— ядерное оружие должно быть ликвидировано в результате переговоров, ориентированных на разоружение и сокращение оборонного потенциала государства до пределов разумной достаточности;

— недопустимы применение силы и угроза силой в целях достижения каких-либо политических, экономических или иных целей; в отношениях с другими странами непреложно уважение суверенитета, независимости, территориальной целостности;

— не конфронтация, а диалог и переговоры с установкой на баланс интересов должны стать единственным способом решения международных проблем, урегулирования конфликтов;

— советская экономика должна органично включаться в мировое хозяйство на взаимовыгодных и равноправных основах, активно участвовать в формировании и соблюдении правил современного международного разделения труда, научного и технического обмена, торговли.

Наш Съезд как высший орган государственной власти заявляет: Советский Союз намерен строго придерживаться этих принципов в своей внешней политике. Такова отныне и навсегда наша внешнеполитическая стратегия. Такова открытая и честная линия Советского Союза и перестройки на международной арене. Таков выбор советского народа.

Мы обращаемся к народам мира, к мировому общественному мнению с призывом всемерно развивать обмен идеями и людьми, культурными и духовными ценностями, контакты, диалог на всех уровнях и во всех сферах, совместно искать и находить взаимоприемлемые компромиссы ради сохранения мира на Земле, ради процветания и прогресса всего человечества». (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Это можно обсудить. Как смотрят товарищи? Если у кого-нибудь есть уточнения или улучшения, просьба подойти к Президиуму, с тем чтобы можно было реализовать ваши предложения. В принципе я могу ставить на голосование вопрос о принятии зачитанного проекта Послания. Кто за то, чтобы принять проект, прошу поднять удостоверения. Прошу опустить. Против? Воздержавшиеся? Два человека. Принимается. (А п л о д и с м е н т ы).

Дорогие товарищи, завершается Съезд, тринадцать дней его работы. Я еще раз хочу поблагодарить вас, народных депутатов СССР, за тот огромный вклад, который внесли вы в его подготовку и проведение. Мы с вами все согласились с этим — и я в данном случае отвожу негативные суждения депутата Сахарова, направленные на то, чтобы принизить Съезд, принизить его роль и этапное значение в судьбе нашей страны. (А п л о д и с м е н т ы). И тем не менее я приветствую состоявшуюся здесь, может быть, впервые за всю нашу историю открытую, прямую дискуссию по всем проблемам, которые вол-

ную и наш народ, и народы мира. (Аплодисменты). Наверное, мы первым Съездом, как это и предвидели, не могли исчерпать все проблемы. И поэтому многие из них остаются за пределами Съезда. Но ведь мы только начинаем свою работу. Вслед за Съездом, на основе его поручений, принятых решений начинает работу Верховный Совет СССР, как постоянный орган, законодательный орган, его комитеты и огромное число депутатов. Это открывает большую возможность для того, чтобы идеи, которые здесь прозвучали, предложения, которые здесь были внесены, получили самое глубокое, внимательное рассмотрение и воплощение в законодательных актах или в деятельности исполнительной власти либо были обсуждены на последующих этапах деятельности и Съезда, и Верховного Совета, и органов, которые они создают.

Я весьма удовлетворен тем, что благодаря открытости, плюрализму мнений мы впервые почувствовали всю проблематику, которая характеризует нынешнее состояние нашего общества. И, может быть, мы впервые на этом Съезде осознаем огромность, важность, масштабность задач, которые предстоит решать новым органам Советской власти, которые созданы теперь в верхнем эшелоне и которые будут созданы на новых подходах в условиях открытости, демократии и гласности на следующем этапе политической реформы. Мы вооружены лучшим знанием. И это дает нам надежду и уверенность выработать правильные решения, лучше действовать, с тем чтобы решительно продвигалась перестройка на всех направлениях, и прежде всего на тех участках, деятельность которых связана с удовлетворением насущных нужд и потребностей наших народов. Мы уверены, что все основные идеи, высказанные здесь, в том числе и в дискуссионном плане, найдут свое решение в дальнейшей деятельности органов Советской власти.

Позвольте вам, товарищи депутаты, пожелать больших успехов. Впереди у вас огромная работа. И мы уверены, что дело, которое мы начали по обновлению нашего общества в интересах народа, на принципах демократии и гласности, в интересах жизни нашего народа, будет по плечу этому корпусу депутатов. Желаю больших успехов.

Повестка дня исчерпана. Первый Съезд народных депутатов СССР объявляется закрытым. (Аплодисменты).

Исполняется Гимн Советского Союза.

ПОСТАНОВЛЕНИЯ
И ДРУГИЕ АКТЫ,
ПРИНЯТЫЕ
ПЕРВЫМ СЪЕЗДОМ
НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
СССР

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ
РЕСПУБЛИК

**О Президиуме Съезда
народных депутатов СССР**

Съезд народных депутатов СССР постановляет:

Для ведения заседания Съезда народных депутатов СССР избрать Президиум Съезда народных депутатов СССР в следующем составе:

Азизбекова Пюста Азизага кызы — директор Музея истории Азербайджана Академии наук Азербайджанской ССР.

Айтматов Чингиз — писатель, председатель правления Союза писателей Киргизской ССР, главный редактор журнала «Иностранная литература».

Амбарцумян Виктор Амазаспович — президент Академии наук Армянской ССР.

Бразаускас Альгирдас-Миколас Казё — первый секретарь ЦК Компартии Литвы.

Воротников Виталий Иванович — Председатель Президиума Верховного Совета РСФСР, член Политбюро ЦК КПСС.

Горбачев Михаил Сергеевич — Председатель Президиума Верховного Совета СССР, Генеральный секретарь ЦК КПСС.

Горбунов Анатолий Валерьянович — Председатель Президиума Верховного Совета Латвийской ССР.

Ишанов Хеким — главный инженер производственного объединения «Туркменнефть», Туркменская ССР.

Киселева Валентина Адамовна — аппаратчица Гродненского производственного объединения «Химволокно» имени 60-летия СССР, Белорусская ССР.

Кожаметов Ибраимжан — председатель колхоза имени Кирова Панфиловского района Талды-Курганской области Казахской ССР.

Курашвили Зейнаб Гивиевна — швея-мотористка Тбилисского трикотажного производственного объединения «Глдани», Грузинская ССР.

Липпмаа Эндель Теодорович — директор Института химической и биологической физики Академии наук Эстонской ССР.

Лукьянов Анатолий Иванович — Первый заместитель Председателя Президиума Верховного Совета СССР, кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС.

Мухабатова Сониябиби Хушвахтовна — бригадир фермы совхоза «Хаети-Нав» Гармского района Таджикской ССР.

Нишанов Рафик Нишанович — первый секретарь ЦК Компартии Узбекистана.

Орлов Владимир Павлович — председатель Центральной избирательной комиссии по выборам народных депутатов СССР.

Патон Борис Евгеньевич — президент Академии наук Украинской ССР.

Ротарь Светлана Анатольевна — мастер машинного доения колхоза «Молдова» Дондюшанского района Молдавской ССР.

Председатель Верховного Совета СССР М. ГОРБАЧЕВ.

Москва, Кремль. 25 мая 1989 г.

№ 1—1.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК

О повестке дня Съезда народных депутатов СССР

Съезд народных депутатов СССР постановляет:

Включить в повестку дня Съезда следующие вопросы:

1. Избрание Мандатной комиссии Съезда.
2. Избрание Председателя Верховного Совета СССР.
3. Избрание Верховного Совета СССР.
4. Избрание Первого заместителя Председателя Верховного Совета СССР.
5. Об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР (докладчик — Председатель Верховного Совета СССР).
6. Программа предстоящей деятельности Правительства СССР (докладчик — Председатель Совета Министров СССР).

7. Утверждение Председателя Совета Министров СССР.

8. Избрание Комитета конституционного надзора СССР.

9. Утверждение Председателя Комитета народного контроля СССР, Председателя Верховного Суда СССР, Генерального прокурора СССР, Главного государственного арбитра СССР.

10. Разное.

Председатель Верховного Совета СССР М. ГОРБАЧЕВ.

Москва, Кремль. 25 мая 1989 г.

№ 2—1.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ
РЕСПУБЛИК**

**О Временном регламенте заседаний Съезда
народных депутатов СССР**

Съезд народных депутатов СССР постановляет:

Утвердить Временный регламент заседаний Съезда народных депутатов СССР.

Председатель Верховного Совета СССР М. ГОРБАЧЕВ.

Москва, Кремль. 25 мая 1989 г.

№ 3—1.

**ВРЕМЕННЫЙ РЕГЛАМЕНТ ЗАСЕДАНИЙ СЪЕЗДА
НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ СССР**

1. В соответствии с Конституцией СССР очередные заседания Съезда народных депутатов СССР проводятся один раз в год. Внеочередные заседания созываются по инициативе Верховного Совета СССР, по предложению одной из палат Верховного Совета СССР, Президиума Верховного Совета СССР, Председателя Верхов-

ного Совета СССР, не менее одной пятой народных депутатов СССР либо по инициативе союзной республики в лице ее высшего органа государственной власти. (Ст. 110 ч. 4 Конституции СССР).

2. На заседаниях Съезда народных депутатов СССР рассматриваются все вопросы, отнесенные статьей 108 Конституции СССР к исключительному ведению Съезда народных депутатов СССР. (Ст. 108 ч. 3 Конституции СССР).

Съезд народных депутатов СССР правомочен принять к своему рассмотрению и решить любой вопрос, отнесенный к ведению Союза ССР. (Ст. 108 ч. 2 Конституции СССР).

3. Право законодательной инициативы на Съезде народных депутатов СССР принадлежит народным депутатам СССР, Совету Союза, Совету Национальностей, Президиуму Верховного Совета СССР, Председателю Верховного Совета СССР, Комитету конституционного надзора СССР, Совету Министров СССР, союзным республикам в лице их высших органов государственной власти, постоянным комиссиям палат и комитетам Верховного Совета СССР, Комитету народного контроля СССР, Верховному Суду СССР, Генеральному прокурору СССР, Главному государственному арбитру СССР. (Ст. 114 ч. 1 Конституции СССР).

Правом законодательной инициативы обладают также общественные организации в лице их общесоюзных органов и Академия наук СССР. (Ст. 114 ч. 2 Конституции СССР).

4. Законы СССР и постановления Съезда народных депутатов СССР принимаются на заседаниях Съезда большинством голосов от общего числа народных депутатов СССР, Законы СССР о внесении изменений в Конституцию СССР — большинством не менее двух третей от общего числа народных депутатов СССР. (Ст. 108 ч. 4, ст. 174 Конституции СССР).

Законы и другие решения Съезда народных депутатов СССР принимаются, как правило, после предварительного обсуждения проектов соответствующими постоянными комиссиями палат или комитетами Верховного Совета СССР. (Ст. 123 ч. 1 Конституции СССР).

Законы СССР и другие акты, принятые Съездом народных депутатов СССР, подписываются Председателем Верховного Совета СССР. (Ст. 121 ч. 1 Конституции СССР).

5. Съезд народных депутатов СССР избирает тайным голосованием из числа народных депутатов СССР Верховный Совет СССР в соответствии с требованиями статьи 111 Конституции СССР. (Ст. 108 ч. 3, ст. 111 ч. 2, 4 Конституции СССР).

Ежегодно Съезд народных депутатов СССР обновляет одну пятую часть состава Совета Союза и Совета Национальностей. (Ст. 111 ч. 5 Конституции СССР).

6. Съезд народных депутатов СССР избирает тайным голосованием из числа народных депутатов СССР Председателя Верховного Совета СССР. (Ст. 108 ч. 3, ст. 120 ч. 2 Конституции СССР).

7. Съезд народных депутатов СССР избирает Первого заместителя Председателя Верховного Совета СССР и Комитет конституционного надзора СССР. Кандидатуру для избрания на должность Первого заместителя Председателя Верховного Совета СССР и предложения о персональном составе Комитета конституционного надзора СССР представляет Съезду народных депутатов СССР Председатель Верховного Совета СССР. (Ст. 108 ч. 3, ст. 121 ч. 1 Конституции СССР).

8. Утверждение Съездом народных депутатов СССР Председателя Совета Министров СССР, Председателя Комитета народного контроля СССР, Председателя Верховного Суда СССР, Генерального прокурора СССР и Главного государственного арбитра СССР производится по представлению Председателя Верховного Совета СССР после их избрания или назначения Верховным Советом СССР. (Ст. 108 ч. 3, ст. 121 ч. 1 Конституции СССР).

9. Организация работы Съезда народных депутатов СССР обеспечивается Президиумом Верховного Совета СССР. Общее руководство подготовкой вопросов, подлежащих рассмотрению Съездом народных депутатов СССР, осуществляется Председателем Верховного Совета СССР. (Ст. 118 ч. 1, ст. 121 ч. 1 Конституции СССР).

10. Заседания Съезда народных депутатов СССР проводятся в Москве, в Кремлевском Дворце съездов.

Народные депутаты СССР размещаются в партере зала заседаний по территориальному принципу: депутаты от территориальных и национально-территориальных округов — по республикам, краям, областям, от которых они избраны; депутаты от общественных организаций — по республикам, краям, областям, в которых они проживают или работают.

11. Первое после выборов заседание Съезда народных депутатов СССР ведет председатель Центральной избирательной комиссии по выборам народных депутатов СССР, а затем — Председатель Верховного Совета СССР или его заместитель. (Ст. 110 ч. 5 Конституции СССР).

12. На первом после выборов заседании Съезд народных депутатов СССР избирает из числа народных депутатов СССР Мандатную комиссию.

По представлению Мандатной комиссии Съезд народных депутатов СССР принимает решение о признании полномочий депутатов, а в случае нарушения законодательства о выборах — о признании выборов отдельных депутатов недействительными. (Ст. 110 ч. 2 Конституции СССР).

13. Утренние заседания Съезда народных депутатов СССР проводятся с 10 до 14 часов с перерывом на 30 минут, вечерние — с 16 до 18 часов. По решению Съезда может быть установлено иное время заседаний.

Время для докладов предоставляется, как правило, в пределах одного часа 30 минут, для содокладов — в пределах 30 минут. Выступающим в прениях по докладам и содокладам предоставляется до 15 минут, для повторных выступлений в прениях — до 7 минут, для выступлений по кандидатурам — до 5 минут, для выступлений по порядку ведения заседания, мотивам голосования и для справок — до 3 минут.

14. Заявления о предоставлении слова для выступления в прениях подаются заблаговременно в Президиум Верховного Совета СССР или в ходе работы Съезда народных депутатов СССР — председательствующему на заседании.

При обсуждении важных вопросов обеспечивается предоставление слова народным депутатам СССР, выступающим от имени союзных и автономных республик, регионов, а также общественных организаций.

По основным вопросам повестки дня каждая союзная республика вправе требовать предоставления слова не менее чем трем народным депутатам СССР.

15. Прекращение прений производится по решению Съезда народных депутатов СССР, принимаемому большинством не менее двух третей от общего числа народных депутатов СССР.

При решении вопроса о прекращении прений депутаты, избранные от союзной республики, имеют право настаивать на предоставлении слова депутатам от данной

республики, если такое предложение поддержано не менее чем двумя третями депутатов, избранных от этой республики. В указанном случае для прекращения прений требуется повторное голосование, проводимое в соответствии с частью первой настоящей статьи.

16. Предложения о поправках к проектам законов и других актов вносятся в письменном виде.

17. На заседаниях Съезда народных депутатов СССР депутат может обратиться с запросом к Председателю Верховного Совета СССР, к Совету Министров СССР, к руководителям других органов, образуемых или избираемых Съездом народных депутатов СССР и Верховным Советом СССР. Запросы народных депутатов СССР вносятся как в письменном виде, так и устно. Ответ на запрос должен быть дан на Съезде не более чем в трехдневный срок. (Ст. 124 ч. 1 Конституции СССР).

18. На заседаниях Съезда народных депутатов СССР решения по рассматриваемым вопросам принимаются открытым голосованием. В случаях, предусмотренных Конституцией СССР, или по решению Съезда проводится тайное голосование.

При открытом голосовании подсчет голосов может быть поручен группе народных депутатов в количестве, определяемом Съездом. Для организации и проведения тайного голосования из числа народных депутатов избирается Счетная комиссия.

По решению Съезда народных депутатов СССР может быть проведено поименное голосование.

19. Народному депутату СССР обеспечивается возможность активного участия в заседаниях Съезда народных депутатов СССР.

Народный депутат СССР имеет право участвовать в прениях, вносить предложения, замечания и поправки по существу обсуждаемых вопросов, высказывать свое мнение по персональному составу создаваемых Съездом органов и кандидатурам должностных лиц, избираемых или утверждаемых Съездом, обращаться с запросами, задавать вопросы, давать справки, а также пользуется другими правами в соответствии с Конституцией СССР и иными законами СССР.

По всем вопросам, рассматриваемым на заседаниях Съезда народных депутатов СССР, народный депутат СССР пользуется правом решающего голоса. Народный депутат СССР, не входящий в состав Верховного Совета СССР, может участвовать с правом совещатель-

ного голоса в заседаниях Верховного Совета СССР и его палат. Народный депутат СССР, не являющийся членом комиссии палаты, комитета Верховного Совета СССР, может участвовать в заседании комиссии палаты или комитета Верховного Совета СССР с правом совещательного голоса.

Народному депутату СССР заблаговременно, как правило, не позднее чем за две недели предоставляются проекты законов, постановлений и других документов, вносимых на рассмотрение Съезда народных депутатов СССР.

Обеспечивая в соответствии со ст. 118 Конституции СССР организацию работы Съезда народных депутатов СССР, Президиум Верховного Совета СССР может по предложению не менее чем двадцати народных депутатов СССР распространять подготовленные ими материалы в качестве официальных документов Съезда народных депутатов СССР.

Народный депутат СССР обеспечивается необходимыми материалами о деятельности Съезда народных депутатов СССР, Верховного Совета СССР, его Президиума, постоянных комиссий палат и комитетов Верховного Совета СССР.

В ходе работы Съезда народных депутатов СССР депутатам предоставляются стенографические отчеты заседаний. В стенографические отчеты по решению Съезда могут быть включены тексты выступлений народных депутатов, которые не смогли выступить в связи с прекращением прений.

20. Заседания Съезда народных депутатов СССР являются открытыми.

На заседания приглашаются представители государственных органов, общественных организаций, трудовых коллективов, печати, телевидения, радио, а также иные лица.

По решению Съезда народных депутатов СССР может быть проведено закрытое заседание.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ
РЕСПУБЛИК**

**Об избрании Мандатной комиссии Съезда
народных депутатов СССР**

Съезд народных депутатов СССР постановляет:

1. В соответствии со статьей 110 Конституции СССР для проверки полномочий народных депутатов СССР образовать Мандатную комиссию в составе 47 народных депутатов СССР.

2. В состав Мандатной комиссии избрать следующих народных депутатов СССР:

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ КОМИССИИ

Гидаспов Борис Вениаминович — генеральный директор научно-производственного объединения «ГИПХ», председатель правления межотраслевого государственного объединения «Технохим», гор. Ленинград.

ЗАМЕСТИТЕЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КОМИССИИ

Ивашко Владимир Антонович — второй секретарь ЦК Компартии Украины.

Кликунене Ванда Стяпоновна — Заместитель Председателя Президиума Верховного Совета Литовской ССР.

СЕКРЕТАРЬ КОМИССИИ

Орипов Абдулла — писатель, секретарь правления Союза писателей Узбекистана.

ЧЛЕНЫ КОМИССИИ

Агрба Виолетта Зосимовна — руководитель лаборатории Научно-исследовательского института экспериментальной патологии и терапии Академии медицинских наук СССР, Грузинская ССР.

Акрамова Тамара Мусоевна — заведующая отделением Матчинской районной больницы, Ленинабадская область Таджикской ССР.

Амзараков Владимир Григорьевич — водитель автомобиля совхоза имени Калинина Аскизского района Хакасской автономной области Красноярского края.

Босенко Николай Васильевич — пенсионер, председатель Всероссийского совета ветеранов войны и труда, гор. Москва.

Василенко Михаил Федорович — заведующий Отделом организационно-партийной и кадровой работы ЦК Компартии Киргизии, гор. Фрунзе.

Владиславлев Александр Павлович — первый секретарь правления Союза научных и инженерных обществ СССР, гор. Москва.

Воробьева Анастасия Николаевна — бригадир штукатуров передвижной механизированной колонны № 1, гор. Кашира Московской области.

Гейба Янис Алоизович — первый секретарь Даугавпилсского райкома Компартии Латвии.

Грищенков Григорий Захарович — председатель правления Белорусского потребсоюза, гор. Минск.

Громов Борис Всеволодович — генерал-полковник, командующий войсками Краснознаменного Киевского военного округа.

Губин Виктор Александрович — инженер-технолог производственного объединения «Соломбальский целлюлозно-бумажный комбинат», гор. Архангельск.

Гуськова Лидия Михайловна — председатель Астраханского областного совета профсоюзов, гор. Астрахань.

Дементей Николай Иванович — секретарь ЦК Компартии Белоруссии.

Довлатян Фрунзик Вагинакович — художественный руководитель киностудии «Арменфильм», гор. Ереван.

Думбраван Михаил Георгиевич — председатель колхоза имени Кирова Рышканского района Молдавской ССР.

Животов Алексей Александрович — председатель колхоза «Россия» Октябрьского района Ростовской области.

Заславский Илья Иосифович — научный сотрудник Московского текстильного института имени А. Н. Косыгина.

Климук Петр Ильич — генерал-майор авиации, начальник политотдела Центра подготовки космонавтов имени Ю. А. Гагарина, Щелковский район Московской области.

Князев Николай Трифионович — первый секретарь Кустанайского обкома Компартии Казахстана.

Коновалов Александр Иванович — ректор Казанского государственного университета.

Коршунов Александр Александрович — бригадир Ташкентского авиационного производственного объединения имени В. П. Чкалова, Узбекская ССР.

Кублашвили Вахтанг Владимирович — слесарь механосборочных работ Тбилисского авиационного производственного объединения имени Димитрова.

Кукушкин Николай Тимофеевич — директор совхоза «Северный ключ» Похвистневского района Куйбышевской области.

Кухарь Иван Иванович — председатель колхоза имени Владимира Ильича Ленинского района Московской области.

Кучер Валерий Николаевич — редактор газеты «Магнитогорский рабочий», Челябинская область.

Лауринкус Мечис Мечё — научный сотрудник Института философии, социологии и права при Академии наук Литовской ССР.

Марченко Георгий Александрович — главный врач Нижнетуринской центральной городской больницы, Свердловская область.

Медиков Виктор Яковлевич — проректор Сибирского металлургического института, гор. Новокузнецк Кемеровской области.

Памфилова Элла Александровна — председатель профкома Центрального ремонтно-механического завода производственного объединения «Мосэнерго», гор. Москва.

Полозков Иван Кузьмич — первый секретарь Краснодарского крайкома КПСС.

Распутин Валентин Григорьевич — писатель, секретарь правления Союза писателей СССР, гор. Иркутск.

Рзаев Фирудин Орудж оглы — сборщик автопокрышек Бакинского шинного завода имени 40-летия Компартии Азербайджана.

Рыжов Алексей Андреевич — главный конструктор Уфимского конструкторского бюро машиностроения, Башкирская АССР.

Савицкий Михаил Андреевич — художник, руководитель творческой мастерской живописи Академии художеств СССР, Белорусская ССР.

Салыков Какимбек — первый секретарь Каракалпакского обкома Компартии Узбекистана.

Селимов Нурназар — первый секретарь Кизыл-Арватского райкома Компартии Туркменистана.

Федоров Святослав Николаевич — генеральный директор межотраслевого научно-технического комплекса «Микрохирургия глаза», председатель Советского фонда милосердия и здоровья, гор. Москва.

Хауг Арво Вольдемарович — главный врач Таллиннской республиканской психоневрологической больницы.

Хохлов Александр Федорович — ректор Горьковского государственного университета имени Н. И. Лобачевского.

Цыбух Валерий Иванович — первый секретарь ЦК ЛКСМ Украины.

Шуляк Василий Корнеевич — председатель колхоза «Труд» Теофипольского района Хмельницкой области Украинской ССР.

Яковлев Александр Максимович — доктор юридических наук, заведующий сектором Института государства и права Академии наук СССР, гор. Москва.

Якушин Иван Никитович — председатель колхоза имени Ленина Люберецкого района Московской области.

Председатель Верховного Совета СССР М. ГОРБАЧЕВ.

Москва, Кремль. 25 мая 1989 г.

№ 4—1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК

О признании полномочий народных депутатов СССР

Съезд народных депутатов СССР, рассмотрев представление Мандатной комиссии, в соответствии со статьей 110 Конституции СССР, постановляет:

Признать полномочия 749 народных депутатов СССР, избранных от территориальных избирательных округов, 750 народных депутатов СССР, избранных от националь-

но-территориальных избирательных округов, и 750 народных депутатов СССР, избранных от общесоюзных общественных организаций.

Председатель Верховного Совета СССР М. ГОРБАЧЕВ.

Москва, Кремль. 25 мая 1989 г.

№ 5—1.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ
РЕСПУБЛИК**

**Об избрании Счетной комиссии Съезда
народных депутатов СССР**

Съезд народных депутатов СССР постановляет:

1. Для проведения тайного голосования и определения его результатов на Съезде народных депутатов СССР образовать Счетную комиссию в составе 75 народных депутатов СССР.

2. В состав Счетной комиссии избрать следующих народных депутатов СССР:

Абдурахимов Абдурахман — главный экономист колхоза имени Свердлова Наманганского района Наманганской области Узбекской ССР.

Абуталипов Шамиль Абдулажанович — директор Павловского детского дома, Ульяновская область.

Азизова Зенфила Азиз кызы — доярка колхоза имени М. Ф. Ахундова Куткашенского района Азербайджанской ССР.

Акрамов Эрнст Хашимович — заведующий отделением республиканской клинической больницы, гор. Фрунзе.

Анищев Владимир Петрович — второй секретарь ЦК Компартии Узбекистана.

Ануфриева Лидия Алексеевна — директор Повенецкой средней школы, Медвежьегорский район, пос. Повенец, Карельская АССР.

Апостол Вениамин Гаврилович — главный режиссер Кишиневского русского драматического театра имени Чехова, председатель правления Союза театральных деятелей Молдавии, гор. Кишинев.

Арбатов Георгий Аркадьевич — академик, директор Института США и Канады Академии наук СССР, гор. Москва.

Байрамова Нармина Алиман кызы — хлопкороб колхоза имени Физули Уджарского района Азербайджанской ССР.

Баранникова Ольга Вячеславовна — студентка Тульского политехнического института, гор. Тула.

Батишвили Станислав Андреевич — рабочий Лагодехского машиностроительного завода, гор. Лагодехи, Грузинская ССР.

Бегельдинов Талгат Якубекович — пенсионер, гор. Алма-Ата.

Бехтерева Наталья Петровна — академик, директор Научно-исследовательского института экспериментальной медицины Академии медицинских наук СССР, гор. Ленинград.

Воробьев Николай Николаевич — первый секретарь Пыталовского райкома КПСС, Псковская область.

Горелкина Валентина Алексеевна — председатель Красноярского краевого комитета профсоюза работников народного образования и науки, гор. Красноярск.

Григорян Арцвин Гайкович — архитектор, председатель правления Союза архитекторов Армении, гор. Ереван.

Гуммыев Отуз — бригадир колхоза «Совет Туркменистаны» Октябрьского района Ташаузской области Туркменской ССР.

Данилова Любовь Андреевна — заместитель директора по учебно-воспитательной работе средней школы № 3, гор. Мелеуз, Башкирская АССР.

Деревянко Борис Федорович — редактор газеты «Вечерняя Одесса», гор. Одесса.

Ероховец Ирина Яковлевна — монтажница завода электронных вычислительных машин имени Г. К. Орджоникидзе Минского производственного объединения вычислительной техники, гор. Минск.

Есейкин Николай Викторович — механизатор арендного подразделения колхоза «Доброволец» Шиловского района Рязанской области.

Закис Юрис Родерихович — ректор Латвийского государственного университета имени П. Стучки, гор. Рига.

Золотарева Людмила Александровна — актриса Воронежского академического театра драмы имени Кольцова, гор. Воронеж.

Ибраева Кульжария — звеньевая совхоза «Сарыкумский» Алакульского района Талды-Курганской области Казахской ССР.

Иваненко Николай Ильич — бригадир колхоза «Приморский» Щербиновского района Краснодарского края.

Каримов Джамшед Хилолович — первый секретарь Душанбинского горкома Компартии Таджикистана, гор. Душанбе.

Кобалия Лариса Нодариевна — механизатор чаеводческого совхоза «Сабчота чай» Гальского района Абхазской АССР.

Коберидзе Вардишели Георгиевич — председатель Руставского городского комитета ДОСААФ, гор. Рустави, Грузинская ССР.

Косарчук Валерий Петрович — главный технолог производственного объединения «Молдсельмаш», гор. Бельцы, Молдавская ССР.

Ласута Елена Петровна — начальник цеха Пинского производственного прядильно-трикотажного объединения имени 60-летия Великого Октября, гор. Пинск, Брестская область, Белорусская ССР.

Лексин Николай Сергеевич — пенсионер, гор. Райчихинск, Амурская область.

Лукияненко Ольга Федотовна — зоотехник колхоза «Свитанок» Маневичского района Волынской области Украинской ССР.

Магомадов Леча Добачевич — председатель Государственного комитета Чечено-Ингушской АССР по ценам, гор. Грозный.

Мансуров Рафис Хамзеевич — буровой мастер Азнакаевского управления буровых работ, гор. Азнакаево, Татарская АССР.

Маркевич Анатолий Лаврентьевич — начальник Облученского вагонного депо, гор. Облучье, Еврейская автономная область, Хабаровский край.

Мельников Александр Иванович — бригадир колхоза имени В. И. Ленина Сызранского района Куйбышевской области.

Мельников Александр Ильич — сборщик корпусов металлических судов Ленинградского адмиралтейского объединения, гор. Ленинград.

Мисриханов Керимхан Замрудинович — бригадир слесарей-сборщиков Махачкалинского машиностроительного завода, гор. Махачкала, Дагестанская АССР.

Миталене Она Антановна — главная медсестра Клайпедской городской больницы, гор. Клайпеда, Литовская ССР.

Назаренко Арнольд Филиппович — ведущий инженер конструкторского бюро «Южное», гор. Днепропетровск.

Нефф Эрика Матвеевна — оператор машинного доения совхоза «Пролетарский» Ульяновского района Карагандинской области Казахской ССР.

Нурм Хассо Эрикович — инженер республиканского объединения «Эстагострой», гор. Таллинн.

Новожилов Генрих Васильевич — генеральный конструктор Московского завода имени С. В. Ильюшина, гор. Москва.

Ниннас Тойво Адольфович — начальник Эстонского морского пароходства, гор. Таллинн.

Озолиньш Леополд Алфредович — старший научный сотрудник Латвийского научно-исследовательского института травматологии и ортопедии, гор. Рига.

Осипов Анатолий Константинович — секретарь партийного комитета Мордовского государственного университета имени Н. П. Огарева, гор. Саранск.

Осипьян Юрий Андреевич — академик, вице-президент Академии наук СССР, директор Института физики твердого тела Академии наук СССР, гор. Москва.

Оськин Анатолий Дмитриевич — директор Сосногорского леспромхоза производственного объединения «Ухталес», гор. Сосногорск, Коми АССР.

Павленко Виктор Павлович — директор госплемзавода «Масловский» Новоусманского района Воронежской области.

Павлов Анатолий Васильевич — токарь-оператор Кунгурского машиностроительного завода, гор. Кунгур, Пермская область.

Пашян Степа Андраникович — регулировщик радиоаппаратуры Абовянского завода «Измеритель», гор. Абовян, Армянская ССР.

Петров Никифор Николаевич — директор совхоза имени 50-летия СССР Среднеколымского района, гор. Среднеколымск, Якутская АССР.

Приходько Екатерина Степановна — председатель правления Великочернетчанского потребительского общества Сумского района, Сумская область, Украинская ССР.

Пылин Борис Филиппович — подполковник, старший преподаватель Качинского высшего военного авиационного училища летчиков имени Мясникова, гор. Волгоград.

Пындык Галина Владимировна — оператор машинного доения колхоза имени Чапаева Золочевского района Львовской области Украинской ССР.

Рынка Анатолий Андреевич — председатель исполнительного комитета Новоград-Волынского городского Совета народных депутатов, гор. Новоград-Волынский, Житомирская область, Украинская ССР.

Савостина Зинаида Семеновна — директор Челябинской областной универсальной научной библиотеки, гор. Челябинск.

Самаев Петр Лиджиевич — заместитель начальника Элистинского домостроительного комбината проектного строительного-монтажного объединения «Калмстрой», Калмыцкая АССР.

Саркисян Сос Арташесович — артист Государственного академического театра имени Сундукяна, гор. Ереван.

Скоков Юрий Владимирович — генеральный директор научно-производственного объединения «Квант», гор. Москва.

Снегур Мирча Иванович — секретарь ЦК Компартии Молдавии.

Соловьев Юрий Борисович — председатель правления Союза дизайнеров СССР, гор. Москва.

Струков Николай Алексеевич — старший следователь прокуратуры Курской области, гор. Курск.

Сычев Юрий Петрович — подполковник, преподаватель кафедры Ленинградского высшего военно-политического училища ПВО имени Ю. В. Андропова.

Тарнавский Георгий Степанович — Прокурор Белорусской ССР, гор. Минск.

Ткемаладзе Григорий Абелович — заместитель председателя профкома производственного объединения «Чиатурмарганец», гор. Чиатура, Грузинская ССР.

Умарходжаев Мухтар Ишанходжаевич — ректор Андиганского государственного педагогического института языков, гор. Андиган, Узбекская ССР.

Усиченко Иван Игнатьевич — председатель Центрального комитета Общества Красного Креста Украинской ССР, гор. Киев.

Чернышова Любовь Петровна — механизатор колхоза имени Карла Маркса Новоалександровского района Ставропольского края.

Шерали Лоик — поэт, главный редактор журнала «Садон Шарк», гор. Душанбе.

Шличите Зита Леоновна — адвокат Клайпедской юридической консультации, гор. Клайпеда, Литовская ССР.

Эзизов Атабай — бригадир колхоза имени Ленина Туркмен-Калинского района Марыйской области Туркменской ССР.

Эргешов Абдиманап Эргешович — бригадир колхоза имени Фрунзе Базар-Коргонского района Ошской области Киргизской ССР.

Юсупов Эркин Юсупович — вице-президент Академии наук Узбекской ССР, гор. Ташкент.

Яненко Аркадий Петрович — ректор Новосибирского инженерно-строительного института, гор. Новосибирск.

Председатель Верховного Совета СССР М. ГОРБАЧЕВ.

Москва, Кремль. 25 мая 1989 г.

№ 6—1.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ
РЕСПУБЛИК**

О Председателе Верховного Совета СССР

Съезд народных депутатов СССР постановляет:

Избрать Председателем Верховного Совета СССР товарища **Горбачева Миханла Сергеевича**.

**Первый заместитель Председателя Верховного Совета СССР
А. ЛУКЪЯНОВ.**

Москва, Кремль. 25 мая 1989 г.

№ 7—1.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ
РЕСПУБЛИК**

**О Порядке проведения тайного голосования
и определения его результатов на Съезде
народных депутатов СССР**

Съезд народных депутатов СССР постановляет:

Утвердить Порядок проведения тайного голосования и определения его результатов на Съезде народных депутатов СССР.

Председатель Верховного Совета СССР М. ГОРБАЧЕВ.

Москва, Кремль. 26 мая 1989 г.

№ 9—1.

П О Р Я Д О К

**проведения тайного голосования
и определения его результатов на Съезде
народных депутатов СССР**

1. В соответствии со статьями 111 и 120 Конституции (Основного Закона) СССР Съезд народных депутатов СССР избирает тайным голосованием из числа народных депутатов СССР Верховный Совет СССР и Председателя Верховного Совета СССР.

По решению Съезда народных депутатов СССР тайное голосование может быть проведено и по другим рассматриваемым Съездом вопросам.

2. Для проведения тайного голосования и определения его результатов Съезд народных депутатов СССР избирает из числа народных депутатов СССР открытым голосованием Счетную комиссию. Количество членов Счетной комиссии устанавливается Съездом.

В Счетную комиссию не могут входить депутаты, чьи кандидатуры выдвинуты в состав избираемых органов.

Счетная комиссия избирает из своего состава председателя и секретаря комиссии. Решения Счетной комиссии принимаются большинством голосов членов комиссии.

3. Бюллетени для тайного голосования по выборам в Совет Союза, по выборам в Совет Национальностей, по выборам Председателя Верховного Совета СССР, а также по решению других рассматриваемых Съездом вопросов изготавливаются Счетной комиссией по установленным ею формам.

В бюллетень для тайного голосования по выборам в состав избираемых Съездом органов или должностных лиц включаются все кандидатуры, которые были одобрены Съездом для включения в бюллетень. В бюллетене указываются фамилия и инициалы каждого кандидата.

Список одобренных Съездом кандидатур передается Счетной комиссии председательствующим на заседании Съезда. Фамилии выдвинутых кандидатур располагаются в избирательном бюллетене в алфавитном порядке. В избирательных бюллетенях по выборам в Совет Союза фамилии располагаются в алфавитном порядке по каждой союзной республике, а по выборам в Совет Национальностей — по каждой союзной, автономной республике, автономной области и автономному округу.

4. Время и место проведения голосования, а также порядок организации голосования устанавливается Счетной комиссией и доводится ею до сведения всех депутатов.

Счетная комиссия перед началом голосования:

получает от Мандатной комиссии составленный в алфавитном порядке список всех депутатов, полномочия которых признаны Съездом действительными;

организует изготовление бюллетеней для тайного голосования;

проверяет наличие кабин для заполнения бюллетеней для тайного голосования;

опечатывает ящики для тайного голосования и обеспечивает все условия для полного соблюдения тайны голосования.

5. Каждому депутату выдается один бюллетень по выборам избираемого органа или должностного лица либо по решению рассматриваемого Съездом вопроса.

Бюллетени для тайного голосования выдаются депутату членами Счетной комиссии по списку депутатов по предъявлении им удостоверения народного депутата СССР.

В списке депутатов о выдаче бюллетеней для тайного голосования делается соответствующая отметка.

Заполнение бюллетеней производится депутатом в кабине для тайного голосования.

Депутат оставляет в бюллетене для тайного голосования по выборам избираемых Съездом органов фамилии тех кандидатов, за которых он голосует, вычеркивая фамилии кандидатов, против которых он подает свой голос.

В бюллетене для тайного голосования по выборам избираемого Съездом должностного лица при голосовании оставляется не более одной кандидатуры.

Заполненные бюллетени опускаются в ящик для тайного голосования.

6. После окончания голосования Счетная комиссия вскрывает ящики для тайного голосования и производит подсчет голосов.

Недействительными считаются бюллетени неустановленной формы, а при избрании должностных лиц — бюллетени, в которых оставлено две и более кандидатуры. Фамилии, дописанные в бюллетени, при подсчете голосов не учитываются.

Результаты голосования по выборам в Совет Союза определяются отдельно по каждой союзной республике, по выборам в Совет Национальностей — отдельно по каждой союзной республике, автономной республике, автономной области, автономному округу.

Избранными в Совет Союза считаются кандидаты, получившие наибольшее число голосов среди кандидатов по данной союзной республике и более половины голосов от общего числа народных депутатов СССР. Избранными в Совет Национальностей — кандидаты, получившие наибольшее число голосов среди кандидатов по данной союзной республике, автономной республике, автономной области или автономному округу и более половины голосов от общего числа народных депутатов СССР.

Избранным должностным лицом считается кандидат, получивший больше половины голосов от общего числа народных депутатов СССР.

О результатах тайного голосования Счетная комиссия составляет протоколы, которые подписываются всеми членами Счетной комиссии. Итоги голосования утверждаются Съездом открытым голосованием.

7. При избрании палат Верховного Совета СССР, других избираемых Съездом органов или должностных лиц Счетная комиссия докладывает Съезду результаты голосования по каждой кандидатуре в отдельности.

8. Если в результате голосования в состав Совета Союза по соответствующей союзной республике, а в состав Совета Национальностей — по соответствующей

союзной, автономной республике, автономной области или округу число избранных кандидатов окажется больше либо меньше установленного для данной республики, области или округа числа членов Верховного Совета СССР, то по решению Съезда проводится повторное голосование по этой республике, области или округу.

Если в результате голосования в состав избираемого Съездом народных депутатов СССР органа число избранных кандидатов окажется больше либо меньше установленного для этого органа численного состава, по решению Съезда проводится повторное голосование по выборам в состав этого органа.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК

О Секретариате Съезда народных депутатов СССР

Съезд народных депутатов СССР постановляет:

Образовать Секретариат Съезда народных депутатов СССР в следующем составе:

Апостол Вениамин Гаврилович — главный режиссер Кишиневского русского драматического театра имени Чехова, председатель правления Союза театральных деятелей Молдавии.

Бочаров Михаил Александрович — директор Бутовского комбината строительных материалов, гор. Москва.

Варе Велло Иосифович — ведущий научный сотрудник Института истории Академии наук Эстонской ССР.

Ералиев Жолдасбай — директор совхоза имени 30-летия Октября Чимкентской области Казахской ССР.

Игрунов Николай Стефанович — второй секретарь ЦК Компартии Белоруссии.

Капто Александр Семенович — заведующий Идеологическим отделом ЦК КПСС, гор. Москва.

Крылова Зоя Петровна — главный редактор журнала «Работница», гор. Москва.

Кудараускас Сигитас Юозович — заведующий кафедрой электротехнических дисциплин Клайпедских факультетов Каунасского политехнического института, Литовская ССР.

Мамедов Сулейман Фархад оглы — первый секретарь Кировабадского горкома Компартии Азербайджана.

Медведев Сергей Александрович — директор Киргизского горно-металлургического комбината.

Назаров Талбак — Министр народного образования Таджикской ССР.

Назарян Спартион Егоевич — председатель агрофирмы-колхоза «Маралик», Армянская ССР.

Оразмурадова Оразгуль Мухиевна — врач-педиатр Серахской районной центральной больницы, Туркменская ССР.

Пирицхалаишвили Зураб Георгиевич — токарь Тбилисского электровагоноремонтного завода, Грузинская ССР.

Плотникс Андрис Адамович — профессор Латвийского государственного университета имени П. Стучки.

Усманов Рустамжон Казакевич — учитель русского языка и литературы школы № 20 имени Фурката, Узбекская ССР.

Щербак Юрий Николаевич — писатель, секретарь правления Союза писателей Украины.

Председатель Верховного Совета СССР М. ГОРБАЧЕВ.

Москва, Кремль. 26 мая 1989 г.

№ 10—1.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ
РЕСПУБЛИК**

**О предложениях, заявлениях и жалобах
граждан, поступающих в адрес Съезда
народных депутатов СССР**

Съезд народных депутатов СССР постановляет:

1. Поручить Президиуму и Секретариату Съезда на-

родных депутатов СССР оперативно рассматривать и учитывать предложения граждан, поступающие в адрес Съезда, при подготовке соответствующих материалов и решений.

2. Направлять поступающие в адрес Съезда просьбы и жалобы граждан личного характера на рассмотрение соответствующих государственных и общественных органов в установленном законом порядке. О мерах, принятых по разрешению вопросов, поставленных в обращениях граждан, сообщать заявителям и в Президиум Верховного Совета СССР.

Председатель Верховного Совета СССР М. ГОРБАЧЕВ.

Москва, Кремль. 26 мая 1989 г.

№ 11—I.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ
РЕСПУБЛИК**

**Об избрании Первого заместителя Председателя
Верховного Совета СССР**

Съезд народных депутатов СССР постановляет:

Избрать Первым заместителем Председателя Верховного Совета СССР товарища Лукьянова Анатолия Ивановича.

Председатель Верховного Совета СССР М. ГОРБАЧЕВ.

Москва, Кремль. 29 мая 1989 г.

№ 12—I.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ
РЕСПУБЛИК**

Об избрании Верховного Совета СССР

Съезд народных депутатов СССР постановляет:

1. Утвердить протокол Счетной комиссии о результатах тайного голосования по выборам Совета Союза и Совета Национальностей Верховного Совета СССР.

2. Считать избранными в Верховный Совет СССР следующих народных депутатов СССР:

**Совет Союза
Р С Ф С Р**

Алексеев Сергей Сергеевич — член-корреспондент Академии наук СССР, директор Института философии и права Уральского отделения Академии наук СССР, г. Свердловск.

Блаев Борис Хагуцирович — директор Тырнаузского вольфрамо-молибденового комбината, Кабардино-Балкарская АССР.

Близов Леонид Евгеньевич — слесарь-ремонтник Московского платочного производственного объединения, г. Павловский Посад.

Бобылева Евдокия Федоровна — директор Одоевской средней школы Тульской области.

Богданов Игорь Михайлович — директор школы № 94, г. Горький.

Богомолов Юрий Александрович — директор совхоза «Евлашевский» Кузнецкого района Пензенской области.

Боровков Вячеслав Александрович — слесарь производственного объединения «Кировский завод», г. Ленинград.

Бородин Юрий Иванович — председатель президиума Сибирского отделения Академии медицинских наук СССР, г. Новосибирск.

Бочаров Михаил Александрович — директор Бутовского комбината строительных материалов, г. Москва.

Бурлацкий Федор Михайлович — политический обозреватель «Литературной газеты».

Велихов Евгений Павлович — вице-президент Академии наук СССР.

Вепрев Аркадий Филимонович — директор совхоза «Назаровский» Назаровского района Красноярского края.

Влазнева Мария Ивановна — доярка колхоза «Россия» Торбеевского района Мордовской АССР.

Внебрачный Иван Семенович — машинист тепловоза Великолукского локомотивного депо, г. Великие Луки Псковской области.

Волков Владимир Анатольевич — секретарь парткома Свердловского машиностроительного завода им. М. И. Калинина.

Володичев Виктор Васильевич — бригадир монтажников строительно-монтажного поезда № 274 управления строительства «Ангарстрой», Иркутская область.

Воскобойников Валерий Иванович — бортмеханик вертолета МИ-8 25-го летного отряда Новоуренгойского объединенного авиаотряда, Тюменская область.

Гамзатов Расул Гамзатович — писатель, председатель правления Союза писателей Дагестанской АССР, секретарь правления Союза писателей РСФСР, секретарь правления Союза писателей СССР.

Глазков Николай Семенович — мастер-бригадир Московского завода художественных часов.

Голик Юрий Владимирович — декан юридического факультета Кемеровского государственного университета.

Голяков Александр Иванович — первый заместитель председателя Всесоюзного совета ветеранов войны и труда, г. Москва.

Горбатко Виктор Васильевич — начальник факультета Военно-воздушной инженерной академии им. Н. Е. Жуковского, председатель правления Всесоюзного общества филателистов.

Грачев Николай Петрович — наладчик производственного объединения «Третий государственный подшипниковый завод», г. Саратов.

Гриценко Николай Николаевич — ректор Высшей школы профсоюзного движения ВЦСПС им. Н. М. Шверника, г. Москва.

Гросс Виктор Иванович — генеральный директор производственного объединения «Брянский автомобильный завод».

Грудникова Анна Корниловна — заведующая отделением Борисоглебской центральной районной больницы Воронежской области.

Губарев Виктор Андреевич — заместитель директора опытно-экспериментального машиностроительного завода «Нефтереммаш», Краснодарский край.

Гудилина Валентина Григорьевна — заведующая отделением Солнечногорской центральной районной больницы Московской области.

Гуцкалов Николай Иванович — капитан-директор большого автономного траулера «Маршал Еременко» управления Мурманского тралового флота.

Денисов Анатолий Алексеевич — профессор Ленинградского политехнического института им. М. И. Калинина.

Дикуль Валентин Иванович — директор Центра реабилитации больных со спинно-мозговой травмой и последствиями детского церебрального паралича, г. Москва.

Дорохов Иван Васильевич — первый секретарь Бобровского райкома КПСС Воронежской области.

Друзь Петр Антонович — пенсионер, г. Белово Кемеровской области.

Друнина Юлия Владимировна — поэтесса, секретарь правления Союза писателей СССР, секретарь правления Союза писателей РСФСР, г. Москва.

Дьяков Иван Николаевич — первый секретарь Астраханского обкома КПСС.

Егоров Олег Михайлович — второй помощник капитана транспортного рефрижератора, г. Калининград.

Ежелев Анатолий Степанович — заведующий ленинградским корпунктом газеты «Известия».

Емельянов Алексей Михайлович — заведующий кафедрой экономики сельского хозяйства Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова.

Ермолаев Геннадий Михайлович — директор племсовхоза «Михайловский» Кормиловского района Омской области.

Ефимов Николай Васильевич — бригадир монтажников Выксунского строительного-монтажного управления треста «Стальконструкция», Горьковская область.

Ждакаев Иван Андреевич — бульдозерист Первомайского леспромхоза Сахалинской области.

Зубов Юрий Иванович — директор совхоза «Октябрьский» Рыбинского района Ярославской области.

Иванов Климент Егорович — генеральный директор агрокомбината «Север», г. Якутск.

Ивченко Иван Михайлович — звеньевой колхоза «Октябрь» Чертковского района Ростовской области.

Иовлев Дмитрий Михайлович — слесарь автомобильного завода им. Ленинского комсомола производственного объединения «Москвич», г. Москва.

Казарин Алексей Александрович — плотник-бетонщик производственного деревообрабатывающего объединения «Шарьядрев», г. Шарья Костромской области.

Казаченко Петр Петрович — председатель колхоза «Восход» Узловского района Тульской области.

Калмыков Юрий Хамзатович — заведующий кафедрой Саратовского юридического института им. Д. И. Курского.

Касьян Владимир Васильевич — управляющий отделением совхоза «Первомайский» Анапского района Краснодарского края.

Ким Ен Ун — старший научный сотрудник Омского государственного университета.

Кисин Виктор Иванович — начальник управления новой техники Московского автомобильного завода им. И. А. Лихачева.

Климов Михаил Валерьевич — заместитель главного врача Вышневолоцкой центральной районной больницы Калининской области.

Коньков Павел Иванович — пенсионер, г. Красноярск.

Копылова Александра Васильевна — заведующая отделом народного образования исполкома Мценского городского Совета народных депутатов Орловской области.

Копысов Николай Михайлович — регулировщик Ижевского радиозавода, Удмуртская АССР.

Корнев Александр Анатольевич — бригадир водителей Курганского производственного объединения автомобильного транспорта.

Корюгин Николай Николаевич — начальник лаборатории экономических исследований Череповецкого металлургического комбината им. 50-летия СССР, Вологодская область.

Краснокутский Борис Иванович — председатель колхоза им. Я. М. Свердлова Сысертского района Свердловской области.

Крюченкова Надежда Александровна — учительница Инжавинской средней школы № 2 Тамбовской области.

Кузовлев Анатолий Тихонович — председатель колхоза им. Калинина Каневского района Краснодарского края.

Куликов Виктор Георгиевич — генеральный инспектор Группы генеральных инспекторов Министерства обороны СССР.

Курташин Владимир Егорович — генеральный директор научно-производственного объединения «Криогенмаш», г. Балашиха Московской области.

Лаптев Иван Дмитриевич — главный редактор газеты «Известия».

Леончев Владимир Александрович — бригадир слесарей Новокуйбышевского нефтехимического комбината им. 50-летия СССР, Куйбышевская область.

Лубенченко Константин Дмитриевич — доцент юридического факультета Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова.

Лунев Виктор Андреевич — токарь Московского завода холодильного машиностроения «Компрессор» производственного объединения «Компрессор».

Лушников Владимир Петрович — проходчик шахты «Восточная» производственного объединения «Интауголь», Коми АССР.

Майборода Виктор Алексеевич — резьбошлифовщик Усть-Катавского вагоностроительного завода, Челябинская область.

Малькова Евгения Кирилловна — мастер ателье № 5 фабрики пошива и ремонта одежды № 1 Московского городского производственного объединения «Силуэт».

Мальцев Иннокентий Иванович — строгальщик Московского станкостроительного завода «Красный пролетарий» им. Ефремова.

Манаенков Юрий Алексеевич — первый секретарь Липецкого обкома КПСС.

Марков Олег Иванович — электросварщик производственного объединения «Сибэнергомаш», г. Барнаул.

Матвиенко Валентина Ивановна — заместитель председателя исполкома Ленинградского городского Совета народных депутатов.

Медведев Рой Александрович — писатель, историк, публицист, г. Москва.

Медиков Виктор Яковлевич — проректор Сибирского металлургического института, г. Новокузнецк Кемеровской области.

Меньшатов Алексей Дмитриевич — директор государственного племенного конного завода «Азинский» Чернушинского района Пермской области.

Милитенко Светлана Александровна — заведующая отделением санатория «Лесная поляна», г. Пятигорск Ставропольского края.

Минин Виктор Михайлович — начальник цеха Глебовского производственного птицеводческого объединения, Московская область.

Михедов Федор Федорович — бригадир проходчиков шахты «Центральная» производственного объединения «Приморскуголь», г. Партизанск.

Мухаметзянов Аклим Касимович — генеральный директор производственного объединения «Татнефть» им. В. Д. Шашина, г. Альметьевск.

Наумов Сергей Яковлевич — председатель колхоза «Марксист» Аргаяшского района Челябинской области.

Неёлов Юрий Васильевич — председатель исполкома Сургутского районного Совета народных депутатов Тюменской области.

Неумывакин Александр Яковлевич — председатель Центрального правления Всероссийского общества слепых, г. Москва.

Никаноров Игорь Алексеевич — токарь-оператор Рязанского станкостроительного завода.

Никольский Борис Николаевич — главный редактор журнала «Нева», г. Ленинград.

Нужный Владимир Павлович — руководитель арендного коллектива колхоза-племзавода «Россия» Апана-сенковского района Ставропольского края.

Орехов Анатолий Павлович — председатель исполкома Карымского районного Совета народных депутатов Читинской области.

Остроухов Виктор Алексеевич — секретарь парткома производственного объединения «Сибкабель», г. Томск.

Памфилова Элла Александровна — председатель профкома Центрального ремонтно-механического завода производственного объединения «Мосэнерго».

Пантелеев Николай Васильевич — токарь Кировского электромашиностроительного завода им. Лепсе, г. Киров.

Пенягин Александр Николаевич — огнеупорщик Челябинского электрометаллургического комбината.

Пивоваров Николай Дмитриевич — председатель исполкома Ростовского областного Совета народных депутатов.

Пирязева Нина Михайловна — электромонтажница Новосибирского производственного объединения «Сибсельмаш».

Постников Виктор Иванович — генеральный директор производственного бройлерного объединения «Ставропольское».

Походня Григорий Семенович — начальник цеха колхоза им. Фрунзе Белгородского района Белгородской области.

Прибылова Надежда Николаевна — заведующая кафедрой, профессор Курского медицинского института.

Примаков Евгений Максимович — директор Института мировой экономики и международных отношений Академии наук СССР.

Пухова Зоя Павловна — председатель Комитета советских женщин.

Рахимов Муртаза Губайдуллович — директор Уфимского нефтеперерабатывающего завода им. XXII съезда КПСС.

Рахманова Марина Николаевна — заведующая кафедрой Оренбургского медицинского института.

Решетников Анатолий Васильевич — заместитель начальника цеха Калужского моторостроительного производственного объединения.

Рогатин Борис Николаевич — председатель Всесоюзного совета Всесоюзного добровольного физкультурно-спортивного общества профсоюзов.

Рогожина Вера Александровна — старший научный сотрудник Института земной коры Сибирского отделения Академии наук СССР, г. Иркутск.

Рыжов Юрий Алексеевич — ректор Московского авиационного института им. С. Орджоникидзе.

Рюмин Валерий Викторович — заместитель генерального конструктора научно-производственного объединения «Энергия», г. Москва.

Савицкая Светлана Евгеньевна — заместитель начальника отдела научно-производственного объединения «Энергия», г. Москва.

Савостюк Олег Михайлович — секретарь правления Союза художников СССР, председатель правления Московской организации Союза художников РСФСР.

Сазонов Николай Семенович — секретарь парткома автоматного-токарного производства Камского автомобильного завода, Татарская АССР.

Сапегин Алексей Андреевич — машинист электровоза локомотивного депо станции Смоленск Московской железной дороги.

Саракаев Арчил Тотразович — председатель колхоза им. Калинина Ирафского района Северо-Осетинской АССР.

Сватковский Владимир Васильевич — председатель рыболовецкого колхоза им. В. И. Ленина Камчатской области.

Скворцов Владимир Витальевич — начальник цеха Вязниковского завода автотракторной осветительной арматуры, Владимирская область.

Слепцов Сергей Ефимович — механизатор совхоза «Чуровичский» Климовского района Брянской области.

Сморodin Иван Михайлович — регулировщик Новгородского производственного объединения «Волна».

Собчак Анатолий Александрович — заведующий кафедрой юридического факультета Ленинградского государственного университета.

Соколова Юлия Юрьевна — старший инструктор Главного политического управления Советской Армии и Военно-Морского Флота.

Сотников Николай Иванович — директор Ленинградского завода керамических изделий.

Стадник Владимир Яковлевич — начальник цеха Луховицкого машиностроительного завода, Московская область.

Степанов Владимир Николаевич — директор зверосовхоза «Видлицкий» Олонецкого района Карельской АССР.

Стоумова Галина Ивановна — начальник цеха совхоза «Гатчинский» Ленинградской области.

Тетенев Валентин Афанасьевич — первый заместитель начальника Пермского отделения Свердловской железной дороги.

Тимченко Владимир Михайлович — фрезеровщик производственного объединения «Азовский оптико-механический завод», Ростовская область.

Тимченко Михаил Андреевич — директор совхоза «Марушинский» Целинного района Алтайского края.

Тутов Николай Дмитриевич — секретарь комитета ВЛКСМ войсковой части, г. Оренбург.

Усилина Нина Андреевна — главный ветврач совхоза «Комсомолец» Шахунского района Горьковской области.

Фильшин Геннадий Иннокентьевич — заведующий отделом Института экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения Академии наук СССР, г. Иркутск.

Финогенов Владимир Вячеславович — шлифовщик инструментального цеха завода «Электроавтомат», г. Алатырь Чувашской АССР.

Фролов Константин Васильевич — вице-президент Академии наук СССР, директор Института машиноведения им. А. Благонравова.

Хаджиев Саламбек Наибович — генеральный директор научно-производственного объединения «Грознефтехим».

Хмура Валерий Васильевич — председатель исполкома Ольгинского сельского Совета народных депутатов Приморско-Ахтарского района Краснодарского края.

Цыпляев Сергей Алексеевич — ученый секретарь Государственного оптического института им. С. И. Вавилова, г. Ленинград.

Цюрупа Виктор Александрович — заведующий офтальмологическим отделением Московской городской больницы № 15.

Черняев Николай Федорович — механизатор колхоза «Красное знамя» Карсунского района Ульяновской области.

Чичик Юрий Михайлович — директор совхоза «Краснореченский» Хабаровского района Хабаровского края.

Шайдулин Мидхат Идиятович — пенсионер, г. Уфа.

Шарин Леонид Васильевич — первый секретарь Амурского обкома КПСС.

Шашков Николай Владимирович — управляющий Никитинским отделением совхоза «Васильевский» Шуйского района Ивановской области.

Шеховцов Виктор Афанасьевич — заместитель декана юридического факультета Дальневосточного государственного университета, г. Владивосток.

Шишов Виктор Александрович — директор совхоза «Важский» Вельского района Архангельской области.

Шмаль Юрий Яковлевич — директор совхоза «Маслянинский» Маслянинского района Новосибирской области.

Штепо Виктор Иванович — генеральный директор специализированного производственного объединения «Волго-Дон» Калачевского района Волгоградской области.

Шукшин Анатолий Степанович — шлифовщик Дальневосточного завода энергетического машиностроения, г. Хабаровск.

Юдин Владимир Дмитриевич — начальник Центральной геохимической партии Северо-Восточного производственного геологического объединения, Магаданская область.

Якутис Владислав Станиславович — бригадир крупной комплексной бригады леспромхоза производственного объединения «Богучанлес», Красноярский край.

Ярин Вениамин Александрович — оператор Нижнетагильского металлургического комбината им. В. И. Ленина, Свердловская область.

Яровая Ольга Павловна — доярка учхоза «Красная Звезда» Аткарского района Саратовской области.

Украинская ССР

Амосов Николай Михайлович — почетный директор Научно-исследовательского института сердечно-сосудистой хирургии, г. Киев.

Бабченко Николай Иванович — председатель Днепропетровского обкома профсоюза рабочих местной промышленности и коммунально-бытовых предприятий.

Бреурош Борис Сергеевич — комбайнер колхоза «Дружба» Маловисковского района Кировоградской области.

Вакарчук Иван Александрович — заведующий кафедрой Львовского государственного университета им. Ив. Франко.

Василец Александр Николаевич — машинист электровагона локомотивного депо Купянск им. XXV съезда КПСС Южной железной дороги, Харьковская область.

Васильчук Николай Парфенович — председатель правления Хмельницкого облпотребсоюза.

Вологжин Валентин Михайлович — генеральный директор производственного объединения «Конвейер» им. 60-летия Великой Октябрьской социалистической революции, г. Львов.

Вуйчицкий Анатолий Станиславович — председатель колхоза «Дружба» Новомосковского района Днепропетровской области.

Герман Наталья Федоровна — бригадир совхоза-завода «Шабо» Белгород-Днестровского района Одесской области.

Гиль Ярослав Яковлевич — главный врач Кременецкой центральной районной больницы Тернопольской области.

Гриб Александр Васильевич — горновой доменного цеха металлургического комбината «Запорожсталь», г. Запорожье.

Данилов Валерий Николаевич — мастер рефрижераторного вагонного депо Синельниково Приднепровской железной дороги, Днепропетровская область.

Демченко Федор Михайлович — бригадир Полтавского домостроительного комбината.

Зелинский Игорь Петрович — ректор Одесского государственного университета им. И. И. Мечникова.

Касьянов Анатолий Федорович — председатель колхоза им. Карла Маркса Новоазовского района Донецкой области.

Кравец Владимир Алексеевич — Министр иностранных дел Украинской ССР.

Кучеренко Виктор Григорьевич — председатель исполкома Донецкого областного Совета народных депутатов.

Лесюк Ярослав Степанович — председатель исполкома Гнездычевского поселкового Совета народных депутатов Жидачовского района Львовской области.

Матвейчук Сергей Иванович — слесарь-ремонтник Владимир-Волынского консервного завода, Волынская область.

Матийко Лидия Тимофеевна — бригадир Фастовского строительного-монтажного управления № 37, Киевская область.

Москаленко Галина Семеновна — звеньевая колхоза им. Ленина Погребищенского района Винницкой области.

Москалик Мария Николаевна — повар столовой Городенковского райпотребсоюза, Ивано-Франковская область.

Моторный Дмитрий Константинович — председатель колхоза им. С. М. Кирова Белозерского района Херсонской области.

Ноздря Виктор Алексеевич — бригадир слесарей монтажников производственного объединения «Севастопольский морской завод им. С. Орджоникидзе», Крымская область.

Ополинский Владимир Александрович — бригадир Черноморского судостроительного завода, г. Николаев.

Павлевич Иван Борисович — руководитель военно-спортивного патриотического клуба «Десантник» при профкоме Каменец-Подольского жилищно-эксплуатационного объединения, Хмельницкая область.

Павлий Александр Андреевич — старший референт исполкома Донецкого областного Совета народных депутатов.

Плютинский Владимир Антонович — председатель колхоза «Заря коммунизма» агрофирмы «Заря» Ровенского района Ровенской области.

Приходько Зинаида Семеновна — первый секретарь Перечинского райкома Компартии Украины, Закарпатская область.

Ревенко Григорий Иванович — первый секретарь Киевского обкома Компартии Украины.

Рябченко Сергей Михайлович — заведующий лабораторией Института физики Академии наук УССР, г. Киев.

Саунин Анатолий Николаевич — доцент кафедры Макеевского инженерно-строительного института, г. Донецк.

Сбитнев Анатолий Митрофанович — сталевар Коммунарского металлургического комбината, г. Перевальск Ворошиловградской области.

Сидорчук Татьяна Васильевна — обойщица Прикарпатского мебельного комбината, г. Ивано-Франковск Ивано-Франковской области.

Смирнов Дмитрий Генрихович — инженер-конструктор производственного объединения «ХЭМЗ», г. Харьков.

Сухов Леонид Иванович — водитель автомобиля Харьковского автотранспортного предприятия 16301.

Сушко Борис Иванович — плавильщик завода чистых металлов имени 50-летия СССР, г. Светловодск Кировоградской области.

Трефилов Виктор Иванович — вице-президент Академии наук Украинской ССР, директор Института проблем материаловедения Академии наук Украинской ССР, г. Киев.

Тыминский Григорий Александрович — председатель колхоза «Дружба народов» Кельменецкого района Черновицкой области.

Харченко Григорий Петрович — первый секретарь Запорожского обкома Компартии Украины.

Цавро Юрий Станиславович — заведующий отделением Ялтинской городской больницы, Крымская область.

Царевский Александр Леопидович — забойщик шахты им. XXII съезда КПСС производственного объединения «Стахановуголь», Ворошиловградская область.

Цыбух Валерий Иванович — первый секретарь ЦК ЛКСМ Украины.

Чабанов Алим Иванович — генеральный директор научно-производственного объединения «Ротор», г. Черкассы

Ченцов Николай Иванович — электрослесарь шахтоуправления «Комсомольское» производственного объединения «Шахтерскуголь», г. Кировское Донецкой области.

Чепурная Маргарита Александровна — организатор внеклассной и внешкольной воспитательной работы Поповской средней школы Конотопского района Сумской области.

Червонопиский Сергей Васильевич — первый секретарь Черкасского горкома ЛКСМ Украины.

Шабанов Виталий Михайлович — заместитель Министра обороны СССР.

Шарый Григорий Иванович — председатель колхоза «Заповит Ленина» Чутовского района Полтавской области.

Шуст Анна Андреевна — заведующая фермой колхоза «Маяк» Сумского района Сумской области.

Щербак Юрий Николаевич — писатель, секретарь правления Союза писателей Украины, г. Киев.

Якименко Анатолий Николаевич — председатель колхоза «Жовтень» Новгород-Северского района Черниговской области.

Белорусская ССР

Бобрицкий Николай Григорьевич — заместитель генерального директора производственного объединения «Бобруйскшина», Могилевская область.

Дудко Тамара Николаевна — председатель исполкома Партизанского районного Совета народных депутатов, г. Минск.

Калашников Сергей Федорович — заместитель директора по работе с молодежью швейной фабрики им. Ф. Э. Дзержинского, г. Бобруйск Могилевской области.

Лученок Игорь Михайлович — композитор, председатель правления Союза композиторов Белорусской ССР, г. Минск.

Милосердный Анатолий Кириллович — директор Оршанского станкостроительного завода «Красный борец», Витебская область.

Пискунович Георгий Петрович — механизатор колхоза «Герой труда» Глубокского района Витебской области.

Семуха Владимир Иосифович — председатель Центрального комитета Общества Красного Креста Белорусской ССР.

Соколов Ефрем Евсеевич — первый секретарь ЦК Компартии Белоруссии.

Феськов Николай Степанович — директор Кочищанской средней школы Ельского района Гомельской области.

Шетько Павел Вадимович — лектор отдела пропаганды Минского обкома ЛКСМ Белоруссии.

Узбекская ССР

Акбаров Юлдаш Таджиевич — водитель автомобиля автокомбината № 2, г. Ташкент.

Арслонов Алиер Кумриевич — бригадир колхоза им. XII партсъезда Папского района Наманганской области.

Журабаева Тожихон — заведующая сельской врачебной амбулаторией кишлачного Совета Найман Ташлакского района Ферганской области.

Киргизбаева Тухтахон Базаровна — бригадир совхоза «Малик» Сырдарьинского района Сырдарьинской области.

Кучерский Николай Иванович — директор Навоийского горно-металлургического комбината им. 50-летия СССР, Самаркандская область.

Миркасымов Мирахмат Мирхаджиевич — первый секретарь Ташкентского обкома Компартии Узбекистана.

Мухтаров Ахмеджан Гулямович — председатель правления Союза журналистов Узбекистана — редактор республиканской газеты «Кишлок хакикати» («Сельская правда»), г. Ташкент.

Огарок Валентин Иванович — Первый заместитель Председателя Совета Министров Узбекской ССР.

Павлов Александр Сергеевич — заведующий Государственно-правовым отделом ЦК КПСС.

Рахимов Азим — заместитель управляющего областным госкоопобъединением «Бухараоблагропромстрой» № 2.

Салыков Какимбек — первый секретарь Каракалпакского обкома Компартии Узбекистана, г. Нукус.

Убайдуллаева Рано Ахатовна — заместитель директора Института экономики Академии наук Узбекской ССР, г. Ташкент.

Эргашев Бахромжон Махмудович — председатель колхоза им. Энгельса Ленинградского района Ферганской области.

Юсупов Эркин Юсупович — вице-президент Академии наук Узбекской ССР.

Казахская ССР

Джанасбаев Ажибжан Токенович — бригадир бурльщиков Акжальского рудника производственного объединения «Казвольфрам», Дзезказганская область.

Дончак Ярослав Антонович — бригадир горнопроходческой бригады шахты им. 60-летия Октябрьской революции, г. Караганда.

Искакова Баян Сеилхановна — заведующая отделением Кзылтуской районной больницы Кокчетавской области.

Колбин Геннадий Васильевич — первый секретарь ЦК Компартии Казахстана.

Криворучко Екатерина Васильевна — машинист Чимкентского цементного завода.

Милкин Анатолий Васильевич — первый секретарь Восточно-Казахстанского обкома Компартии Казахстана, г. Усть-Каменогорск.

Паль Оскар Максимович — директор агрофирмы «Советская» Возвышенского района Северо-Казахстанской области.

Сагдиев Махтай Рамазанович — Председатель Президиума Верховного Совета Казахской ССР.

Семенихин Александр Васильевич — машинист электровагона локомотивного депо станции Целиноград Целинной железной дороги.

Сулейменов Олжас Омарович — писатель, первый секретарь правления Союза писателей Казахстана.

Фоминых Виктор Николаевич — электросварщик завода «Актюбинсксельмаш», г. Актюбинск.

Чурсина Павлина Михайловна — ткачиха Карагайлинского суконного комбината, Алма-Атинская область.

Шаханов Мухтар — писатель, главный редактор журнала «Жалын», секретарь правления Союза писателей Казахстана.

Шопанаев Кайырлы Аменович — бригадир комплексной бригады строительного-монтажного управления № 17 треста «Алмаатакультбытстрой».

Грузинская ССР

Амаглобели Нодар Сардионович — ректор Тбилисского государственного университета.

Кварацхелия Гуча Шалвовна — старший научный сотрудник Института языковедения Академии наук Грузинской ССР, профессор Тбилисского государственного педагогического института.

Концелидзе Марина Ризаевна — цитрусовод колхоза села Хала Кобулетского района.

Кублашвили Вахтанг Владимирович — слесарь механосборочных работ Тбилисского авиационного производственного объединения им. Димитрова.

Мгалоблишвили Нодар Михайлович — председатель правления Союза архитекторов Грузии.

Азербайджанская ССР

Аманов Акиф Маами оглы — буровой мастер Али-Байрамлинского управления буровых работ.

Гилалзаде Жангир Гади оглы — бригадир строительного управления № 32 строительного-монтажного треста № 3, г. Кировабад.

Меликов Ариф Джахангир оглы — композитор, заведующий кафедрой Азербайджанской государственной консерватории им. У. Гаджибекова.

Рзаев Анар Расул оглы — писатель, первый секретарь правления Союза писателей Азербайджана.

Салимов Алибала Ханахмед оглы — председатель колхоза им. Н. Нариманова Нефтечалинского района.

Литовская ССР

Антанайтис Вайдотас Вито — заведующий кафедрой Литовской сельскохозяйственной академии, Каунасский район.

Бразаускас Альгирдас-Миколас Казэ — первый секретарь ЦК Компартии Литвы.

Бурачас Антанас Йонович — председатель совета научно-технической информации при президиуме Академии наук Литовской ССР.

Прунскене Казимира Дануте Прано — ректор Института повышения квалификации руководящих работников и специалистов народного хозяйства при Совете Министров Литовской ССР.

Молдавская ССР

Ахромеев Сергей Федорович — советник Председателя Верховного Совета СССР.

Гроссу Семен Кузьмич — первый секретарь ЦК Компартии Молдавии.

Катринич Василий Антонович — бригадир колхоза им. 50-летия Октября Шолданештского района.

Мокану Александр Александрович — Председатель Президиума Верховного Совета Молдавской ССР.

Латвийская ССР

Вагрис Ян Янович — первый секретарь ЦК Компартии Латвии.

Горбунов Анатолий Валерьянович — Председатель Президиума Верховного Совета Латвийской ССР.

Скулле Джемма Отовна — живописец, секретарь правления Союза художников СССР, председатель правления Союза художников Латвийской ССР.

Киргизская ССР

Дружинина Любовь Николаевна — швея-мотористка Фрунзенского производственного швейного объединения им. 1 Мая.

Керимбеков Тельдибек Абдиевич — водитель автомобиля Таласского пассажирского автотранспортного предприятия.

Масалиев Абсамат Масалиевич — первый секретарь ЦК Компартии Киргизии.

Таджикская ССР

Каноатов Муминшо — первый секретарь правления Союза писателей Таджикской ССР.

Махкамов Кахар — первый секретарь ЦК Компартии Таджикистана.

Сайдалиев Саидкул — бригадир штукатуров спецстройуправления № 14 треста «Душанбестрой».

Армянская ССР

Арутюнян Сурен Гургенович — первый секретарь ЦК Компартии Армении.

Восканян Грант Мушегович — Председатель Президиума Верховного Совета Армянской ССР.

Киракосян Арменак Баласанович — токарь Кироваканского светотехнического завода производственного объединения «Луйс», г. Кировакан.

Туркменская ССР

Аманова Марал Базаровна — заведующая кафедрой Туркменского государственного университета им. А. М. Горького, г. Ашхабад.

Ниязов Сапармурад Атаевич — первый секретарь ЦК Компартии Туркменистана.

Шаклычева Джумагозель — бригадир штукатуров-маляров межхозяйственной передвижной механизированной колонны № 22 Марыоблагропромстроя, Сакар-Чагинский район.

Эстонская ССР

Варе Велло Иосифович — ведущий научный сотрудник Института истории Академии наук Эстонской ССР.

Лауристин Марью Йоханнесовна — заведующая кафедрой Тартуского государственного университета.

Совет Национальностей от РСФСР

Белов Василий Иванович — писатель, секретарь правления Союза писателей РСФСР, г. Вологда.

Босенко Николай Васильевич — пенсионер, председатель Всероссийского совета ветеранов войны и труда, г. Москва.

Воротников Виталий Иванович — член Политбюро ЦК КПСС, Председатель Президиума Верховного Совета РСФСР.

Гаер Евдокия Александровна — младший научный сотрудник Института истории, археологии и этнографии Дальневосточного отделения Академии наук СССР, г. Владивосток.

Ельцин Борис Николаевич — член ЦК КПСС, г. Москва.

Лиханов Альберт Анатольевич — писатель, председатель правления Советского детского фонда им. В. И. Ленина.

Лукин Владимир Петрович — газорезчик Коломенского тепловозостроительного завода им. В. В. Куйбышева, Московская область.

Матюхин Леонид Иванович — начальник Горьковской железной дороги, г. Горький.

Неволин Сергей Иннокентьевич — главный врач Новокузнецкой городской больницы № 11, Кемеровская область.

Подзирук Виктор Семенович — подполковник, старший инструктор, штурман-исследователь войсковой части, г. Иваново.

Фалин Валентин Михайлович — заведующий Международным отделом ЦК КПСС.

от Украинской ССР

Венгловская Ванда Сергеевна — ткачиха Житомирского льнокомбината им. 60-летия Великой Октябрьской социалистической революции.

Гнатюк Виктория Вячеславовна — врач Калиновской центральной районной больницы, Винницкая область.

Забродин Иван Александрович — Министр финансов Украинской ССР.

Ивашко Владимир Антонович — второй секретарь ЦК Компартии Украины.

Капто Александр Семенович — заведующий Идеологическим отделом ЦК КПСС.

Катилевский Сергей Михайлович — бригадир производственного объединения «Ворошиловградтепловоз», г. Ворошиловград.

Куриленко Виктор Трифонович — механизатор колхоза «Украина» Пологовского района Запорожской области.

Леженко Григорий Филиппович — проходчик шахты им. В. И. Ленина производственного объединения «Кривбассруда», г. Кривой Рог.

Олейник Борис Ильич — поэт, секретарь правления Союза писателей Украинской ССР.

Романенко Виктор Дмитриевич — директор Института гидробиологии Академии наук Украинской ССР.

Шевченко Валентина Семеновна — Председатель Президиума Верховного Совета Украинской ССР.

от Белорусской ССР

Большасов Владимир Сергеевич — ведущий научный сотрудник, заместитель заведующего лабораторией Института электроники Академии наук Белорусской ССР.

Головнев Василий Ефимович — авиационный техник войсковой части, г. Быхов, Могилевская область.

Дубко Александр Иосифович — председатель агропромышленного колхоза-комбината «Прогресс» Гродненского района Гродненской области.

Игнатович Николай Иванович — следователь по особо важным делам при Прокуратуре Белорусской ССР.

Киселева Валентина Адамовна — аппаратчица Гродненского производственного объединения «Химволокно» им. 60-летия СССР.

Кучейко Александр Петрович — бригадир комплексной бригады строительного управления треста № 19, г. Лида, Гродненская область.

Лабунов Владимир Архипович — заведующий кафедрой микроэлектроники Минского радиотехнического института.

Матеушук Зинаида Кондратьевна — начальник цеха Брестского электромеханического завода им. XXV съезда КПСС.

Момотова Тамара Васильевна — заместитель главного инженера Жлобинского производственного объединения искусственного меха, Гомельская область.

Таразевич Георгий Станиславович — Председатель Президиума Верховного Совета Белорусской ССР.

Якушкин Виктор Владимирович — руководитель физвоспитания среднего профессионально-технического училища № 147, г. Витебск.

от Узбекской ССР

Адылов Владимир Туйчиевич — бригадир токарей Ташкентского авиационного производственного объединения им. В. П. Чкалова.

Атаджанов Алихан Рахматович — Заместитель Председателя Совета Министров Узбекской ССР, Председатель Государственного планового комитета Узбекской ССР.

Бадалбаева Патима — главный врач Шахрисабзской центральной районной больницы, Кашкадарьинская область.

Давранов Нарзи — врач Свердловской центральной районной больницы, Бухарская область.

Ефимов Анатолий Степанович — Председатель Комитета народного контроля Узбекской ССР.

Зокиров Мунавархон Закрияевич — начальник спортивно-технического клуба ДОСААФ Касансайского района Наманганской области.

Коршунов Александр Александрович — бригадир Ташкентского авиационного производственного объединения им. В. П. Чкалова.

Нишанов Рафик Нишанович — первый секретарь ЦК Компартии Узбекистана.

Сефершаев Фикрет — бригадир хлопководческой бригады колхоза «30 лет Узбекской ССР» Чиназского района Ташкентской области.

Худайбергенова Римаджан Матназаровна — первый секретарь Хорезмского обкома Компартии Узбекистана.

Цо Василий Иванович — генеральный директор Ахунбабаевского ватно-производственного объединения, Андижанская область.

от Казахской ССР

Ауельбеков Еркин Нуржанович — первый секретарь Кызыл-Ординского обкома Компартии Казахстана.

Ахметова Рушангуль Сунуровна — учительница средней школы им. Ч. Валиханова Эмбекшиказахского района Алма-Атинской области.

Вейсер Леджер Марович — секретарь комитета комсомола средней школы им. Масанчи Курдайского района Джамбулской области.

Видикер Владимир Иванович — директор совхоза «Суворовский» Иртышского района Павлодарской области.

Джуматова Менслу Дуисенбаевна — главный врач Джамбулской сельской участковой больницы Чапаевского района Уральской области.

Клищук Петр Мартынович — бригадир совхоза «Салкынкольский» Чистопольского района Кокчетавской области.

Кожаметов Ибраимжан — председатель колхоза им. Кирова Панфиловского района Талды-Курганской области.

Медеубеков Кийлыбай Усенович — председатель президиума Восточного отделения ВАСХНИЛ, г. Алма-Ата.

Рахмадиев Еркегали — композитор, первый секретарь правления Союза композиторов Казахстана.

Ромазанов Кабдулла Закирьянович — сталевар Карагандинского металлургического комбината, г. Темиртау.

Штойк Гарри Гвидович — директор Восточно-Казахстанского медно-химического комбината производственного объединения «Казполиметалл», Шемонаихинский район.

от Грузинской ССР

Адвадзе Валериан Сергеевич — директор Научно-исследовательского института экономики, планирования и управления народным хозяйством при Госплане Грузинской ССР.

Амонашвили Шалва Александрович — генеральный директор экспериментального научно-производственного педагогического объединения Министерства народного образования Грузинской ССР, г. Тбилиси.

Бакрадзе Акакий Викторович — художественный руководитель Тбилисского государственного академического театра им. К. Марджанишвили.

Гугучия Джото Иосифович — председатель колхоза им. К. Маркса Зугдидского района.

Гумбаридзе Гиви Григорьевич — первый секретарь ЦК Компартии Грузии.

Дихтярь Анатолий Дмитриевич — бригадир комплексной бригады домостроительного комбината № 5 объединения «Тбилгорстрой».

Курашвили Зейнаб Гивиевна — швея-мотористка Тбилисского трикотажного производственного объединения «Глдани».

Ментешашвили Тенгиз Николаевич — Секретарь Президиума Верховного Совета СССР.

Сландерашвили Тамаз Михайлович — сталевар Руставского металлургического завода.

Степнадзе Тельман Сергеевич — бригадир Альского виноградарского совхоза Хашурского района.

Табуквашвили Реваз Шалвович — руководитель сценарного объединения киностудии «Грузия-фильм», г. Тбилиси.

от Азербайджанской ССР

Аббасов Яшар Исаг оглы — сталевар Азербайджанского трубопрокатного завода им. В. И. Ленина, г. Сумгаит.

Азизбекова Пюста Азизага кызы — директор Музея истории Азербайджана, г. Баку.

Алескерова Рухи Мурсал кызы — председатель исполкома Лагичского поселкового Совета народных депутатов Исмаиллинского района.

Барушева Любовь Васильевна — швея Бакинской швейной фабрики им. Володарского.

Везиров Абдул-Рахман Халил оглы — первый секретарь ЦК Компартии Азербайджана.

Гаджиев Мазахир Нушираван оглы — бригадир-наладчик Бакинского машиностроительного завода им. С. М. Кирова.

Ибрагимов Гусейн Рустам оглы — бурильщик морского управления буровых работ «Нефтяные камни» нефтегазодобывающего управления им. XXII съезда КПСС производственного объединения «Каспморнефтегаз», г. Баку.

Исмаилов Тофик Кязим оглы — генеральный директор — главный конструктор научно-производственного объединения космических исследований Главкосмоса СССР.

Кафарова Эльмира Микаил кызы — Заместитель Председателя Совета Министров Азербайджанской ССР.

Мамедов Вели Гусейн оглы — первый секретарь им. 26 Бакинских Комиссаров райкома Компартии Азербайджана, г. Баку.

Намазова Адиля Аваз кызы — заведующая кафедрой Азербайджанского медицинского института, г. Баку.

от Литовской ССР

Бичкаускас Эгидиус Витаутович — следователь по особо важным делам Прокуратуры Литовской ССР.

Вилкас Эдуардас Йоно — директор Института экономики Академии наук Литовской ССР, главный ученый секретарь президиума Академии наук Литовской ССР.

Гензялис Бронисловас Константинович — профессор Вильнюсского государственного университета им. В. Капсукаса.

Гудайтис Ромас Витаутович — писатель, литературный консультант Союза писателей Литовской ССР.

Залецкас Кястутис Вацловович — первый секретарь Вильнюсского горкома Компартии Литвы.

Кудараускас Сигитас Юозович — заведующий кафедрой электротехнических дисциплин Клайпедских факультетов Каунасского политехнического института.

Купляускене Юрате Йоно — председатель студенческого профкома Вильнюсского инженерно-строительного института.

Медведев Николай Николаевич — начальник сектора Каунасского научно-исследовательского института радиоизмерительной техники.

Мотека Казимир Владиславович — адвокат 1-й Вильнюсской юридической консультации.

Олекас Юозас Юозович — старший научный сотрудник лаборатории проблемной микрохирургии Вильнюсского государственного университета им. В. Капсукаса.

Уока Казимерас Косто — секретарь общественного движения «Саюдис», г. Каунас.

от Молдавской ССР

Дога Евгений Дмитриевич — композитор, первый заместитель председателя правления Союза композиторов Молдавской ССР.

Друцэ Ион Пантелеевич — писатель, г. Москва.

Заманягра Михаил Федорович — бригадир водителей автомобилей производственного объединения «Бельцы-транс».

Канаровская Анна Матвеевна — заместитель директора — главный экономист совхоза-завода им. Дзержинского Дубоссарского района.

Кирияк Нелля Павловна — Секретарь Президиума Верховного Совета Молдавской ССР.

Костишин Николай Анатольевич — слесарь-сборщик завода «Прибор», г. Бендеры.

Мошняга Тимофей Васильевич — главный врач республиканской клинической больницы, г. Кишинев.

Палагнюк Борис Тимофеевич — директор племптице-совхоза им. 60-летия СССР Рыбницкого района.

Пашалы Михаил Константинович — председатель Чадыр-Лунгского районного агропромышленного объединения.

Платон Семен Иванович — председатель исполкома Кагульского городского Совета народных депутатов.

Чимпой Михаил Ильич — писатель, секретарь правления Союза писателей Молдавской ССР.

от Латвийской ССР

Бишер Илмар Ольгертович — профессор Латвийского государственного университета им. П. Стучки, г. Рига.

Вульфсон Маврик Германович — старший преподаватель кафедры общественных наук Академии художеств Латвии, г. Рига.

Клибик Валентина Сергеевна — Секретарь Президиума Верховного Совета Латвийской ССР.

Костенецкая Марина Григорьевна — писатель, г. Рига.

Кукайн Рита Александровна — директор Института микробиологии им. А. Кирхенштейна Академии наук Латвийской ССР, г. Рига.

Луцанс Янис Петрович — председатель колхоза-агрокомбината «Ладэээрс» Лимбажского района.

Нейланд Николай Васильевич — заместитель Министра иностранных дел Латвийской ССР.

Нюкша Константин Иванович — слесарь-инструментальщик производственного объединения «Рижский электромашиностроительный завод».

Петерс Янис Янович — писатель, председатель правления Союза писателей Латвийской ССР.

Рубикс Алфредс Петрович — председатель исполкома Рижского городского Совета народных депутатов.

Шамихин Альберт Михайлович — ответственный организатор ЦК профсоюза рабочих автомобильного и сельскохозяйственного машиностроения, г. Рига.

от Киргизской ССР

Айтматов Чингиз — писатель, председатель правления Союза писателей Киргизской ССР, главный редактор журнала «Иностранная литература».

Акаев Аскар — президент Академии наук Киргизской ССР.

Акматалиева Урукан Калиловна — кокономотальщица Ошского промышленно-торгового шелкового объединения им. ВЛКСМ.

Акматов Таштанбек — Председатель Президиума Верховного Совета Киргизской ССР.

Барабанов Вячеслав Иванович — заведующий овцеводческой фермой колхоза «Коммунизм» Джети-Огузского района Иссык-Кульской области.

Бейшекеева Зайна — старший чабан Джети-Огузского госспецхоза Джети-Огузского района Иссык-Кульской области.

Заноха Александр Иванович — председатель колхоза им. Ленина Аламединовского района.

Исаков Исманали Исмаилович — горнорабочий Хайдарканского ртутного комбината, Фрунзенский район, Ошская область.

Киселев Геннадий Николаевич — второй секретарь ЦК Компартии Киргизии.

Кулдышев Мамидали Сагимбекович — бригадир комсомольско-молодежной бригады передвижной механизированной колонны № 370 треста «Таш-Кумырстрой».

Орозова Умтул Шейшеевна — Председатель Государственного комитета Киргизской ССР по телевидению и радиовещанию.

от Таджикской ССР

Бритвин Николай Васильевич — член Военного Совета — начальник Политуправления пограничных войск КГБ СССР.

Гулова Зулайхо Сохибназаровна — бригадир полеводческой бригады колхоза «ХХII партсъезд» Орджоникидзебадского района.

Кодыров Баракатуло Камарович — старший чабан совхоза им. Хасана Ленинского района.

Манько Николай Михайлович — монтажник строительного-монтажного управления № 3 проектно-строительного управления «Душанбежилстрой».

Оджиев Ризоали Кадамшоевич — председатель кооперативного объединения «Интернационалист», г. Душанбе.

Паллаев Ганбазар — Председатель Президиума Верховного Совета Таджикской ССР.

Рахимова Биходжал — секретарь Ленинабадского обкома Компартии Таджикистана.

Сафаров Бозорали Солихович — инженер смены авиационно-технической базы Кулябского аэропорта.

Сафиева Гулрухсор — поэтесса, председатель Таджикского республиканского отделения Советского фонда культуры, г. Душанбе.

Фатуллаев Мирбако — заместитель главного врача Ура-Тюбинской центральной районной больницы.

Хусанбаев Муталлим Абдумуминович — формовщик-заливщик Науского завода «Ленинабадсельмаш», Ленинабадская область.

от Армянской ССР

Абрамян Хорен Бабкенович — художественный руководитель Академического драматического театра им. Сундукяна, председатель правления Союза театральных деятелей Армении.

Амбарцумян Виктор Амазаспович — президент Академии наук Армянской ССР.

Амбарцумян Сергей Александрович — ректор Ереванского государственного университета.

Арутюнян Людмила Акоповна — заведующая кафедрой Ереванского государственного университета.

Арутюнян Элмир Татулович — бригадир инструментальщиков Ереванского производственного объединения «Электроприбор».

Варданян Рафик Петросович — председатель колхоза им. Ст. Шаумяна села Арарат Араратского района.

Енокян Гоарик Агабековна — генеральный директор Ереванского производственного швейного объединения «Гарун».

Игитян Генрих Суренович — генеральный директор Республиканского центра эстетического воспитания, директор Музея современного искусства Армении.

Мнацакян Бавакан Гагиковна — председатель исполкома Аршалуйсского сельского Совета народных депутатов Эчмиадзинского района.

Оганесян Рафик Геворкович — каменщик строительного управления № 46 треста «Ленстрой», г. Ленинакан.

Ханзадян Серо Николаевич — писатель, г. Ереван.

от Туркменской ССР

Акмамедов Гельды Мамедмурадович — пекарь-мастер хлебозавода № 1 производственного объединения «Ашхабадхлеб».

Аллаяров Реджапбай Аллаярович — председатель колхоза им. Калинина Ташаузского района Ташаузской области.

Аннамухамедов Атаходжаменгли — заместитель командира авиаэскадрильи первого летного отряда головного предприятия Туркменского управления гражданской авиации, г. Лшхабад.

Атдаев Ходжамухамед — кузнец Ашхабадского завода нефтяного машиностроения им. 50-летия СССР.

Базарова Роза Атамуратовна — Председатель Президиума Верховного Совета Туркменской ССР.

Балешев Николай Федорович — первый секретарь Ашхабадского горкома Компартии Туркменистана.

Гундогдыев Язгелди Потаевич — первый секретарь ЦК ЛКСМ Туркменистана.

Ишанов Хеким — главный инженер производственного объединения «Туркменнефть», г. Небит-Даг.

Курбанова Амангозель — ковровщица Ашхабадского производственного объединения «Туркменковер», г. Ашхабад.

Мелзев Кака — главный агроном колхоза «Ленинград» Тахтинского района Ташаузской области.

Шалыев Атабаллы Бапбаевич — буровой мастер Южно-Туркменского управления разведочного бурения производственного объединения «Туркменгазпром», Марыйская область.

от Эстонской ССР

Ааре Юхан Йоханнесович — комментатор Главной редакции пропаганды Эстонского телевидения.

Бронштейн Михаил Лазаревич — заведующий кафедрой Тартуского государственного университета.

Вооглайд Юло Вахурович — научный руководитель информационно-учебно-вычислительного центра Агропромышленного комплекса Раплаского района, г. Таллинн.

Грязин Игорь Николаевич — заведующий отделом Института философии, социологии и права Академии наук Эстонской ССР, г. Тарту.

Каллас Сийм Удович — заместитель редактора газеты «Рахва Хяяль», г. Таллинн.

Кахн Юрий Харриевич — старший научный сотрудник Института экономики Академии наук Эстонской ССР, г. Таллинн.

Кябин Тийт Рейнхольдович — ученый секретарь отделения общественных наук президиума Академии наук Эстонской ССР, г. Таллинн.

Нугис Юло Йоханнесович — генеральный директор производственного объединения «Эстопласт», г. Таллинн.

Пупкевич Тадеуш Карлович — машинист шагающего экскаватора разреза «Нарвский» производственного объединения «Эстонсланец», г. Силламяэ.

Рюитель Арнольд Феодорович — Председатель Президиума Верховного Совета Эстонской ССР.

Халлик Клара Семеновна — ведущий научный сотрудник Института философии, социологии и права Академии наук Эстонской ССР, г. Таллинн.

от Абхазской АССР

Ардзинба Владислав Григорьевич — директор Абхазского института языка, литературы и истории им. Д. И. Гулиа Академии наук Грузинской ССР, г. Сухуми.

Аршба Руслан Ардеванович — проходчик шахты № 2 шахтоуправления «Ткварчельское».

Салуквадзе Реваз Георгиевич — директор Сухумского физико-технического института им. И. Н. Векуа.

Чолокян Карзуи Саркисовна — колхозница колхоза им. Руставели Гульрипшского района.

от Аджарской АССР

Баджелидзе Нино Усуповна — чаевод колхоза села Хуцубани Кобулетского района.

Буачидзе Тенгиз Павлович — председатель Грузинского фонда культуры, г. Тбилиси.

Гогешвили Алеко Рафаелович — сборщик трансформатора Батумского трансформаторного завода.

Саканделидзе Иамзе Биналовна — табакковод колхоза села Мериси Кедского района.

от Башкирской АССР

Николаев Василий Васильевич — аппаратчик Стерлитамакского производственного объединения «Каустик».

Прокушев Владимир Иванович — корреспондент газеты «Правда» по Башкирской АССР.

Сафин Минихалаф Мустафанович — председатель колхоза им. Ленина Краснокамского района.

Шарипов Юрий Камалович — генеральный директор Уфимского производственного объединения им. С. М. Кирова.

от Бурятской АССР

Ангапов Семен Васильевич — пенсионер, г. Улан-Удэ.

Калашников Владимир Яковлевич — директор совхоза «Эрдэм» Мухоршибирского района.

Литвинцева Галина Николаевна — бригадир отделочников строительно-монтажного управления № 7 треста «Жилгражданстрой», г. Улан-Удэ.

Степанова Галина Самбуевна — организатор по внеклассной и внешкольной воспитательной работе Онохойской средней школы.

от Дагестанской АССР

Горбачев Александр Григорьевич — директор совхоза «Россия» Кизлярского района.

Зайналханов Далгат Гаджиевич — докер-механизатор Махачкалинского морского торгового порта.

Кахиров Курбанмагомед Зульфикарович — бригадир совхоза «Ленинский» Магарамкентского района.

Магомедов Гаджимурад Магомедович — первый секретарь Сергокалинского райкома КПСС.

от Кабардино-Балкарской АССР

Жигунова Людмила Тазретовна — заведующая детским отделением городской клинической больницы скорой помощи, г. Нальчик.

Карпенко Валентин Филиппович — бригадир слесарей Нальчикского завода телемеханической аппаратуры.

Кулиев Султан Оюсович — заведующий фермой колхоза им. Ленина Чегемского района.

Умеренков Алексей Михайлович — председатель колхоза им. Жук Прохладненского района.

от Калмыцкой АССР

Бураев Иван Замбаевич — заведующий механическими мастерскими колхоза «40 лет Октября» Сарпинского района.

Кугультинов Давид Никитич — писатель, председатель правления Союза писателей Калмыцкой АССР.

Никитин Владилен Валентинович — первый заместитель Председателя Государственного агропромышленного комитета РСФСР — Министр РСФСР.

Очиров Валерий Николаевич — полковник, командир авиационного полка.

от Каракалпакской АССР

Абдимуратова Шукир — рабочая семейного подряда совхоза «Правда» Шуманайского района.

Ибрагимов Мирзаолим Ибрагимович — Председатель Президиума Верховного Совета Узбекской ССР.

Каипбергенов Тулепберген — писатель, председатель правления Союза писателей Каракалпакской АССР.

Першин Андрей Леонидович — машинист экскаватора Кунградского районного производственного ремонтно-эксплуатационного объединения.

от Карельской АССР

Афанасьева Людмила Владимировна — главный врач родильного дома № 1 г. Петрозаводска.

Генчев Анатолий Александрович — старший инженер-инспектор по безопасности полетов Петрозаводского авиапредприятия.

Демидов Михаил Васильевич — первый секретарь Калевальского райкома КПСС.

Пильников Станислав Васильевич — учитель средней школы № 1, г. Питкяранта.

от Коми АССР

Игнатов Степан Владимирович — главный экономист совхоза «Помоздинский».

Лущиков Сергей Геннадьевич — заместитель Министра юстиции Коми АССР.

Максимов Валерий Николаевич — бригадир шахты «Северная» производственного объединения «Воркута-уголь».

Черных Галина Александровна — директор Объячевской средней школы Прилузского района.

от Марийской АССР

Веденькина Зинаида Алексеевна — водитель троллейбуса управления троллейбусного транспорта, г. Йошкар-Ола.

Карпочев Владимир Андреевич — председатель колхоза «Путь Ленина» Волжского района.

Никитин Рудольф Иванович — генеральный директор производственного объединения «Изотоп», г. Йошкар-Ола.

Самсонов Николай Алексеевич — токарь Марийского завода «Контакт» им. 50-летия СССР, г. Йошкар-Ола.

от Мордовской АССР

Алилуев Николай Иванович — машинист электровоза локомотивного депо станции Рузаевка Куйбышевской железной дороги.

Куликов Евгений Андреевич — председатель колхоза им. Ленина Дубенского района.

Левакин Вячеслав Алексеевич — генеральный директор Саранского производственного объединения «Светотехника».

Маслакова Анна Поликарповна — бригадир Саранского завода «Резинотехника».

от Нахичеванской АССР

Абасов Курбан Абас Кули оглы — генеральный директор производственного объединения «Каспморнефтегаз», г. Баку.

Исаев Гейдар Иса оглы — первый секретарь Нахичеванского обкома Компартии Азербайджана.

Керимов Джангир Али Аббас оглы — руководитель кафедры Академии общественных наук при ЦК КПСС.

Нагиев Рамазан Шамы оглы — машинист локомотива Джульфинского локомотивного депо Азербайджанской железной дороги.

от Северо-Осетинской АССР

Агузарова Стелла Борисовна — монтажница Орджоникидзевского электролампового завода им. 50-летия ВЛКСМ.

Бязырова Валентина Тимофеевна — учительница средней школы № 5, г. Орджоникидзе.

Икаев Георгий Дзамбулатович — первый секретарь Дигорского райкома КПСС.

Нырков Анатолий Иванович — наладчик Орджоникидзевского стекольного завода.

от Татарской АССР

Буравов Геннадий Владимирович — машинист тепловоза локомотивного депо Бугульма Куйбышевской железной дороги.

Каменщикова Галина Николаевна — главный врач детского объединения Зеленодольской центральной районной больницы.

Миннуллин Туфан Абдуллович — писатель, г. Казань.

Мухаметзянов Мухарам Тимергалиевич — председатель колхоза «Искра» Буинского района.

от Тувинской АССР

Кара-Сал Дамдын Базыйевич — директор совхоза «Тувинский» Дзун-Хемчикского района.

Комаров Юрий Трофимович — генеральный директор комбината «Туваасбест» им. В. И. Ленина, г. Ак-Довурак.

Лапыгин Владимир Лаврентьевич — генеральный конструктор и директор Научно-производственного объединения автоматики и приборостроения, г. Москва.

Санчат Александр Санданович — первый секретарь Тес-Хемского райкома ВЛКСМ.

от Удмуртской АССР

Данилов Сергей Николаевич — животновод-арендатор совхоза «Шафеевский» Юкаменского района.

Коробкин Владимир Владимирович — начальник отдела нормализации и стандартизации производственного объединения «Ижевский мотозавод».

Мурашов Владимир Константинович — бригадир колхоза им. Ленина Селтинского района.

Энгвер Николай Николаевич — ведущий научный сотрудник Физико-технического института Уральского отделения Академии наук СССР, г. Ижевск.

от Чечено-Ингушской АССР

Дарсигов Муса Юсупович — бригадир совхоза «Алханчуртский» Малгобекского района.

Немцев Евгений Иванович — бригадир наладчиков завода «Электроприбор» производственного объединения «Оргтехника», г. Грозный.

Умалатова Сажы Зайндиновна — бригадир комплексной бригады Грозненского машиностроительного завода «Красный молот».

Фотеев Владимир Константинович — первый секретарь Чечено-Ингушского обкома КПСС.

от Чувашской АССР

Валентинов Леонид Федорович — машинист автогрейдера треста «Спецстроймеханизация», г. Чебоксары.

Дмитриев Алексей Александрович — механизатор колхоза «Слава» Яльчикского района.

Михайлова Лидия Ивановна — учительница Шоршелской средней школы Марининско-Посадского района.

Федоров Николай Васильевич — старший преподаватель Чувашского государственного университета.

от Якутской АССР

Бойков Сергей Владимирович — бригадир слесарей механизированной колонны № 154 треста «Бамстроймеханизация», г. Алдан.

Ларионов Владимир Петрович — заместитель председателя президиума Якутского научного центра Сибирского отделения Академии наук СССР, директор Института физико-технических проблем Севера.

Михеев Михаил Алексеевич — бригадир комплексной бригады строительного управления «Углестрой-1» комбината «Якутуглестрой», г. Нерюнгри.

Осипов Прокопий Дмитриевич — секретарь парткома предприятий и организаций, п. Чернышевский Мирнинского района.

от Адыгейской автономной области

Дмитриев Владимир Васильевич — рабочий Первомайского леспромхоза Майкопского района.

Машбашев Исхак Шумафович — писатель, ответственный секретарь Адыгейской писательской организации, г. Майкоп.

от Горно-Алтайской автономной области

Ерелина Валентина Кузуковна — директор Сугашской средней школы Усть-Коксинского района.

Миринова Дагмара Сергеевна — ткачиха Барнаульского хлопчатобумажного комбината.

от Горно-Бадахшанской автономной области

Наврұзов Шерхонбек — бригадир совхоза «Вахон» Ишкашимского района.

Худоназаров Давлатназар — первый секретарь правления Союза кинематографистов Таджикской ССР.

от Еврейской автономной области

Данилюк Николай Николаевич — председатель исполкома Хабаровского краевого Совета народных депутатов.

Хитрон Павел Абрамович — директор совхоза «Амурский» Октябрьского района.

от Карачаево-Черкесской автономной области

Канглиев Андрей Яхьяевич — водитель автомобиля плодосовхоза «Эркен-Шахарский» Адыге-Хабльского района.

Петрова Людмила Николаевна — генеральный директор научно-производственного объединения «Нива Ставрополя», г. Ставрополь.

от Нагорно-Карабахской автономной области

Джафаров Вагиф Джафар оглы — первый секретарь Шушинского райкома партии.

Погосян Генрих Андреевич — пенсионер, г. Москва.

от Хакасской автономной области

Батынская Людмила Ивановна — собственный корреспондент газеты «Известия» по Красноярскому краю и Тувинской АССР, г. Красноярск.

Ботандаев Иосиф Никифорович — водитель автомобиля совхоза «Туимский» Ширинского района.

от Юго-Осетинской автономной области

Тедеев Лев Ражденович — механизатор Знаурского районного предприятия по ремонту и эксплуатации машинно-тракторного парка.

Хугаева Диана Варламовна — руководитель арендного коллектива Часавальской фермы Кировского совхоза Джавского района.

от Агинского Бурятского автономного округа

Нимбуев Цырен — генеральный председатель агропромышленного объединения «Могойтуйское».

от Коми-Пермяцкого автономного округа

Хомяков Александр Иванович — председатель колхоза «Родина» Кочевского района.

от Корякского автономного округа

Косыгин Владимир Владимирович — собственный корреспондент областного комитета по телевидению и радиовещанию, Камчатская область.

от Ненецкого автономного округа

Выучейский Александр Иванович — начальник прокатно-ремонтного цеха Хорейверской нефтегазоразведочной экспедиции, Архангельская область.

от Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа

Пальчин Семен Яковлевич — директор совхоза «Тухард» Усть-Енисейского района Красноярского края.

от Усть-Ордынского Бурятского автономного округа

Баторов Олег Борисович — второй секретарь Осинского райкома КПСС Иркутской области.

от Ханты-Мансийского автономного округа

Айпин Еремей Данилович — писатель, заведующий отделом окружного Дома творчества народностей Севера, Тюменская область.

от Чукотского автономного округа

Етылен Владимир Михайлович — аспирант Академии общественных наук при ЦК КПСС.

от Эвенкийского автономного округа

Монго Михаил Иннокентьевич — заведующий отделом по делам народностей Севера и Арктики исполкома Красноярского краевого Совета народных депутатов.

от Ямало-Ненецкого автономного округа

Ругин Роман Прокопьевич — писатель, старший методист окружного Дома культуры народов Севера, г. Салехард.

Председатель Верховного Совета СССР М. ГОРБАЧЕВ.

Москва, Кремль. 31 мая 1989 г.

№ 13—1.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК

Об избрании Редакционной комиссии по подготовке проекта Постановления Съезда народных депутатов СССР по докладу Председателя Верховного Совета СССР «Об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР»

Съезд народных депутатов СССР постановляет:

1. Избрать Редакционную комиссию по подготовке проекта Постановления Съезда народных депутатов СССР по докладу Председателя Верховного Совета СССР «Об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР» в количестве 68 человек.

2. В состав Редакционной комиссии избрать следующих народных депутатов СССР:

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ КОМИССИИ

Медведев Вадим Андреевич — член Политбюро ЦК КПСС, секретарь ЦК КПСС.

ЧЛЕНЫ КОМИССИИ

Абалкин Леонид Иванович — директор Института экономики Академии наук СССР, гор. Москва.

Адамович Александр Михайлович — директор Всесоюзного научно-исследовательского института киноискусства, гор. Москва.

Айтматов Чингиз — писатель, председатель правления Союза писателей Киргизской ССР, главный редактор журнала «Иностранная литература».

Алескерова Рухи Мурсал кызы — председатель исполкома Лагичского поселкового Совета народных депутатов Исмаиллинского района Азербайджанской ССР.

Аюбов Нажмиддин — директор межколхозного комплекса имени Фрунзе Гиссарского района Таджикской ССР.

Базарова Роза Атамурадовна — Председатель Президиума Верховного Совета Туркменской ССР.

Боровков Вячеслав Александрович — слесарь производственного объединения «Кировский завод», гор. Ленинград.

Бунич Павел Григорьевич — член-корреспондент Академии наук СССР, заведующий кафедрой Московского института управления имени С. Орджоникидзе, гор. Москва.

Васильев Иван Афанасьевич — писатель, Псковская область.

Венгловская Ванда Сергеевна — ткачиха Житомирского льнокомбината имени 60-летия Великой Октябрьской социалистической революции, Украинская ССР.

Вольский Аркадий Иванович — председатель Комитета особого управления Нагорно-Карабахской автономной областью, заведующий Отделом ЦК КПСС.

Восканян Грант Мушегович — Председатель Президиума Верховного Совета Армянской ССР.

Гаврилов Андрей Петрович — редактор газеты «Вечерняя Казань», Татарская АССР.

Горбунов Анатолий Валерьянович — Председатель Президиума Верховного Совета Латвийской ССР.

Гроссу Семен Кузьмич — первый секретарь ЦК Компартии Молдавии.

Дудко Тамара Николаевна — председатель исполкома Партизанского районного Совета народных депутатов, гор. Минск Белорусской ССР.

Ельцин Борис Николаевич — член ЦК КПСС, гор. Москва.

Зайков Лев Николаевич — член Политбюро ЦК КПСС, секретарь ЦК КПСС, первый секретарь Московского горкома КПСС.

Ибрагимов Мирзаолим Ибрагимович — Председатель Президиума Верховного Совета Узбекской ССР.

Иванс Дайнис Эвалдович — председатель Народного фронта Латвии.

Каипбергенов Тулепберген — писатель, председатель правления Союза писателей Каракалпакской АССР.

Какаджиков Чары — бригадир колхоза «40 лет ТССР» Ашхабадского района Туркменской ССР.

Колесников Владимир Иванович — заведующий кафедрой Ростовского института инженеров железнодорожного транспорта.

Концелидзе Марина Ризаевна — цитрусовод колхоза с. Хала Кобулетского района Грузинской ССР.

Крюченкова Надежда Александровна — учительница Инжавинской средней школы № 2 Тамбовской области.

Кубилюс Ионас Пятрович — ректор Вильнюсского государственного университета, Литовская ССР.

Кудрявцев Владимир Николаевич — вице-президент Академии наук СССР, гор. Москва.

Кузубов Владимир Федорович — начальник цеха Горьковского авиационного производственного объединения имени С. Орджоникидзе, гор. Горький.

Лавров Кирилл Юрьевич — артист Ленинградского академического Большого драматического театра имени Горького, председатель правления Союза театральных деятелей СССР.

Лаптев Иван Дмитриевич — главный редактор газеты «Известия», гор. Москва.

Лауристин Марью Йоханнесовна — заведующая кафедрой Тартуского государственного университета, Эстонская ССР.

Лихачев Дмитрий Сергеевич — академик, заведующий сектором Института русской литературы Академии наук СССР, председатель правления Советского фонда культуры, гор. Ленинград.

Лукьянов Анатолий Иванович — Первый заместитель Председателя Верховного Совета СССР, кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС.

Мазуров Кирилл Трофимович — председатель Всесоюзного совета ветеранов войны и труда, гор. Москва.

Марчук Гурий Иванович — президент Академии наук СССР, гор. Москва.

Масол Виталий Андреевич — Председатель Совета Министров Украинской ССР.

Матюха Вячеслав Николаевич — бригадир комплексной бригады строительного управления № 36 треста «Мамонтовнефтепромстрой», Тюменская область.

Медведев Рой Александрович — писатель, историк, публицист, гор. Москва.

Мелехин Сергей Тихонович — оператор Нижнетагильского металлургического комбината имени Ленина, Свердловская область.

Минин Виктор Михайлович — начальник механического цеха Глебовского производственного птицеводческого объединения, Истринский район Московской области.

Моисеев Михаил Алексеевич — начальник Генерального штаба Вооруженных Сил СССР — первый заместитель Министра обороны СССР, гор. Москва.

Назарбаев Нурсултан Абишевич — Председатель Совета Министров Казахской ССР.

Нечаев Константин Владимирович — митрополит Волоколамский и Юрьевский Питирим, председатель Издательского отдела Московской патриархии, гор. Москва.

Нечетная Надежда Петровна — прядильщица фабрики имени Ленина, Брянская область.

Паллаев Гаибназар — Председатель Президиума Верховного Совета Таджикской ССР.

Пивоваров Николай Дмитриевич — председатель исполкома Ростовского областного Совета народных депутатов.

Платон Семен Иванович — председатель исполкома Кагульского городского Совета народных депутатов, Молдавская ССР.

Попов Гавриил Харитонович — главный редактор журнала «Вопросы экономики», гор. Москва.

Примаков Евгений Максимович — директор Института мировой экономики и международных отношений Академии наук СССР, гор. Москва.

Пупкевич Тадеуш Карлович — машинист шагающего экскаватора разреза «Нарвский» производственного объединения «Эстонсланец», гор. Силламяэ Эстонской ССР.

Разумовский Георгий Петрович — кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС, секретарь ЦК КПСС.

Рахимов Муртаза Губайдуллович — директор Уфимского нефтеперерабатывающего завода имени XII съезда КПСС, Башкирская АССР.

Рыжков Николай Иванович — Председатель Совета Министров СССР, член Политбюро ЦК КПСС.

Сабирова Назира — бригадир совхоза «Янгиабат», Гурленского района Хорезмской области Узбекской ССР.

Сбитнев Анатолий Митрофанович — сталевар Коммунарского металлургического комбината, Ворошиловградская область Украинской ССР.

Соколов Ефрем Евсеевич — первый секретарь ЦК Компартии Белоруссии.

Стародубцев Василий Александрович — председатель колхоза-племзавода имени Ленина Новомосковского района Тульской области.

Стоумова Галина Ивановна — начальник цеха совхоза «Гатчинский» Ленинградской области.

Ступина Екатерина Давыдовна — врач-педиатр Таврической районной больницы, Омская область.

Сулейменов Олжас Омарович — писатель, первый секретарь правления Союза писателей Казахстана.

Терешкова Валентина Владимировна — председатель президиума Союза советских обществ дружбы и культурной связи с зарубежными странами, гор. Москва.

Трефилов Виктор Иванович — вице-президент Академии наук Украинской ССР, директор Института проблем материаловедения Академии наук Украинской ССР.

Хачатрян Вилёша Хачатурович — водитель автомобиля Зангезурского медно-молибденового комбината, Армянская ССР.

Энгвер Николай Николаевич — ведущий научный сотрудник Физико-технического института Уральского отделения Академии наук СССР, гор. Ижевск.

Юсупов Адамали Кошокович — звеньевой горнорабочих очистного забоя шахты имени Ленинского комсомола шахтоуправления «Кызыл-Кийское» Киргизской ССР.

Яковлев Александр Николаевич — член Политбюро ЦК КПСС, секретарь ЦК КПСС.

Яненко Аркадий Петрович — ректор Новосибирского инженерно-строительного института.

Председатель Верховного Совета СССР М. ГОРБАЧЕВ.

Москва, Кремль. 31 мая 1989 г.

№ 14—1.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ
РЕСПУБЛИК**

**Об образовании комиссии для расследования
обстоятельств, связанных с событиями
в гор. Тбилиси 9 апреля 1989 года**

Съезд народных депутатов СССР постановляет:

Для расследования обстоятельств, связанных с событиями в гор. Тбилиси 9 апреля 1989 года, образовать комиссию в составе следующих народных депутатов СССР:

Аасмяэ Хардо Юлович — заведующий сектором проектно-конструкторского бюро «Майнор» объединения «Эстлепрома», гор. Таллинн.

Андронати Сергей Андреевич — директор Физико-химического института имени А. В. Богатского Академии наук Украинской ССР, гор. Одесса.

Бехтерева Наталья Петровна — академик, директор Научно-исследовательского института экспериментальной медицины Академии медицинских наук СССР, гор. Ленинград.

Боровик Генрих Авиэзерович — писатель, председатель Советского комитета защиты мира, гор. Москва.

Васильев Борис Львович — кинодраматург, гор. Москва.

Газенко Олег Георгиевич — академик, советник при дирекции Института медико-биологических проблем Министерства здравоохранения СССР, гор. Москва.

Говоров Владимир Леонидович — начальник гражданской обороны — заместитель Министра обороны СССР, гор. Москва.

Голяков Александр Иванович — первый заместитель председателя Всесоюзного совета ветеранов войны и труда, гор. Москва.

Лихачев Дмитрий Сергеевич — академик, заведующий сектором Института русской литературы Академии наук СССР, председатель правления Советского фонда культуры, гор. Ленинград.

Лукин Владимир Петрович — газорезчик Коломенского тепловозостроительного завода имени В. В. Куйбышева, Московская область.

Мартиросян Вилен Арутюнович — командир войсковой части, Ровенская область.

Мирошник Виктор Михайлович — Председатель Комитета государственной безопасности Казахской ССР.

Назарбаев Нурсултан Абишевич — Председатель Совета Министров Казахской ССР.

Нечаев Константин Владимирович — митрополит Волоколамский и Юрьевский Питирим, председатель Издательского отдела Московской патриархии, гор. Москва.

Оджиев Ризоали Кадамшоевич — председатель кооперативного объединения «Интернационалист», гор. Душанбе.

Сагдеев Роальд Зиннурович — академик, руководитель научно-методического центра аналитических исследований Института космических исследований Академии наук СССР, гор. Москва.

Собчак Анатолий Александрович — заведующий кафедрой юридического факультета Ленинградского государственного университета.

Станкевич Сергей Борисович — старший научный сотрудник Института всеобщей истории Академии наук СССР, гор. Москва.

Толпежников Вилен Федорович — заведующий кабинетом 1-й Рижской городской клинической больницы скорой медицинской помощи имени Н. Бурденко, Латвийская ССР.

Томкус Витас Пятрович — журналист, гор. Вильнюс.

Федотова Валентина Ивановна — главный редактор журнала «Советская женщина», гор. Москва.

Шенгелая Эльдар Николаевич — режиссер-постановщик киностудии «Грузия-фильм», председатель правления Союза кинематографистов Грузии, гор. Тбилиси.

Шетько Павел Вадимович — лектор отдела пропаганды Минского обкома ЛКСМ Белоруссии.

Яковлев Александр Максимович — заведующий сектором Института государства и права Академии наук СССР, гор. Москва.

Председатель Верховного Совета СССР М. ГОРБАЧЕВ.

Москва, Кремль. 31 мая 1989 г.

№ 15—I.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ
РЕСПУБЛИК**

**Об образовании комиссии для проверки
материалов, связанных с деятельностью
следственной группы Прокуратуры Союза ССР,
возглавляемой Т. Х. Гдлянм**

Съезд народных депутатов СССР постановляет:

Для проверки материалов, связанных с деятельностью следственной группы Прокуратуры Союза ССР, возглавляемой Т. Х. Гдлянм, образовать комиссию в составе следующих народных депутатов СССР:

Адылов Владимир Туйчиевич — бригадир Ташкентского авиационного производственного объединения имени В. П. Чкалова.

Александрин Валерий Григорьевич — председатель Йошкар-Олинского городского народного суда, Марийская АССР.

Баранов Александр Иванович — председатель профкома производственного объединения «Ижорский завод», гор. Ленинград, гор. Колпино.

Бичкаускас Эгидиус Витаутович — следователь по особо важным делам Прокуратуры Литовской ССР, гор. Вильнюс.

Бишер Илмар Ольгертович — профессор Латвийского государственного университета имени П. Стучки, гор. Рига.

Голик Юрий Владимирович — декан юридического факультета Кемеровского государственного университета.

Игнатович Николай Иванович — следователь по особо важным делам при Прокуратуре Белорусской ССР, гор. Минск.

Лубенченко Константин Дмитриевич — доцент юридического факультета Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова.

Медведев Рой Александрович — писатель, историк, публицист, гор. Москва.

Похла Велло Паулович — член редколлегии главной редакции «Эстонский телефильм» Гостелерадио Эстонской ССР, гор. Таллинн.

Семенов Виталий Александрович — старший научный сотрудник Института технической механики Академии наук Украинской ССР, гор. Днепропетровск.

Сорокин Игорь Викторович — старший оперуполномоченный уголовного розыска линейного отдела внутренних дел станции Куйбышев, гор. Куйбышев.

Струков Николай Алексеевич — старший следователь прокуратуры Курской области, гор. Курск.

Сулейменов Олжас Омарович — писатель, первый секретарь правления Союза писателей Казахстана, гор. Алма-Ата.

Федоров Святослав Николаевич — генеральный директор межотраслевого научно-технического комплекса «Микрохирургия глаза», председатель Советского фонда милосердия и здоровья, гор. Москва.

Ярин Вениамин Александрович — оператор Нижнетагильского металлургического комбината имени В. И. Ленина, гор. Нижний Тагил.

Председатель Верховного Совета СССР М. ГОРБАЧЕВ.

Москва, Кремль. 1 июня 1989 г.

№ 17—1.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ
РЕСПУБЛИК**

**Об образовании комиссии по политической
и правовой оценке советско-германского
договора о ненападении от 1939 года**

Съезд народных депутатов СССР постановляет:

Для выработки политической и правовой оценки заключенного в 1939 году советско-германского договора о ненападении и связанных с ним документов образовать комиссию в составе следующих народных депутатов СССР:

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ КОМИССИИ

Яковлев Александр Николаевич — член Политбюро ЦК КПСС, секретарь ЦК КПСС.

ЧЛЕНЫ КОМИССИИ

Айтматов Чингиз — писатель, председатель правления Союза писателей Киргизской ССР, главный редактор журнала «Иностранная литература», гор. Фрунзе.

Арбатов Георгий Аркадьевич — директор Института США и Канады Академии наук СССР, гор. Москва.

Арутюнян Людмила Акоповна — заведующая кафедрой Ереванского государственного университета, гор. Ереван.

Афанасьев Юрий Николаевич — ректор Московского государственного историко-архивного института, гор. Москва.

Быков Василий Владимирович — писатель, секретарь правления Союза писателей СССР, гор. Минск.

Вульфсон Маврик Германович — старший преподаватель Академии художеств Латвии, гор. Рига.

Грязин Игорь Николаевич — заведующий отделом Института философии, социологии и права Академии наук Эстонской ССР, гор. Тарту.

Друцэ Ион Пантелеевич — писатель, Молдавская ССР.

Еремей Григорий Исидорович — председатель Молдавского республиканского совета профсоюзов, гор. Кишинев.

Казанник Алексей Иванович — доцент кафедры Омского государственного университета, гор. Омск.

Кезберс Ивар Янович — секретарь ЦК Компартии Латвии, гор. Рига.

Коротич Виталий Алексеевич — главный редактор журнала «Огонек», гор. Москва.

Кравец Владимир Алексеевич — Министр иностранных дел Украинской ССР, гор. Киев.

Лавров Сергей Борисович — заведующий кафедрой Ленинградского государственного университета.

Ландсбергис Витаутас Витаутович — профессор Государственной консерватории Литовской ССР, гор. Вильнюс.

Лауристин Марью Йоханнесовна — заведующая кафедрой Тартуского государственного университета.

Липпмаа Эндель Теодорович — директор Института химической и биологической физики Академии наук Эстонской ССР, гор. Таллинн.

Марцинкявичюс Юстинас Мотеевич — писатель, Литовская ССР, гор. Вильнюс.

Мотека Казимир Владиславович — адвокат 1-й Вильнюсской юридической консультации, гор. Вильнюс.

Нейланд Николай Васильевич — заместитель Министра иностранных дел Латвийской ССР, гор. Рига.

Ридигер Алексей Михайлович — митрополит Ленинградский и Новгородский Алексий, гор. Ленинград.

Сависаар Эдгар Эльмарович — заместитель директора специального проектно-конструкторского бюро «Майнор» Министерства легкой промышленности Эстонской ССР, гор. Таллинн.

Фалин Валентин Михайлович — заведующий Международным отделом ЦК КПСС, гор. Москва.

Шинкарук Владимир Иларионович — директор Института философии Академии наук Украинской ССР, гор. Киев.

Шличите Зита Леоновна — адвокат Клайпедской юридической консультации, Литовская ССР.

Председатель Верховного Совета СССР М. ГОРБАЧЕВ.

Москва, Кремль. 2 июня 1989 г.
№ 18—1.

З А Я В Л Е Н И Е

Съезда народных депутатов Союза Советских Социалистических Республик о событиях в Китае

В соседнем Китае произошли драматические события. Советские люди были своевременно и широко информированы о них. Особенно острой стала обстановка в последние дни. Как сообщают средства массовой информации Китая, в столице Китайской Народной Республики Пекине произошли столкновения между участниками массовых выступлений молодежи и войсками. Применено оружие. Имеются человеческие жертвы.

Сейчас не время для необдуманных, поспешных выводов и заявлений. Каков бы ни был порой накал стра-

стей, важно терпеливо искать такие адекватные политические решения, которые определялись бы целями консолидации общества.

Конечно, те события, которые развернулись сейчас в Китае, — это внутреннее дело страны. Здесь были бы неуместны какие бы то ни было попытки нажима, давления со стороны. Такие попытки лишь подогревают страсти, но никак не способствуют стабилизации обстановки. Мы надеемся, что мудрость, здравый смысл, взвешенный подход возобладают и из сложившейся ситуации будет найден выход, достойный великого китайского народа.

Искренне желаем дружественному китайскому народу как можно скорее перевернуть эту трагическую страницу своей истории и пойти вперед по пути экономических и политических преобразований, по пути строительства сильного, миролюбивого, свободного социалистического Китая — великой страны, пользующейся уважением и симпатиями своих соседей, всего человечества.

СЪЕЗД НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ СССР

Москва, Кремль. 6 июня 1989 г.

№ 24—I.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК

Об утверждении Председателя Совета Министров СССР

Съезд народных депутатов СССР постановляет:

Утвердить Председателем Совета Министров СССР товарища **Рыжкова** Николая Ивановича.

Председатель Верховного Совета СССР М. ГОРБАЧЕВ.

Москва, Кремль. 8 июня 1989 г.

№ 34—I.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ
РЕСПУБЛИК

**Об утверждении Председателя Верховного
Суда СССР**

Съезд народных депутатов СССР постановляет:

Утвердить Председателем Верховного Суда СССР
товарища **Смоленцева Евгения Алексеевича**.

Председатель Верховного Совета СССР М. ГОРБАЧЕВ.

Москва, Кремль. 8 июня 1989 г.
№ 35—I.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ
РЕСПУБЛИК

**Об утверждении Главного государственного
арбитра СССР**

Съезд народных депутатов СССР постановляет:

Утвердить Главным государственным арбитром СССР
товарища **Матвеева Юрия Геннадиевича**.

Председатель Верховного Совета СССР М. ГОРБАЧЕВ.

Москва, Кремль. 8 июня 1989 г.
№ 36—I.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ
РЕСПУБЛИК

**Об утверждении Председателя Комитета
народного контроля СССР**

Съезд народных депутатов СССР постановляет:

Утвердить Председателем Комитета народного контроля СССР товарища **Колбина** Геннадия Васильевича.

Председатель Верховного Совета СССР М. ГОРБАЧЕВ.

Москва, Кремль. 8 июня 1989 г.
№ 37—1.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ
РЕСПУБЛИК

Об утверждении Генерального прокурора СССР

Съезд народных депутатов СССР постановляет:

Утвердить Генеральным прокурором СССР товарища **Сухарева** Александра Яковлевича.

Председатель Верховного Совета СССР М. ГОРБАЧЕВ.

Москва, Кремль. 8 июня 1989 г.
№ 38—1.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ
РЕСПУБЛИК**

**Об основных направлениях внутренней и
внешней политики СССР**

Съезд народных депутатов Союза Советских Социалистических Республик, выражая волю народа, принимает на себя всю полноту высшей государственной власти в стране.

Народ вверил депутатам свою судьбу, и нет более высокого долга, чем выполнить его наказ.

I

Заслушав и обсудив доклады Председателя Верховного Совета СССР М. С. Горбачева об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР, Председателя Совета Министров СССР Н. И. Рыжкова о программе предстоящей деятельности правительства, Съезд констатирует, что страна переживает исключительно ответственный момент своей истории, от которого зависит судьба перестройки, будущее нашей многонациональной Родины.

Начавшаяся по инициативе партии глубокая перестройка всех сторон общественной жизни призвана вывести страну из того серьезнейшего кризиса, в котором она оказалась к началу 80-х годов, решительно избавиться от всего, что тормозит ее развитие, придать социализму современный облик, открыть перед советским обществом новые горизонты общественного прогресса.

Волна обновления пробудила и подняла весь народ. Идет, хотя и непросто, процесс освоения новых форм общественной жизни в политике, экономике, культуре. Делает первые шаги экономическая реформа. Начата реконструкция политической системы. Закладываются основы правового государства. Глубокие перемены происходят в общественном сознании. Развивается бурный процесс политизации всех слоев населения.

Выражая волю народа, Съезд высказывается за неуклонное продвижение по пути перестройки. Вместе с тем Съезд подчеркивает, что процесс перестройки осуществляется трудно, противоречиво, положение в стране

остается сложным и напряженным. Она еще не вышла из кризиса. Обновление общественной жизни сталкивается с живучестью старых структур и методов работы, стереотипов мышления. С одной стороны, приходится преодолевать сопротивление консервативных сил, с другой — заявляют о себе радикальные настроения, раздаются требования, не считаясь с объективными условиями, одним махом решить все проблемы.

Перестройка вызвала большие надежды, но пока не принесла, особенно в экономической и социальной сферах, желаемых результатов. Некоторые проблемы даже обострились, усиливая социальную напряженность в обществе. Наметившиеся в производстве позитивные изменения сводятся на нет расстройством финансовой системы, разбалансированием рынка, нарастанием дефицита многих товаров и услуг. Несмотря на предпринимаемые усилия, острыми остаются продовольственная и жилищная проблемы. Осложняется экологическая обстановка. Все это отрицательно сказывается на условиях жизни, особенно низкооплачиваемых слоев населения.

Медленно осуществляется поворот народного хозяйства к удовлетворению нужд человека. Нет серьезных сдвигов в повышении научно-технического уровня и эффективности производства. Продолжаются распыление капиталовложений, рост объема незавершенного строительства.

Из-за отсутствия комплексного подхода, непоследовательности и нерешительности действий возникают серьезные сбои в проведении экономической реформы, в формировании нового хозяйственного механизма. Административно-командная система, приспособившаяся к условиям перестройки, продолжает сковывать экономическое развитие. Громоздкий аппарат управления блокирует внедрение хозрасчетных отношений и других прогрессивных форм организации экономической жизни, инициативу масс. Не преодолены уравнильность в оплате труда, иждивенчество, местничество и ведомственность, групповой эгоизм.

Серьезные проблемы возникают и на пути политической реформы, демократизации общества. В работе Советов и их исполнительных органов медленно осваиваются новые функции и методы руководства, не учитывается растущий уровень общественной активности масс, недооцениваются позитивные возможности самостоятельных движений трудящихся. Не прекращается практика адми-

нистрирования по отношению к предприятиям, колхозам и совхозам, кооперативам и арендаторам.

Съезд отмечает как чрезвычайно тревожный факт ослабление дисциплины и ответственности, рост правонарушений и преступности в стране. Имеются крупные недостатки в работе правоохранительных органов в борьбе с организованной преступностью и коррупцией.

В обстановке демократизации и гласности выявились со всей остротой накапливавшиеся годами проблемы межнациональных отношений. Открылись опасные очаги конфликтов, выливающиеся в серьезные эксцессы. Сказались многолетние деформации и искажения ленинской национальной политики, длительное игнорирование законных интересов наций и народностей страны. Возникли существенные перекосы в социально-экономическом развитии ряда республик и регионов, нерегулируемые миграционные процессы. Обнаружилось немало нерешенных проблем развития национальных языков и культур, особенно малочисленных народов.

Съезд народных депутатов СССР отмечает, что советский народ — рабочий класс, крестьянство и интеллигенция, все социальные слои, все нации и народности нашей страны — на выборах народных депутатов полностью поддержали политику перестройки. Вместе с тем избиратели твердо потребовали вести ее более решительно и последовательно.

Съезд обязывает Верховный Совет СССР и образуемый им Совет Министров СССР разработать и осуществить исчерпывающие меры для того, чтобы закрепить и развить начавшиеся позитивные перемены, остановить нарастание негативных тенденций, в кратчайшие сроки решить неотложные проблемы и заложить прочные основы для последующего продвижения страны по пути прогресса.

Верховному Совету СССР и Совету Министров СССР тщательно проанализировать и обобщить конкретные предложения, высказанные депутатами на Съезде, учесть их в законодательной практике, в деятельности правительства, министерств и ведомств и представить об этом информацию народным депутатам.

II

Высшим смыслом деятельности Советского государства являются материальное благополучие, духовное развитие и нравственное здоровье общества и каждого его

члена. Съезд требует от государственных органов решительного поворота внимания к человеку, к дальнейшей демократизации и гуманизации всех сфер общественной жизни, ее духовному обновлению, последовательному проведению принципа социальной справедливости.

Чтобы добиться коренного повышения уровня жизни народа, нужны время, серьезное повышение эффективности производства, повседневные созидательные усилия трудовых коллективов, хозяйственных органов, всей общественности. Но есть вопросы, требующие незамедлительного решения.

Съезд поручает Верховному Совету СССР и Совету Министров СССР принять неотложные меры для того, чтобы уже в ближайшее время стабилизировать ситуацию на потребительском рынке, устранить дефицит товаров первой необходимости и услуг. Съезд считает необходимым незамедлительно, не позднее 1 января 1990 года, не дожидаясь принятия нового пенсионного закона:

- поднять минимальный размер пенсий по старости всем гражданам до уровня минимальной заработной платы, ликвидировав при этом различия в пенсионном обеспечении колхозников, рабочих и служащих;

- повысить минимальный размер пенсий инвалидам I и II группы, вдовам и родителям погибших военнослужащих, приравняв их по льготам к участникам Великой Отечественной войны;

- предоставить право бесплатного приобретения медикаментов участникам Великой Отечественной войны, вдовам и родителям погибших военнослужащих, а также право бесплатного проезда внутригородским транспортом (кроме такси) участникам войны, лицам, награжденным орденами и медалями за самоотверженный труд в военные годы;

- устранить имеющиеся различия в содержании больных в медицинских учреждениях, а также в ведомственных санаториях и домах отдыха;

- снять ограничения по выплате пенсий пенсионерам, работающим в качестве рабочих и мастеров, а также всем пенсионерам-инвалидам, занятым в народном хозяйстве, независимо от размера оплаты труда.

Конкретные предложения по этим вопросам, включая источники финансового обеспечения, должны быть внесены Советом Министров СССР на рассмотрение Верховного Совета СССР в трехмесячный срок.

В целях улучшения всего комплекса социальных усло-

вий жизни и труда советских людей Съезд обязывает Верховный Совет СССР и Совет Министров СССР в соответствии с их компетенцией осуществить следующие меры:

— ускорить решение продовольственной проблемы на основе проведения современной аграрной политики, включающей в себя глубокую перестройку социалистических производственных отношений, коренное улучшение условий жизни на селе, укрепление материальной базы агропромышленного производства;

— обеспечить быстрое наращивание производства товаров народного потребления и услуг высокого качества, создав для этого соответствующие экономические структуры. Привлечь к этой работе предприятия оборонной промышленности, тяжелой и строительной индустрии;

— существенно расширить жилищное строительство, прежде всего кооперативное и индивидуальное. Высвободить для этих целей необходимые мощности строительных организаций и материально-финансовые ресурсы за счет сокращения производственного строительства. Принять меры по укреплению базы строительной индустрии и увеличению выпуска строительных материалов, коренному улучшению архитектурного облика городов и сельских поселений, благоустройства существующего жилого фонда, коммунального хозяйства;

— добиться существенного повышения качества здравоохранения и снабжения населения лекарствами. Изыскивать дополнительные источники средств и рационально осваивать уже выделенные ресурсы для расширения сети больниц и поликлиник, оснащенных современной аппаратурой, а также предприятий по выпуску современных лекарственных средств и медицинской техники; придать производству медицинской техники статус приоритетных товаров народного потребления, всемерно развивать массовую физическую культуру и спорт как эффективное средство укрепления здоровья и снижения заболеваемости;

— рассмотреть вопрос о возможности увеличения минимальной продолжительности отпуска до 24 рабочих дней и отпуска по уходу за детьми до трехлетнего возраста;

— улучшать социальные, экономические и другие условия включения молодых людей в самостоятельную трудовую и общественно-политическую жизнь; разработать и осуществить необходимые меры по финансовому, правовому и организационному обеспечению государ-

ственной молодежной политики. Подготовить и внести для обсуждения в Верховном Совете СССР вопрос о положении молодежи;

— ускорить решение многочисленных острых проблем, с которыми сталкиваются женщины. Разработать государственную программу по улучшению положения женщин в СССР, включая вопросы семьи, материнства и детства, охраны женского труда и здоровья, облегчения домашнего хозяйства и быта;

— усилить внимание к ветеранам войны и труда, участникам войны в Афганистане, в первоочередном порядке решать их насущные проблемы;

— максимально содействовать физической, трудовой и социальной реабилитации инвалидов, их образованию и профессиональному обучению, включению в трудовую жизнь при сохранении имеющихся льгот;

— одобрить инициативу республик и трудовых коллективов, обеспечивающих дополнительными льготами женщин, ветеранов войны и труда, инвалидов за счет собственных источников и фондов;

— завершить к 1990 году разработку общегосударственной экологической программы, включив в нее как первоочередные, так и долгосрочные меры по оздоровлению окружающей природной среды. Особое внимание уделить зонам экологического бедствия. Обеспечить тщательное рассмотрение проектов и контроль за строительством каналов, химических предприятий, атомных станций с точки зрения экологической безопасности и с учетом потребностей экономики. Усилить государственный контроль за использованием природных ресурсов, обеспечить гласность сведений о качестве окружающей среды.

Съезд выражает серьезную озабоченность в связи с несокращающимися масштабами пьянства, неэффективностью антиалкогольных мероприятий, распространением самогонварения и наркомании и требует решительной борьбы с этими явлениями.

Одним из важнейших направлений деятельности всех органов государственной власти и управления, общественных организаций должны стать последовательное осуществление принципа социальной справедливости, полное преодоление уравниловки и выводиловки. Съезд считает обоснованным рост зарплаток, соответствующих только результатам и качеству труда, при прогрессивном налогообложении доходов.

Съезд поручает Совету Министров СССР до конца 1989 года:

— проработать вопросы введения новой системы пенсионного обеспечения, включающей механизм корректировки пенсий в конце каждого года с учетом индекса стоимости жизни, а также внесенные народными депутатами СССР предложения об улучшении пенсионного обеспечения отдельных категорий населения;

— выработать систему компенсационных мер (доплат, дотаций на приобретение лекарств, покупку детской одежды и т. д.) для лиц, у которых доход на члена семьи ниже прожиточного минимума, организовать начиная с 1990 года ежегодные исчисления прожиточного минимума в расчете на члена семьи;

— представить Верховному Совету СССР анализ сложившейся системы льгот и привилегий во всех формах и обеспечить максимальную открытость в решении любого вопроса, связанного с льготами и привилегиями.

Важным условием обновления советского общества, его гуманизации и нравственного возвышения Съезд считает всемерное развитие политической, духовной, трудовой культуры, воплощенной в научных знаниях, ценностях искусства, народных традициях, нормах повседневного поведения. Без решительного подъема культуры, расширения гласности не могут быть достигнуты устойчивые успехи в демократизации общества, развертывании человеческих талантов, способностей и дарований.

Съезд народных депутатов СССР заявляет о своей приверженности такой политике и практике в области культуры, которые обеспечивают свободу художественного творчества, неограниченный доступ трудящихся к достижениям культуры, обогащающим духовный мир человека.

Съезд считает необходимым последовательно осуществлять ленинские принципы отношения к культуре, к творческой интеллигенции, исключая любые проявления администрирования и делающие нормой бережное отношение к наследию прошлого, к его лучшим традициям, к государственным символам и национальным святыням. В целях развития культуры и духовного обновления общества поручить Верховному Совету СССР и Совету Министров СССР разработать долгосрочную программу, предусмотрев в ней сохранение и приумножение культурного потенциала общества, приобщение к культурным ценностям все более широких слоев народа, обнов-

ление и создание современной системы образования и воспитания, укрепление материальной базы культуры, науки и образования, издательского дела, незамедлительное повышение жизненного уровня низкооплачиваемых работников этой сферы. Обеспечить приоритетное выделение средств на социально-культурные цели.

Первостепенное значение в современных условиях приобретает качественное обновление всей системы образования и воспитания — главного источника умножения интеллектуального потенциала общества. Съезд решительно высказывается за создание современной системы образования, укрепление ее материальной базы, в том числе оснащение вычислительной техникой, повышение социального статуса народного учителя, всех работников системы образования. Наряду с осуществлением общегосударственных мероприятий необходимо активнее привлекать к решению этих задач республиканские и местные органы, трудовые коллективы, общественные движения и благотворительные фонды.

III

Первостепенное значение Съезд придает проведению радикальных преобразований в экономической сфере, рассматривая их как фундамент перестройки и решающий фактор достижения ее целей. Без кардинальных изменений в экономике, отношениях собственности, хозяйственном механизме невозможно выполнение выдвинутой Съездом социальной программы.

Съезд в основном одобряет изложенные в докладах М. С. Горбачева и Н. И. Рыжкова предложения по оздоровлению народного хозяйства, резкому сокращению бюджетного дефицита, упорядочению денежного оборота, насыщению потребительского рынка товарами и услугами и требует с учетом высказанных народными депутатами предложений принять дополнительные меры для стабилизации экономического положения страны. Соответствующие предложения рассмотреть и учесть в Плановой и бюджетно-финансовой комиссии Совета Союза, других комиссиях палат и комитетах Верховного Совета СССР при обсуждении хода выполнения заданий 1989 года, проектов плана и бюджета на 1990 год. Все вопросы, связанные с формированием доходной части бюджета и его расходов, должны приниматься Верховным Советом СССР

после их тщательного, всестороннего и гласного обсуждения комитетами и комиссиями.

При решении стратегических задач развития экономики особое внимание следует уделить коренному техническому перевооружению производства на базе новейших достижений отечественной и мировой науки, внедрения прогрессивных технологий, прежде всего электроники, информатики, биотехнологии. Съезд подчеркивает необходимость широкого развертывания как фундаментальных, так и прикладных исследований во всех областях научных знаний, добиваясь прорывов на самых перспективных направлениях научного поиска, обеспечивающих совершенствование общественных отношений, качественные изменения в технике и технологии.

Предстоит осуществить радикальное обновление структуры народного хозяйства, коренным образом изменить инвестиционную политику, резко сократить число одновременно сооружаемых объектов, довести в начале тринадцатой пятилетки объем незавершенного строительства до нормативного уровня. Существенно снизить общий объем капитальных вложений на производственные нужды. Соответствующим комиссиям палат и комитетам Верховного Совета СССР следует проанализировать состояние и определить целесообразность строящихся и планируемых крупномасштабных объектов.

Поручить правительству внести изменения в Энергетическую программу СССР, провести ее широкое обсуждение.

Изыскать дополнительные ресурсы для развития экономики и решения социальных задач за счет сокращения до уровня разумной достаточности военных расходов, повышения эффективности космических исследований, широкого использования в народном хозяйстве достижений космической техники. Совету Министров СССР до конца 1989 года разработать программу конверсии оборонной промышленности. Высвобождающиеся при этом мощности и материальные ресурсы использовать для выпуска товаров народного потребления и оборудования для легкой промышленности, агропромышленного комплекса, торговли, общественного питания и здравоохранения. Часть средств, высвобождаемых в связи с сокращением Вооруженных Сил, использовать на улучшение материально-бытовых условий военнослужащих и членов их семей.

Съезд выражает серьезную озабоченность в связи с

огромными потерями в народном хозяйстве, многочисленными фактами нарушения трудовой и производственной дисциплины, правил охраны труда, вопиющей бесхозяйственности и безответственности. Он требует от Правительства СССР, советских и хозяйственных органов решительных мер по пресечению подобных явлений и обращается к Советам народных депутатов, общественным организациям и движениям, трудовым коллективам с призывом повсеместно развернуть общенациональную кампанию борьбы с потерями и бесхозяйственностью, за укрепление трудовой и исполнительской дисциплины.

Съезд считает необходимым уделить особое внимание развитию сельского хозяйства, всех отраслей агропромышленного комплекса. Верховному Совету СССР существенно обновить законодательство о земле и землепользовании. Необходимо смелее идти на передачу земли в аренду, в том числе в бессрочную, тем, кто ее обрабатывает. Решение вопросов, связанных с арендой земли, возложить на местные Советы, законодательно расширив их полномочия. Развивать наряду с колхозами и совхозами многообразные формы хозяйствования — агрофирмы, кооперативы, арендные коллективы, крестьянские хозяйства, создавать условия для их равноправного соревнования. Обеспечить эквивалентные отношения между сельским хозяйством и промышленностью, приоритетное снабжение сельского хозяйства материально-техническими ресурсами, перестроить с учетом изменений в его структуре выпуск сельскохозяйственных машин. Укрепить социальную базу аграрного сектора. Решительно пресекать любые попытки командования сельскохозяйственными предприятиями.

Поддержать Обращение группы народных депутатов-аграрников к Съезду и поручить Правительству СССР незамедлительно приступить к реализации поставленных в нем коренных проблем развития села.

Совету Министров СССР провести эксперимент по стимулированию дополнительной поставки хозяйствами высококачественной продукции путем оплаты ее валютой, сэкономленной в результате сокращения импорта зерна и продовольствия.

Верховному Совету СССР, его комитетам и комиссиям палат, Совету Министров СССР приступить к разработке Концепции и Основных направлений пятилетнего плана экономического и социального развития СССР на 1991—1995 гг. и на период до 2005 года. В процессе этой работы

уделить особое внимание социальной переориентации экономического роста, достижению полной сбалансированности пятилетнего плана, расширению самостоятельности республик и местных Советов, вопросам ресурсосбережения, созданию условий для полной и эффективной занятости населения. Отказаться от использования валовых объемных показателей в планировании и оценке результатов хозяйственной деятельности предприятий и территорий.

Съезд считает необходимым неуклонное проведение в жизнь радикальной экономической реформы, осуществление взаимосвязанных шагов по изменению методов планирования, финансовых рычагов, цен, налогов, условий оплаты труда, введению территориального хозрасчета. С учетом накопленного опыта и допущенных ошибок необходимо коренным образом улучшить управление самим процессом осуществления реформы, не допускать отступления от ее принципов. Считать необходимым создать в правительстве Государственную комиссию по экономической реформе.

В целях дальнейшего углубления экономической реформы Съезд поручает Верховному Совету СССР и Совету Министров СССР:

— обеспечить развитие многообразных форм социалистической собственности, исключая эксплуатацию и отчуждение работника от средств производства. Создать равноправные условия для развития и свободного соревнования собственности: общегосударственной, местной (коммунальной), кооперативной, основанной на аренде и паевых началах (акционерная форма), на индивидуальной трудовой деятельности, а также различного рода смешанных форм, принять меры по устранению негативных явлений в развитии кооперативного движения;

— осуществить в ближайшие годы поэтапный переход к оптовой торговле средствами производства, создать условия для формирования социалистического рынка, включая рынок ценных бумаг и инвестиционных ресурсов. Принять необходимые меры для широкого развития экономического соревнования и борьбы с монополистическими явлениями;

— определить направления решения проблемы убыточных и низкорентабельных предприятий, в частности путем сдачи их в аренду, перевода в кооперативную собственность трудовых коллективов, а в ряде случаев и закрытия;

— осуществить радикальную перестройку финансовой системы, перейти к системе платежей за ресурсы и прогрессивному налогообложению прибыли (дохода). Укрепить роль и повысить самостоятельность Государственного банка СССР. Способствовать созданию кооперативных и коммерческих, в том числе республиканских и региональных банков;

— разработать и последовательно реализовать программу сокращения экспорта топливно-энергетических и сырьевых ресурсов и изменения структуры импорта на основе повышения эффективности внешнеэкономической деятельности и поэтапного перехода к конвертируемости рубля.

Съезд поддерживает курс на всемерное развитие инициативы и самостоятельности производственных предприятий (объединений), как исходный пункт экономической реформы. Необходимо обеспечить последовательный и неуклонный их перевод на полный хозрасчет, возможность использования различных его моделей, поощрять развитие подряда, аренды, акционерных товариществ.

Следует всемерно содействовать добровольному созданию социалистических концернов, межотраслевых объединений, союзов и других ассоциаций. Развитие этих форм позволит радикально изменить функции министерств, неуклонно сокращать их число.

В системе хозяйства, основанной не на административных распоряжениях и приказах, а на экономических методах управления, регулируемых законом, роль центра должна состоять в создании экономических и правовых условий для эффективной хозяйственной деятельности на всех уровнях, развитии общесоюзной инфраструктуры, проведении общегосударственной научно-технической, финансовой и налоговой политики, обеспечении социальной защищенности граждан.

Обеспечить достоверность и полноту статистической информации, ее надежность, как и любой другой информации, идущей из официальных источников. Наладить публикацию объективных данных об уровне и темпах инфляции. Обеспечивать сопоставимость статистических показателей экономического развития страны с соответствующими показателями, принятыми в международной практике.

IV

Съезд подтверждает: в Союзе Советских Социалистических Республик вся государственная власть принадлежит народу и осуществляется им через Советы народных депутатов.

Съезд поддерживает выработанную XIX Всесоюзной партийной конференцией линию на четкое разграничение функций между партийными и государственными органами всех уровней, на формирование социалистического правового государства, последовательное проведение в жизнь принципа, согласно которому все общественные организации, в том числе и КПСС, действуют в рамках Конституции СССР, советских законов.

Съезд единодушно высказывается за то, чтобы безотлагательно начать работу по подготовке новой Конституции — Основного Закона Союза ССР, создав с этой целью Конституционную комиссию. В новой Конституции следует воплотить принципы гуманного, демократического социализма, утвердить социально-экономические и политические основы построения Советского государства, его ленинское федеративное устройство, договорно-конституционную природу взаимоотношений между Союзом ССР и союзными республиками, развития всех видов автономии, высокий статус Советов, неотъемлемые права человека, безопасность и правовую защищенность личности. Новая Конституция должна воплотить в себе такую социально-экономическую и государственную структуру, которая сделала бы невозможным возникновение культа личности, авторитарности, сохранение командно-административных методов управления обществом.

Поручить Верховному Совету СССР к очередному Съезду народных депутатов подготовить необходимые поправки к действующей Конституции СССР с учетом предложений депутатов, высказанных на Съезде.

Съезд заявляет о своей решимости утверждать верховенство закона во всех областях государственной и общественной жизни, равенство всех без исключения граждан, должностных лиц и организаций перед законом. Все граждане ответственны за свои поступки перед законом. Но и государство в лице его органов и должностных лиц также должно быть ответственно за свои действия и решения перед каждым гражданином и всем советским народом. В социально-политической и экономической деятельности граждан, общественных организаций, кооперативов, пред-

приятий должен последовательно утверждаться принцип: «Дозволено все, кроме запрещенного законом».

Основные стороны деятельности государственных органов и должностных лиц должны быть четко урегулированы законом. Неправомерные единоличные или коллегиальные действия любых должностных лиц, ущемляющие права граждан, могут быть обжалованы в суде. Закон — это фундамент правового государства, защитник свободы и равенства граждан, порядка и организованности в обществе, гарант принципа социальной справедливости.

Съезд исходит из признания незыблемыми и священными неотъемлемых прав человека на жизнь, свободу, неприкосновенность и безопасность личности и жилища, права народов на самоопределение. Любое ущемление прав человека и прав народов недопустимо. Советская законодательная система, суд, все правоохранительные органы призваны последовательно и строго реализовывать и защищать эти права.

Опираясь на международные нормы и принципы, в том числе содержащиеся во Всеобщей декларации прав человека, хельсинкских соглашениях и договоренностях на Венской встрече, приводя внутреннее законодательство в соответствие с ними, СССР будет способствовать созданию мирового содружества правовых государств.

Съезд отмечает, что в соответствии с действующей Конституцией СССР он правомочен принять к своему рассмотрению и решить любой вопрос, отнесенный к ведению Союза ССР. Вместе с тем Съезд полагает, что основной массив законодательных актов должен подготавливаться, обсуждаться и приниматься постоянно действующим Верховным Советом СССР при активном участии его комитетов и комиссий палат, в соответствии с четко разработанной демократической процедурой, предусматривающей гласность и открытость обсуждения, внесение альтернативных вариантов решений и предложений.

Съезд поручает Верховному Совету СССР разработать к очередному Съезду предложения о порядке ежегодного обновления состава Верховного Совета СССР.

Съезд поручает Верховному Совету СССР к началу 1990 года подготовить законодательные акты, в которых принцип полновластия Советов в экономической, социальной и политической сферах жизни, а также меры по преодолению ведомственности и местничества найдут последовательное и конкретное выражение. Реконструкция Советов народных депутатов на всех уровнях, демократи-

зация методов их деятельности, всемерное расширение прав и полномочий, безусловное подчинение им исполнительного аппарата — необходимые условия возвращения Советам реальных рычагов власти. Правительства Союза ССР, союзных и автономных республик должны быть в полной мере подотчетны верховным органам власти — Съездам и Верховным Советам и ответственны перед ними. Руководство всеми местными делами должно осуществляться на принципах самоуправления, при максимальном развитии инициативы граждан, повышении роли общественных организаций и демократических движений. Успешному решению этих задач должны послужить предстоящие выборы в республиканские и местные органы власти, полномочия которых истекают в феврале 1990 года.

Следует укреплять конституционные гарантии конструктивного развития демократического процесса в стране, последовательно демократизировать избирательную систему, полнее учитывать при разработке республиканских избирательных законов опыт прошедших выборов народных депутатов СССР.

Столь же неотложной задачей в области законодательства является правовое обеспечение экономической реформы. Съезд поручает Верховному Совету СССР разработать единый Закон о социалистическом предприятии, а также ускорить подготовку законов об аренде и арендных отношениях, единой налоговой системе, республиканском хозрасчете и самофинансировании, самоуправлении и местном хозяйстве. Поручить Верховному Совету СССР, Комитету по вопросам экономической реформы с соответствующими комиссиями палат рассмотреть предложения республик по вопросам расширения их экономической самостоятельности, внесенные в порядке законодательной инициативы предложения Верховных Советов Литовской ССР и Эстонской ССР о переходе этих республик на хозрасчет с 1990 года.

В ближайшее время необходимо законодательно регулировать деятельность средств массовой информации, общественных организаций, объединений и ассоциаций. Предстоит разработать и принять Закон о свободе совести и религиозных организациях.

Съезд считает необходимым решительно укрепить правопорядок в стране. Демократическое развитие может быть подорвано как административным произволом, ограничением свободы волеизъявления народа, так и подменой

такого волеизъявления насилием и произволом экстремистов.

Съезд отменяет статью 11¹ и считает необходимым уточнить редакцию статьи 7, содержащихся в Указе Президиума Верховного Совета СССР от 8 апреля 1989 года, а также поручить Верховному Совету СССР рассмотреть вопрос о соответствии Конституции СССР Указов Президиума Верховного Совета СССР о порядке организации и проведения митингов и демонстраций и об обязанностях и правах внутренних войск МВД СССР.

Съезд требует последовательно продолжить и усилить борьбу с коррупцией, организованной преступностью, хищениями и взяточничеством, выкорчевывая эти позорные явления на всех уровнях, устраняя их причины. Совету Министров СССР разработать общесоюзную программу по борьбе с преступностью и представить ее Верховному Совету СССР. Государство обязано гарантировать безопасность граждан от посягательств на их жизнь, здоровье, честь и имущество, принимать все необходимые меры по повышению и укреплению материально-технической оснащенности судов, органов прокуратуры, следствия, милиции, по улучшению условий жизни их работников.

Важнейшим звеном предполагаемой судебной реформы должно быть решительное укрепление независимости суда и повышение эффективности следствия, выведение его из сферы какого бы то ни было ведомственного влияния. Ни один преступник не должен уйти от заслуженного наказания, но и ни один невиновный не должен быть осужден. Только полноценная защита законных прав граждан на всех стадиях уголовного процесса, включая допуск адвоката с самого начала расследования, может решить эту задачу. Объективное следствие, сильная защита и независимый суд — вот триединая формула социалистического правосудия. Съезд поручает Верховному Совету СССР обеспечить проведение судебной реформы к середине будущего года, чтобы создать действительно независимую и авторитетную судебную систему, рассмотрев возможность использования такой демократической формы судопроизводства, какой является суд присяжных. Судебные системы союзных республик должны строиться с учетом их политических, правовых и культурных традиций, при соблюдении всех принципов демократического правосудия.

Съезд обращает особое внимание на национальный вопрос, на современное состояние межнациональных отношений и назревшую необходимость принципиального обновления национальной политики, создания политического механизма, способного обеспечить разумный и справедливый подход к вопросам межнациональных отношений. Федеративное устройство нашего многонационального государства должно быть наполнено реальным политическим и экономическим содержанием. Мы обязаны полностью оздоровить национальные отношения, освободить их от всего, что противоречит нашей морали и идеологии, гуманным началам социализма.

Компетенция Союза ССР и суверенные права республик и права автономий нуждаются в современном четком юридическом определении. Принцип национального самоопределения, выдвинутый Лениным, как краеугольный камень добровольного объединения республик в Союз ССР, должен быть восстановлен в его подлинном значении и обеспечен надлежащими демократическими правовыми гарантиями.

Съезд заявляет: создавая необходимый в правовом государстве юридический механизм защиты суверенных прав республик, следует исходить из современных реалий. Изменились экономика, демография, социальная и национальная структура всех республик, выросло национальное самосознание, появились новые потребности в духовной жизни. Все это требует укрепления политических гарантий, призванных обеспечить разумный и справедливый подход к вопросам межнациональных отношений, свободное всестороннее развитие в рамках федеративного союзного государства всех советских наций и народностей, полноправную жизнь национальных языков, расцвет культур.

Съезд выдвигает перед органами власти в центре и на местах требование найти взаимоприемлемые решения тех национальных проблем, которые достались нам как еще одно тяжкое наследие времен произвола и беззакония. В отношении ряда наций и народностей справедливость до сих пор не восстановлена. Отдавая себе отчет в сложности ситуации, ее специфике в отдельных республиках и регионах, Съезд народных депутатов не может не выразить здесь твердой позиции: в русле новой национальной политики, разрабатываемой в соответствии с на-

стоящим Постановлением, решение должно быть найдено демократическим путем в кратчайшие сроки. Съезд поручает Совету Национальностей Верховного Совета СССР совместно с Верховными Советами соответствующих республик изучить и внести предложения по поднятым на Съезде вопросам восстановления прав немцев Поволжья, крымских татар, турок-месхетинцев, развития малочисленных народностей. Комиссии по национальной политике и межнациональным отношениям Совета Национальностей рассмотреть положение дел в Нагорно-Карабахской автономной области и доложить о результатах Верховному Совету СССР.

Съезд считает необходимым:

— в политической области — неуклонное соблюдение и существенное расширение прав союзных и автономных республик, других национальных образований; усиление самостоятельности и ответственности республиканских и местных органов. Все это нужно рассматривать как первый шаг. Мы должны последовательно идти к тому, чтобы претворялся в жизнь принцип: союзная республика самостоятельно осуществляет государственную власть на своей территории, решая все вопросы, которые не переданы в ведение Союза ССР. Конституционное положение, согласно которому в компетенцию Союза входит установление основ и общих начал законодательства, а принятие законов непосредственного действия является прерогативой республик, должно соблюдаться как один из исходных принципов функционирования федеративного государства. Конституционная реформа Союза призвана решить наболевшие национальные вопросы так, чтобы создалась правовая основа самоуправляющегося демократического общества, где каждой нации гарантировано развитие, наиболее соответствующее ее историческим, культурным и другим особенностям;

— в экономической области — совершенствование отношений между Союзом и республиками на основе органичного сочетания их экономической самостоятельности с активным участием в общесоюзном разделении труда. Именно так необходимо перестраивать регулирование единого народнохозяйственного комплекса страны, органически включая перевод республик, регионов, краев и областей на самоуправление и самофинансирование в общий процесс обновления нашей экономики. Все нации и народности должны иметь возможность в полной мере выражать и реализовывать свои суверенные экономиче-

ские, социальные и другие интересы, взаимно, на равноправных началах, согласовывать их в целях гармоничного развития народного хозяйства регионов и страны в целом;

— в духовной области — признание величайшей социальной и исторической ценности всего многообразия национальных культур. Они являются достоянием не только нашей страны, они — незаменимая и неповторимая часть духовного достояния человечества, и Съезд подчеркивает необходимость равно бережного отношения к культурам всех советских народов, как больших, так и малочисленных, развития и обогащения национальных языков.

Съезд указывает на необходимость создать правовые формы решения коллизий, которые могут возникнуть и возникают в межнациональных отношениях. Учитывая сложность таких коллизий, затрагивающих самые тонкие чувства людей, Съезд обращается к представителям всех наций и народностей с призывом к взаимному пониманию и доброте, выдержке и терпению. Мы должны все вместе оберегать и уважать права и интересы друг друга, чтобы навсегда исключить насилие при решении национальных проблем и обеспечить демократическое развитие всего многонационального советского народа.

VI

Съезд народных депутатов одобряет и высоко оценивает международную деятельность Советского государства в годы перестройки.

Отказ от догматических представлений, реализм в подходе к различным явлениям и процессам международной жизни, возвращение общечеловеческим ценностям их утраченного значения, деидеологизация межгосударственных отношений, органичное воссоединение политики, направленной на защиту интересов страны, с нравственностью — все это отличительные черты нового мышления, в соответствии с которым произошло коренное изменение внешнеполитического курса СССР. Сегодня он прочно базируется на исторических выводах XXVII съезда КПСС о смертельной опасности гонки ядерных вооружений для существования человечества, о целостности и растущей взаимозависимости современного мира, о неотъемлемом праве народов на свободу социально-политического выбора.

Съезд констатирует, что за годы перестройки в резуль-

тате претворения в жизнь принципов нового политического мышления значительно спала международная напряженность, началось сокращение ядерных арсеналов, численности советских войск в союзных странах. Важнейшим внешнеполитическим шагом последних лет стал вывод советских войск из Афганистана. Съезд обращается к парламентам и международной общественности с призывом всемерно содействовать возвращению советских солдат и офицеров, не вернувшихся с афганской войны и томящихся на чужбине.

Вместе с тем Съезд отмечает, что пока не сложились гарантии необратимости начавшихся позитивных перемен в области разоружения и укрепления мер доверия. В таких условиях обеспечение надежной обороны страны является одной из важнейших функций нашего государства. Съезд высказывается за дальнейшее качественное развитие Советской Армии в соответствии с действующими принципами ее формирования. Необходимо и впредь проявлять заботу о Советской Армии, воспитанной в духе патриотизма, тесно связанной со всем советским народом и преданной его интересам.

Съезд приветствует нормализацию советско-китайских отношений как событие всемирного значения. Высказывается за дальнейшее развитие равноправного и взаимовыгодного сотрудничества со всеми социалистическими странами. Он поручает Правительству СССР добиваться дальнейшего улучшения советско-американских отношений — ключевых в деле прекращения гонки вооружений и укрепления всеобщего мира, обеспечить еще более активное советское участие в строительстве «общеевропейского дома», продолжение владивостокской линии в азиатско-тихоокеанском регионе, уделяя особое внимание дружественным отношениям с Индией, развивать плодотворные контакты с Латинской Америкой и Африкой, укреплять добрососедство со всеми сопредельными государствами.

Съезд считает, что внешнеполитический курс Советского Союза, порожденный перестройкой, необходимо и впредь развивать на основе следующих принципов:

— безопасность страны должна обеспечиваться прежде всего политическими средствами, как составная часть всеобщей и равной безопасности, в процессе демилитаризации, демократизации и гуманизации международных отношений, с опорой на авторитет и возможности ООН;

— ядерное оружие должно быть ликвидировано в ходе переговорного процесса, ориентированного на разоружение и сокращение оборонного потенциала государства до пределов разумной достаточности;

— недопустимы применение силы и угроза силой в целях достижения каких-либо политических, экономических или иных целей; в отношениях с другими странами непреложно уважение суверенитета, независимости, территориальной целостности;

— не конфронтация, а диалог и переговоры с установкой на баланс интересов следует принять в качестве единственного способа решения международных проблем, урегулирования конфликтов;

— включение советской экономики в мировое хозяйство предусматривает наше активное участие в современном международном разделении труда, научном и техническом обмене, мировой торговле, сотрудничестве со всеми, кто готов к этому.

Съезд обращает особое внимание на необходимость создания надежных гарантий, способных полностью исключить на будущее недемократичное, негласное принятие внешнеполитических решений, имеющих жизненно важное значение для страны, ее народов. Впредь все такие решения должны приниматься лишь после их обсуждения в Верховном Совете СССР, его комитетах и комиссиях палат, а наиболее крупные, например, связанные с союзническими отношениями, заключением важнейших договоров,— выноситься на рассмотрение Съезда народных депутатов СССР. Съезд поручает Верховному Совету СССР выработать политическую оценку принятого в свое время решения о вводе советских войск в Афганистан и доложить ее на втором Съезде народных депутатов СССР. Формирование и проведение внешней политики Советского государства должны быть под контролем народа.

Съезд перед всем миром заявляет: внешнеполитический курс СССР, основанный на новом мышлении, имеет фундаментальный, непреходящий характер. Это не тактический прием, не зигзаг, не уступка кому бы то ни было, а глубоко обоснованная стратегическая линия, выражающая интересы советского народа и отвечающая интересам всего человечества. Съезд еще раз подтверждает всенародную поддержку этого курса и решительно высказывается за его дальнейшее активное осуществление.

Съезд обращается ко всем гражданам страны:

Соотечественники! На ваших глазах и с вашим участием мы, народные депутаты, обсуждали проблемы развития советского общества. Мы убедились, сколь серьезны эти проблемы, каких усилий они потребуют от всех нас. Убедились и в том, сколь велика наша общая решимость преодолеть трудности, вывести Родину на современные рубежи социально-экономического развития. За нас этого никто не сделает. Это наша страна, наша земля, наше социалистическое Отечество.

Пусть различными бывают наши интересы, не во всем совпадают мнения. Но мы сходимся в том, что только революционная перестройка способна привести к обновленному, гуманному, демократическому социализму, во всех своих проявлениях ориентированному на человека. Такое общество будет сильно самостоятельностью и творчеством масс, откроет им полный простор.

Мы находимся на верном пути. Мы понимаем всю важность консолидирующей роли Коммунистической партии Советского Союза, как партии правящей, как политического авангарда общества. Она начала перестройку и является ее гарантом. Только она, обновляясь и совершенствуясь, может возглавить движение к осуществлению народных чаяний.

Первый Съезд народных депутатов СССР призывает: укрепим нашу волю, умножим усилия, энергичнее двинем перестройку вперед, чтобы лучше жить и стать лучше!

Председатель Верховного Совета СССР М. ГОРБАЧЕВ.

Москва, Кремль. 9 июня 1989 г.

№ 39—1.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ
РЕСПУБЛИК**

Об образовании Конституционной комиссии

Съезд народных депутатов СССР постановляет:

Образовать Конституционную комиссию в следующем составе:

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ КОМИССИИ

Горбачев Михаил Сергеевич — Председатель Верховного Совета СССР, Генеральный секретарь ЦК КПСС.

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КОМИССИИ

Лукьянов Анатолий Иванович — Первый заместитель Председателя Верховного Совета СССР, кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС.

ЧЛЕНЫ КОМИССИИ

Акаев Аскар — народный депутат СССР, президент Академии наук Киргизской ССР, гор. Фрунзе.

Александрин Валерий Григорьевич — народный депутат СССР, председатель Йошкар-Олинского городского народного суда, Марийская АССР.

Алексеев Сергей Сергеевич — народный депутат СССР, член-корреспондент Академии наук СССР, директор Института философии и права Уральского отделения Академии наук СССР, гор. Свердловск.

Амбарцумян Сергей Александрович — народный депутат СССР, ректор Ереванского государственного университета.

Арутюнян Сурен Гургенович — народный депутат СССР, первый секретарь ЦК Компартии Армении.

Барабашев Георгий Васильевич — заведующий кафедрой юридического факультета Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова, доктор юридических наук.

Бергер Арнольд Владимирович — народный депутат СССР, директор учебно-опытного хозяйства имени Гагарина Кустанайского сельскохозяйственного института, Казахская ССР.

Биккени Наиль Бариевич — народный депутат СССР, главный редактор журнала «Коммунист».

Бишер Илмар Ольгертович — народный депутат СССР, профессор Латвийского государственного университета имени П. Стучки, гор. Рига.

Богданов Игорь Михайлович — народный депутат СССР, директор школы № 94, гор. Горький.

Богомолов Олег Тимофеевич — народный депутат СССР, директор Института экономики мировой социалистической системы Академии наук СССР, гор. Москва.

Бразаускас Альгирдас-Миколас Казё — народный депутат СССР, первый секретарь ЦК Компартии Литвы.

Бунич Павел Григорьевич — народный депутат СССР, заведующий кафедрой Московского института управления имени С. Орджоникидзе.

Бурлацкий Федор Михайлович — народный депутат СССР, политический обозреватель «Литературной газеты», гор. Москва.

Вагрис Ян Янович — народный депутат СССР, первый секретарь ЦК Компартии Латвии.

Везиров Абдул-Рахман Халил оглы — народный депутат СССР, первый секретарь ЦК Компартии Азербайджана.

Велихов Евгений Павлович — народный депутат СССР, вице-президент Академии наук СССР, гор. Москва.

Вилкас Эдуардас Йоно — народный депутат СССР, директор Института экономики Академии наук Литовской ССР.

Власов Александр Владимирович — народный депутат СССР, Председатель Совета Министров РСФСР, кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС.

Вольский Аркадий Иванович — народный депутат СССР, председатель Комитета особого управления Нагорно-Карабахской автономной областью.

Воротников Виталий Иванович — народный депутат СССР, Председатель Президиума Верховного Совета РСФСР, член Политбюро ЦК КПСС.

Вяляс Вайно Иосипович — народный депутат СССР, первый секретарь ЦК Компартии Эстонии.

Гамзатов Расул Гамзатович — народный депутат СССР, писатель, председатель правления Союза писателей Дагестанской АССР.

Голик Юрий Владимирович — народный депутат СССР, декан юридического факультета Кемеровского государственного университета.

Гроссу Семен Кузьмич — народный депутат СССР, первый секретарь ЦК Компартии Молдавии.

Грязин Игорь Николаевич — народный депутат СССР, заведующий отделом Института философии, социологии и права Академии наук Эстонской ССР.

Гумбаридзе Гиви Григорьевич — народный депутат СССР, первый секретарь ЦК Компартии Грузии.

Евтюхин Юрий Алексеевич — доцент Кемеровского государственного университета, кандидат юридических наук.

Ельцин Борис Николаевич — народный депутат СССР, гор. Москва.

Залыгин Сергей Павлович — народный депутат СССР, главный редактор журнала «Новый мир», секретарь правления Союза писателей СССР.

Заславская Татьяна Ивановна — народный депутат СССР, директор Всесоюзного центра изучения общественного мнения по социально-экономическим вопросам при ВЦСПС и Госкомтруде СССР.

Звонов Сергей Николаевич — народный депутат СССР, директор Ивановского пассажирского автотранспортного предприятия № 2.

Исхаки Юсуф Баширханович — народный депутат СССР, ректор Таджикского государственного медицинского института.

Калмыков Юрий Хамзатович — народный депутат СССР, заведующий кафедрой Саратовского юридического института имени Д. И. Курского.

Керимов Жангир Али Аббас оглы — народный депутат СССР, заведующий кафедрой Академии общественных наук при ЦК КПСС, гор. Москва.

Княмов Нургазиз Вагизович — народный депутат СССР, председатель колхоза имени Вахитова Татарской АССР.

Колбин Геннадий Васильевич — народный депутат СССР, Председатель Комитета народного контроля СССР.

Косыгин Владимир Владимирович — народный депутат СССР, собственный корреспондент областного комитета по телевидению и радиовещанию, Камчатская область, Корякский автономный округ.

Крючков Владимир Александрович — Председатель Комитета государственной безопасности СССР.

Крючков Георгий Корнеевич — народный депутат СССР, первый секретарь Одесского обкома Компартии Украины.

Кудрявцев Владимир Николаевич — народный депутат СССР, вице-президент Академии наук СССР, гор. Москва.

Кутафин Олег Емельянович — ректор Всесоюзного юридического заочного института, доктор юридических наук.

Кябин Тийт Рейнхольдович — народный депутат СССР, ученый секретарь отделения общественных наук президиума Академии наук Эстонской ССР.

Лаптев Иван Дмитриевич — народный депутат СССР, главный редактор газеты «Известия».

Лизичев Алексей Дмитриевич — народный депутат СССР, начальник Главного политического управления Советской Армии и Военно-Морского Флота.

Лиханов Альберт Анатольевич — народный депутат СССР, председатель правления Советского детского фонда имени В. И. Ленина, писатель.

Марчук Гурий Иванович — народный депутат СССР, президент Академии наук СССР.

Масалиев Абсамат Масалиевич — народный депутат СССР, первый секретарь ЦК Компартии Киргизии.

Матвеев Юрий Геннадиевич — народный депутат СССР, Главный государственный арбитр СССР.

Махкамов Кахар — народный депутат СССР, первый секретарь ЦК Компартии Таджикистана.

Медведев Вадим Андреевич — народный депутат СССР, член Политбюро ЦК КПСС, секретарь ЦК КПСС.

Мироненко Виктор Иванович — народный депутат СССР, первый секретарь ЦК ВЛКСМ.

Нечаев Константин Владимирович — народный депутат СССР, митрополит Волоколамский и Юрьевский Патриархии, председатель Издательского отдела Московской патриархии.

Никонов Александр Александрович — народный депутат СССР, президент Всесоюзной академии сельскохозяйственных наук имени В. И. Ленина.

Нишанов Рафик Нишанович — Председатель Совета Национальностей Верховного Совета СССР.

Ниязов Сапармурад Атаевич — народный депутат СССР, первый секретарь ЦК Компартии Туркменистана.

Овезгельдыев Оразгельды — народный депутат СССР, президент Академии наук Туркменской ССР.

Павлов Александр Сергеевич — народный депутат СССР, заведующий Государственно-правовым отделом ЦК КПСС.

Платон Семен Иванович — народный депутат СССР, председатель исполкома Кагульского городского Совета народных депутатов, Молдавская ССР.

Платонов Владимир Петрович — народный депутат СССР, президент Академии наук Белорусской ССР.

Покровский Валентин Иванович — народный депутат СССР, президент Академии медицинских наук СССР.

Полозков Иван Кузьмич — народный депутат СССР первый секретарь Краснодарского крайкома КПСС.

Попов Гавриил Харитонович — народный депутат СССР, главный редактор журнала «Вопросы экономики».

Примаков Евгений Максимович — Председатель Совета Союза Верховного Совета СССР.

Прокопьев Юрий Николаевич — народный депутат СССР, первый секретарь Якутского обкома КПСС.

Пухова Зоя Павловна — народный депутат СССР председатель Комитета советских женщин.

Разумовский Георгий Петрович — народный депутат СССР, кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС, секретарь ЦК КПСС, заведующий Отделом партийного строительства и кадровой работы ЦК КПСС.

Рустамова Зухра Каримовна — народный депутат СССР, член Сырдарьинского областного суда Узбекской ССР.

Рыжков Николай Иванович — народный депутат СССР, Председатель Совета Министров СССР, член Политбюро ЦК КПСС.

Сагдиев Махтай Рамазанович — народный депутат СССР, Председатель Президиума Верховного Совета Казахской ССР.

Салаев Эльдар Юнис оглы — народный депутат СССР президент Академии наук Азербайджанской ССР.

Салыков Какимбек — народный депутат СССР, первый секретарь Каракалпакского обкома Компартии Узбекистана.

Самсонов Александр Сергеевич — народный депутат СССР, директор Первого Московского часового завода имени С. М. Кирова.

Сахаров Андрей Дмитриевич — народный депутат СССР, академик, главный научный сотрудник Физического института имени П. Н. Лебедева Академии наук СССР, гор. Москва.

Сбитнев Анатолий Митрофанович — народный депутат СССР, сталевар Коммунарского металлургического комбината, Ворошиловградская область.

Сергиенко Валерий Иванович — народный депутат СССР, председатель исполкома Красноярского краевого Совета народных депутатов.

Симонов Сергей Борисович — народный депутат СССР, слесарь-сборщик Уфимского моторостроительного производственного объединения.

Скудра Виктор Янович — народный депутат СССР, Министр юстиции Латвийской ССР.

Слюньков Николай Никитович — народный депутат СССР, член Политбюро ЦК КПСС, секретарь ЦК КПСС.

Смоленцев Евгений Алексеевич — Председатель Верховного Суда СССР.

Собчак Анатолий Александрович — народный депутат СССР, заведующий кафедрой юридического факультета Ленинградского государственного университета.

Соколов Ефрем Евсеевич — народный депутат СССР, первый секретарь ЦК Компартии Белоруссии.

Сулейменов Олжас Омарович — народный депутат СССР, писатель, первый секретарь правления Союза писателей Казахстана.

Сухарев Александр Яковлевич — народный депутат СССР, Генеральный прокурор СССР.

Сычев Николай Яковлевич — народный депутат СССР, председатель Московского городского совета ветеранов войны и труда.

Таланчук Петр Михайлович — народный депутат СССР, ректор Киевского политехнического института.

Таразевич Георгий Станиславович — народный депутат СССР, Председатель Президиума Верховного Совета Белорусской ССР.

Тарнавский Георгий Степанович — народный депутат СССР, Прокурор Белорусской ССР.

Ткачук Василий Михайлович — народный депутат СССР, председатель колхоза «Прапор комунизму» — председатель агрофирмы «Прут», Ивано-Франковская область, Украинская ССР.

Топорнин Борис Николаевич — директор Института государства и права Академии наук СССР, член-корреспондент Академии наук СССР, гор. Москва.

Умарходжаев Мухтар Ишанходжаевич — народный депутат СССР, ректор Андиганского государственного педагогического института языков.

Фокин Витольд Павлович — народный депутат СССР, Заместитель Председателя Совета Министров Украинской ССР, Председатель Госплана Украинской ССР, гор. Киев.

Халлик Клара Семеновна — народный депутат СССР, ведущий научный сотрудник Института философии, социологии и права Академии наук Эстонской ССР, гор. Таллинн.

Чебриков Виктор Михайлович — народный депутат СССР, член Политбюро ЦК КПСС, секретарь ЦК КПСС.

Шалаев Степан Алексеевич — народный депутат СССР, председатель ВЦСПС.

Шахназаров Георгий Хосроевич — народный депутат СССР, член-корреспондент Академии наук СССР, помощник Генерального секретаря ЦК КПСС, гор. Москва.

Шеварднадзе Эдуард Амвросиевич — Министр иностранных дел СССР, член Политбюро ЦК КПСС.

Шевченко Валентина Семеновна — народный депутат СССР, Председатель Президиума Верховного Совета Украинской ССР.

Шинкарук Владимир Иларионович — народный депутат СССР, директор Института философии Академии наук Украинской ССР, гор. Киев.

Шинкуба Баграт Васильевич — народный депутат СССР, поэт, Грузинская ССР.

Шличите Зита Леоновна — народный депутат СССР, адвокат Клайпедской юридической консультации, Литовская ССР.

Щербицкий Владимир Васильевич — народный депутат СССР, первый секретарь ЦК Компартии Украины, член Политбюро ЦК КПСС.

Яковлев Александр Максимович — народный депутат СССР, заведующий сектором Института государства и права Академии наук СССР, гор. Москва.

Яковлев Александр Николаевич — народный депутат СССР, член Политбюро ЦК КПСС, секретарь ЦК КПСС.

Яковлев Вениамин Федорович — директор ВНИИ советского государственного строительства и законодательства, доктор юридических наук.

Председатель Верховного Совета СССР М. ГОРБАЧЕВ.

Москва, Кремль. 9 июня 1989 г.

№ 40—1.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ
РЕСПУБЛИК**

**Об образовании комиссии по подготовке
проекта Закона СССР о конституционном
надзоре в СССР**

Съезд народных депутатов СССР постановляет:

Для подготовки проекта Закона СССР о конституционном надзоре в СССР образовать комиссию в следующем составе:

Акаев Аскар — народный депутат СССР, президент Академии наук Киргизской ССР.

Алексеев Сергей Сергеевич — народный депутат СССР, член-корреспондент Академии наук СССР, директор Института философии и права Уральского отделения Академии наук СССР, гор. Свердловск.

Бадамянц Валерий Георгиевич — народный депутат СССР, Председатель Комитета государственной безопасности Армянской ССР.

Буачидзе Тенгиз Павлович — народный депутат СССР, председатель правления Грузинского фонда культуры.

Голик Юрий Владимирович — народный депутат СССР, декан юридического факультета Кемеровского государственного университета.

Грязин Игорь Николаевич — народный депутат СССР, заведующий отделом Института философии, социологии и права Академии наук Эстонской ССР.

Еремей Григорий Исидорович — народный депутат СССР, председатель Молдавского республиканского совета профсоюзов.

Калмыков Юрий Хамзатович — народный депутат СССР, заведующий кафедрой Саратовского юридического института имени Д. И. Курского.

Керимов Жангир Али Аббас оглы — народный депутат СССР, заведующий кафедрой Академии общественных наук при ЦК КПСС.

Крючков Георгий Корнеевич — народный депутат СССР, первый секретарь Одесского обкома Компартии Украины.

Кудрявцев Владимир Николаевич — народный депутат СССР, вице-президент Академии наук СССР.

Негматуллоев Сабит Хабибулоевич — народный депутат СССР, президент Академии наук Таджикской ССР.

Овезгельдыев Оразгельды — народный депутат СССР, президент Академии наук Туркменской ССР.

Павлов Александр Сергеевич — народный депутат СССР, заведующий Государственно-правовым отделом ЦК КПСС.

Рустамова Зухра Каримовна — народный депутат СССР, член Сырдарьинского областного суда Узбекской ССР.

Семенко Валентина Ивановна — народный депутат СССР, председатель Ивановского областного суда.

Скудра Виктор Янович — народный депутат СССР, Министр юстиции Латвийской ССР.

Смайлис Альфредас Юозович — народный депутат СССР, заведующий лабораторией Научно-исследовательского института физиологии и патологии сердечно-сосудистой системы имени Э. Янушкявичюса, Литовская ССР.

Собчак Анатолий Александрович — народный депутат СССР, заведующий кафедрой юридического факультета Ленинградского государственного университета.

Султангазин Умирзак Махмутович — народный депутат СССР, президент Академии наук Казахской ССР.

Сухарев Александр Яковлевич — народный депутат СССР, Генеральный прокурор СССР.

Тарнавский Георгий Степанович — народный депутат СССР, Прокурор Белорусской ССР.

Яковлев Александр Максимович — народный депутат СССР, заведующий сектором Института государства и права Академии наук СССР.

Председатель Верховного Совета СССР М. ГОРБАЧЕВ.

Москва, Кремль. 9 июня 1989 г.

№ 41—1.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ
РЕСПУБЛИК**

**О подготовке проекта Закона СССР о статусе
народных депутатов в СССР**

Съезд народных депутатов СССР постановляет:

1. Поручить Верховному Совету СССР разработать проект нового Закона СССР о статусе народных депутатов в СССР, имея в виду рассмотреть его на втором Съезде народных депутатов СССР в четвертом квартале 1989 года.

Проект Закона направить народным депутатам СССР в сентябре 1989 года.

2. Впредь до принятия нового Закона СССР о статусе народных депутатов в СССР народные депутаты СССР обладают всеми правами и гарантиями депутатской деятельности, несут все обязанности, предусмотренные Конституцией СССР, настоящим Постановлением, а также теми положениями Закона СССР от 20 сентября 1972 года «О статусе народных депутатов в СССР» в редакции Закона СССР от 19 апреля 1979 года (Ведомости Верховного Совета СССР, 1979 г., № 17, ст. 277), которые не противоречат Конституции СССР и данному Постановлению.

3. Народный депутат СССР обязан не реже одного раза в год отчитываться о своей работе, работе Съезда народных депутатов СССР перед избирателями, коллективами и общественными организациями, выдвинувшими его кандидатом в депутаты, или перед избравшей его общественной организацией. Народный депутат СССР, избранный в Верховный Совет СССР, обязан также отчитываться о работе Верховного Совета СССР.

4. Народные депутаты СССР обладают правом законодательной инициативы, правом участвовать в прениях на заседаниях Съезда народных депутатов СССР, Верховного Совета СССР, его комитетов и комиссий палат, вносить предложения, замечания и поправки по существу обсуждаемых вопросов, высказывать мнение по персональному составу создаваемых Съездом и Верховным Советом СССР органов и кандидатурам должностных лиц, избираемых, назначаемых или утверждаемых Съездом

народных депутатов СССР и Верховным Советом СССР, обращаться с запросами, задавать вопросы, давать справки.

5. Народный депутат СССР, не входящий в состав Верховного Совета СССР, может участвовать в заседаниях Верховного Совета СССР и его палат с правом совещательного голоса.

Народный депутат СССР, не являющийся членом Верховного Совета СССР и избранный в состав комитета Верховного Совета СССР или комиссии палаты, участвует в заседаниях комитета или комиссии с правом решающего голоса.

Народный депутат СССР, не являющийся членом комитета Верховного Совета СССР, постоянной комиссии палаты, может участвовать в заседаниях комитета или комиссии с правом совещательного голоса.

6. Народный депутат СССР вправе запрашивать и получать от государственных и общественных органов, предприятий, учреждений и организаций информацию, необходимую для его депутатской деятельности.

Народный депутат СССР по поручению Съезда народных депутатов СССР, Верховного Совета СССР и их органов вправе непосредственно знакомиться с документацией в государственных и общественных органах, на предприятиях, в учреждениях и организациях.

7. Народному депутату СССР заблаговременно, как правило, не позднее чем за две недели предоставляются проекты законов, постановлений и других документов, вносимых на рассмотрение Съезда народных депутатов СССР.

Народный депутат СССР обеспечивается документами, принятыми Съездом народных депутатов СССР, Верховным Советом СССР, информацией о работе их органов, а также имеет право получать юридическую и иные консультации, необходимые для осуществления его полномочий.

8. Народный депутат СССР имеет преимущественное право публиковать выступления по вопросам своей депутатской деятельности по радио и телевидению, в газетах и журналах, издаваемых в его избирательном округе или избравшей его общественной организацией.

9. Народный депутат СССР вправе иметь помощника — секретаря, состоящего в штате предприятия, учреждения, организации, исполкома местного Совета народных депутатов. Работа секретаря оплачивается за счет средств

Государственного бюджета СССР в размерах, определяемых Законом СССР о возмещении народным депутатам СССР расходов, связанных с депутатской деятельностью.

10. Народным депутатам СССР обеспечивается возможность пользоваться служебными помещениями для участия в работе Съезда народных депутатов СССР, Верховного Совета СССР, его комитетов и комиссий палат, а также библиотечными фондами, средствами связи, электронно-вычислительной и организационной техникой, имеющейся в Верховном Совете СССР.

11. Исполнительные комитеты местных Советов народных депутатов, предприятия, учреждения и общественные организации предоставляют народным депутатам СССР помещения для приема избирателей, выполнения иных депутатских обязанностей, обеспечивают их гостиницами при осуществлении депутатской деятельности за пределами постоянного места жительства.

12. Должностные лица государственных и общественных органов, предприятий, учреждений и организаций за невыполнение обязанностей по отношению к народным депутатам СССР подлежат дисциплинарной ответственности, вплоть до освобождения от должности.

13. Народному депутату СССР, избранному членом Верховного Совета СССР и освобожденному от своих служебных или производственных обязанностей, на время осуществления полномочий в Верховном Совете СССР гарантируется сохранение прежнего места работы (должности) или предоставление равноценной работы (должности) по завершении постоянной работы в Верховном Совете СССР.

Председатель Верховного Совета СССР М. ГОРБАЧЕВ.

Москва, Кремль. 9 июня 1989 г.

№ 42—1.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ
РЕСПУБЛИК**

**О подготовке проектов некоторых Законов
СССР, регулирующих порядок деятельности
Съезда народных депутатов СССР, Верховного
Совета СССР и их органов**

Съезд народных депутатов СССР постановляет:

1. Поручить Верховному Совету СССР разработать и внести на рассмотрение II Съезда народных депутатов СССР:

проект Регламента Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР;

проекты Законов СССР:

о возмещении народным депутатам СССР расходов, связанных с депутатской деятельностью;

о порядке отзыва народного депутата СССР.

2. Впредь до принятия Регламента Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР, других указанных в статье 1 настоящего Постановления Законов СССР Съезд народных депутатов СССР, Верховный Совет СССР и их органы, народные депутаты СССР руководствуются действующими законодательными актами Союза ССР, поскольку они не противоречат Конституции СССР.

Председатель Верховного Совета СССР М. ГОРБАЧЕВ.

Москва, Кремль. 9 июня 1989 г.

№ 43—I.

П О С Л А Н И Е

**Съезда народных депутатов Союза Советских
Социалистических Республик народам мира**

Мы, народные депутаты СССР, собрались на свой первый Съезд, чтобы в обстановке гласности и открытости заложить правовой фундамент всестороннего демократического обновления нашего социалистического общества. Как полномочные представители многомиллионного советского народа, мы полностью сознаем лежащую на нас историческую ответственность. Мы сознаем, что про-

блемы, которые встали сегодня перед нашей Родиной, огромны, и исходим из того, что радикальной перестройке всех сфер ее жизни альтернативы нет. Мы выбрали этот путь обдуманно, твердо и с него не сойдем.

В центре нашего внимания — человек с его радостями и печалью, заботами и надеждами. Мы убеждены, что у социалистического общества нет и не может быть другого нравственного ориентира, чем интересы народа, устремления и права свободного человека.

Перестройка — внутреннее дело народов Советского Союза, она рождена насущными потребностями страны. Но мы не отделяем себя от мирового сообщества, от процессов, которые определяют облик современной цивилизации, воспринимая свободу личности, демократию и социальную справедливость как основополагающие ценности, на которых должна строиться жизнь нашего общества.

Мы рассматриваем перестройку как часть набирающей силу демократизации всего мирового порядка, как вклад Советского Союза в решение нависших над человечеством глобальных проблем. Все они тесно взаимосвязаны, сплетены в опасный тугой узел. Его можно и нужно развязать, но для этого необходимо объединение усилий мирового сообщества во имя его выживания.

Перестройка принципиально меняет наше отношение к окружающему миру. Сегодня мы открыты миру, готовы к сотрудничеству со всеми, для кого человеческая жизнь и достоинство — наивысшие ценности, и рассчитываем на взаимопонимание.

В нынешнем бурно меняющемся мире нельзя жить по старым правилам и стандартам. Нельзя рассчитывать укрепить свою безопасность и обеспечить благополучие, пренебрегая интересами других. Бессмысленно превращать международные отношения в арену идеологических войн. Преступно истощать мировую экономику гонкой вооружений и пренебрегать заботой о сохранении среды обитания человека. Какие бы барьеры нас ни разделяли, все мы дети матери-Земли, у нас одна общая судьба. Поэтому мы призываем положить конец вражде и распрям между народами. Новый мирный период в истории человечества возможен, и надо превратить эту возможность в действительность.

Съезд торжественно заверяет народы планеты, что берет на себя ответственность за строгое соблюдение Советским государством принципов мирного сосуществования в отношении всех государств и народов Земли.

Основываясь на новом политическом мышлении, Съезд народных депутатов СССР утвердил принципы, которыми наше государство должно руководствоваться в международных делах. Они сводятся к следующему:

— безопасность нашей страны необходимо обеспечивать прежде всего политическими средствами как составную часть всеобщей и равной безопасности в процессе демилитаризации, демократизации и гуманизации международных отношений, с опорой на авторитет и возможности ООН;

— ядерное оружие должно быть ликвидировано в результате переговоров, ориентированных на разоружение и сокращение оборонного потенциала государства до пределов разумной достаточности;

— недопустимы применение силы и угроза силой в целях достижения каких-либо политических, экономических или иных целей; в отношениях с другими странами непреложно уважение суверенитета, независимости, территориальной целостности;

— не конфронтация, а диалог и переговоры с установкой на баланс интересов должны стать единственным способом решения международных проблем, урегулирования конфликтов;

— советская экономика должна органично включаться в мировое хозяйство на взаимовыгодных и равноправных основах, активно участвовать в формировании и соблюдении правил современного международного разделения труда, научного и технического обмена, торговли.

Наш Съезд, как высший орган государственной власти, заявляет: Советский Союз намерен строго придерживаться этих принципов в своей внешней политике. Такова отныне и навсегда наша внешнеполитическая стратегия. Такова открытая и честная линия Советского Союза и перестройки на международной арене. Таков выбор советского народа.

Мы обращаемся к народам мира, к мировому общественному мнению с призывом всемерно развивать обмен идеями и людьми, культурными и духовными ценностями, контакты, диалог на всех уровнях и во всех сферах, совместно искать и находить взаимоприемлемые компромиссы ради сохранения мира на Земле, ради процветания и прогресса всего человечества.

СЪЕЗД НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ СССР

Москва, Кремль. 9 июня 1989 г.

№ 44—1.

СОДЕРЖАНИЕ

Заседание одиннадцатое

(7 июня 1989 г.)

	Стр.
Вступительное слово Председателя Верховного Совета СССР Горбачева М. С.	3
Доклад товарища Рыжкова Н. И. «О программе предстоящей деятельности Правительства СССР»	5
Сообщение Председателя Верховного Совета СССР Горбачева М. С. о порядке работы Съезда народных депутатов СССР и сессии Верховного Совета СССР на последующие дни	41

Заседание двенадцатое

(8 июня 1989 г.)

Продолжение прений по вопросам об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР и о программе предстоящей деятельности Правительства СССР:	
Быков Г. В.	44
Шмелев Н. П.	48
Прунскене К. Д. П.	57
Назаров И. А.	63
Егорова И. А.	70
Емельянов А. М.	77
Гаер Е. А.	84
Гумбаридзе Г. Г.	91
Яблоков А. В.	97
Чабанов А. И.	105
Залыгин С. П.	111
Гвоздев В. М.	116
Сулейменов О. О.	119
Принятие Постановления об утверждении товарища Рыжкова Н. И. Председателем Совета Министров СССР	125
Выступление Председателя Совета Министров СССР Рыжкова Н. И.	126
Обсуждение вопроса образования Комитета конституционного надзора СССР, его состава и кандидатуры Председателя	127
Принятие Постановления об утверждении тов. Смоленцева Е. А. Председателем Верховного Суда СССР	167
Принятие Постановления об утверждении тов. Матвеева Ю. Г. Главным государственным арбитром СССР	169
Обсуждение кандидатуры тов. Колбина Г. В. на пост Председателя Комитета народного контроля СССР и его ответы на вопросы	170
Принятие Постановления об утверждении тов. Колбина Г. В. Председателем Комитета народного контроля СССР	174
Ответы тов. Сухарева А. Я. на вопросы по поводу выдвижения его кандидатуры на пост Генерального прокурора СССР	175
Принятие Постановления об утверждении тов. Сухарева А. Я. Генеральным прокурором СССР	204

Заседание тринадцатое

(9 июля 1989 г.)

Продолжение прений по вопросам об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР и о программе предстоящей деятельности Правительства СССР:	
Бейшекеева З.	206
Попов Г. Х.	209
Якубов А.	220
Остроухов В. А.	223
Быков Р. А.	227
Бресис В.-Э. Г.	231
Мариничев Ю. М.	237
Выступление Председателя Совета Министров СССР Рыжкова Н. И.	244
Заключительное слово Председателя Верховного Совета СССР Горбачева М. С.	252
Выступление председателя Редакционной комиссии Медведева В. А. о проекте Постановления об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР	268
Предложения и замечания депутатов по проекту Постановления об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР	275
Предложения и замечания депутатов по составу Конституционной комиссии	289
Принятие Постановления об образовании Конституционной комиссии	300
Принятие Постановления об образовании Комиссии по подготовке проекта Закона о Комитете конституционного надзора СССР	302
Решение о подготовке Редакционной комиссией проекта Постановления об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР с учетом предложений и замечаний депутатов	304
Выступление Первого заместителя Председателя Верховного Совета СССР Лукьянова А. И.	304
Предложения депутатов по последнему пункту «разное» повестки дня Съезда народных депутатов СССР	308
Принятие Постановления об отмене статьи 11 ¹ Закона СССР «Об уголовной ответственности за государственные преступления» в редакции Указа Президиума Верховного Совета СССР от 8 апреля 1989 года	324
Выступление депутата Сахарова А. Д.	325
Послание Съезда народных депутатов СССР народам мира	329
Закрытие Съезда народных депутатов СССР	332

ПОСТАНОВЛЕНИЯ И ДРУГИЕ АКТЫ, ПРИНЯТЫЕ ПЕРВЫМ СЪЕЗДОМ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ СССР

Постановление Съезда народных депутатов Союза Советских Социалистических Республик о Президиуме Съезда народных депутатов СССР	334
--	-----

Постановление Съезда народных депутатов Союза Советских Социалистических Республик о повестке дня Съезда народных депутатов СССР	335
Постановление Съезда народных депутатов Союза Советских Социалистических Республик о Временном регламенте заседаний Съезда народных депутатов СССР	336
Временный регламент заседаний Съезда народных депутатов СССР	336
Постановление Съезда народных депутатов Союза Советских Социалистических Республик об избрании Мандатной комиссии Съезда народных депутатов СССР	342
Постановление Съезда народных депутатов Союза Советских Социалистических Республик о признании полномочий народных депутатов СССР	345
Постановление Съезда народных депутатов Союза Советских Социалистических Республик об избрании Счетной комиссии Съезда народных депутатов СССР	346
Постановление Съезда народных депутатов Союза Советских Социалистических Республик о Председателе Верховного Совета СССР	351
Постановление Съезда народных депутатов Союза Советских Социалистических Республик о Порядке проведения тайного голосования и определения его результатов на Съезде народных депутатов СССР	352
Порядок проведения тайного голосования и определения его результатов на Съезде народных депутатов СССР	352
Постановление Съезда народных депутатов Союза Советских Социалистических Республик о Секретариате Съезда народных депутатов СССР	355
Постановление Съезда народных депутатов Союза Советских Социалистических Республик о предложениях, заявлениях и жалобах граждан, поступающих в адрес Съезда народных депутатов СССР	356
Постановление Съезда народных депутатов Союза Советских Социалистических Республик об избрании Первого заместителя Председателя Верховного Совета СССР	357
Постановление Съезда народных депутатов Союза Советских Социалистических Республик об избрании Верховного Совета СССР	358
Постановление Съезда народных депутатов Союза Советских Социалистических Республик об избрании Редакционной комиссии по подготовке проекта Постановления Съезда народных депутатов СССР по докладу Председателя Верховного Совета СССР «Об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР»	394
Постановление Съезда народных депутатов Союза Советских Социалистических Республик об образовании комиссии для расследования обстоятельств, связанных с событиями в гор. Тбилиси 9 апреля 1989 года	399
Постановление Съезда народных депутатов Союза Советских Социалистических Республик об образовании комиссии для проверки материалов, связанных с деятельностью следственной группы Прокуратуры Союза ССР, возглавляемой Т. Х. Гдяном	401
Постановление Съезда народных депутатов Союза Советских Социалистических Республик об образовании комиссии по	

политической и правовой оценке советско-германского договора о ненападении от 1939 года	402
Заявление Съезда народных депутатов Союза Советских Социалистических Республик о событиях в Китае	404
Постановление Съезда народных депутатов Союза Советских Социалистических Республик об утверждении Председателя Совета Министров СССР	405
Постановление Съезда народных депутатов Союза Советских Социалистических Республик об утверждении Председателя Верховного Суда СССР	406
Постановление Съезда народных депутатов Союза Советских Социалистических Республик об утверждении Главного государственного арбитра СССР	406
Постановление Съезда народных депутатов Союза Советских Социалистических Республик об утверждении Председателя Комитета народного контроля СССР	407
Постановление Съезда народных депутатов Союза Советских Социалистических Республик об утверждении Генерального прокурора СССР	407
Постановление Съезда народных депутатов Союза Советских Социалистических Республик «Об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР»	408
Постановление Съезда народных депутатов Союза Советских Социалистических Республик об образовании Конституционной комиссии	430
Постановление Съезда народных депутатов Союза Советских Социалистических Республик об образовании комиссии по подготовке проекта Закона СССР о конституционном надзоре в СССР	437
Постановление Съезда народных депутатов Союза Советских Социалистических Республик о подготовке проекта Закона СССР о статусе народных депутатов в СССР	439
Постановление Съезда народных депутатов Союза Советских Социалистических Республик о подготовке проектов некоторых Законов СССР, регулирующих порядок деятельности Съезда народных депутатов СССР, Верховного Совета СССР и их органов	442
Послание Съезда народных депутатов СССР народам мира	442

**ПЕРВЫЙ СЪЕЗД
 НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ СССР**
 Стенографический отчет
 Том III

Сдано в набор 14.08.89. Подписано к печати 10.10.89.
 Формат 84×108¹/₃₂. Бумага тип. № 1. Гарнитура «Литературная».
 Высокая печать. Объем 14,0 печ. л. 24,88 уч.-изд. л.
 Тираж 50 000 экз. Зак. 265. Цена 90 к.

Ленинградская типография № 2 головное предприятие ордена Трудового Красного Знамени Ленинградского объединения «Техническая книга» им. Евгении Соколовой Государственного комитета СССР по печати. 198052 г. Ленинград, Л-52, Измайловский пр., 29.